

HOTĂRÂREA NR. _____

privind cumpărarea (achiziționarea), de către municipiul Craiova, a imobilului înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Carianopol”, cod DJ-II-m-B-08043, situat în municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7

Consiliul Local al Municipiului Craiova, întrunit în ședința ordinară din data de 29.05.2025;

Având în vedere referatul de aprobare nr.159582/2025, raportul nr.159597/2025 al Direcției Patrimoniu și raportul de avizare nr.161059/2025 al Direcției Juridice, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ prin care se propune cumpărarea (achiziționarea) de către municipiul Craiova, a imobilului înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Carianopol”, cod DJ-II-m-B-08043, situat în municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7;

În conformitate cu prevederile Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996, republicată;

În temeiul art.129 alin.2 lit.c, art.139 alin.2, art.154 alin.1 și art.196 alin.1 lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

- Art.1.** Se aprobă cumpărarea (achiziționarea) de către municipiul Craiova, a imobilului (teren și construcție) înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Carianopol”, cod DJ-II-m-B-08043, cu nr.cadastral 239787, situat în municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr.7, identificat conform Planului de amplasament și delimitare din anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Prețul de pornire al negocierii se stabilește pe baza raportului de evaluare care se supune aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.
- Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să desemneze comisia de negociere și să reprezinte municipiul Craiova la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Dolj și în fața notarului public, în vederea îndeplinirii condițiilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege.
- Art.4.** Cheltuielile ocazionate pentru perfectarea actelor notariale și efectuarea procedurilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege vor fi suportate de către municipiul Craiova.
- Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Relații cu Consiliul Local și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

INIȚIATOR,
PRIMAR,
Lia-Olguța VASILESCU

AVIZAT,
SECRETAR GENERAL,
Nicoleta MIULESCU

Referat de aprobare

la Proiectul de hotărâre privind cumpărarea (achiziționarea) de către Municipiul Craiova, a imobilului situat în municipiul Craiova la adresa str. Alexandru Macedonski, nr. 7, înscris în Lista Monumentelor Istorice sub numele „Casa Carianopol”

Prin adresa înregistrată cu nr. 138257/30.04.2025 domnii Mihai Călin Olteanu și Marcel Alexandru Olteanu, proprietari al imobilului, situat în Craiova, Str. Alexandru Macedonski, nr. 7, imobil înscris în Lista Monumentelor Istorice sub numele „Casa Carianopol”, având cod DJ-II-m-B-08043, își exprimă intenția de vânzare a imobilului mai sus descris.

În urma intenției exprimate de către Municipiul Craiova de a-și exercita dreptul de preemțiune, exprimată prin adresa nr. 138257/13.05.2025, este necesară întreprinderea demersurilor necesare pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu privire la imobilul mai sus menționat.

Totodată, precizăm că imobilul este alcătuit din teren în suprafață de 1321 mp și construcții în suprafață construită la sol de 441 mp și suprafață desfășurată de 1169 mp, cu un regim de înălțime de S+P+1E.

Propunem promovarea proiectului de hotărâre privind: **„Cumpărarea (achiziționarea) de către Municipiul Craiova, a imobilului, înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Caranopol”, cod DJ-II-m-B-08043, situat în Craiova, str Alexandru Macedonski, nr. 7, înscris în Cartea Funciară nr.239787, în conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. 14, art. 139 alin. (1) și alin. (3) lit. g) și art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul Administrativ.**

PRIMAR,
Lia-Olguța Vasilescu

ÎNTOCMIT
DIRECTOR EXECUTIV,
Cristian Ionuț Gâlea
Îmi asum responsabilitatea privind
fundamentarea, realitatea și legalitatea
întocmirii actului oficial
Data:
Semnătura: _____

RAPORT

al proiectului de hotărâre privind cumpărarea (achiziționarea) de către Municipiul Craiova, a imobilului situat în municipiul Craiova la adresa str. Alexandru Macedonski, nr. 7, înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Carianopol”

Prin referatul de aprobare nr. 159582/19.05.2025 al Primarului Municipiului Craiova, se propune adoptarea unei hotărâri de Consiliu Local privind „Cumpărarea (achiziționarea) de către Municipiul Craiova, a imobilului situat în Craiova, Str. Alexandru Macedonski, nr. 7, imobil înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Carianopol”, având cod DJ-II-m-B-08043.

Imobilul este înscris în Cartea Funciară nr. 239787.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin (4) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, „Monumentele istorice aflate în proprietatea persoanelor fizice sau juridice de drept privat pot fi vândute numai în condițiile exercitării dreptului de preemțiune ale statului român, prin Ministerul Culturii și Cultelor, pentru monumentele istorice clasate în grupa A, sau prin serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii și Cultelor, pentru monumentele istorice clasate în grupa B, ori al unităților administrativ-teritoriale, după caz, potrivit prezentei legi, sub sancțiunea nulității absolute a vânzării.”

Ministerul Culturii, conform adresei nr. 807/22.04.2025, nu și-a exercitat dreptul de preemțiune asupra imobilului mai sus menționat.

În baza prevederilor art.4 alin (8) din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, se transferă dreptul de preemțiune al statului către autoritățile publice locale.

Astfel, ca urmare a adresei înregistrată cu nr. 138257/30.04.2025, la Primăria Municipiului Craiova, de către domnii Mihai Călin Olteanu și Marcel Alexandru Olteanu, proprietari ai imobilului, situat în Craiova, Str. Alexandru Macedonski, nr. 7, în baza Sentinței Civile nr. 1742/20.12.2016, pronunțată de Tribunalul București și a Deciziei Civile nr. 162/20.02.2018, pronunțată de Curtea de Apel București și în urma intenției exprimate de către Municipiul Craiova prin adresa nr. 138257/13.05.2025, de a-și exercita dreptul de preemțiune, se impune întreprinderea tuturor demersurilor necesare pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare cu privire la imobilul mai sus menționat.

Imobilul „Casa Carianopol” este situat în zona central-istorică a municipiului Craiova și, în cadrul strategiei locale de dezvoltare durabilă, regenerare culturală și reconturare a identității locale, având ca prioritate revitalizarea centrului istoric și unificarea stilistică a întregii zone centrale a municipiului Craiova, acesta constituie un element important.

Având în vedere cele mai sus menționate și, în vederea conservării, restaurării și punerii în valoare a monumentelor istorice și de arhitectură, considerăm oportună inițierea unui proiect de hotărâre privind cumpărarea (achiziționarea) de către Municipiul Craiova a imobilului, înscris în Lista monumentelor

istorice sub numele „Hotel și Casa Carianopol”, cod DJ-II-m-B-08043, situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7, înscris în Cartea Funciară nr. 239787, imobil teren în suprafață de 1321 mp și construcția C1 alcătuită din subsol, parter și etaj, cu suprafața construită la sol de 441 mp, conform Extrasului de Carte Funciară pentru informare nr. 157700/10.08.2020 și identificat în Planul de amplasament și delimitare, Anexă la prezentul raport.

În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. 14 și art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată, propunem spre aprobare Consiliului Local al Municipiului Craiova:

1. Cumpărarea (achiziționarea) de către Municipiul Craiova, a imobilului (teren și construcție) înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Carianopol”, cod DJ-II-m-B-08043, situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7, cu nr. cadastral 239787, identificat conform Planului de amplasament și delimitare – Anexa, parte integrantă la prezentul raport.

2. Prețul de pornire al negocierii va fi stabilit pe baza raportului de evaluare care va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.

3. Împuternicirea Primarului Municipiului Craiova să desemneze comisia de negociere, să reprezinte Municipiul Craiova la O.C.P.I. Dolj și în fața notarului public în vederea îndeplinirii condițiilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege.

4. Cheltuielile ocazionate pentru perfectarea actelor notariale și efectuarea procedurilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege vor fi suportate de către Municipiul Craiova.

Director executiv,
Cristian Ionuț GÂLEA

*Îmi asum responsabilitatea privind
realitatea și legalitatea în solidar cu
întocmitorul înscrisului*

Data:

Semnătura:

Șef Serviciu,
Lucian Cosmin MITUCĂ

*Îmi asum responsabilitatea privind
realitatea și legalitatea în solidar cu
întocmitorul înscrisului*

Data:

Semnătura:

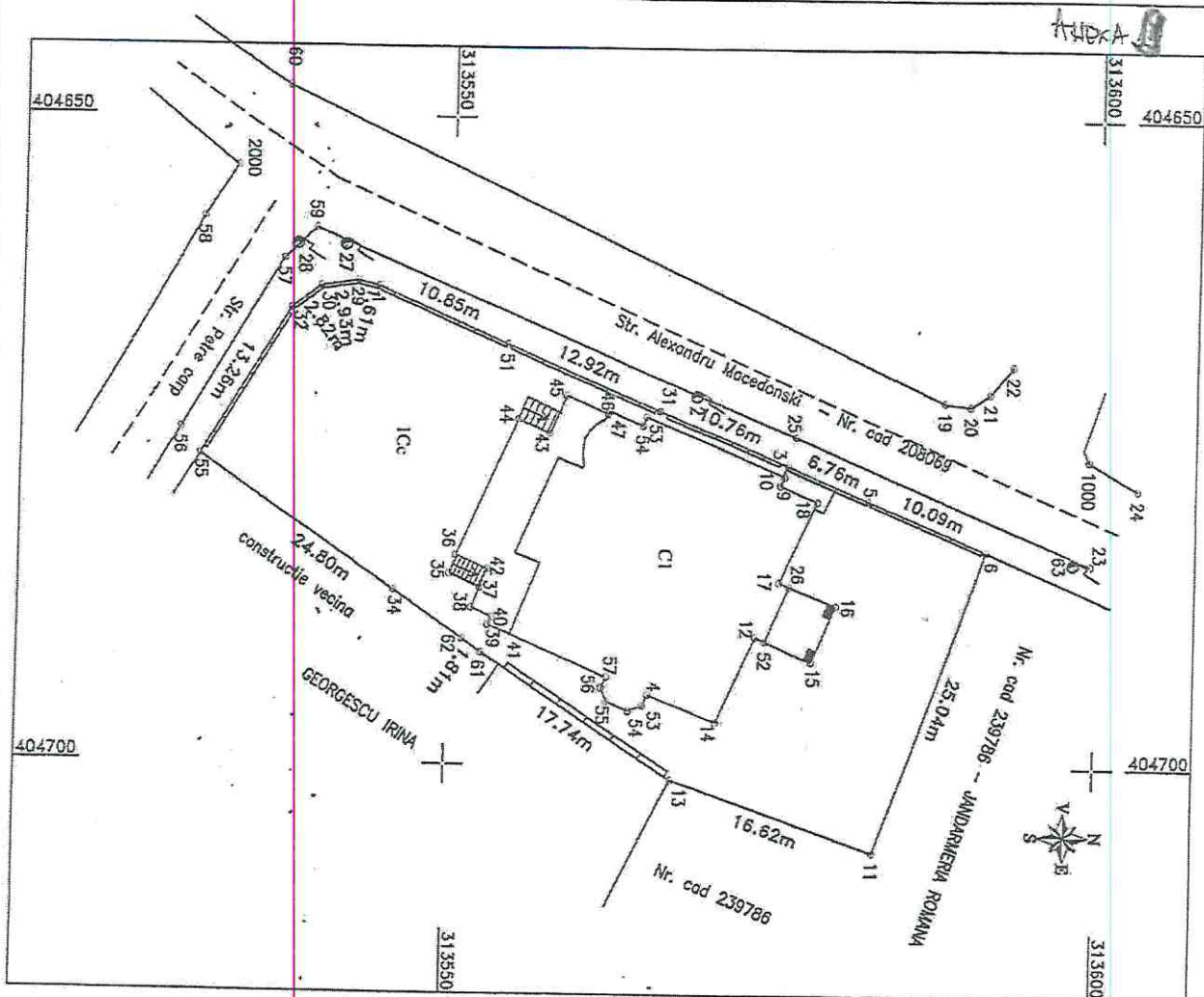
Întocmit,

Insp. Cristina Kollek

*Îmi asum responsabilitatea privind
realitatea și legalitatea în solidar
cu întocmitorul înscrisului*

Data:

Semnătura:



Plan de amplasament si delimitare a imobilului

Scara 1:500

(Intavilan)

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
239787	1321	Mun. Craiova, Str. Alexandru Macedonski, nr.7, Județul Dolj

Nr. Cartea funciara	Unitatea Administrativ Teritoriala (UAT)
239787	CRAIOVA

A. Date referitoare la teren		
Nr. parcela	Categorie de folosinta	Suprafata (mp)
1	Cc	1321
Total		1321

B. Date referitoare la constructii		
Cod	Destinatie	Suprafata construita la sol (mp)
C1	CAS	441
Total		441

Suprafata totala masurata a imobilului = 1321 mp	
Executant: TOPOSURVEY SRL	Suprafata din acte = 1321 mp
Confirm executare a masuratorilor la teren, corectitudine inregistrare documentatiei cadastrale si corespodenta accesiei cu realitatea din teren.	Confirm introducerea imobilului in baza de date integrate si atribuirea numarului cadastral.
Semnatura si stampila Data: 02/2020	Semnatura si parafa Data: Stampila BCPI

CONFORM CU ORIGINALUL

ANEXA

RAPORT DE AVIZARE

Avand în vedere:

- Referat de aprobare nr. 159582/2025
- Raportul nr. 159597/2025 al Directiei Patrimoniu,
- În conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. 14, art. 196 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de Urgență nr. 57 /2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu prevederile Legii nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată
- Potrivit Legii nr.514/2003 privind organizarea si exercitarea profesiei de consilier juridic,

AVIZAM FAVORABIL

propunerea privind supunerea spre aprobare Consiliului Local al Municipiului Craiova:

1. Cumpărarea (achiziționarea) de către Municipiul Craiova, a imobilului (teren și construcție) înscris în Lista monumentelor istorice sub numele „Casa Carianopol”, cod DJ-II-m-B-08043, situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7, cu nr. cadastral 239787, identificat conform Planului de amplasament și delimitare – Anexa, parte integrantă la prezentul raport.
2. Prețul de pornire al negocierii va fi stabilit pe baza raportului de evaluare care va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.
3. Împuternicirea Primarului Municipiului Craiova să desemneze comisia de negociere, să reprezinte Municipiul Craiova la O.C.P.I. Dolj și în fața notarului public în vederea îndeplinirii condițiilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege.
4. Cheltuielile ocazionate pentru perfectarea actelor notariale și efectuarea procedurilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege vor fi suportate de către Municipiul Craiova.

Director Executiv,
Ovidiu Mischianu

Îmi asum responsabilitatea privind realitatea
si legalitatea in solidar cu intocmitorul in scrisului
Semnatura:

Intocmit,
Cons.jur.Nicoleta Bedelici

Imi asum responsabilitatea privind legalitatea actului
administrativ
Semnatura:



MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA

Str. A.I.Cuza, nr. 7
Craiova, 200585

Tel.: 40251/416235

Fax: 40251/411561

consiliulocal@primariacraiova.ro

www.primariacraiova.ro



ISO 9001 Certificat nr. 845C

DIRECȚIA PATRIMONIU

Serviciul Patrimoniu

Nr. 138257/ 13.05.2025

Către,
Societatea Civilă de Avocați Mergeani, Prodan, Beiu și Asociații
Pentru,
MIHAI-CĂLIN OLTEANU
MARCEL-ALEXANDRU OLTEANU

Ca urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată cu nr. 138257/2025 la Primăria Municipiului Craiova, referitor la cele solicitate, vă facem cunoscute următoarele:

Municipiul Craiova intenționează să își exercite dreptul de preemțiune pentru imobilul situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr.7, identificat cu numerele cadastrale 239787 și 239787-C1, intabulat în Cartea Funciară nr. 239787 a Municipiului Craiova, imobil înscris ca monument istoric în Lista Monumentelor Istorice din județul Dolj, sub numele de „Casa Carianopol” cod DJ-II-m-B-08043, urmând să se propună Consiliului Local să se pronunțe cu privire la această intenție.

Administrator Public,
Răzvan Cristian Diaconu



Nume și Prenume	Funcția	Data	Semnătura
Verificat: Cristian Ionuț GÂLEA	Director Executiv	13.05.25	
Verificat: Lucian Cosmin MITUCĂ	Șef Serviciu	13.05.25	
Întocmit: Cristina KOLLEK	Inspector	12.05.25	

Lista de difuzare a documentului 49160/2025

Nr.	Nr exemplar difuzat	Destinatar	nr. file	Nr file/anexe	Observații
1	Exemplar 1	S.P.	1		arhivat
2	Exemplar 2	Solicitant	1		direct

Datele dvs. cu caracter personal au fost prelucrate, în scopul operațiunilor solicitate, conform Regulamentului European nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Dr. Mihail
070525

~

MERGEANI, PRODAN, BEIU & Asociatii
SOCIETATE CIVILA DE AVOCATI

Bdul. Ion Mihalache nr. 65, corp A, etaj 2, ap. 5
Sector 1, cod 011174, Bucuresti
Telefon: 004021 222 5926; Fax: 004021 260 0473
E-mail: office@mergeani-prodan.ro

Dr. G. G. G.
00.06.2015

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
C.I.C.-G
Nr. 138257
Ziua 30 Luna 09 Anul 2025
Anexo

Bucuresti,
28.04.2025

Catre:

Primaria Municipiului Craiova – Directia Patrimoniu
Craiova, str. A.I. Cuza nr. 7, cod postal 200585, jud. Dolj

In atentie:

Domnului Director al Directiei Patrimoniu,
Domnul Ionut Galea

Stimate Domn,

Subsemnatii,

- (i) **Mihai - Calin Olteanu**, domiciliat in _____, identificat
cu _____ eliberata de I.G.P. - DEP la data de _____ avand CNP
reprezentat de Tudor-Florin Olteanu domiciliat in _____
- (ii) **Marcel - Alexandru Olteanu**, domiciliat in _____
identificat cu CI seria _____ eliberata de SPCEP S1 biroul nr. 4 la data
de _____

reprezentati conventional de **Societatea Civila de Avocati Mergeani, Prodan, Beiu si Asociatii**, cu sediul profesional in Bucuresti, Bd. Ion Mihalache nr. 65, et. 2, ap. 5, sector 1, telefon: 021.222.5926, fax 021 260.0473, (sediul ales pentru comunicarea actelor, persoana insarcinata cu primirea actelor de procedura: Alice Vartanian, email: office@mergeani-prodan.ro), prin avocat Victor Adrian Prodan (Anexa nr. 1), prin prezenta:

VA NOTIFICAM

intentia noastra de vanzare a imobilului situat in Municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, cod postal 200383, jud. Dolj, identificat cu numerele cadastrale 239787 si 239787-C1, intabulat in Cartea Funciara nr. 239787 a Municipiului Craiova de catre O.C.P.I. Dolj – B.C.P.I. Craiova, inregistrat in Lista Monumentelor Istorice din judetul Dolj sub nr. cod **LMI DJ-II-m-B-08043 „Casa Carianopol”**, denumit in continuare „**Imobilul**”.

Precizam ca Imobilul este alcatuit din teren in suprafata de 1.321 mp si constructii in suprafata construita la sol de 441 m.p. si suprafata desfasurata de 1.169 mp, cu un regim de inaltime de S+P+1E, oferta de vanzare fiind la pretul de:

- (i) **650.000 (sasesutecincizecimii) euro**, platibili in lei la cursul leu/euro comunicat de Banca Nationala a Romaniei pentru data platii, daca pretul se achita integral la data autentificarii contractului de vanzare-cumparare sau
- (ii) **680.000 (sasesuteoptzecimii) euro**, platibili in lei la cursul leu/euro comunicat de Banca Nationala a Romaniei pentru data platii, daca 50% din pret se achita la data autentificarii contractului de vanzare-cumparare, iar diferenta de 50% din pret se achita in termen de cel mult 12 luni de la data autentificarii contractului de vanzare-cumparare, pana la data achitarii pretului integral urmand a fi instituita ipoteca legala pentru restul de pret.

Imobilul nu este grevat de sarcini, nu face obiectul vreunor litigii ori proceduri de executare silita.

Mentionam ca Ministerul Culturii - Directia Judeteana pentru Cultura a Judetului Dolj a inteles sa nu isi exercite dreptul de preemtiune conferit de dispozitiile Legii nr. 422/2001 *privind protejarea monumentelor istorice*.

Anexam prezentei documentele din care rezulta dreptul de proprietate al subsemnatilor cu privire la Imobil, precum si neexercitarea dreptului de preemtiune:

1. Sentinta Civila nr. 1742/20.12.2016, pronuntata de Tribunalul Bucuresti in dosarul nr. 16198/3/2013* (**Anexa nr. 2**);
2. Decizia Civila nr. 162 din data de 20 februarie 2018 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a III-a Civila in Dosarul nr. 16198/3/2013* (**Anexa nr. 3**);
3. Dispozitia Ministrului Afacerilor Interne nr. 68 din 26.06.2018 (**Anexa nr. 4**);
4. Dispozitia Ministrului Afacerilor Interne nr. 37 din 05.04.2019 de rectificare a Dispozitiei MAI nr. 68/ 26.06.2018 (**Anexa nr. 5**);
5. Copie carte de identitate Mihai Calin Olteanu (**Anexa nr. 6**);
6. Copie carte de identitate Marcel Alexandru Olteanu (**Anexa nr. 7**);
7. Extras de Carte Funciara pentru informare (**Anexa nr. 8**);
8. Fisa Corpului de Proprietate al Imobilului (**Anexa nr. 9**);
9. Adresa Ministerului Culturii – Directia Judeteana pentru Cultura Dolj nr. 807/22.04.2025 (**Anexa nr. 10**).

In masura in care va sunt necesare detalii suplimentare, regasiti mai jos datele de contact:

SCA MERGEANI, PRODAN, BEIU SI ASOCIATII

Adresa: Bdul. Ion Mihalache nr. 65, corp A, etaj 2, ap. 5

Sector 1, cod 011174, Bucuresti

Tel: (021)222.59.26

E-mail: office@mergeani-prodan.ro

Persoana de contact: Victor-Adrian Prodan

Cu deosebita consideratie,

Mihai - Calin Olteanu si Marcel - Alexandru Olteanu

ambii reprezentati conventional de SCA Mergeani, Prodan si Asociatii

prin avocat Victor Adrian Prodan



136
ANEXA 3

Dosar nr. 16198/3/2013*
(290/2017)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A III-A CIVILĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
DECIZIA CIVILĂ nr.162 A
Ședința publică de la 20.02.2018

Curtea constituită din :
PREȘEDINTE - Ioana Singh
JUDECĂTOR - Aneta Elena Popa
GREFIER - Simona Ricu

Pe rol fiind pronunțarea asupra apelului declarat de apelantul – pârât **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE**, împotriva sentinței civile nr.1742 din data de 20.12.2016, pronunțate de către Tribunalul București - Secția a III-a Civilă, în dosarul nr. 16198/3/2013*, în contradictoriu cu intimații – reclamanți **OLTEANU MIHAI CĂLIN** și **OLTEANU MARCEL ALEXANDRU** și cu intimata intervenientă **MITROPOLIA OLTENIEI – ARHIEPISCOPIA CRAIOVEI**.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 06.02.2018, fiind consemnate în încheierea de la acera dată, parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să formuleze concluzii scrise, Curtea a amânat pronunțarea la 13.02.2018 și apoi la 20.02.2018, hotărând următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.04.2013, sub nr. de dosar 16198/3/2013, reclamanții Olteanu Mihai Calin și Olteanu Marcel Alexandru în contradictoriu cu pârâții Statului Roman prin Ministerul Finanțelor Publice, Ministerului Administrației și Internelor, Inspectoratul General al Jandarmeriei Romane și UM 0449 Craiova-Gruparea de Jandarmi Mobila "Frații Buzesti", au solicitat obligarea acestora sa emită dispoziția prevăzută de Legea 10/2001 cu privire la cererea acestora, iar în caz contrar să fie obligați parații la restituirea în natura a imobilului construit și neconstruit situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7, jud. Dolj.

În motivarea cererii, au arătat ca în calitate de persoane îndreptățite, au formulat notificarea nr. 5267N/2001 prin BEJ Ivanovici Cristofor Constantin, adresata la vremea aceea Consiliului Local și Primarului Mun. Craiova, prin care au solicitat restituirea în natura a imobilului de mai sus.

Prin dispoziția nr.4578/09.02.2005, Primarul Mun. Craiova, a respins cererea formulata de reclamanți, cu motivarea ca nu au făcut dovada calității de persoane îndreptățite la masuri reparatorii prin echivalent.

Au contestat aceasta dispoziție în instanța, iar Tribunalul Dolj prin sentința civila nr. 175/20.02.2012 a admis contestația formulata de către reclamanți și a anulat dispoziția nr. 4578/09.02.2005 emisa de Primarul Mun. Craiova și a dispus ca notificarea sa fie înaintata către Ministerul Finanțelor spre competența soluționare. Sentința a rămas definitivă și irevocabilă prin neapelare.

Ca urmare a acestei sentințe, Primarul Mun. Craiova a emis o alta dispoziție nr. 26687/12.11.2010, care a fost înaintată spre competența soluționare Ministerului Finanțelor Publice, notificarea nr. 5267N/2001 privind imobilul în cauză.

Sesizat cu aceasta notificare, Ministrul Finanțelor Publice, prin Ordinul 116/08.02.2011 a declinat către UM 0449 Craiova, competența de soluționare a notificării, întrucât a folosit nemijlocit imobilul. Ordinul a rămas valabil, nefiind atacat în justiție.

Pe scara ierarhica, Unitatea Militară 0449 a transmis Inspectoratului General al Jandarmeriei Romane, dosarul de notificare, care la rândul sau l-a înaintat Ministerului Administrației și Internelor - Comisia constituită în baza Legii nr.10/2001 pentru a fi soluționată.

S-au prezentat reclamanții la Comisie de mai multe ori, atât personal, cât și prin avocați, ocazie cu care au depus mai multe înscrisuri pentru a dovedi valabilitatea pretențiilor acestora.

Deși au cerut în scris Comisiei să emită dispoziția privitoare la notificarea acestora, solicitare pe care au trimis-o prin fax și posta, la data de 16.02.2013, nici până în prezent nu au primit nici un răspuns scris (dispoziție).

Având în vedere prevederile Legii nr.10/2001, așa cum a fost modificată prin legea 247/2005, reclamanții au fost de părere că era obligația Ministerului Administrației și Internelor, care a deținut și folosit acest imobil, în baza unei hotărâri de guvern, să le dea un răspuns conform legii, la solicitarea făcută.

Au trecut mai mult de 2 luni de la momentul la care au solicitat emiterea dispoziției astfel că sunt îndreptățiți să formuleze prezenta contestație.

Se arată că, în fața Comisiei au depus o serie de înscrisuri, prin care au apreciat că au făcut dovada: calității acestora de persoane îndreptățite, calitate dovedită cu acte de stare civilă și a arborelui genealogic. În acest sens au arătat că Plesea Ștefan a fost căsătorit cu Teodora, din căsătoria lor a rezultat o fiică, Plesea Angela. Aceasta la rândul sau s-a căsătorit cu Carianopol Alexandru și au avut o fiică, pe Carianopol Teodora. Cea din urma s-a căsătorit cu Olteanu Marcel Gheorghe Valerian, al căror fii sunt reclamanții.

Autorii reclamanților au fost proprietarii imobilului solicitat, au depus în acest sens diferite înscrisuri la Comisie de aplicare a Legii nr.10/2001 din cadrul MAI.

Înscrisurile depuse cu valoare de probe evidente sunt: anexa la Decretul 92/1950, poziția 135, în care a apărut înscrisa Carianopol Plesea Angela ca proprietara a doua apartamente, între care unul în Craiova, str. Ilie Pintilie, nr. 11, jud. Dolj, actualmente str. Alexandru Macedonski, nr. 7, jud. Dolj; buletinul clădirii din Craiova, str. Ilie Pintilie, nr. 11, jud. Dolj, astfel cum a fost recențat în anul 1947, din cuprinsul căruia rezulta descrierea în amănunt a imobilului și calitatea de proprietar a lui Carianopol Angela, aceeași persoană cu cea din anexa la Decretul 92/1950, poziția 135; certificatul 2492/19.05.1992 eliberat de Direcția Generală a Arhivelor Statului Dolj, din care a rezultat că în Craiova figurează Carianopol Plesea Angela cu două imobile trecute în patrimoniul statului, unul în Craiova, str. Gabriel Peri, nr. 15, jud. Dolj și unul în Craiova, str. Ilie Pintilie, nr. 11, jud. Dolj; fotografiile ale imobilului exterioare și interioare, documente din care a rezultat că acolo s-au desfășurat evenimente ocazionate de căsătoria lui Carianopol Teodora cu Olteanu Marcel; adresa nr. 63/25.01.2013 eliberată de Direcția Județeană pentru Cultură și Patrimoniu Național Dolj, din care a rezultat că imobilul din str. Al. Macedonski, nr. 7, a fost înregistrat ca monument istoric sub numele "CASA CARIANOPOL".

Alături de aceste documente, în dosar s-au aflat și alte documente care au atestat pretențiile reclamanților și anume că, autoarea reclamanților (bunica maternelă) a avut în proprietate imobilul solicitat spre restituire în natură.

Au invocat de asemenea, în motivarea pretențiilor reclamanților și prevederile art. 7 alin. 1 și 2, art. 9 și art. 24 din legea 10/2001, din care a rezultat în principal faptul că "în

absenta a
prezuma
preluării
alin. 1 și
autoritate
este presu
În
10/2001 c
sa fie ob
Craiova, i
efectuata
În
7 alin. 1 ș
Su
atasarea d
inscristuri,
i
Pă
întâmpina
Alexandru
Ex
Române:
Po
dobândeas
procesuală
aibă calita
de pretenți
As
proces civ
În
privind or
Dolj, care
o structură
conform
șef al Inș
unitatea în
drepturi și
Tot
publice „
numai în
activitatea
punerea în
Jandarmi J
Per
consecință
Lip
și din prev
după caz,
poate fi at

absenta unor probe contrare, existenta și după caz, întinderea dreptului de proprietate, se prezuma a fi cea recunoscuta în actul normativ sau de autoritate, prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive. În aplicării prevederilor alin. 1 și în absenta unor probe contrare, persoana individualizata în actul normativ sau de autoritate, prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus în executare măsura preluării abuzive, este presupusa ca deține imobilul sub nume de proprietar".

În concluzie, au solicitat obligarea paraților să emită dispoziția prevăzută de Legea 10/2001 cu privire la cererea acestora, iar în caz contrar să se admită contestația formulată și să fie obligați parații la restituirea în natura a imobilului construit și neconstruit situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7, jud. Dolj, așa cum a fost identificat în expertiza efectuată în cauza ce a făcut obiectul dosarului soluționat de Tribunalul Dolj.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 194 C.p.c., art. 158 C.p.c., art. 451 C.p.c., art. 7 alin. 1 și 2, art. 9 și art. 24 din Legea 10/2001.

Sub aspect probatoriu, au solicitat proba cu înscrisuri în cadrul căreia au solicitat atasarea dosarului administrativ aflat la Comisia de Aplicare a legii 10/2001 din cadrul MAI, înscrisuri, interogatoriu.

Au solicitat obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Inspectoratul General al Jandarmeriei Române 0251 București a formulat întâmpinare la acțiunea depusă de reclamantii Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru prin care au invocat următoarele excepții:

Excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române:

Potrivit literaturii de specialitate, condițiile necesare pentru ca o persoană să dobândească calitatea de parte în procesul civil sunt: capacitatea procesuală, calitatea procesuală, afirmarea unui drept și justificarea unui interes. În acest sens, pentru ca o parte să aibă calitate în justiție este necesar ca acea parte să fie obligată potrivit legii să răspundă față de pretențiile ridicate împotriva sa.

Astfel, legitimarea procesuală a reprezentat o condiție ce trebuie îndeplinită în orice proces civil, indiferent de obiectul acestuia.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj, care are în administrare U.M 0449 Craiova - Gruparea de Jandarmi Mobilă, a fost și este o structură subordonată nemijlocit Inspectoratului General al Jandarmeriei Române însă, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 4 din același act normativ mai sus-invocat, inspectorul șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean Dolj a avut calitatea de ordonator de credite, unitatea în cauză a avut personalitate juridică iar, pe cale de consecință, a fost titulară de drepturi și obligații putând sta în instanță în nume propriu.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, „Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”. În acest sens, punerea în executare a hotărârii judecătorești se va face numai de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj.

Pentru aceste considerente, a solicitat pârâtul admiterea excepției de față și, pe cale de consecință, să introducă în cauză Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj

Lipsa calității procesuale a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române a rezultat și din prevederile art 26 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr 10/2001 unde s-a menționat Decizia sau, după caz, dispoziția motivată de respingere a notificării sau a cererii de restituire în natură poate fi atacată de persoana care se pretinde îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a

cărui circumscripție se află sediul unității deținătoare sau, după caz, al entității investite cu soluționarea notificării, în termen de 30 de zile de la comunicare.

În cazul în care dispoziția motivată de soluționare a cererii de restituire în natură a fost atacată în justiție de persoana îndreptățită, în funcție de probele de la dosar, entitatea care a emis dispoziția va adopta o poziție procesuală raportată la acestea.

A solicitat pârâțul a se observa că entitatea investită cu soluționarea notificării și care trebuia să emită o dispoziție a fost Ministerul Afacerilor Interne și nu IGJR, conform pct. 10 din Procedura emisă în acest sens nr. 137141/24.01.20120.

IGJR nu a avut nici măcar calitatea de deținător al acestui imobil, drept urmare a solicitat să se admită excepția invocată și pe cale de consecință să fie scos din cauză Inspectoratul General al Jandarmeriei Române

Pe fondul cauzei a învederat următoarele:

Notificarea petenților Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, înregistrată cu nr. 526/N/08.08.2001 prin care au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr.9, județul Dolj, a fost înaintată de Biroul Executorului Judecătoresc Ivanovici Cristodor Constantin, Primăriei Municipiului Craiova.

Prin dispoziția nr.4578/09.02.2005 Primarul Municipiului Craiova a dispus respingerea notificării formulată de cei doi petenți menționați mai sus, motivat de faptul că aceștia nu au făcut dovada calității de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii în echivalent.

În data de 30.10.2006, Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin au investit instanța, respectiv Tribunalul Dolj, cu o acțiune promovată în contradictoriu cu Primăria Municipiului Craiova și Primarul Municipiului Craiova și au solicitat obligarea pârâților la restituirea în natură a imobilului compus din construcție, cu subsol, parter și etaj precum și teren aferent în suprafață de 1800 mp, situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr.9, județul Dolj.

Prin sentința nr.175/23.04.2010 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 864/63/2006 instanța a admis contestația formulată de reclamantii Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, a anulat Dispoziția nr.4578/09.02.2005 emisă de Primarul Municipiului Craiova și a dispus înaintarea dosarului de notificare către Ministerul Finanțelor Publice spre competență soluționare.

Comisia internă pentru analiza și soluționarea notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a întocmit un referat de soluționare a Notificării nr.526/N/2001 cu propunerea de declinare a competenței către U.M.0449 Craiova, motivat de faptul că, la momentul respectiv, calitatea de unitate deținătoare a imobilului notificat a avut-o U.M.0449 Craiova și în consecință aceasta a avut competență de a soluționa notificarea formulată de petenții Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin.

Referatul a fost înaintat Ministrului Finanțelor Publice care a emis Ordinul nr.1 16/08.08.2011 prin care a declinat către U.M. 0449 Craiova, competența de soluționare a notificării nr.526/N/2001, formulată de Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, prin care au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr.9, județul Dolj.

Prin adresa nr.1515160 din 22.08.2011, Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj a înaintat dosarul de notificare la I.G. J.R., care ulterior prin adresa nr. 110797 din 26.08.2011, a dispus Inspectoratului de Jandarmi Județean Dolj, unitate ce a avut în folosință imobilul, să întreprindă toate măsurile ce se impun în vederea completării dosarului.

La data de 25.06.2012 prin adresa nr. 96360/1 dosarul de notificare a fost înaintat Comisiei de soluționare a notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, comisie constituită la nivelul la Ministerul Afacerilor Interne în vederea analizării tuturor notificărilor și care urmează să

emită c
anexată

M.A.I.

privind
unui în
adminis

clădire
Jandarm

inventar
al statul
public a

F
adminis
0654
05.04.20

A
copie le
1960 pri
născută

data de
Teodora,
eliberat
Marcel și
CI. nr. 4
Valerian
Theodora

Adresă
acestora;
invitație
83 di
19.05.19

Theodora
cu casele
Pintilie n
Dolj (Cor
pentru ap

Theodora
emisă la 2
despăgubi
Macedons
03.06.200
03.06.200

Craiova, s
notificator
nicio desp
Adresa Pr

138

emită dispoziția conform pct. 10 din Procedura emisă în acest sens nr. 137141/24.01.20120, anexată.

Modul cum imobilul a intrat în proprietatea statului și respectiv în administrarea M.A.I.

Hotărârea Consiliului de Miniștri al Republicii Socialiste România nr.242/1977 privind reluarea din folosința Uniunii județene a cooperativelor agricole de producție Dolj, a unui imobil proprietate de stat, situat în municipiul Craiova, județul Dolj și trecerea lui în administrarea directă a Ministerului de Interne.

Proces verbal nr. 934237/437797 din 09.03.2006 de predare-primire al imobilului-clădire cu număr de cadastru 45-19-07, în conformitate cu ordinul Inspectoratului General al Jandarmeriei nr. S/106116 din 29.12.2005.

Hotărârea de Guvern nr. 1 177/24.09.2008 privind aprobarea modificării valorii de inventar a unor imobile și actualizării inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului prin schimbarea unității de administrare pentru două imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea M.I.R.A.;

Protocol nr. 704917/1511786 din 26.04.2011, privind transferul dreptului de administrare asupra unor imobile de la Unitatea Militară 0449 Craiova, către Unitatea Militară 0654 Craiova, în conformitate cu ordinul Inspectoratului General al Jandarmeriei nr.9329 din 05.04.2011.

Acte și înscrisuri doveditoare depuse de notificatori în sprijinul revendicării formulate: copie legalizată certificat de naștere seria N.n. nr. 964157 eliberat la data de 16 Februarie 1960 privind pe Carianopol Theodora, fiica lui Carianopol Alexandru și Carianopol Angela, născută la 01.07.1908; Copie legalizată certificat de naștere seria N.h. nr. 872986 eliberat la data de 5 August 1953 privind pe Olteanu Mihai-Călin, fiul lui Olteanu Marcel și Olteanu Teodora, născut la 28.01.1940; Copie legalizată certificat de naștere seria N.b. nr. 623716 eliberat la data de 31 August 1951 privind pe Olteanu Marcel-Alexandru, fiul lui Olteanu Marcel și Olteanu Teodora, născut la 07.04.1936; Copie legalizată certificat de căsătorie seria CI. nr. 425846 eliberat la data de 04 ianuarie 1960 privind pe Olteanu Marcel-Gheorghe-Valerian și Carianopol Theodora; Copie legalizată a certificatului de deces pentru Olteanu Theodora (născută Carianopol) seria DA nr. 673125 eliberat la data de 03 August 1996; Adresă reprezentând arborele genealogic al notificatorilor, întocmită de reprezentantul acestora; Copie telegramă de felicitare transmisă familiei Carianopol și Olteanu; Copie invitație la nuntă familiilor Carianopol și Olteanu; Copie legalizată certificat de moștenitor nr. 83 din 08 August 1996 de pe urma defunctei Olteanu Teodora; Certificat nr. 2492 din 19.05.1992 emis de Direcția Generală a Arhivelor Statului, la cererea doamnei Olteanu Theodora, din care a rezultat faptul că, doamna Carianopol Pleșa Angela, au figurat în tabelul cu casele naționalizate în baza Decretului nr.92/1950, cu două imobile, din care unu pe str.Ilie Pintilie nr.11; Copie a Hotărârii nr.555 din data de 16.01.1997 emisă de Consiliul Județean Dolj (Comisia Județeană de Aplicare a Legii nr. 112/1995), prin care s-au acordat despăgubiri pentru apartamentul situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr. 11, solicitanților Olteanu Theodora prin mandatar Olteanu Marcel Alexandru; Adresa Administrației Financiare Dolj emisă la 21.11.2007, în care este specificat faptul că până la data de 20.11.2007, nu s-au plătit despăgubiri în baza Legii 112/1995, pentru imobilul situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr. 11, județul Dolj; Adresa Primăriei Municipiului Craiova nr. 27928 din 03.06.2009, înaintată Tribunalului Dolj, prin care se specifică faptul că până la data de 03.06.2009, nu s-au plătit despăgubiri în baza Legii 112/1995, pentru imobilul situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr.7; Declarațiile pe proprie răspundere ale notificatorilor Olteanu Marcel Alexandru, și Olteanu Mihai Călin, în care că nu au primit nicio despăgubire bănească sau de altă natură pentru preluarea abuzivă a imobilului notificat; Adresa Primăriei Municipiului Craiova înregistrată la Tribunalului Dolj sub nr. 673 din

25.02.2009, prin care se arată evoluția în timp a străzii Păltiniș; Buletinul clădirii naționalizate din Municipiul Craiova, de pe str. Ilie Pintilie nr.11, județul Dolj; Anexă la Decretul nr. 92/1950, pentru naționalizarea unor imobile, cuprinzând tabelul imobilelor naționalizate în județul Dolj; Declarația globală pentru impunerea veniturilor proprietăților clădite și asimilate lor, înregistrată cu nr.1306 din 17.10.2007; - Planul imobilului din anul 1912, (planșe arhitecturale ale casei lui Ștefan Pleșa, situate în Craiova str. Abondentei); Din actele de stare civilă depuse la dosar rezultă lanțul succesoral de pe urma defunctului PLEȘA ȘTEFAN: PLEȘA ȘTEFAN pe numele acestuia se află planurile imobilului din Craiova, str. Abondentei.

Din documentele depuse de petenți a rezultat că autoarea acestora, Pleșa Carianopol Angela, pe numele ei fiind naționalizat imobilul notificat, a avut o fiică - Carianopol - Olteanu Theodora.

De asemenea, în susținerea notificării, petenții au depus mai multe planșe arhitecturale cu imobilul din str. Abondentei, care a menționat că imobilul aparține lui Pleșa Ștefan.

În prezent, persoanele mai sus menționate sunt decedate.

În art. 3 din Legea nr. 10/2001, legiuitorul a definit persoanele îndreptățite la restituire, categoriile respective fiind enumerate limitativ, prevăzându-se că au fost îndreptățite persoanele fizice, proprietare la data preluării în mod abuziv a imobilelor. Singura excepție a fost prevăzută în art.4 alin.2 din lege, în sensul că de prevederile acesteia au beneficiat moștenitorii persoanei fizice îndreptățite, prin succesiune legală sau testamentară.

Așadar, o primă obligație cărora le-a revenit petenților pentru a putea succede, a fost aceea ca ei să dovedească propria lor calitate, fie prin succesiune legală, fie prin succesiune testamentară, prin aceasta ei au dovedit aptitudinea lor de a succede și implicit vocația lor succesorală.

Vocația succesorală a constat, la rândul ei, în faptul de a fi chemat sau de a fi îndreptățit la moștenirea unei persoane. Prin urmare, dovada calității de moștenitor s-a putut face prin certificat de moștenitor, eliberat de notarul public, în temeiul Legii nr.36/1995.

În concluzie, petenții nu au depus la dosarul de notificare decât acte de stare civilă din care a rezultat legătura de rudenie cu defuncta Pleșa Carianopol Angela, însă în lipsa unui certificat de moștenitor sau de calitate de moștenitor, 1 pentru a face dovada calității de moștenitor, petenții nu au putut fi incluși în categoria persoanelor îndreptățite la măsurile reparatorii prevăzute de 1 Legea nr.10/2001.

Mai mult decât atât, lanțul succesoral dintre Pleșa Ștefan și Pleșa Carianopol Angela precum și între aceasta din urmă și Carianopol Olteanu Theodora a fost întrerupt, nu a fost demonstrat cu nici un document, fapt pentru care nu a existat o legătură între planșele arhitecturale ale imobilului din str. Abondentei (fără număr cadastral) și imobilul notificat de petenți.

Pentru aceste considerente, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat legal prin Direcția Generală Juridică, în calitate de pârât în dosarul nr. 16198/3/2013, în temeiul art. 204 C.pr.civ., a formulat intampinare, prin care a aratat următoarele:

Prin Notificarea nr. 526/N/08.08.2001 înregistrată la Biroul executorului judecătoresc Ivanovici Cristodor Constantin, reclamanții Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru au solicitat în baza art. 9 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, „restituirea în natură a imobilului situat în Municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 9 (fostă str. Ilie Pintilie nr.11, fostă str. Principele Nicolae nr.11), compus din teren în suprafață de cca.1800m.p. și construcție cu subsol, parter și etaj”.

ministru
comple

imobilu

Macedo
către M.
Buzești
Din ad
adminis
Macedo

notifica
Mihai
Judecăt

resping
făcut d

instanța
municip
restitui
teren al
județul

nr. 864
Alexand
municip
Publice

Legii r
solu* r
0449 C
imobilu
de a so
Călin.

116/08.
a notifi
care au
nr.9, juc

„imobil
Alexand
imobil c
imobilu

După verificarea și completarea cu acte a dosarului constituit în baza notificării, ministrul afacerilor interne a emis în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Decizia de respingere a notificării nr. 136/24.09.2013.

Această soluție a fost adoptată având în vedere următoarele:

Cu privire la titlul de proprietate al statului, valabilitatea acestuia și modul în care imobilul a fost transmis în administrarea Ministerului Afacerilor Interne:

Prin H.C.M. nr. 242/1977 imobilul situat în municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, județul Dolj, proprietate de stat, a fost preluat în administrare directă de către Ministerul Afacerilor Interne, în acesta funcționând Brigada Mobilă de Jandarmi "Frații Buzești".

Din adresa I.J.J. Dolj nr. 1585881/18.06.2012 a rezultat că imobilul care s-a aflat în administrarea Inspectoratului de Jandarmi Județean Dolj s-a aflat situat pe strada Alexandru Macedonski nr. 7, iar notificatorii au revendicat imobilul din str. Alexandru Macedonski nr. 9.

Cu privire la dreptul de proprietate asupra imobilului revendicat și la calitatea notificatorilor au arătat că Notificarea formulată de Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, înregistrată cu nr. 526/N/08.08.2001, a fost înaintată de Biroul Executorului Judecătoresc Ivanovici Cristodor Constantin, Primăriei municipiului Craiova.

Prin dispoziția nr. 4578/09.02.2005 Primarul municipiului Craiova a dispus respingerea notificării formulată de cei doi notificatori motivat de faptul că aceștia nu au făcut dovada calității de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii prin echivalent.

În data de 30.10.2006, Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin au investit instanța, respectiv Tribunalul Dolj, cu o acțiune promovată în contradictoriu cu Primăria, municipiului Craiova și Primarul municipiului Craiova au solicitat obligarea părților la restituirea în natură a imobilului compus din construcție, cu subsol, parter și etaj precum și teren aferent în suprafață de 1800 mp, situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 9, județul Dolj.

Prin sentința civilă nr.175/23.04.2010, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul civil nr. 864/63/2006, instanța a admis contestația formulată de reclamantii Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, a anulat Dispoziția nr. 4578/09.02.2005 emisă de Primarul municipiului Craiova și a dispus înaintarea dosarului de notificare către Ministerul Finanțelor Publice spre competență soluționare.

Comisia internă pentru analizarea și soluționarea notificărilor formulate în temeiul Legii nr.10/2001 din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, a întocmit un referat de soluționare a Notificării nr. 526/N/2001, cu propunerea de declinare a competenței către U.M. 0449 Craiova, motivat de faptul că, la momentul respectiv, calitatea de unitate deținătoare a imobilului notificat a avut-o U.M. 0449 Craiova și, în consecință, aceasta a avut competența de a soluționa notificarea formulată de petenții Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin.

Referatul a fost înaintat ministrului finanțelor publice care a emis Ordinul nr. 116/08.08.2011 prin care a fost declinată către U.M. 0449 Craiova, competența de soluționare a notificării nr. 526/N/2001, formulată de Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, care au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandrii Macedonski nr.9, județul Dolj.

Din adresa Primăriei municipiului Craiova nr. 37674/17.03.2010 a rezultat că imobilul situat la adresa str. Ilie Pintilie nr. 11 are alocată în prezent denumirea de str. Alexandru Macedonski nr. 7".

Reclamanții Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru au revendicat un imobil compus din teren în suprafață de 800 m.p. și o construcție cu subsol, parter și etaj.

Din documentele depuse la dosarul notificării de către notificatori a rezultat că imobilul revendicat a intrat în proprietatea statului în baza Decretului nr. 92/1950.

La poziția 135 din Anexa la Decretul pentru naționalizare a unor imobile, cuprinzând tabelul imobilelor naționalizate în județul Dolj, a figurat Carianopol Pleșa Angela cu 2 apartamente situate în Craiova, str. Gabriel Peri nr. 15 și str. Ilie Pintilie nr. 11, însă în acest document nu a fost precizată suprafața imobilului naționalizat.

În susținerea notificării, petenții au depus acte de stare civilă din care a rezultă legătura de rudenie a acestora doar cu Olteanu Theodora (fostă Carianopol) nu și cu Carianopol Pleșa Angela, însă în lipsa unui certificat de moștenitor sau de calitate de moștenitor, pentru a face dovada calității de moștenitor, aceștia nu au putut fi incluși în categoria persoanelor îndreptățite la măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 10/2001.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, petenții au fost invitați să se prezinte în fața Comisiei pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001 constituită la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru a-și susține interesele.

Din analiza tuturor documentelor aferente notificării, au rezultat următoarele aspecte:

Notificatorii nu au făcut dovada dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile pct. 23.1 și 23.2 din H.G. nr. 250/2007, în sensul că: nu s-au depus înscrisurile translativ de proprietate care să ateste deținerea proprietății imobilului care a făcut obiectul notificării; notificatorii au recunoscut că nu au titlu de proprietate propriu-zis pe numele lui Carianopol Pleșa Angela;

Imobilul administrat de I.J.J. Dolj s-a aflat situat pe str. Alexandru Macedonski nr. 7, iar în conținutul notificării se face referire la nr. 9;

În declarațiile date pe proprie răspundere de către cei doi reclamanți s-a făcut referire la str. Alexandru Macedonski nr. 7.

Din informațiile primite de la I.J.J. Dolj (adresa nr.1585881/18.06.2012) a reieșit faptul că la nr. 9 s-a aflat situată o proprietate particulară.

Răspunsul primit de la ANAF a făcut referire la faptul că nu s-au plătit despăgubiri pentru imobilul situat în Alexandru Macedonski nr. 7, iar notificarea a fost pentru imobilul de la nr. 9.

În repetate rânduri, Comisia pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001 constituită la nivelul M.A.I. a solicitat celor doi notificatori lămurirea aspectelor menționate anterior, prin depunerea înscrisurilor legalizate doveditoare ale dreptului de proprietate al autoarei lor, Carianopol Pleșa Angela, asupra imobilului revendicat, precum și înscrisuri legalizate care să ateste calitatea lor de moștenitori ai acesteia, fără însă ca aceștia să dea curs solicitărilor comisiei.

Totodată, s-a impus a fi precizat faptul că reclamanților li s-a solicitat să facă dovada faptului că imobilul din planșele arhitecturale ale „Caselor d-lui Ștefan Pleșa din str. Abundenței” fără număr cadastral a coincis cu imobilul revendicat, însă, aceștia, deși au solicitat comisiei mai multe termene, nu au înțeles să depună documentele în discuție.

Ținând seama de prevederile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru aplicare prevederilor Legii nr.10/2001, constituită la nivelul M.A.I. a constatat că notificatorii nu au făcut dovada corespunzătoare a calității de persoană îndreptățită, în sensul prevederilor art. 3 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 4 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 36 din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „(1) Emiterea deciziei sau a dispoziției de restituire în lipsa actelor doveditoare a dreptului de proprietate, a calității de moștenitor al fostului proprietar sau, după caz, a calității de asociat al persoanei juridice proprietare a imobilului preluat constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 1 an la 5 ani. (2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și emiterea deciziei sau a dispoziției de

restituire
de a ob
sau a di
privind
abuziv,
modific
neîntem
pârâtă,
legali, a
Mobile C
În
cumulati
interes și
identifica
procesul
obligat î
situația d
Decizie
reclaman
sau, după
Afacerilo
A:
proces civ
În
pasivă a a
actului ad
Fa
împotriva
calitate pr
și modifi
completat
Mi
La
solicitan
sunt moste
La
a notificari
La
care și -
136/24.09.
Mi
modificato
Pri
procesuale

140
restituire în lipsa dovezilor privind îndreptățirea persoanelor juridice prevăzute la art. 3 lit. c) de a obține măsuri reparatorii. (3) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și emiterea deciziei sau a dispoziției conținând propunerea de acordare a despăgubirilor în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, întocmită în lipsa înscrisurilor prevăzute la alin. (1) și (2)".

Ministrul afacerilor interne a emis în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Decizia de respingere a notificării nr. 136/24.09.2012.

Față de cele de mai sus, pârâțul a solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca neîntemeiată.

Gruparea de Jandarmi Mobilă Craiova (Unitatea Militară 0449 Craiova) în calitate de pârâtă, în temeiul dispozițiilor art. 205 și urm. Cod Procedură Civilă, prin reprezentanții săi legali, a formulat intampinare prin care a învederat următoarele:

A invocat pârâțul excepția lipsei calității procesuale pasive a Grupării de Jandarmi Mobile Craiova, (U.M. 0449 Craiova) din următoarele considerente:

În literatura juridică s-a arătat că pentru a fi parte în proces, trebuiau îndeplinite cumulativ următoarele condiții: calitate procesuală, capacitate procesuală, existența unui interes și afirmarea unui drept. În cazul de față calitatea procesuală a presupus existența unei identități între persoana reclamantului și cel care ar fi titular al dreptului afirmat - calitate procesuală activă - precum și între persoana pârâțului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecătii - calitate procesuală pasivă - fapt nedovedit în situația dată, deoarece, *Gruparea de Jandarmi Mobilă Craiova* nu a fost competentă să emită Decizie sau, după caz, Dispoziție motivată, asupra cererii de restituire, formulată de, reclamantii Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru, competența de a emite Decizie sau, după caz, Dispoziție motivată, asupra cererii de restituire, i-a aparținut Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, legitimarea procesuală a reprezentat o condiție ce trebuia îndeplinită în orice proces civil, indiferent de obiectul acestuia.

În acest sens, jurisprudența a reținut faptul că într-un litigiu, calitatea procesuală pasivă a avut-o organul administrativ care a emis actul, iar în speța dedusă judecătii, emiterea actului administrativ a fost în competența Ministerului Afacerilor Interne.

Față de aceste considerente, a solicitat respingerea acțiunii ca greșit îndreptată împotriva instituției pârâte, mai precis, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsită de calitate procesuală pasivă.

Totodată a învederat instanței de judecată faptul că și-a rezervat dreptul de a completa și modifica prezenta întâmpinare, în funcție de o eventuală cerere precizatoare și completatoare a reclamantului.

Ministerul Finantelor Publice nu a formulat intampinare.

La data de 11.06.2013, reclamantii au depus la dosar raspuns la intampinarile paratilor, solicitand respingerea exceptiilor invocate ca neintemeiate, iar pe fondul cauzei au aratat ca sunt mostenitorii fostilor proprietari.

La dosarul cauzei a fost atasat dosarul administrativ impreuna cu decizia de respingere a notificării nr. 136/24.09.2013 a Ministerului Afacerilor Interne.

La termenul din data de 27.09.2013, **reclamantii au formulat cerere aditionala**, prin care și - au fost modificate pretentiile, solicitand și anularea deciziei de respingere nr. 136/24.09.2013 emisa de Ministerul Afacerilor Interne.

Ministerul Afacerilor Interne a formulat intampinare și cu privire la cererea modificatoare.

Prin încheierea din data de 22.11.2013, tribunalul a admis excepția lipsei calitatii procesuale pasive a paratilor Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, UM 0449

Craiova – Gruparea de Jandarmi Mobilă „Frații Buzești” și Ministerul Finanțelor Publice, pentru considerentele consemnate în practica sentinței.

Prin Sentința civilă nr. 2043/22.11.2013 instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel reclamanții Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru care a fost admis prin Decizia civilă nr. 297A/05.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel București.

Prin această decizie, CAB a anulat sentința civilă nr. 2043/22.11.2013 și a trimis cauza spre rejudecare.

Prin decizia de trimitere spre rejudecare, instanța de control judiciar a stabilit cu putere de lucru judecat, calitatea de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii a reclamanților, urmând ca în rejudecare, instanța de fond să stabilească întinderea dreptului și modalitatea de reparație.

Cauza a fost restituită Tribunalului București la data de 19.11.2015.

În rejudecare, sub aspect probatoriu, instanța a administrat proba cu expertiză tehnică topo cadastrală și expertiză construcții.

Cele două expertize au fost efectuate prin comisie rogatorie, de către expert Gheorghe Mihai, respectiv de expert Popescu Ion, rapoartele de expertiză fiind depuse la dosar. au fost încuviințate obiecțiuni la raportul de expertiză, răspunsul acestora fiind atașat la dosar.

Prin **sentința civilă nr. 1742/20.12.2017 Tribunalul București - Secția III-a Civilă** a admis acțiunea formulată de reclamanții Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Afacerilor Interne, a dispus anularea Deciziei nr.136/24.09.2013 emisă de Ministerul Afacerilor Interne și obligarea acestuia la emiterea unei dispoziții de restituire în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr.7, jud. Dolj, compus din teren în suprafață totală de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51 pe schița anexă la raportul de expertiză și din construcția alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp dependințe și a obligat pârâțul la plata către reclamanți a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reținut cu titlu prealabil, că în primul ciclu procesual a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Inspectoratul General al Jandarmeriei Române și UM 9449 Craiova Gruparea de jandarmerie Mobilă ”Frații Buzești”, soluție care a intrat în puterea lucrului judecat, instanța de control judiciar dispunând anularea Sentinței civile nr.2043/22.11.2013 doar sub aspectul fondului, trimițând spre rejudecare cauza doar pentru stabilirea întinderii dreptului (fiind, de asemenea, dezlegată și problema referitoare la calitatea de persoane îndreptățite a reclamanților, în sensul Lg. nr. 10/2001).

A reținut tribunalul că, prin notificarea înregistrată la BEJ Ivanovici Cristodor Constantin sub nr.526/2001, reclamanții au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski nr.9 (fosta Ilie Pintilie nr.11, fosta str. Principele Nicolae nr.11) compusă din teren în suprafața de 1800 mp și construcție. În cuprinsul notificării, s-a arătat ca imobilul a fost naționalizat pe numele bunicii lor materno, Carianopol Pleșa, a cărei succesoare a fost mama reclamanților, Carianopol Theodora, căsătorita Olteanu, ai cărei succesori sunt reclamanții.

Notificarea reclamanților a fost respinsă prin dispoziția nr.4578/09.02.2005 a Primarului municipiului Craiova. Prin sentința civilă nr.175/23.04.2010, pronunțată de Tribunalul Dolj în Dosarul nr. nr. 864/63/2006, a fost admisă contestația, anulată dispoziția Primarului Municipiului Craiova, dispunându-se totodată ca notificarea și dosarul administrativ să fie înaintate către Ministerul Finanțelor Publice, spre competența soluționare. S-a reținut în cuprinsul acestei sentințe ca dispoziția a fost emisă de o persoană necompetentă, întrucât titularul dreptului de proprietate este Statul Român, reprezentat de Ministerul Finanțelor Publice, așadar, acesta fiind cel în măsura să soluționeze notificarea.

Imo
Protocolul
notificarea

Prin
notificarea
asupra imo
naționaliza

Prin
judecat că i

Din
și anexa la
Municipiul
în temeiul c

Pe f
bun Carian
proprietaril
imobil

Jeș
rezulte cu
Clădirii” în
cea solici
veniturilor
330 mp.

De
respectiv g
Petre Carp
fost națion
continuu de

A r
str.Ilie Pint
Din

Popescu Ic
Pintilie nr.
Minis* ul
nr.7 este în
de Primări
certitudine
prezent figi

Prin
suprafață d
Craiova st
Ministerul

Pot
determinat
49-50-51.
nr.7, jud. D

Pe t
în suprafaț
C4 – biseri
31 mp și C

141

Imobilul se află în administrarea Ministerului Afacerilor Interne, așa cum rezultă din Protocolul privind transferul dreptului de administrare încheiat la data de 26.04.2001, notificarea a fost soluționată de acest pârât.

Prin decizia nr.136/24.09.2013 a Ministerului Afacerilor Interne, a fost respinsă notificarea formulată de reclamant, reținându-se că nu a fost prezentat titlul de proprietate asupra imobilului solicitat a fi restituit și, ca atare nu se cunoaște suprafața imobilului naționalizat.

Prin decizia de rejudecare, acest aspect a fost dezlegat, stabilindu-se cu putere de lucru judecat că în speță sunt aplicabile dispozițiile art.24 alin.2 din Legii nr.10/2001.

Din cuprinsul certificatului nr.2492/19.05.1992 eliberat de Arhivele Statului (fila 30) și anexa la Decretul nr.92/1950 (fila 34), rezulta ca imobilul situat în str. Ilie Pintilie nr.11, Municipiul Craiova a fost naționalizat de la autoarea reclamanților Carianopol Plesa Angela, în temeiul decretului mai sus menționat (poziția 35 în anexa).

Pe fișa imobilului situat în str. Ilie Pintilie nr. 11 este menționat ca proprietar al acestui bun Carianopol Alexandru (fila 50-52), iar pe declarația globală pentru impunerea veniturilor proprietarilor din 1950 Carianopol Plesa Angela este menționată ca fiind proprietară acestui imobil.

Deși nu au fost depuse acte de proprietate cu privire la acest imobil, acte din care să rezulte cu exactitate suprafața de teren ce a aparținut autorilor reclamanților, în "buletinul Clădirii" întocmit în anul 1949 este prezentată schița terenului care are aceeași configurație cu cea solicitată de reclamant, iar în Declarația globală nr.1603-4/3/1950, pentru impunerea veniturilor este menționată o suprafață de teren de 1300 mp. și o construcție în suprafață de 330 mp.

De asemenea, tribunalul a constatat că pe teren au fost descoperite limite istorice fixe, respectiv gard de fier forjat pe temelie și stâlpi de beton pe laturile care se învecinează cu str. Petre Carp și str.Alexandru Macedonschi (fostă Ilie Pintilie), peretele casei vechi, care nu a fost naționalizată, a actualului vecin de la este, respectiv Georgescu Irina, gardul vecin continuu de zid din cărămidă situat pe laturile de sud și est.

A reținut Tribunalul că la momentul naționalizării, imobilul în litigiu a purtat nr.11 pe str.Ilie Pintilie iar în prezent figurează ca fiind situat pe str. Alexandru Macedonski nr.7.

Din coroborarea raportului de expertiză, întocmit de experții Gheorghe Mihai și Popescu Ion, cu buletinul clădirii în care se menționează ca în imobilul situat în str. Ilie Pintilie nr.11 funcționa Legiunea Jandarmeriei Dolj, cu adresa nr.63/25.01.2013 emisă de Ministerul Culturii în care se menționează că imobilul situat în str. Alexandru Macedonski nr.7 este înscris pe lista monumentelor istorice ca fiind „Casa Carianopol” și cu adresa emisă de Primăria Municipiului Craiova privind istoricul de rol poștal al imobilului, rezulta cu certitudine ca imobilul situat în anul 1950 pe str.Ilie Pintilie nr.11 este același cu cel care în prezent figurează ca fiind nr.7 pe str. Alexandru Macedonski.

Prin Hotărârea nr.242/12.10.1977 imobilul, proprietate de stat, compus din teren în suprafață de 1251 mp și construcțiile aferente în suprafață desfășurată de 2047,04 mp situat în Craiova str. Alexandru Macedonski nr. 9-11, jud. Dolj a fost trecut în administrarea Ministerului de Interne

Potrivit raportului de expertiză terenul în litigiu are o suprafață de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51. Acest imobil este inclus în terenul situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr.7, jud. Dolj, actual incinta UM 0449 Craiova.

Pe terenul în litigiu au fost identificate următoarele construcții C1.1 – punct de control în suprafață de 6 mp, C1 – fosta casa a reclamanților cu destinația actuală de comandament, C4 – biserica care este parțial construită pe terenul în litigiu, ocupând o suprafață de teren de 31 mp și C9 care este o clopotniță.

Această suprafață de teren nu este afectată de utilități publice, ci doar de utilitățile care deserveșc unitatea militară constituindu-se un tot unitar, respectiv: rețeaua de alimentare cu apă potabilă a unității, canalul termic subteran care are conducte de agent termic pentru căldură și abur tehnologic pentru marmite la popota unității și cantina acesteia, rețeaua de alimentare cu apa potabilă a comandamentului unității de jandarmi, rețeaua electrică de iluminat exterior, construită subteran.

Potrivit concluziilor expertului construcții – Popescu Ion, construcția ce a aparținut autorilor reclamanților, nu a suferit modificări structurale de compartimentare, executându-se doar lucrări de întreținere și reparații.

Față de cele reținute mai, rezultă că imobilul în litigiu este compus din teren în suprafață totală de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51 pe schița anexă la raportul de expertiză și din construcția alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp. din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp. dependențe.

Mai departe, față de limitele deciziei instanței de control judiciar, tribunalul are de analizat, în ce măsură reclamanții sunt îndreptățiți la restituirea în natură a imobilului solicitat sau la măsuri reparatorii în echivalent, precum și în ce măsură există posibilitatea restituirii în natură a unei părți din teren și acordarea măsurilor reparatorii în echivalent pentru restul imobilului imposibil de restituit în natură.

Potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză, s-a stabilit că imobilul construcție nu a suferit modificări structurale, iar terenul este ocupat parțial de construcții noi, respectiv C1.1 – punct de control în suprafață de 6 mp., C4 – biserica care este parțial construită pe terenul în litigiu, ocupând o suprafață de teren de 31 mp și C9 – clopotniță în suprafață construită de 2 mp.

Potrivit dispozițiilor art.9 din Legii nr.10/2001, imobilele preluate în mod abuziv, indiferent în posesia cui se afla în prezent, se restituie în natura în starea în care se afla la data cererii de restituire și libere de orice sarcini.

Art.19 din lege, prevede că în situația imobilelor-construcții care fac obiectul notificărilor formulate potrivit procedurilor prevăzute la cap.III și căroră le-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, noi corpuri a căror arie desfășurată însumează peste 100% din aria desfășurată inițial și dacă părțile nu convin altfel, foștilor proprietari li se acordă sau, după caz, propun măsuri reparatorii prin echivalent. Măsurile reparatorii prin echivalent vor consta în compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent de către entitatea investită potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării, cu acordul persoanei îndreptățite, sau despăgubiri acordate în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv.

În situația imobilelor-construcții care fac obiectul notificărilor formulate potrivit procedurilor prevăzute la cap.III și căroră le-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, corpuri suplimentare de sine stătătoare, foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora, li se restituie, în natură, suprafața deținută în proprietate la data trecerii în proprietatea statului.

Deținătorul suprafeței adăugate imobilului preluat are drept de preemțiune la cumpărarea suprafeței restituite fostului proprietar sau, după caz, moștenitorului acestuia, dispozițiile art.17 fiind aplicabile în aceste situații indiferent de calitatea deținătorului.

Noul proprietar al suprafeței restituite în proprietate potrivit alin.(2) are un drept de preemțiune la cumpărarea suprafeței adăugate imobilului după trecerea acestuia în proprietatea statului, dispozițiile art.17 alin. (2) și (3) fiind aplicabile în mod corespunzător.

Potrivit normelor metodologice de aplicare a Legii nr.10/2001, art.19.1., ipoteza prevăzută la art.19 alin. (1) din lege vizează acele construcții căroră, prin transformările survenite, în raport cu forma inițială, le-au fost adăugate corpuri de zidărie sau volume din

alte mă
(etajări
alin.(1)
spații d
gaze, t
asemen
lege nic
forma i
(de exe
corpuri
închirie

pe orizo
teren au
mp. De
deserve

acțiunii,
acestui
str.Alex
determin
49-50-5
și etaj în
În

cu titlu
onorariu
În

Afacerile
și pentru
În
nelegală

și a disp
precum ș
situație
totală de
43-44-45
alcătuită
locuibilă

Di
care cupr
figurează
și str.Ilie

De
nominaliz
suprafață
proprietă
imobilului
suprafață
suprafața

alte materiale, ce reprezintă peste 100% raportat la aria desfășurată existentă la data preluării (etajări sau/și adăugări de corpuri noi pe orizontală). Nu se circumscrie ipotezei prevăzute la alin.(1) al art.19 din lege aceea construcție căreia i s-a modificat compartimentarea inițială (din spații de locuit în birouri și invers) ori i s-au adus numai îmbunătățiri funcționale (racordări de gaze, termoficare, consolidări sau alte lucrări de întreținere curentă, consolidări și altele asemenea). De asemenea, nu poate fi circumscrișă ipotezei prevăzute la alin.(1) al art.19 din lege nici aceea construcție căreia i-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, corpuri suplimentare ce au o utilizare independentă de cea a suprafeței preluate (de exemplu, construcției preluate i-a fost adăugat ulterior preluării un nou corp, ambele corpuri deservind suprafețe cu destinația de locuințe ocupate în baza unor contracte de închiriere).

În situația de față, imobilul solicitat de către reclamanti nu a suferit o modificare nici pe orizontală și nici pe verticală, fiind efectuate doar lucrări de întreținere. De asemenea, pe teren au apărut construcții noi, care însă ocupă funcțional doar o suprafață mică de teren de 49 mp. De asemenea, terenul nu este ocupat de utilități de interes public, ci de utilitățile care deservesc imobilele aflate în incinta UM 0449 Craiova.

Având în vedere cele mai sus reținute, tribunalul a apreciat că se impune admiterea acțiunii, anularea Deciziei nr.136/24.09.2013 emisă de Ministerul Afacerilor Interne și acestuia la emiterea dispoziției de restituirea în natură a imobilului situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr.7, jud. Dolj, compus din teren în suprafață totală de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51 pe schița anexă la raportul de expertiză și din construcția alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp dependințe.

În baza art. 453 C.p.civ., a obligat pârâtul la plata către reclamanti a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu avocațial în cuantum de 3000 lei și onorariu experți în cuantum total de 2000 lei, conform chitanțelor depuse la dosar.

Împotriva acestei sentințe, la data 10.02.2017 a declarat apel pârâtul Ministerul Afacerilor Interne care a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București - Secția a III-a Cvilă și pentru cauze cu minori și de familie la data de 14.02.2017.

În motivarea apelului său, apelantul - pârât a arătat că hotărârea instanței de fond este nelegală și netemeinică având în vedere că Tribunalul București a admis cererea reclamantilor și a dispus anularea Deciziei nr.136/24.09.2013 emisă de Ministerul Afacerilor Interne precum și obligarea acestuia la emiterea unei dispoziții de restituire în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr.7, jud.Dolj, compus din teren în suprafață totală de 1740 m2, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51 pe schița anexă la raportul de expertiză și din construcție alcătuită din subsol, parter și etaj, în suprafață totală de 331m2, din care 227 m2 suprafață locuibilă și 104 m2 dependințe.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv Anexa la Decretul nr.92/1950, care cuprinde tabelul imobilelor naționalizate în județul Dolj rezultă că la poziția nr.135 figurează Carianopol Pleșa Angela, cu apartamente situate în Craiova, str. Gabriel Peri, nr.15 și str.Ilie Pintilie, nr.11, fără a se preciza suprafața imobilului naționalizat.

De asemenea, în schița din buletinul clădirii nu sunt trecute cote și nici nu este nominalizată o anumită suprafață de teren, singurul document în care este menționată o suprafață de teren este Declația globală nr.1603-4/3/1950 pentru impunerea venturilor, proprietățile-clădire și asimilate lor, a proprietarului Angela Pleșa, unde este stipulată adresa imobilului - str. Ilie Pintilie nr.11, regimul de înălțime Ps-I, anul construcției 1911, cu o suprafață de teren de 1300 m2 și o suprafață construită de 330 m2, date care coincid cu suprafața utilă a clădirii existente.

De asemenea, în Hotărârea Consiliului de Miniștri nr.242/12 octombrie 1977, în baza căreia acest imobil a fost trecut în administrarea directă a Ministerului de Interne se precizează că imobilul este compus din teren în suprafață de 1251m2, suprafață apropiată de cea de 1300 m2, specificată în Declația globală nr.1603-4/3/1950 pentru impunerea veniturilor, proprietățile-clădire și asimilate lor.

În raportul de expertiză tehnică al expertului Gheorghe Mihai, la Anexa 2, este individualizată suprafața de teren de aproximativ 456m2, cuprinsă între punctele 38-37-36-35-33-64 și intersecția dintre proiecția punctului 38 pe dreapta delimitată de punctele 51 și 64, unde se află construită biserica ortodoxă, clopotnița, punctul de acces în unitate, amenajările de sistematizare-platou și alei de acces la lăcașul de cult, precum și rețelele de utilități (rețeaua de alimentare cu apă potabilă, rețeaua de alimentare cu agent termic și rețeaua de alimentare cu abur tehnologic a popotei de unitate, precum și rețeaua electrică de iluminat exterior).

A vând în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că suprafața de teren aferentă imobilului nu este de 1740m2, cum a reținut instanța, ci o suprafață cuprinsă între 1251 m2 și 1300 m2, așa cum rezultă din Declația globală nr. 1603-4/3/1950 pentru impunerea veniturilor, proprietățile clădire și asimilate lor precum și din Hotărârea Consiliului de Miniștri nr.242/12 octombrie 1977.

Menționează faptul că pe terenul de 1740 m2, restituit în natură de către instanța de judecată reclamanților, se află construită aproape jumătate din biserica ortodoxă, respectiv 31 m2 din totalul de aproximativ 80 m2, reprezentând intrarea în biserică și pronaosul, fapt ce ar putea duce la imposibilitatea folosirii acesteia de personalul unității.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că imobilul solicitat de către reclamanți nu a suferit modificări nici pe orizontală și nici pe verticală și consideră că sunt aplicabile dispozițiile art. 19 alin. 2 al din Legea nr. 101/2001, respectiv imobile-construcții cărora le-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, corpuri suplimentare de sine stătătoare, dar punctul de control acces în unitate nu este corp suplimentar de sine stătător, acesta fiind parte integrantă a imobilului în cauză.

Restituirea în natură a imobilului și a terenului de 1740m2 va conduce la dezafectarea punctului de control acces, a bisericii ortodoxe, a clopotniței, a amenajărilor de sistematizare-platou și alei de acces la lăcașul de cult, precum și a rețelilor de utilități (rețeaua de alimentare cu apă potabilă, rețeaua de alimentare cu agent termic și rețeaua de alimentare cu abur tehnologic a popotei de unitate, precum și rețeaua electrică de iluminat exterior).

În plus, restituirea în natură a imobilului revendicat, care este folosit în prezent de personalul comandamentului unității militare care administrează în mod direct imobilul, ar conduce la imposibilitatea desfășurării activităților unității.

După cum se poate constata, instanța de fond nu a analizat tot probatoriul dispus în prezenta cauză, deși avea această obligație legală.

Totodată, se poate observa că, deși au fost formulate obiecțiuni la raportul de expertiză, în cuprinsul sentinței nu sunt menționați cu privire la acestea, respectiv dacă au fost admise sau respinse în tot sau în parte și motivarea unei astfel de decizii.

Față de aspectele prezentate, solicită admiterea apelului, modificarea hotărârii apelată și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La data de 02.03.2017 intimații – reclamanți Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru au depus întâmpinare solicitând respingerea apelului ca neîntemeiat și nelegal și menținerea sentinței civile apelate ca fiind temeinică și legală.

În motivarea întâmpinării, intimații – reclamanți au arătat că prin apelul formulat se susține în mod eronat faptul că instanța de fond în mod nelegal și netemeinic a admis acțiunea reclamanților și le-a restituit în natură imobilul compus din teren în suprafață de 1740 mp și construcție, imobil situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr.7, jud. Dolj.

Apelantul susține faptul că din nici un document depus la dosar nu rezultă suprafața de 1740 mp. și ca atare, instanța în mod nelegal le-a restituit reclamanților în natură această suprafață.

Solicită să fie înlăturate susținerile apelantului și să se observe faptul că expertizele administrate în cauză au stabilit în mod cert și definitiv faptul că terenul în litigiu este unul și același cu el pretins de reclamanți.

Astfel, au demonstrat faptul că forma terenului care este identică cu cea din buletinul clădirii din anul 1949. De asemenea, există limite istorice fixe ale terenului, respectiv gard de fier forjat pe temelie și stâlpi de beton pe laturile care se învecinează cu str. Petre Carp și str. Alexandru Macedonski fostă str. Ilie Pintilie, peretele construcției vechi a vecinului Georgescu Irina, care nu a fost naționalizat și gardul vechi de zid de cărămidă.

Instanța de fond în mod corect a reținut faptul că "deși nu au fost depuse acte de proprietate cu privire la acest imobil, acte din care să rezulte cu exactitate suprafața de teren ce a aparținut autorilor reclamanților, în buletinul clădirii întocmit în anul 1949 este prezentată schița terenului care are aceeași configurație cu cea solicitată de reclamanți. De asemenea, tribunalul a constatat că pe teren au fost descoperite limite fixe istorice."

Ca atare, analizând întreg probatoriul administrat în cauză, respectiv înscrisuri și expertizele administrate, instanța de fond a stabilit faptul că în mod cert imobilul solicitat de reclamanți este compus din teren în suprafață de 1740 mp.

În ceea ce privește susținerile conform cărora pe terenul în litigiu se află construită aproape jumătate din Biserică, punct de control acces, clopotnița, alei de acces la lăcașul de cult și rețele de utilități și ca atare, nu poate fi restituit în natură imobilul solicitat, deoarece, acest lucru ar duce automat la dezafectarea acestora, solicită să fie înlăturate.

Așa cum au mai arătat și cum a stabilit și expertul numit în cauză, aceste utilități nu sunt utilități publice, ci acestea deservește doar Unitatea Militară.

Instanța de fond, în mod corect a stabilit faptul că "această suprafață de teren nu este afectată de utilități publice, ci doar de utilități care formează un tot unitar și deservește unitatea militară".

În ceea ce privește susținerea conform căreia punctul de control acces în unitate nu este corp suplimentar de sine stătător, acesta fiind parte integrantă a imobilului în cauză, vă solicităm să o respingeți.

În expertiza realizată în cauză, s-a stabilit în mod clar faptul că acest punct de control acces în unitate a fost construit după anul 1950, împreună cu biserica și clopotnița. Instanța de fond a reținut în mod corect că "în situația de față, imobilul solicitat de către reclamanți nu a suferit modificări nici pe orizontală și nici pe verticală, fiind efectuate doar lucrări de întreținere. De asemenea, pe teren au apărut construcții noi, care ocupă funcțional doar o suprafață mică de teren de 49 mp, iar terenul nu este ocupat de utilități publice, ci doar de utilități care deservește imobilele aflate în incinta UM0449 Craiova".

De asemenea, se susține cu rea-voință de către apelant faptul că instanța nu face vorbire de obiecțiunile depuse de acesta la raportul de expertiză și că nu știe dacă au fost admise sau respinse. Intimații – reclamanți solicită să fie respinse aceste afirmații nereale, având în vedere faptul că se poate observa că la dosar au fost depuse obiecțiunile formulate de apelant, obiecțiuni care au fost încuviințate de către instanță în data de 11.10.2016, instanța revenind cu adresă către expert pentru a răspunde obiecțiunilor formulate de acesta, cu mențiunea de a întocmi o variantă de plan și în funcție de poziția pârâtului, până la termenul din 06.12.2016. Ca atare, instanța de fond nu doar că a admis obiecțiunile formulate de apelant, dar a și solicitat expertului întocmirea unei variante de plan în funcție de poziția acestuia.

În concluzie, intimații – reclamanți solicită respingerea apelului ca neîntemeiat și nelegal și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii pronunțate de instanța de fond.

La data de 27.04.2017 Mitropolia Olteniei – Arhiepiscopia Craiovei a depus cerere de intervenție accesorie în interesul apelantului – pârât Ministerul Afacerilor Interne solicitând admiterea apelului și implicit a cererii de intervenție accesorie, modificarea hotărârii apelate și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de intervenție, intervenienta a arătat că prin sentința civilă nr.1742/2016, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.16198/3/2013*, a fost anulată Decizia nr.136/24.09.2013 emisă de Ministerul Afacerilor Interne și s-a dispus obligarea acestuia la emiterea unei dispoziții de restituire în natură a imobilului situat în Craiova, Strada Alexandru Macedonski, nr.7, Județul Dolj, compus din teren și construcții.

Pe terenul în litigiu de 1740 mp. se află construcția C9 - Clopotniță și parțial construcția C4-BISERICĂ, ocupând o suprafață de 31 mp.

Consideră soluția instanței de fond nelegală și netemeinică, având în vedere că se restituie în natură parțial terenul de sub biserică și în totalitate terenul de sub clopotniță, ceea ce presupune demolarea acestora.

Practic, interesul în promovarea cererii de intervenție este justificat de faptul că prin hotărârea instanței de fond s-a restituit în natură și o parte din terenul pe care e află o biserică ortodoxă.

Potrivit dispozițiilor legale, respectiv Hotărâre a Guvernului nr. 53/2008, privind Statutul Bisericii Ortodoxe Române, biserica și terenul aferent, ce fac obiectul litigiului, sunt bunuri sacre, inalienabile, insesizabile și imprescriptibile.

Bunurile sacre, respectiv bunurile afectate direct și exclusiv oricărui cult, stabilite conform statutelor proprii, în conformitate cu tradiția și practicile fiecărui cult, potrivit legii, sunt insesizabile și imprescriptibile și pot fi înstrăinate numai în condițiile statutare specifice fiecărui cult. Aceasta reprezintă tocmai transpunerea în plan legislativ a principiului autonomiei cultelor religioase consacrat constituțional în art.29 alin.5 din Constituția României, dar și în art. 9 din Convenția Europeană a omului.

Astfel, potrivit art. 170 din Statutul pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 53/2008, publicat în Monitorul Oficial nr.132 din 20 februarie 2008, (1) din punctul de vedere al destinației lui, patrimoniul bisericesc cuprinde bunuri sacre și bunuri comune.

(2) Bunurile sacre, respectiv cele care prin sfințire sau binecuvântare sunt destinate exclusiv și direct cultului, sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile. Proprietatea asupra bunurilor sacre este exclusiv bisericească, iar cedarea folosinței poate fi acordată pe un termen de până la 3 ani, cu posibilitatea de reînnoire.

(3)Sunt bunuri sacre cele care prin sfințire sau binecuvântare sunt destinate cultului divin, precum: lăcașurile de cult (catedrale, biserici, paraclise, capele etc.), obiectele și veșmintele bisericești, cărțile de ritual, cimitirele etc.

(4)Sunt asimilate cu bunurile sacre și beneficiază de același regim juridic și: casa parohială, vatra parohială și mănăstirească, incinta Centrului eparhial, a Centrului patriarhal, reședințele chiriarhale, chiliile mănăstirilor și schiturilor, bunurile prețioase, cu valoare artistică, istorică sau datorită materialului din care sunt confecționate, precum: picturile, sculpturile, țesăturile artistice, miniaturile, cărțile rare, documentele, lucrările din materiale scumpe etc.

De asemeni, potrivit art.135 din Hotărâre a nr. 53/2008, (I)Biserica Ortodoxă Română, prin eparhiile sale, are responsabilitatea asigurării asistenței religioase și a personalului bisericesc aferent desfășurării acesteia în parohii, în armată, în sistemul penitenciar, în unități medicale, în așezăminte de asistență socială și în unități de învățământ, în condițiile prevăzute I de lege, de protocoalele sau acordurile încheiate cu autoritățile publice ori cu alte persoane juridice.

Cor
alin.(1) din
fără person

(2)

prin acord
respectarea
capelele și
medicale,
instituții, d
și nu li se p

Avé

precum și c
bunurile di
sunt lovite

Avé

solicitând
hotărârii ap

... d

Cor

Curtea, an
formulate
următoarele

Spr

stabilesc în
recurate ex
alineatul 1

cererea de
aplicării le
primă insta

Dir

reglemente
instanța de
către apela

a fost: pe
întreaga ca
când se tin

noului cod
perspectivă
din punct d

obiect de
reglementa
precum și

alineatul al
motive, mi
motivarea

încuviința ș
Me
actuala reg

pretențiile c
alineatul fit

Conform art. 139 din Statut, (1) Locașurile de cult din instituțiile amintite la art.13 5 alin.(1) din prezentul statut funcționează, de regulă, ca subunități de cult (paraclise), cu sau fără personalitate juridică, arondate protopopiatelor pe teritoriul cărora se află,

(2) Eparhiile vor reglementa statutul administrativ-juridic al acestor subunități de cult prin acorduri încheiate cu instituțiile în cadrul cărora funcționează și care le administrează, cu respectarea prevederilor art.183 alin. (2) din prezentul statut, care prevede: (2) Paraclisele, capelele și bisericile din cadrul unităților militare, din sistemul penitenciar, din unitățile medicale, din așezămintele de asistență socială, din unitățile de învățământ și din alte instituții, depind direct de chiriarh, sunt arondate protopopiatelor pe raza cărora funcționează și nu li se poate schimba destinația de lăcaș de cult al Bisericii Ortodoxe Române.

Având în vedere caracterul sacru al construcției Bisericii și terenului aferent acesteia, precum și dispozițiile art.176 alin.3 din Statut, care prevăd că actele juridice având ca obiect bunurile din patrimoniul bisericesc, încheiate cu încălcarea prevederilor prezentului statut, sunt lovite de nulitate absolută, solicităm acordarea măsurilor reparatorii în echivalent.

Având în vedere cele invocate mai sus, intervenienta solicită admiterea apelului, solicitând admiterea apelului și implicit a cererii de intervenție accesorie, modificarea hotărârii apelate și, pe cale de consecință, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 61-63 Cod procedura civilă.

Constatându-se legal investită și competentă să soluționeze calea de atac promovată, Curtea, analizând actele și lucrările dosarului și sentința atacată prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale aplicabile, apreciază că apelul este fondat pentru următoarele considerente:

Spre deosebire de, dispozițiile art 488 cod procedură civilă din materia recursului, care stabilesc în mod expres și limitativ, cazurile de modificare respectiv de casare a hotărârii recurate exclusiv pentru motive de nelegalitate, dispozițiile art 479 cod procedură civilă, în alineatul 1 permit instanței de apel să examineze cauză, în limitele criticilor invocate prin cererea de apel atât din punct de vedere al situației de fapt cât și din punct de vedere al aplicării legii iar în alineatul 2 dau posibilitatea instanței să refacă probatoriul administrat în primă instanță și să administreze probe noi dacă consideră necesar.

Din această perspectivă, relevante sunt și prevederile art 477 cod procedură civil, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a apelat, în sensul că instanța de apel va proceda la rejudecarea fondului în limitele stabilite, expres sau implicit, de către apelant, precum și cu privire la soluțiile care sunt dependente de partea din hotărâre care a fost atacată. În alineatul al doilea se precizează că devoluțiunea operează cu privire la întreaga cauză atunci când apelul nu este limitat la anumite soluții din dispozitiv ori atunci când se tinde la anularea hotărârii sau dacă obiectul litigiului este indivizibil. În concepția noului cod de procedură civilă, efectul devolutiv al apelului este analizat dintr-o dublă perspectivă, atât din punct de vedere aceea ce s-a criticat prin exercitarea căii de atac, cât și din punct de vedere a ceea ce s-a dedus judecății în prima instanță. Acest al doilea aspect face obiect de analiză prin prevederile art 478 cod procedură civilă, care, reluând vechea reglementare interdicția schimbării în apel a cadrului procesual stabilit în fața primei instanțe, precum și a calității părților, a cauzei sau a obiectului cererii de chemare în judecată iar în alineatul al doilea stabilesc că părțile nu se vor putea folosi înaintea instanței de apel de alte motive, mijloace de apărare și dovezi decât cele invocate la prima instanță sau arătate în motivarea apelului ori în întâmpinare, recunoscându-se instanței de apel posibilitatea de a încuviința și administrarea probelor a căror necesitate rezultă din dezbateri.

Mentținând regula din vechiul cod relativă la interdicția de a formula cereri noi în apel, actuala reglementare în materie procesual civilă, conferă părților posibilitatea să explice pretențiile care au fost cuprinse implicit în cererile sau apărările adresate primei instanțe. În alineatul final al acestui text de lege, legiuitorul recunoaște, în acord cu vechea reglementare,

posibilitatea părților de a cere dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri ivite după darea hotărârii primei instanțe și de a invoca compensația legală.

Pe cale de consecință, apelul este reglementat ca o cale de atac ordinară devolutivă, spre deosebire de recurs, în sensul că provoacă o nouă judecată în fond, astfel că organul judiciar în apel este îndrituit să reexamineze probatoriul administrat în fața instanțelor de fond și poate modifica situația de fapt reținută, exercitând atât un control de legalitate cât și de temeinicie asupra soluției apelate.

Făcând aplicarea acestor aspecte în speța de față și examinând cererea de apel promovată de pârâțul Ministerul Finanțelor Publice, Curtea constată că s-au formulat critici sub aspectul întinderii dreptului de proprietate imobiliară recunoscut în favoarea reclamanților cât și din punct de vedere al modalității de acordare a măsurilor reparatorii.

Prealabil examinării efective a aspectelor critice invocate de apelantul pârât, Curtea consideră necesar să facă unele precizări legate de parcursul procesual al dosarului, menită să evidențieze limitele în care instanța de fond și cea de control judiciar au a tranșa asupra litigiului de față.

Prin notificarea formulată de reclamanți în temeiul legii 10/2001, s-a solicitat restituirea în natură a imobilului în litigiu, alcătuit din teren în suprafață de 1800 mp și construcție, structurată pe 3 nivele. Această notificare a fost soluționată prin dispoziția nr 4578/2005 de către primăria Craiova, în sensul respingerii pe considerentul nedovedirii calității de persoană îndreptățită la acordarea măsurilor reparatorii stabilite de legea specială. Dispoziția a fost atacată în instanță, formându-se dosarul civil nr 864/63/2006, finalizat prin pronunțarea sentinței civile nr 175/2010 a Tribunalului Dolj, prin care s-a anulat dispoziția contestată și s-a dispus înaintarea notificării în vederea soluționării către Ministerul Finanțelor Publice. În temeiul acestei hotărâri judecătorești s-a emis dispoziția nr 26687/2010 prin care Primăria Craiova a înaintat notificarea către minister în vedere competenței soluționări. Relevanța acestei hotărâri în actualul stadiu procesual rezidă în faptul instanța tranșează asupra identității imobilului notificat, ca fiind actualmente cel din str Alex Macedonski nr 7, iar în privința regimului juridic, din coroborarea relațiilor furnizate de instituțiile competente, tribunalul reține, în esență, că imobilul aparține domeniului public al statului, aflându-se în administrarea Ministerului Afacerilor Interne, prin Unitatea Militară nr 1449 Craiova. Așa cum rezultă din considerentele sentinței anterior menționate, identificarea imobilului a vizat în principal construcția sau, altfel spus a avut ca punct de reper construcția care a aparținut anterior naționalizării în temeiul decretului 92/1950 familiei Carianopol, iar din punct de vedere probatoriu, organul judiciar și-a întemeiat concluziile pe raportul de expertiză întocmit de expertul Ion Popescu. În lucrarea inițială, expertul arată că în urma studierii actelor dosarului, se constată că imobilul în litigiu corespunde cu cel de pe str Alex Macedonski nr 7, unde se află sediul Brigăzii de jandarmerie Craiova. În completarea depusă la acest raport, expertul arată că, în urma consultării buletinului construcției de la naționalizare, s-a trecut la verificarea fiecărei încăperi a imobilului, concluzionând că în proporție de 85% încăperile își păstrează formele și dimensiunile, cu precizarea că s-au efectuat lucrări de îmbunătățiri atât la structura cât și la tâmplăria din lemn. Expertul mai arată că nu sunt modificări esențiale în ceea ce privește utilitatea încăperilor, iar în funcție de exploatare s-au dat și noi destinații încăperilor, evidențiind totodată că încăperile din incinta imobilului expertizat corespund cu cele din Buletinul Construcțiilor din arhivele statului. Pornind de la elementele probatorii avute în vedere de instanță pentru a concluziona asupra identității imobilului notificat cu cel situat din punct de vedere administrativ pe str Alex Macedonski nr 7, Curtea constată că de fapt s-a stabilit identitatea imobilului sub aspectul construcției, lucrarea de specialitate a expertului Ion Popescu neconținând examinarea și elemente de identificare în privința terenului, această sarcină revenind instanței de rejudecare în actualul ciclu procesual.

dispoziț
retroced
condiții
interesul
dreptulu
menționa
de instan
rejudeca
precum ș
imobilulu
temeiul l
că reclan
imobilul
prin care
dreptul d
îndepl
legii 10/2
Naționale
declarația
apel conc
reparatorii
instanța de
a modalită
ciclu proc
lucrului ju
de-al doile
În
două expe
situației de
În
Carianopol
suprafețe, u
totalizaf
imobilului,
avându-se
înălțime al
suprafață lo
notificat și
astfel că ex
dimensiunil
reparații cur
suferit modi
ceea ce priv
imobilul a
concluziile p
cum s-a evic
fiind cel de l
judecat prin s

Prin acțiunea de față reclamanții au solicitat inițial obligarea pârâtului să emită dispoziția pentru soluționarea notificării formulate în temeiul legii speciale, subsidiar, cerând retrocedarea în natură a imobilului, ceea ce semnifică soluționarea pe fond a notificării în condițiile statuate de instanța supremă prin decizia civilă nr 20/2007, pronunțată în recurs în interesul legii. Soluția instanței de fond în sensul respingerii acțiunii pentru nedovedirea dreptului de proprietate imobiliară revendicat (lipsa titlului de proprietate și a înregistrărilor menționate la art 24.2 din Normele Metodologice de aplicare a legii 10/2001) a fost reformată de instanța de apel din primul ciclu, în sensul anulării sentinței atacate cu trimitere spre rejudicare, reținându-se în considerente incidența dispozițiilor art 24 din legea 10/2001, precum și faptul că reclamanții beneficiază de prezumția de proprietate a autorilor lor asupra imobilului, fiind totodată beneficiarii unei speranțe legitime de a obține măsuri reparatorii în temeiul legii speciale, în contextul art 1 din primul protocol Adițional la CEDO. Se mai reține că reclamanților li s-a recunoscut dreptul la măsuri reparatorii în baza legii 112/1995 pentru imobilul în litigiu, prin hotărârea nr 555/1997, raportându-se și la art 20 din legea 10/2001, prin care se recunoaște expres persoanelor care au primit despăgubiri în baza legii 112/1995, dreptul de a cere restituirea în natură. În motivare, organul judiciar evidențiază că s-au îndeplinit exigențele impuse de prevederile art 24.2 din Normele metodologice de aplicare a legii 10/2001, reclamanții obținând negațiile referitoare la actele de proprietate, de la Arhivele Naționale și de la primăria în a cărei rază teritorială se află imobilul, acestea fiind însoțite de declarația olografă a reclamanților privind lipsa titlului de proprietate al autorului. Instanța de apel concluzionează că există identitate între reclamanți și titularii dreptului la măsuri reparatorii din raportul juridic dedus judecării, astfel că în mod eronat acțiunea a fost respinsă, instanța de rejudicare urmând să cerceteze fondul litigiului sub aspectul întinderii dreptului și a modalității de reparație. Pe cale de consecință, cele statuate de instanța de apel în primul ciclu procesual reprezintă chestiuni de drept și de fapt tranșate definitiv și intrate în puterea lucrului judecat, care leagă instanța de trimitere și implicit și cea de control judiciar, din cel de-al doilea ciclu procesual.

În rejudicare, tribunalul a efectuat, prin intermediul comisiei rogatorii s-au efectuat două expertize: topografică și construcții pentru identificarea, delimitarea și clarificarea situației de fapt a imobilului atât sub aspectul terenului cât și al clădirii existente.

În ceea ce privește expertiza construcții, expertul arată că imobilul notificat, Casa Carianopol, constituie un monument istoric, edificat în anul 1905, având următoarele suprafețe utile, defalcat pe fiecare nivel: demisol 272 mp, parter 265 mp și etaj 183 mp, totalizând o suprafață utilă aferentă celor 3 nivele de 720 mp. Expertul arată că identificarea imobilului, situat în str Alex Macedonski nr 7, Craiova, în incinta unității militare s-a realizat avându-se în vedere și declarația globală nr 1603/4/3/1950, unde este stipulat regimul de înălțime al imobilului, cu o suprafață construită de 331 mp, din care 227 mp constituie suprafață locuibilă și 104 mp dependințe. Expertul confirmă că există identitate între imobilul notificat și cel aflat în administrarea pârâtului, făcându-se verificări pe teren în acest sens, astfel că expertul concluzionează că încăperile își păstrează în proporție de 85% forma și dimensiunile schițelor din declarațiile privind apartamentul și că s-au efectuat lucrări de reparații curente și întreținere. Atât la structură cât și la tâmplărie. După 1950, imobilul nu a suferit modificări structurale de compartimentare și nu poate fi considerat un imobil nou. În ceea ce privește structura imobilului, expertul arată, după verificarea Buletinului Clădirii, că imobilul a fost compus din 2 apartamente. În privința clădirilor construite după 1950, concluziile prezentate concordă cu cele expuse în cealaltă expertiză efectuată în cauză. Așa cum s-a evidențiat în cele ce preced, chestiunea stabilirii identității imobilului construcție ca fiind cel de la actuala adresa str str Alex Macedonski nr 7 a fost tranșată cu putere de lucru judecat prin sentința civilă nr 175/2010 a Tribunalului Dolj, examinată în cele ce preced.

Prin expertiza specialitatea topografie, s-a identificat terenul imobilului, ca având o suprafață totală de 1740 mp, delimitate de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51. Terenul este inclus în terenul situat în Craiova str Alex Macedonski nr 7, actuala incintă a UM 0449 Craiova, pe acesta fiind identificate următoarele construcții: fosta construcție a reclamanților, biserica, care este parțial construită pe terenul preluat abuziv, în baza decretului de naționalizare 92/1950 și clopotnița, care este în totalitate edificată pe terenul, proprietatea autorilor reclamanților. În ceea ce privește construcțiile realizate după anul 1950, anul preluării din proprietatea foștilor titulari, expertul evidențiază că se încadrează în această categorie punctul de control, cu o suprafață construită la sol de 6 mp, biserica, având o suprafață construită la sol ce se suprapune cu terenul reclamanților de 31 mp și clopotnița, cu o suprafață construită la sol de 2 mp. În egală măsură, expertul observă că terenul este afectat de utilități publice, dar are utilitățile ce deservește unitatea militară, formând un tot unitar. Expertul consilier al reclamanților a formulat un punct de vedere cu privire la expertiza topografică realizată de expertul desemnat de instanță Gheorghe Mihai, prin care a arătat că se realizează, confirmând opinia expertului numit de organul judiciar, în sensul că nu se poate identifica teren funcțional liber total de construcții și face totodată o propunere în privința retrocedării în natură a terenului în suprafață de 1335 mp, delimitat de conturul punctelor 51-51 indice 1-38-39-40-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51, unde 51 indice a reprezintă proiecția punctului 38 pe segmentul 51-64, explicând că această variantă prezintă avantajul restituirii doar clădirii care a aparținut autorilor reclamanților, celelalte construcții, constând în biserică și clopotnița rămânând în afara ariei de retrocedare, cu excepția punctului de control, constituit de ghereta identificată de expert ca fiind construcția C1.1. Expertul subliniază, totodată, că tot în afara suprafeței supuse retrocedării s-ar afla și căminul utilităților interioare ale unității militare, de unde s-ar putea face eventualele debranșări ale clădirii C1. Expertul consilier mai arată că terenul situat în partea de sud a clădirii care a aparținut autorilor reclamanților este utilizat de personalul unității militare pentru parcare a autoturismelor.

În ceea ce privește situația utilităților care deservește unitatea militară, în incinta căreia a fost integrat imobilul preluat abuziv de la reclamanți, Curtea reține relevanța susținerilor și precizările efectuate de către apelantul pârât, prin intermediul obiecțiunilor formulate la raportul de expertiză topografică. Astfel, ministerul, partea interesată să invoce și cea mai în măsură să furnizeze informații detaliate și exacte, arată că porțiunea de teren afectată de utilitățile aferente unității militare, constând în rețeaua de alimentare cu apă potabilă, rețeaua de alimentare cu abur tehnologic, rețeaua de alimentare cu agent termic, precum și rețeaua electrică de iluminat, rețele construite de IPJ Dolj) este reprezentată de suprafață delimitată de următoarele puncte de contur: 38-37-36-35-33-64 și intersecția dintre proiecția punctului 38 pe dreapta delimitată de punctele 51 și 64. În egală măsură, Curtea reține că aceste aspecte nu au fost contestate de părțile dosarului și se coroborează cu susținerile expertului consilier al reclamanți, exprimate prin punctul de vedere față de raportul de expertiză topografică, potrivit căruia, prin excluderea de la restituire în natură a parcelei de teren evidențiate anterior, s-ar plasa în afara ariei de retrocedare și căminele utilităților interioare ale pârâtului, de unde s-ar putea opera eventualele debranșări ale construcției care a aparținut autorilor reclamanților.

Instanța de fond a încuviințat obiecțiunile formulate de pârât față de raportul de expertiză topografică, în sensul de a solicita expertului desemnat de instanță de a întocmi o variantă de plan și în funcție de poziția pârâtului. Expertul s-a conformat dispozițiilor instanței și a răspuns solicitărilor, întocmind o variantă de delimitare a terenului în litigiu până la limita proiecției punctului 38 pe aliniamentul punctelor 51-64, stabilind că suprafața acestui teren, astfel delimitat este de 1321 mp. Răspunsul la obiecțiuni este însoțit de un plan de situație, prin care s-a realizat individualizarea terenului, potrivit variantei propuse de pârât, punctul de intersecție al proiecției punctului de contur 38 pe segmentul 51-64 fiind notat cu 70, astfel că

terenul
45-44-4

susținer
face obi
interpre
rezumâ
apel.

contestă
invocân
globală
Hotărâr
înscrisu
se reali
directă
propriet
204, al
vizat de
cauză a
litigiu,
prin nat
forma i
preluate
terenul
în cond
imobilu
concret
pună s
amplas
oficială
Militari
suprafa
egal
proprie
suprafa
sublinie
recunos
naționa
conseci
procesu
legea
reparat
întinde
că, din
celel st
obiect
Curtea
vedere
mai ap

terenul în litigiu, susceptibil de retrocedare este reprezentat de suprafața 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51.

În cadrul obiecțiunilor formulate de pârât în fața primei instanțe acesta face o serie de susțineri, ancorate în materialul probator existent la dosar, cu privire la întinderea terenului ce face obiectul revendicării în condițiile legii speciale, susțineri care nu au primit o analiză și o interpretare concretă din partea instanței prin considerentele sentinței atacate (această rezumându-se doar să le menționeze) și care au fost reluate prin intermediul motivelor de apel.

Examinând motivele de apel formulate de pârât, Curtea constată în esență, că se contestă stabilirea suprafeței terenului imobilului notificat de reclamanți de 1740 mp, invocându-se faptul că din coroborarea dovezilor existente la dosar, constând în declarația globală nr 1603/4/3/1950 pentru impunerea veniturilor, proprietăților clădite și asimilate lor, Hotărârea Consiliului de Miniștri nr 242/1977 și buletinul clădirii din 1948. Examinând înscrisurile la care face referire apelantul pârât, curtea reține că prin HCM 242/1977, prin care se realizează transferul imobilului situat în str Alex Macedonski nr 9-11 în administrarea directă a Ministerului de Interne, se menționează că suprafața terenului acestui imobil, proprietate de stat esie de 1251 mp, iar construcțiile aferente au o suprafață desfășurată de 2047 mp. HCM este însoțită de un plan de situație care individualizează prin colorare imobilul vizat de acest transfer, și comparându-l cu planul de situație întocmit de expertul desemnat în cauză anexă la raportul de expertiză efectuat, prin care s-a realizat identificarea imobilului în litigiu, se poate constata că vizează același imobil teren, care include și construcția preluată prin naționalizare de la autorii reclamanților, constatare pe care o face instanța pornind de la forma imobilului, de la faptul că se poate identifica cu ușurință existența construcției vechi, preluate de la autorii reclamanților, din perspectiva formei și a poziției sale în cadrul terenului. Trebuie specificat că reținerea acestei identități are o anumită doză de aproximare, în condițiile în care nu s-a procedat la o măsurătoare matematică, exactă a suprafeței terenului imobilului ce a făcut obiect al transferului, însă punctele de reper anterior enunțate conferă concretețe constatării identității, astfel că semnalarea diferenței de teren nu este susceptibilă să pună sub semnul întrebării identificarea de principiu a imobilului teren, sub aspectul amplasamentului și formei. Aceeași suprafață de teren se regăsește menționată și în adresa de oficială trimisă de Uniunea Județeană a Cooperativelor Agricole de Producție către Unitatea Militară 0904, prin care emitentul adresei își dă acordul ca imobilul alcătuit din teren în suprafață de 1251 mp cu construcții să treacă în administrarea Ministerului de Interne. În egală măsură, în declarația globală nr 1603/4/3/1950, pentru impunerea veniturilor proprietăților clădite și asimilate lor apare menționat imobilul notificat, format din teren în suprafață de 1358 mp din care suprafața clădită este de 350 mp. Curtea consideră necesar să sublinieze faptul că reclamanții nu dețin titlul de proprietate al imobilului, așa cum au recunoscut, iar în actul de preluare a imobilului în proprietatea statului: decretul de naționalizare 92/1950 nu este menționată componența și dimensiunile imobilului. Pe cale de consecință, având în vedere că prin decizia pronunțată de instanța de apel în primul ciclu procesual s-a tranșat cu titlu definitiv asupra incidenței în cauză a prevederilor art 24 din legea 10/2001, cât și asupra calității reclamanților de persoană îndreptățită la măsuri reparatorii în condițiile legii speciale, lăsând instanței de rejudecare să se pronunțe asupra întinderii dreptului cât și asupra măsurilor reparatorii ce se impun a se acorda, Curtea reține că, din coroborarea acestor probe, reiese cu evidență că suprafața terenului este inferioară celei stabilite de expert, în raport de valorile care apar menționate în acte juridice ce au ca obiect imobilul în litigiu. Pentru stabilirea întinderii dreptului de proprietate asupra terenului, Curtea apreciază că o relevanță sporită prezintă declarația globală de impunere, având în vedere momentul depunerii sale la autoritățile fiscale competente în epocă, situându-se cel mai aproape de momentul naționalizării. Așa cum rezultă din mențiunile efectuate la rubrica

număr de înregistrare, data depunerii acestei declarații este 04 03 1950 iar decretul 92/1950 a fost publicat în Monitorul Oficial la data de 20 04 1950. Dată fiind apropierea atât de mare de momentul intrării în vigoare a actului de naționalizare, Curtea reține, în considerarea interpretării coroborative a tuturor elementelor probatorii expuse în cele ce preced, că suprafața terenului în litigiu este de 1358 mp, la momentul trecerii abuzive în patrimoniul statului. Suplimentar, Curtea evidențiază că, din punctul de vedere al identificării terenului aferent imobilului notificat, Buletinul Clădirii din 1948 nu este în măsură să ofere informații precise și utile, în condițiile în care nu menționează suprafața terenului și nici repere topografice pentru individualizarea amplasamentului, acest document cuprinzând doar informații detaliate despre structura și dimensiunile construcției, informații care au fost în mod corespunzător valorificate de către expertul construcției la efectuarea raportului de expertiză.

Din această perspectivă, Curtea apreciază ca fiind mai apropiată de realitate, atât din punct de vedere factual cât și din punct de vedere juridic, varianta propusă de expertul consilier al reclamantilor, variantă care a fost într-un fel agreată și de partea adversă, așa cum reiese din încheierea de ședință prin care instanța de fond a încuviințat obiecțiunile formulate de apelantul pârât la raportul de expertiză topografică, cerând expertului să marcheze pe planul de situație terenul delimitat potrivit poziției exprimate de pârât prin obiecțiunile formulate, în cadrul cărora ministerul evidențiază tranșant că porțiunea de teren afectată de utilitățile aferente unității militare, constând în rețeaua de alimentare cu apă potabilă, rețeaua de alimentare cu abur tehnologic, rețeaua de alimentare cu agent termic, precum și rețeaua electrică de iluminat, rețele construite de IPJ Dolj) este reprezentată de suprafața delimitată de următoarele puncte de contur: 38-37-36-35-33-64 și intersecția dintre proiecția punctului 38 pe dreapta delimitată de punctele 51 și 64. Răspunzând acestor obiecțiuni, expertul stabilește că suprafața terenului cu excluderea acestei parcele de teren este de 1321 mp și o individualizează pe planul de situație, ca fiind delimitată de punctele de contur 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51, unde punctul de inflexiune 70 reprezintă punctul de intersecție al proiecției punctului de contur 38 pe segmentul 51-64.

Un alt aspect criticat de către apelantul pârât constă în acordarea restituirii în natură a imobilului ca măsură reparatorie în condițiile legii speciale, invocând, în esență, faptul că punctul de control este partea integrantă din imobil, precum și faptul că retrocedarea imobilului va face imposibilă desfășurarea activității unității militare.

În privința primei critici, apelantul face trimitere la prevederile art 19 alin 2 din legea 10/2001, care reglementează ipoteza în care imobilului construcție notificat i-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, corpuri suplimentare de sine stătătoare, în sensul că foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora, li se restituie, în natură, suprafața deținută în proprietate la data trecerii în proprietatea statului. Curtea apreciază că această situație nu se regăsește în speță, raportul de expertiză construcției statuând că nu s-au efectuat modificări structurale de compartimentare față de destinația atribuită și nu poate fi considerat un imobil nou, expertul evidențiind faptul că imobilul a suferit lucrări curente de reparații și întreținere atât la partea de structură cât și la cea de tâmplărie, precum și la cea de instalații sanitare-termice și electrice, acestea nemaiputând funcționa cu aceeași execuție de material, având durată normată îndeplinită. Expertul detaliază și arată că s-au efectuat lucrări de reparații curente la tencuieli interioare și exterioare, la tâmplărie, la pardoselile de lemn și întreținerea tavanelor, a profilelor și ornamentelor și la ancadramentele din exterior. Având în vedere că expertiza construcției nu identifică corpuri de clădite suplimentare de sine stătătoare, Curtea reține inaplicabilitatea prevederilor art 19 alin 2 din legea 10/2001, În egală măsură, Curtea constată inaplicabilitatea acestor dispoziții legale și în privința gheretei, care constituie punctul de control de la poarta pietonală, care prin calificarea dată de experți în lucrările de specialitate efectuate în cauză, nu poate avea un caracter

definit
ca ar
asigura
unidire
amplas
în incin
activită

Brigăzi
Craiova
prin luc
10/200

care fac
interes
moșten
afecțati
sau, r
la po
plata ch
în peric
cuanturn
propriet
cel mul
propriet
legale ir
fiind ob
acestui
situație
situația i
administ
frontieră
arhive n
locale și
imob

și moște
modalita
distingții
efectele
exprimat
restituirii
prioritate
retroceda
legii, se p
Pe
astfel cur
cum a fc
anexa 3 l
51-50-49
exigențel

147

definitiv, ci constituie o construcție ce poate fi reamplasată, astfel că nu poate fi considerată ca ar forma un tot unitar cu imobilul notificat. Scopul acestei construcții este acela de a asigura controlul traficului de la poarta pietonală, astfel că prin natura și funcționalitatea sa unidirecțională, această gheretă nu poate fi apreciată ca parte integrantă din imobil, amplasamentul său fiind prin definiție și în mod indisolubil legat de situarea locului de acces în incinta unității militare, care trebuie să fie securizat corespunzător, în raport de specificul activității desfășurate.

În ceea ce privește opțiunea restituirii în natură a imobilului, care constituie sediul Brigăzii Mobile de Jandarmi Craiova, așa cum rezultă din relațiile comunicate de Primăria Craiova referitoare la situația juridică a imobilului notificat și cum arată și expertul construcții prin lucrarea efectuată în cauză, Curtea reține că sunt aplicabile dispozițiile art 16 din legea 10/2001, potrivit cărora în situația imobilelor având destinațiile arătate în anexa nr. 2 lit. a), care face parte integrantă din lege, necesare și afectate exclusiv și nemijlocit activităților de interes public, de învățământ, sănătate ori social-culturale, foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora li se restituie imobilul în proprietate cu obligația de a-i menține afectarea pe o perioadă de până la 3 ani, pentru cele arătate la pct. 3 din anexa nr. 2 lit. a), sau, după caz, de până la 5 ani de la data emiterii deciziei sau a dispoziției, pentru cele arătate la pct. 1, 2 și 4 din anexa nr. 2 lit. a). Prin alineatul al 2 lea se stabilește că în acest interval plata cheltuielilor de întreținere aferente imobilului respectiv revine deținătorilor, urmând ca în perioada prevăzută la alineatul anterior, noul proprietar va fi beneficiarul unei chirii în cuantumul stabilit prin hotărâre a Guvernului. Prin alineatul al 3 lea se stabilește că foștii proprietari sau moștenitorii lor vor intra în posesia bunurilor imobile restituite în termen de cel mult 5 ani de la redobândirea dreptului de proprietate, excepție făcând situația în care proprietarul pune la dispoziție un alt imobil corespunzător, care respectă normele și cerințele legale incidente desfășurării în condiții adecvate a activității prevăzute la alin. (1), utilizatorul fiind obligat ca, în termen de 90 de zile, să procedeze la eliberarea acestuia. Dând eficiență acestui text de lege și având în vedere că în imobil se află sediul jandarmeriei din Craiova, situație care se încadrează în prevederile anexei 2 lit a pct 3 la legea specială(care vizează situația imobilelor ocupate de administrații financiare, trezorerii, ministere și alte autorități ale administrației publice centrale, parchete, judecătoria, tribunale, curți de apel, poliție, poliție de frontieră, jandarmerii, servicii publice comunitare pentru situații de urgență, sedii vamale, arhive naționale, direcții județene, case de asigurări de sănătate, primării, prefecturi, consilii locale și județene, inspectorate școlare), Curtea consideră că soluția retrocedării în natură a imobilului este obligatorie, legiuitorul rezolvând conflictul de interese dintre foștii proprietari și moștenitorii lor, pe de o parte și instituția care funcționa în imobil, pe de altă parte prin modalitatea păstrării afectării imobilului pe o perioadă de timp determinată, potrivit distincțiilor operate de dispozițiile legale anterior menționate, în condițiile unei locațiuni, cu efectele specifice ce decurg din acest raport juridic. Curtea subliniază că opțiunea legiuitorului exprimată în prevederile art 16 din legea 10/2001, este în deplină concordanță cu principiul restituirii în natură consacrat de dispozițiile art 1 alin 1 și 2 din legea specială, care are prioritate la stabilirea măsurilor reparatorii ce se impun a fi acordate și doar în ipoteza în care, retrocedarea în natură este imposibilă, din punct de vedere faptic sau juridic, în condițiile legii, se poate recurge la acordarea măsurilor reparatorii prin echivalent.

Pe cale de consecință, restituirea în natură a imobilului format din construcția C1, astfel cum a fost identificată de expertul construcții, și terenul în suprafață de 1321 mp, astfel cum a fost identificat și delimitat de expertul topograf în planul de situație, reprezentând anexa 3 la raportul de expertiză efectuat de expertul Gheorghe Mihai, prin punctele de contur 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51, constituie o soluție de natură să respecte exigențele legii reparatorii speciale și să țină cont și de situația faptică concretă a imobilului,

CONFORM CU
ORIGINALUL

urmând ca pentru suprafața de teren de 37 mp să fie acordate măsuri compensatorii în condițiile dispozițiilor legii 165/2013.

În ceea ce privește legalitatea soluției de retrocedare a terenului, prin raportare la faptul că pe o porțiune de teren, situate în afara ariei de restituire, se găsesc rețele de utilități proprii ale unității militare, Curtea are în vedere dispozițiile art 10 alin 2 din legea 10/2001, care statuează că în ipoteza în care pe terenurile preluate în mod abuziv s-au edificat noi construcții autorizate, persoana îndreptățită va obține restituirea în natură a părții de teren rămasă liberă, iar pentru suprafața ocupată de construcții noi, cea afectată servituților legale, spațiilor verzi, așa cum au fost stabilite prin art. 3 lit. a) - f) din Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și altor amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale măsurile reparatorii se stabilesc în echivalent. Acest text de lege are menirea să evidențieze faptul că reprezintă un impediment la restituirea în natură existența amenajărilor de utilitate publică ale localităților urbane și rurale pe terenul notificat. Relevante sunt din această perspectivă și dispozițiile art 10.3 din Normele Metodologice de Aplicare a legii 10/2001, care stabilesc că entitatea investită cu soluționarea notificării are obligația, înainte de a dispune orice măsură, de a identifica cu exactitate terenul și vecinătățile și totodată de a verifica destinația actuală a terenului solicitat și a subfeței acestuia, pentru a nu afecta căile de acces (existența pe terenul respectiv a unor străzi, trotuare, parcuri amenajate și altele asemenea), existența și utilizarea unor amenajări subterane: conducte de alimentare cu apă, gaze, petrol, electricitate de mare calibru, adăposturi militare și altele asemenea. În cazul în care se constată astfel de situații, restituirea în natură se va limita numai la acele suprafețe de teren libere sau, după caz, numai la acele suprafețe de teren care nu afectează accesul și utilizarea normală a amenajărilor subterane. Sintagma amenajări de utilitate publică ale localităților urbane și rurale are în vedere acele suprafețe de teren afectate unei *utilități publice, respectiv suprafețele de teren supuse unor amenajări destinate a deservi nevoile comunității, și anume căi de comunicație (străzi, alei, trotuare etc.), dotări tehnico-edilitare subterane, amenajări de spații verzi din jurul blocurilor de locuit, parcuri și grădini publice, piețe pietonale și altele*. Examinând situația de fapt care se conturează în speța de față pe baza constatărilor și concluziilor rapoartelor de expertiză, efectuate în cauză și pe baza susținerilor apelantului pârât, cel mai în măsură să cunoască detaliile tehnice legate de amplasarea rețelelor de utilități destinate unității militare, prin raportare la principiile trasate de normele legale anterior menționate, Curtea reține că ambii experți topografi au afirmat cu certitudine că utilitățile nu au caracter public, ci sunt proprii unității militare, pentru că deservesc exclusiv necesitățile acestei instituții, fiind construite de Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj(așa cum arată pârâtul în obiecțiunile formulate la raportul de expertiză topografică) precum și faptul că prin excluderea de la restituire în natură a suprafeței de teren delimitată de punctele de contur 38-37-36-35-34-33-64-70, terenul afectat de rețelele de utilități destinate unității militare și de căminul de vizitare se află cert în afara ariei de retrocedare, excludere care de altfel se impunea și din perspectiva suprafeței reale a terenului imobilului notificat. În egală măsură, Curtea, pornind de la constatărilor și concluziile expertului consilier al reclamantilor, observă că această modalitate de acordare a măsurilor reparatorii: retrocedare parțială în natură, este de natură să plaseze în afara oricărei ingerințe și lăcașul de cult, precum și clopotnița acestuia, astfel încât suprafața supusă restituirii să nu fie afectată nici de elemente de amenajare publică și nici particulară, aparținând altor instituții și de nicio construcție edificată ulterior preluării abuzive a imobilului.

Potrivit relațiilor obținute de la furnizorii de utilități publice, Curtea reține inexistența unor conducte de distribuție de gaze naturale, de bransament sau de post de reglare – măsurare, aflate în exploatarea Distrigaz Sud Rețele Engie(imobilul nefiind racordat la rețeaua de distribuție de gaze naturale), inexistența unor rețele termice subterane, administrate

de Sc
Distribu
și/sau c
adminis
Primărie
până în
construi
Curtea
retroced
publice.

(
construc
terenul
instanței
preveder
va admit
reclama
tribunalu
și fiind d
38-70-51
preveder
Mitropol
în princip
ce se va
s-a uzat d

Fa
să dea efi
de acorda

Ac
INTERN
nr.1742/20
nr.16198/
OLTEAN
comunicar
str. Romul
ARHIEPI
Dolj.

Sc
identificat
expertului
următoarel
Me

de Sc Termo Craiova SRL, inexistența liniilor electrice subterane, aflate în deținerea Distribuție Energie Oltenia, inexistența subterană a conductelor de distribuție de apă potabilă și/sau de canalizare, ce aparțin sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare, administrate de Apa Oltenia. În egală măsură, Curtea reține că, potrivit răspunsului furnizat de Primăria Municipiului Craiova, Direcția de Urbanism și Amenajare a Teritoriului, reiese că până în prezent nu au fost identificate ca fiind emise certificate de urbanism sau autorizații de construire pentru imobil, din care să rezulte planurile cu rețele subterane ale deținătorilor. Curtea reține că aceste informații au menirea să confirme că terenul, ce formează obiectul retrocedării nu este afectat de elemente subterane de sistematizare, de natura utilităților publice.

Constatând că nu s-au formulat critici cu privire la identificarea și dimensiunea construcției imobilului notificat, ci doar cu privire la restituirea în natură a clădirii, alături de terenul aferent, în favoarea foștilor proprietari, aspect care a primit răspuns din partea instanței de control judiciar în cele ce preced, din perspectiva eficacității în cauză a prevederilor art 16 din legea 10/2001, Curtea față de dispozițiile art 480 cod procedură civilă, va admite apelul pârâtului, va schimba în parte sentința atacată, în sensul că terenul restituit reclamanților este cel identificat în răspunsul la obiecțiuni, anexa 3, fila 13 din dosarul tribunalului supliment, al expertului topograf Mihai Gheorghe, având o suprafață de 1321 mp și fiind delimitat de următoarele puncte de contur: 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51. Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate și se va admite, în temeiul prevederilor art 63 și art 67 cod procedură civilă, cererea de intervenție accesorie a Mitropoliei Olteniei - Arhiepiscopia Craiovei, în condițiile în care cererea a fost încuviințată în principiu prin încheierea de dezbatere de la termenul de judecată din 26 09 2017, iar soluția ce se va adopta pe fond este favorabilă atât părții în favoarea căreia s-au formulat apărările și s-a uzat de acest mijloc procedural.

Față de soluția care se pronunță în cauză, favorabilă apelantului pârât, Curtea urmează să dea eficiență dispozițiilor art 453 cod procedură civilă și să respingă ca nefondată cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de intimații reclamanți.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelul formulat de apelantul – pârât **MINISTERUL AFACERILOR INTERNE**, cu sediul în București, Piața Revoluției, nr. 1A, sector 1 împo sentinței civile nr.1742/20.12.2016 pronunțată de Tribunalul București - Secția a III-a Civilă în dosarul nr.16198/3/013* în contradictoriu cu intimații – reclamanți **OLTEANU MIHAI CĂLIN** și **OLTEANU MARCEL ALEXANDRU**, ambii cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Neagoe Mihail cu sediul în Craiova, str. Romul, bl.A1, sc.1, ap.2, județul Dolj și cu intervenienta **MITROPOLIA OLTENIEI - ARHIEPISCOPIA CRAIOVEI** cu sediul în Craiova, str. Mitropolit Firmilian, nr.3, județul Dolj.

Schimbă în parte sentința atacată, în sensul că terenul restituit reclamanților este cel identificat în răspunsul la obiecțiuni, anexa 3, fila 13 din dosarul tribunalului supliment, al expertului topograf Mihai Gheorghe, având o suprafață de 1321 mp și fiind delimitat de următoarele puncte de contur: 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Admite cererea de intervenție accesorie a Mitropoliei Olteniei - Arhiepiscopia Craiovei.

Respinge ca nefondată cererea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de intimații reclamânți.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședință publică azi, 20 02 2018.

PREȘEDINTE
IOANA SINGH

JUDECĂTOR
ELENA ANIȚA POPA

GREȘIER
SIMONA RICIJ

UNBR
Baroul D
Cabinete

CUR
SECT
DOS
COM

Red. I.S.

Tehnored. C.S./I.S.

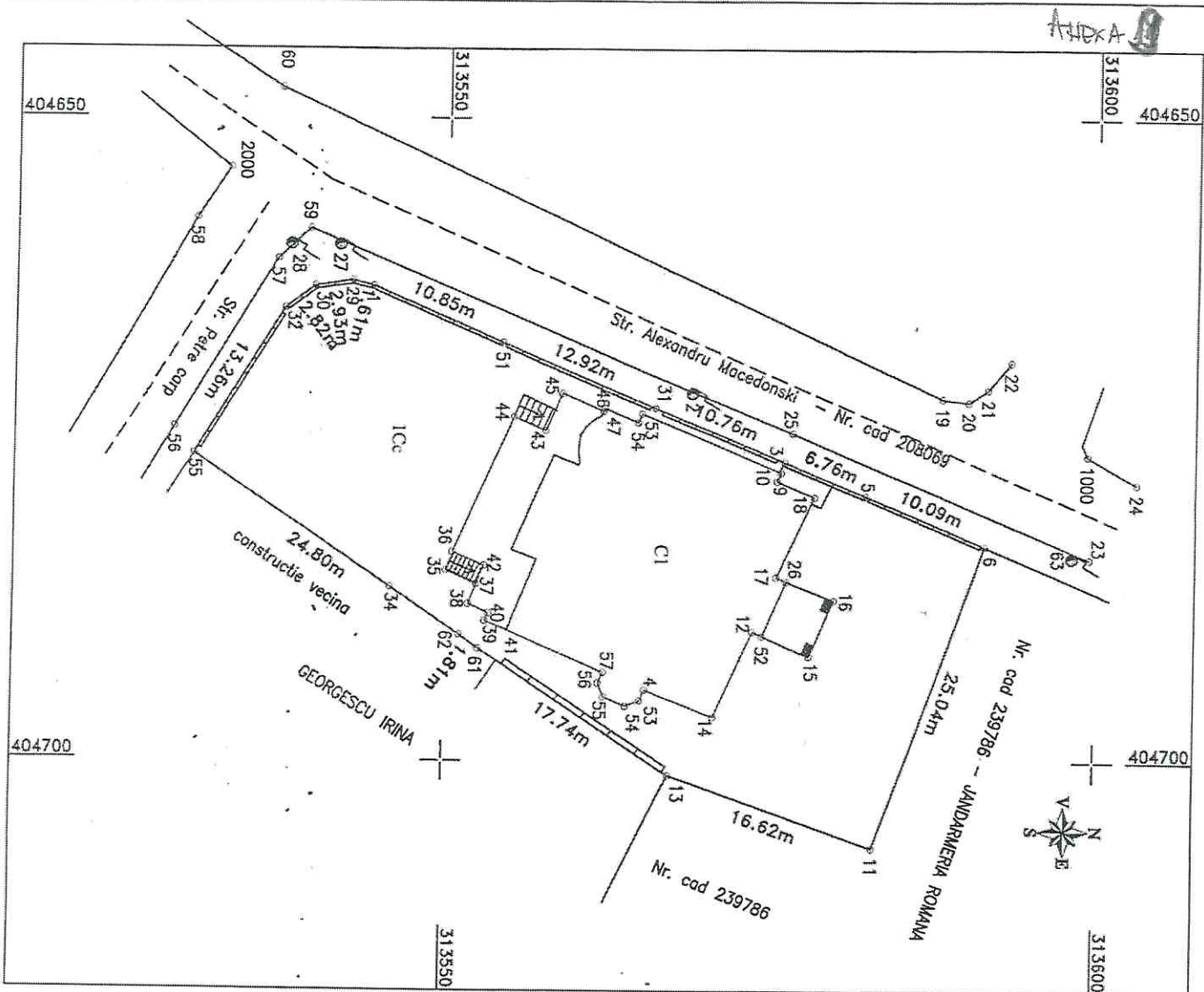
5 ex./

T.B. Secția a III-a Civilă - Eliza Magdalena Stroe

150 file
4.000.
13. IV. 2018

de in
solic
pron

de la
prop
hotăr
drep



Plan de amplasament si delimitare a imobilului

Scara 1:500
(Intravilan)

Nr. cadastral	Suprafata masurata a imobilului (mp)	Adresa imobilului
239787	1321	Mun. Craiova, Str. Alexandru Macedonski, nr. 7, Judetul Dolj

Nr. Cartea funciara	Unitatea Administrativ Teritoriala (UAT)
239787	CRAIOVA

A. Date referitoare la teren		
Nr. parcela	Categorie de folosinta	Suprafata (mp)
1	Cc	1321
Total		1321

B. Date referitoare la constructii		
Cod	Destinatia	Suprafata construita la sol (mp)
C1	CAS	441
Total		441

Suprafata totala masurata a imobilului = 1321 mp Suprafata din acte = 1321 mp	
Executant: TOPOSURVEY SRL Confirm executarea masuratorilor la teren, corectitudinea inregistrarii documentatiei cadastrale si corespundenta acesteia cu realitatea din teren. Semnatura si stampila Data: 02/2020	Inspector, Confirm introducerea imobilului in baza de date integrate si atribuirea numarului cadastral. Semnatura si parafa Data Stampila BCPI

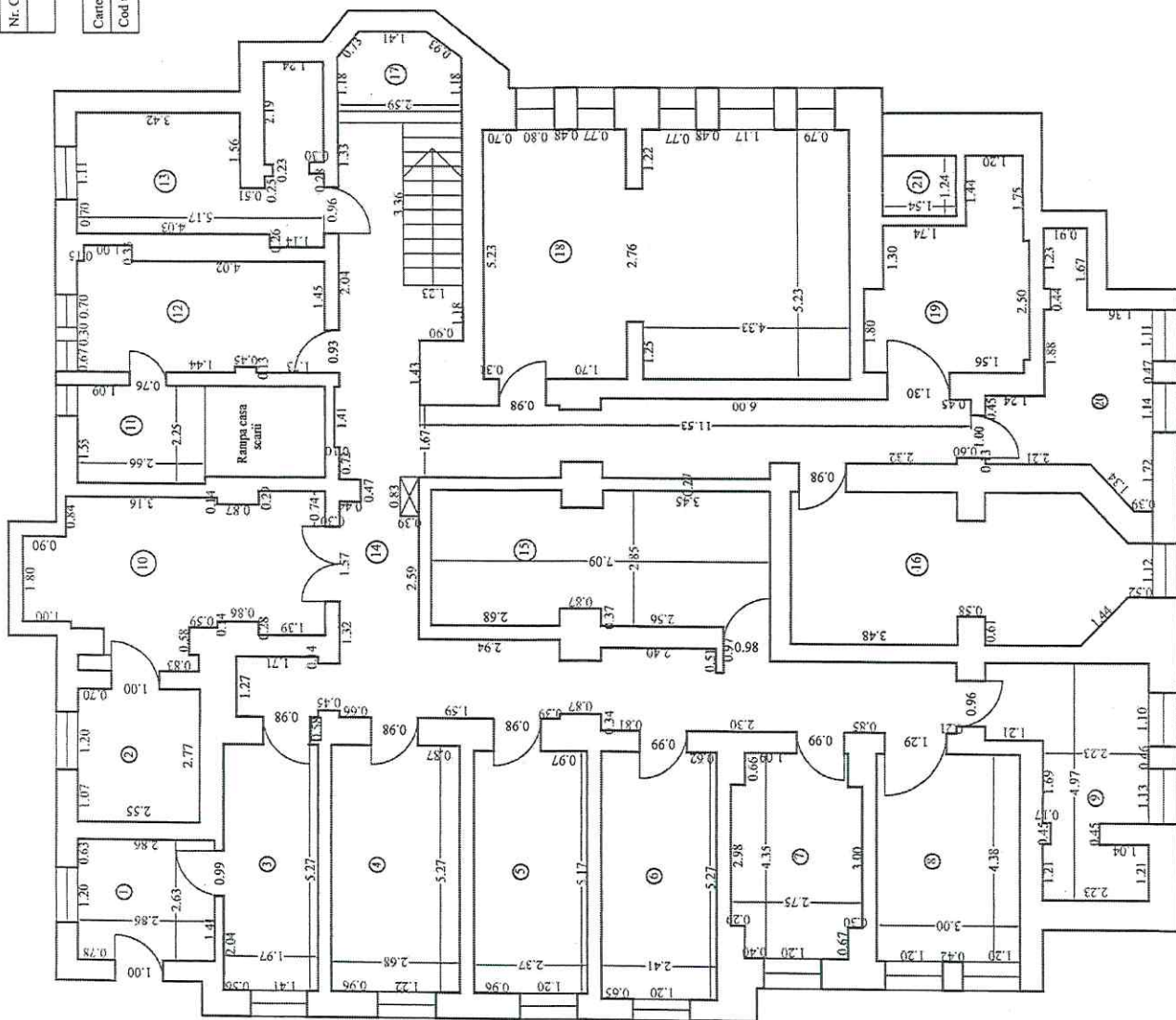
CONFORM CU
ORIGINALUL

RELEVU CONSTRUCTIE CI Subsol

SCARA 1:100

Nr. Cadastral al terenului	Suprafata (mp)	Adresa imobilului
239787	321.86	Mun. Craiova, Str. Alexandru Macedonski, Nr. 7, Jud. Dolj

Cartea Funciara colectiva nr.	UAT	CRAIOVA
Cod unitate individuala (UI)	CF individuala	



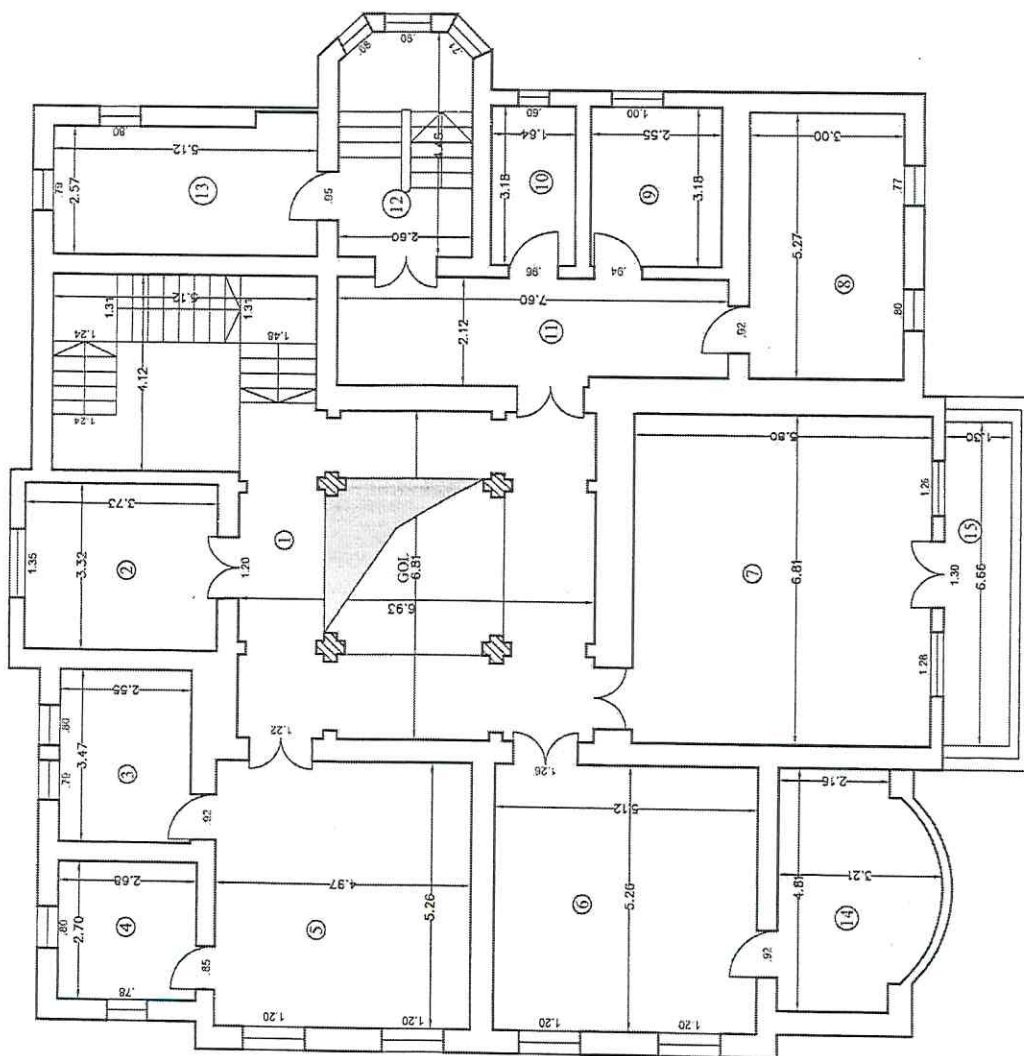
Nr. Incapere	Denumire Incapere	Suprafata utila [mp]
1	Camera	7.52
2	Camera	7.06
3	Camera	10.38
4	Camera	14.12
5	Camera	12.25
6	Camera	12.70
7	Camera	11.16
8	Camera	13.15
9	Camera	12.50
10	Camera	18.33
11	Hol	5.98
12	Camera	12.64
13	Camera	13.80
14	Hol	59.94
15	Camera	19.56
16	Camera	21.47
17	Hol	4.20
18	Camera	39.22
19	Camera	11.86
20	Camera	12.11
21	Camera	1.91
Suprafata utila=321.86mp		
Suprafata totala=321.86mp		
Executant, GEOTOPOSURVEY SRL		Data:02.2020
Responsabil,		Data:

CONFORM CU ORIGINALUL

RELEVU CONSTRUCTIE C1 - Etaj 1
SCARA 1:100

Nr. Cadastral al terenului	Suprafata (mp)	Adresa imobilului
239787	217.24	Mun. Craiova, Str. Alexandru Macedonski, Nr. 7, Jud. Dolj

Cartea Funciara colectiva nr.	UAT	CRAIOVA
Cod unitate individuala (UI)	CF individuala	



Nr. incapere	Denumire incapere	Suprafata utila [mp]
1	Hol	34.5
2	Camera	12.4
3	Camera	8.8
4	Camera	7.24
5	Camera	26.1
6	Camera	26.9
7	Camera	39.5
8	Camera	15.8
9	Camera	8.1
10	Incapere	5.2
11	Hol	15.6
12	Hol	3.6
13	Camera	13.5
14	Balcon	13.2
15	Balcon	8.7
Suprafata utila=217.24		
Suprafata totala=239.14		
Executant: SC TOPOSURVEY SRL		Date: 02.2020
Receptionat:		Data:

CONFORM CU
ORIGINALUL

ANEXA 2
38

Dosar nr. 16198/3/2013*

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-III-A CIVILĂ

SENTINTA CIVILA NR. 1742
Ședința publică de la 20 decembrie 2016
Completul compus din:
PREȘEDINTE Eliza Magdalena Stroe
Grefier Ileana Temerel

Pe rolul instanței, se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantii Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Afacerilor Interne, având ca obiect obligație de a face.

Dezbaterile și susținerile orale ale părților au avut loc la data de 06.12.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta sentință, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, cât și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea pentru data de 20.12.2016, când a avut următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.04.2013, sub nr. de dosar 16198/3/2013, reclamantii Olteanu Mihai Calin si Olteanu Marcel Alexandru in contradictoriu cu pârâții Statului Roman prin Ministerul Finanțelor Publice, Ministerului Administrației si Internelor, Inspectoratul General al Jandarmeriei Romane si UM 0449 Craiova-Gruparea de Jandarmi Mobila "Frații Buzesti", au solicitat obligarea acestora sa emită dispoziția prevăzuta de Legea 10/2001 cu privire la cererea acestora, iar in caz contrar să fie obligați parații la restituirea in natura a imobilului construit si neconstruit situat in Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7, jud. Dolj.

In motivarea cererii, au arătat ca in calitate de persoane îndreptățite, au formulat notificarea nr. 5267N/2001 prin BEJ Ivanovici Cristofor Constantin, adresata la vremea aceea Consiliului Local si Primarului Mun. Craiova, prin care au solicitat restituirea in natura a imobilului de mai sus.

Prin dispoziția nr.4578/09.02.2005, Primarul Mun. Craiova, a respins cererea formulata de reclamanti, cu motivarea ca nu au făcut dovada calității de persoane îndreptățite la masuri reparatorii prin echivalent.

Au contestat aceasta dispoziție in instanța, iar Tribunalul Dolj prin sentința civila nr. 175/20.02.2012 a admis contestația formulata de către reclamanti si a anulat dispoziția nr. 4578/09.02.2005 emisa de Primarul Mun. Craiova si a dispus ca notificarea sa fie înaintata către Ministerul Finanțelor spre competenta soluționare. Sentința a rămas definitiva si irevocabila prin neapelare.

Ca urmare a acestei sentințe, Primarul Mun. Craiova a emis o alta dispoziție nr. 26687/12.11.2010, care a fost înaintată spre competenta soluționare Ministerului Finanțelor Publice, notificarea nr. 5267N/2001 privind imobilul in cauza.

Sesizat cu aceasta notificare, Ministrul Finanțelor Publice, prin Ordinul 116/08.02.2011 a declinat către UM 0449 Craiova, competenta de soluționare a notificării, intrucât a folosit nemijlocit imobilul. Ordinul a rămas valabil, nefiind atacat în justiție.

CONFORM CU
ORIGINALUL

Pe scara ierarhica, Unitatea Militară 0449 a transmis Inspectoratului General al Jandarmeriei Romane, dosarul de notificare, care la rândul sau l-a înaintat Ministerului Administrației si Internelor - Comisia constituita in baza Legii nr.10/2001 pentru a fi soluționata.

S-au prezentat reclamanții la Comisie de mai multe ori, atât personal, cat si prin avocați, ocazie cu care au depus mai multe înscrisuri pentru a dovedi valabilitatea pretențiilor acestora.

Deși au cerut in scris Comisiei sa emită dispoziția privitoare la notificarea acestora, solicitare pe care au trimis-o prin fax si posta, la data de 16.02.2013, nici pana in prezent nu au primit nici un răspuns scris (dispoziție).

Având in vedere prevederile Legii nr.10/2001, așa cum a fost modificata prin legea 247/2005, reclamanții au fost de părere că era obligația Ministerului Administrației si Internelor, care a deținut si folosit acest imobil, in baza unei hotărâri de guvern, sa le dea un răspuns conform legii, la solicitarea făcută.

Au trecut mai mult de 2 luni de la momentul la care au solicitat emiterea dispoziției astfel că sunt îndreptățiți să formuleze prezenta contestatie.

Se arată că, în fata Comisiei au depus o serie de înscrisuri, prin care au apreciat ca au făcut dovada: calității acestora de persoane îndreptățite, calitate dovedita cu acte de stare civila si a arborelui genealogic. In acest sens au arătat ca Plesea Ștefan a fost căsătorit cu Teodora, din căsătoria lor a rezultat o fiica, Plesea Angela. Aceasta la rândul sau s-a căsătorit cu Carianopol Alexandru si au avut o fiica, pe Carianopol Teodora. Cea din urma s-a căsătorit cu Olteanu Marcel Gheorghe Valerian, al căror fii sunt reclamanții.

Autorii reclamanților au fost proprietarii imobilului solicitat, au depus în acest sens diferite înscrisuri la Comisie de aplicare a Legii nr.10/2001 din cadrul MAI.

Înscrisurile depuse cu valoare de probe evidente sunt: anexa la Decretul 92/1950, poziția 135, în care a apărut înscrisa Carianopol Plesea Angela ca proprietara a doua apartamente, între care unul in Craiova, str. Ilie Pintilie, nr. 11, jud. Dolj, actualmente str. Alexandru Macedonski, nr. 7, jud. Dolj; buletinul clădirii din Craiova, str. Ilie Pintilie, nr. 11, jud. Dolj, astfel cum a fost recenzat in anul 1947, din cuprinsul căruia rezulta descrierea in amănunt a imobilului si calitatea de proprietar a lui Carianopol Angela, aceeași persoana cu cea din anexa la Decretul 92/1950, poziția 135; certificatul 2492/19.05.1992 eliberat de Direcția Generala a Arhivelor Statului Dolj, din care a rezultat ca in Craiova figurează Carianopol Plesea Angela cu doua imobile trecute in patrimoniul statului, unul in Craiova, str. Gabriel Peri, nr. 15, jud. Dolj si unul in Craiova, str. Ilie Pintilie, nr. 11, jud. Dolj; fotografiile ale imobilului exterioare si interioare, documente din care a rezultat ca acolo s-au desfășurat evenimente ocazionate de căsătoria lui Carianopol Teodora cu Olteanu Marcel; adresa nr. 63/25.01.2013 eliberata de Direcția Județeană pentru Cultura si Patrimoniu National Dolj, din care a rezultat ca imobilul din str. Al. Macedonski, nr. 7, a fost înregistrat ca monument istoric sub numele "CASA CARIANOPOL".

Alături de aceste documente, in dosar s-au aflat si alte documente care au atestat pretențiile reclamanților si anume ca, autoarea reclamanților (bunica materna) a avut in proprietate imobilul solicitat spre restituire in natura.

Au invocat de asemenea, in motivarea pretențiilor reclamanților si prevederile art. 7 alin. 1 si 2, art. 9 si art. 24 din legea 10/2001, din care a rezultat in principal faptul ca "in absenta unor probe contrare, existenta si după caz, întinderea dreptului de proprietate, se prezuma a fi cea recunoscuta in actul normativ sau de autoritate, prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus in executare măsura preluării abuzive. In aplicării prevederilor alin. 1 si in absenta unor probe contrare, persoana individualizata in actul normativ sau de autoritate, prin care s-a dispus sau, după caz, s-a pus in executare măsura preluării abuzive, este presupusa ca deține imobilul sub nume de proprietar".

In concluzie, au solicitat obligarea paraților sa emită dispoziția prevăzuta de Legea 10/2001 cu privire la cererea acestora, iar in caz contrar sa se admită contestația formulata si sa fie obligați parații la restituirea in natura a imobilului construit si neconstruit situat in

Craiova, str. Alexandru Macedonski, nr. 7, jud. Dolj, așa cum a fost identificat în expertiza efectuată în cauza ce a făcut obiectul dosarului soluționat de Tribunalul Dolj.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 194 C.p.c., art. 158 C.p.c., art. 451 C.p.c., art. 7 alin. 1 și 2, art. 9 și art. 24 din Legea 10/2001.

Sub aspect probatoriu, au solicitat proba cu înscrisuri în cadrul căreia au solicitat atasarea dosarului administrativ aflat la Comisia de Aplicare a legii 10/2001 din cadrul MAI, înscrisuri, interogatoriu.

Au solicitat obligarea părților la plata cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Inspectoratul General al Jandarmeriei Române 0251 București a formulat întâmpinare la acțiunea depusă de reclamantul Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru prin care au invocat următoarele excepții:

Excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române:

Potrivit literaturii de specialitate, condițiile necesare pentru ca o persoană să dobândească calitatea de parte în procesul civil sunt: capacitatea procesuală, calitatea procesuală, afirmarea unui drept și justificarea unui interes. În acest sens, pentru ca o parte să aibă calitate in justiție este necesar ca acea parte să fie obligată potrivit legii să răspundă față de pretențiile ridicate împotriva sa.

Astfel, legitimarea procesuală a reprezentat o condiție ce trebuie îndeplinită în orice proces civil, indiferent de obiectul acestuia.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. 1 din Legea nr. 550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj, care are în administrare U.M 0449 Craiova - Gruparea de Jandarmi Mobilă, a fost și este o structură subordonată nemijlocit Inspectoratului General al Jandarmeriei Române însă, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. 4 din același act normativ mai sus-invocat, inspectorul șef al Inspectoratului de Jandarmi Județean Dolj a avut calitatea de ordonator de credite, unitatea în cauză a avut personalitate juridică iar, pe cale de consecință, a fost titulară de drepturi și obligații putând sta în instanță în nume propriu.

Totodată, potrivit prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice „Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale”. În acest sens, punerea în executare a hotărârii judecătorești se va face numai de către Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj.

Pentru aceste considerente, a solicitat pârâtul admiterea excepției de față și, pe cale de consecință, să introducă în cauză Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj

Lipsa calității procesuale a Inspectoratului General al Jandarmeriei Române a rezultat și din prevederile art 26 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr 10/2001 unde s-a menționat Decizia sau, după caz, dispoziția motivată de respingere a notificării sau a cererii de restituire în natură poate fi atacată de persoana care se pretinde îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul unității deținătoare sau, după caz, al entității investite cu soluționarea notificării, în termen de 30 de zile de la comunicare.

În cazul în care dispoziția motivată de soluționare a cererii de restituire în natură a fost atacată în justiție de persoana îndreptățită, în funcție de probele de la dosar, entitatea care a emis dispoziția va adopta o poziție procesuală raportată la acestea.

A solicitat pârâtul a se observa că entitatea investită cu soluționarea notificării și care trebuia să emită o dispoziție a fost Ministerul Afacerilor Interne și nu IGJR, conform pct. 10 din Procedura emisă în acest sens nr. 137141/24.01.20120.

IGJR nu a avut nici măcar calitatea de deținător al acestui imobil, drept urmare a solicitat să se admită excepția invocată și pe cale de consecință să fie scos din cauză Inspectoratul General al Jandarmeriei Române

Pe fondul cauzei a învederat următoarele:

Notificarea petenților Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, înregistrată cu nr. 526/N/08.08.2001 prin care au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în

CONFORM CU
ORIGINALUL

Craiova, str.Alexandru Macedonski nr.9, județul Dolj, a fost înaintată de Biroul Executorului Judecătoresc Ivanovici Cristodor Constantin, Primăriei Municipiului Craiova.

Prin dispoziția nr.4578/09.02.2005 Primarul Municipiului Craiova a dispus respingerea notificării formulată de cei doi petenți menționați mai sus, motivat de faptul că aceștia nu au făcut dovada calității de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii în echivalent.

În data de 30.10.2006, Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin au investit instanța, respectiv Tribunalul Dolj, cu o acțiune promovată în contradictoriu cu Primăria Municipiului Craiova și Primarul Municipiului Craiova și au solicitat obligarea părților la restituirea în natură a imobilului compus din construcție, cu subsol, parter și etaj precum și teren aferent în suprafață de 1800 mp, situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr.9, județul Dolj.

Prin sentința nr.175/23.04.2010 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 864/63/2006 instanța a admis contestația formulată de reclamantii Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, a anulat Dispoziția nr.4578/09.02.2005 emisă de Primarul Municipiului Craiova și a dispus înaintarea dosarului de notificare către Ministerul Finanțelor Publice spre competență soluționare.

Comisia internă pentru analizarea și soluționarea notificărilor formulate în temeiul Legii nr. 10/2001 din cadrul Ministerului Finanțelor Publice a întocmit un referat de soluționare a Notificării nr.526/N/2001 cu propunerea de declinare a competenței către U.M.0449 Craiova, motivat de faptul că, la momentul respectiv, calitatea de unitate deținătoare a imobilului notificat a avut-o U.M.0449 Craiova și în consecință aceasta a avut competență de a soluționa notificarea formulată de petenții Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin.

Referatul a fost înaintat Ministrului Finanțelor Publice care a emis Ordinul nr.16/08.08.2011 prin care a declinat către U.M. 0449 Craiova, competența de soluționare a notificării nr.526/N/2001, formulată de Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, prin care au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr.9, județul Dolj.

Prin adresa nr.1515160 din 22.08.2011, Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj a înaintat dosarul de notificare la I.G. J.R., care ulterior prin adresa nr. 110797 din 26.08.2011, a dispus Inspectoratului de Jandarmi Județean Dolj, unitate ce a avut în folosință imobilul, să întreprindă toate măsurile ce se impun în vederea completării dosarului.

La data de 25.06.2012 prin adresa nr. 96360/1 dosarul de notificare a fost înaintat Comisiei de soluționare a notificărilor formulate în baza Legii nr. 10/2001, comisie constituită la nivelul la Ministerul Afacerilor Interne în vederea analizării tuturor notificărilor și care urmează să emită dispoziția conform pct. 10 din Procedura emisă în acest sens nr. 137141/24.01.2012 anexată.

Modul cum imobilul a intrat în proprietatea statului și respectiv în administrarea M.A.I.

Hotărârea Consiliului de Miniștrii al Republicii Socialiste România nr.242/1977 privind reluarea din folosința Uniunii județene a cooperativelor agricole de producție Dolj, a unui imobil proprietate de stat, situat în municipiul Craiova, județul Dolj și trecerea lui în administrarea directă a Ministerului de Interne.

Proces verbal nr. 934237/437797 din 09.03.2006 de predare-primire al imobilului-clădire cu număr de cadastru 45-19-07, în conformitate cu ordinul Inspectoratului General al Jandarmeriei nr. S/106116 din 29.12.2005.

Hotărârea de Guvern nr. 1 177/24.09.2008 privind aprobarea modificării valorii de inventar a unor imobile și actualizării inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului prin schimbarea unității de administrare pentru două imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea M.I.R.A.;

Protocol nr. 704917/1511786 din 26.04.2011, privind transferul dreptului de administrare asupra unor imobile de la Unitatea Militară 0449 Craiova, către Unitatea Militară 0654 Craiova, în conformitate cu ordinul Inspectoratului General al Jandarmeriei nr.9329 din 05.04.2011.

420

Acte și înscrisuri doveditoare depuse de notificatori în sprijinul revendicării formulate: copie legalizată certificat de naștere seria N.n. nr. 964157 eliberat la data de 16 Februarie 1960 privind pe Carianopol Theodora, fiica lui Carianopol Alexandru și Carianopol Angela, născută la 01.07.1908; Copie legalizată certificat de naștere seria N.h. nr. 872986 eliberat la data de 5 August 1953 privind pe Olteanu Mihai-Călin, fiul lui Olteanu Marcel și Olteanu Teodora, născut la 28.01.1940; Copie legalizată certificat de naștere seria N.b. nr. 623716 eliberat la data de 31 August 1951 privind pe Olteanu Marcel-Alexandru, fiul lui Olteanu Marcel și Olteanu Teodora, născut la 07.04.1936; Copie legalizată certificat de căsătorie seria CI. nr. 425846 eliberat la data de 04 ianuarie 1960 privind pe Olteanu Marcel-Gheorghe-Valerian și Carianopol Theodora; Copie legalizată a certificatului de deces pentru Olteanu Theodora (născută Carianopol) seria DA nr. 673125 eliberat la data de 03 August 1996; Adresă reprezentând arborele genealogic al notificatorilor, întocmită de reprezentantul acestora; Copie telegramă de felicitare transmisă familiei Carianopol și Olteanu; Copie invitație la nunta familiilor Carianopol și Olteanu; Copie legalizată certificat de moștenitor nr. 83 din 08 August 1996 de pe urma defunctei Olteanu Teodora; Certificat nr. 2492 din 19.05.1992 emis de Direcția Generală a Arhivelor Statului, la cererea doamnei Olteanu Theodora, din care a rezultat faptul că, doamna Carianopol Pleșa Angela, au figurat în tabelul cu casele naționalizate în baza Decretului nr.92/1950, cu două imobile, din care unu pe str.Ilie Pintilie nr.11; Copie a Hotărârii nr.555 din data de 16.01.1997 emisă de Consiliul Județean Dolj (Comisia Județeană de Aplicare a Legii nr. 112/1995), prin care s-au acordat despăgubiri pentru apartamentul situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr. 11, solicitanților Olteanu Theodora prin mandatar Olteanu Marcel Alexandru; Adresa Administrației Financiare Dolj emisă la 21.11.2007, în care este specificat faptul că până la data de 20.11.2007, nu s-au plătit despăgubiri în baza Legii 112/1995, pentru imobilul situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr. 11, județul Dolj; Adresa Primăriei Municipiului Craiova nr. 27928 din 03.06.2009, înaintată Tribunalului Dolj, prin care se specifică faptul că până la data de 03.06.2009, nu s-au plătit despăgubiri în baza Legii 112/1995, pentru imobilul situat în Craiova, str.Alexandru Macedonski nr.7; Declarațiile pe proprie răspundere ale notificatorilor Olteanu Marcel Alexandru, și Olteanu Mihai Călin, în care că nu au primit nicio despăgubire bănească sau de altă natură pentru preluarea abuzivă a imobilului notificat; Adresa Primăriei Municipiului Craiova înregistrată la Tribunalului Dolj sub nr. 673 din 25.02.2009, prin care se arată evoluția în timp a străzii Păltiniș; Buletinul clădirii naționalizate din Municipiul Craiova, de pe str.Ilie Pintilie nr.11, județul Dolj; Anexă la Decretul nr. 92/1950, pentru naționalizarea unor imobile, cuprinzând tabelul imobilelor naționalizate în județul Dolj; Declarația globală pentru impunerea veniturilor proprietăților clădite și asimilate lor, înregistrată cu nr.1306 din 17.10.2007; - Planul imobilului din anul 1912, (planșe arhitecturale ale casei lui Ștefan Pleșa, situate în Craiova str.Abondentei); Din actele de stare civilă depuse la dosar rezultă lanțul succesoral de pe urma defunctului PLEȘA ȘTEFAN: PLEȘA ȘTEFAN pe numele acestuia se află planurile imobilului din Craiova, str. Abondentei.

Din documentele depuse de petenți a rezultat că autoarea acestora, Pleșa Carianopol Angela, pe numele ei fiind naționalizat imobilul notificat, a avut o fiică - Carianopol - Olteanu Theodora.

De asemenea, în susținerea notificării, petenții au depus mai multe planșe arhitecturale cu imobilul din str. Abondentei, care a menționat că imobilul aparține lui Pleșa Ștefan.

În prezent, persoanele mai sus menționate sunt decedate.

În art. 3 din Legea nr. 10/2001, legiuitorul a definit persoanele îndreptățite la restituire, categoriile respective fiind enumerate limitativ, prevăzându-se că au fost îndreptățite persoanele fizice, proprietare la data preluării în mod abuziv a imobilelor. Singura excepție a fost prevăzută în art.4 alin.2 din lege, în sensul că de prevederile acesteia au beneficiat moștenitorii persoanei fizice îndreptățite, prin succesiune legală sau testamentară.

Așadar, o primă obligație cărora le-a revenit petenților pentru a putea succede, a fost aceea ca ei să dovedească propria lor calitate, fie prin succesiune legală, fie prin succesiune

CONFORM CU
ORIGINALUL

testamentară, prin aceasta ei au dovedit aptitudinea lor de a succede și implicit vocația lor succesorală.

Vocația succesorală a constat, la rândul ei, în faptul de a fi chemat sau de a fi îndreptățit la moștenirea unei persoane. Prin urmare, dovada calității de moștenitor s-a putut face prin certificat de moștenitor, eliberat de notarul public, în temeiul Legii nr.36/1995.

În concluzie, petenții nu au depus la dosarul de notificare decât acte de stare civilă din care a rezultat legătura de rudenie cu defuncta Pleșa Carianopol Angela, însă în lipsa unui certificat de moștenitor sau de calitate de moștenitor, 1 pentru a face dovada calității de moștenitor, petenții nu au putut pot fi incluși în categoria persoanelor îndreptățite la măsurile reparatorii prevăzute de 1 Legea nr.10/2001.

Mai mult decât atât, lanțul succesoral dintre Pleșa Ștefan și Pleșa Carianopol Angela precum și între aceasta din urmă și Carianopol Olteanu Theodora a fost întrerupt, nu a fost demonstrat cu nici un document, fapt pentru care nu a existat o legătură între planșele arhitecturale ale imobilului din str. Abondentei (fără număr cadastral) și imobilul notificat de petenți.

Pentru aceste considerente, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

Ministerul Afacerilor Interne, reprezentat legal prin Direcția Generală Juridică, în calitate de pârât în dosarul nr. 16198/3/2013, în temeiul art. 204 C.pr.civ., a formulat întâmpinare, prin care a aratat următoarele:

Prin Notificarea nr. 526/N/08.08.2001 înregistrată la Biroul executorului judecătoresc Ivanovici Cristodor Constantin, reclamantii Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru au solicitat în baza art. 9 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, „restituirea în natură a imobilului situat în Municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 9 (fostă str. Ilie Pintilie nr.11, fostă str. Principele Nicolae nr.11), compus din teren în suprafață de cca.1800m.p. și construcție cu subsol, parter și etaj”.

După verificarea și completarea cu acte a dosarului constituit în baza notificării, ministrul afacerilor interne a emis în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Decizia de respingere a notificării nr. 136/24.09.2013.

Această soluție a fost adoptată având în vedere următoarele:

Cu privire la titlul de proprietate al statului, valabilitatea acestuia și modul în care imobilul a fost transmis în administrarea Ministerului Afacerilor Interne:

Prin H.C.M. nr. 242/1977 imobilul situat în municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, județul Dolj, proprietate de stat, a fost preluat în administrare directă de către Ministerul Afacerilor Interne, în acesta funcționând Brigada Mobilă de Jandarmi "Frații Buzești".

Din adresa I.J.J. Dolj nr. 1585881/18.06.2012 a rezultat că imobilul care s-a aflat în administrarea Inspectoratului de Jandarmi Județean Dolj s-a aflat situat pe strada Alexandru Macedonski nr. 7, iar notificatorii au revendicat imobilul din str. Alexandru Macedonski nr. 9.

Cu privire la dreptul de proprietate asupra imobilului revendicat și la calitatea notificărilor au arătat că Notificarea formulată de Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, înregistrată cu nr. 526/N/08.08.2001, a fost înaintată de Biroul Executorului Judecătoresc Ivanovici Cristodor Constantin, Primăriei municipiului Craiova.

Prin dispoziția nr. 4578/09.02.2005 Primarul municipiului Craiova a dispus respingerea notificării formulată de cei doi notificatori motivat de faptul că aceștia nu au făcut dovada calității de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii prin echivalent.

În data de 30.10.2006, Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin au investit instanța, respectiv Tribunalul Dolj, cu o acțiune promovată în contradictoriu cu Primăria municipiului Craiova și Primarul municipiului Craiova au solicitat obligarea pârâților la restituirea în natură a imobilului compus din construcție, cu subsol, parter și etaj precum și teren aferent în suprafață de 1800 mp, situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 9, județul Dolj.

Prin sentința civilă nr.175/23.04.2010, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul civil nr. 854/63/2006, instanța a admis contestația formulată de reclamantii Olteanu Marcel

3841

Alexandru și Olteanu Mihai Călin, a anulat Dispoziția nr. 4578/09.02.2005 emisă de Primarul municipiului Craiova și a dispus înaintarea dosarului de notificare către Ministerul Finanțelor Publice spre competență soluționare.

Comisia internă pentru analizarea și soluționarea notificărilor formulate în temeiul Legii nr.10/2001 din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, a întocmit un referat de soluționare a Notificării nr. 526/N/2001, cu propunerea de declinare a competenței către U.M. 0449 Craiova, motivat de faptul că, la momentul respectiv, calitatea de unitate deținătoare a imobilului notificat a avut-o U.M. 0449 Craiova și, în consecință, aceasta a avut competență de a soluționa notificarea formulată de petenții Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin.

Referatul a fost înaintat ministrului finanțelor publice care a emis Ordinul nr. 116/08.08.2011 prin care a fost declinată către U.M. 0449 Craiova, competența de soluționare a notificării nr. 526/N/2001, formulată de Olteanu Marcel Alexandru și Olteanu Mihai Călin, care au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandrii Macedonski nr.9, județul Dolj.

Din adresa Primăriei municipiului Craiova nr. 37674/17.03.2010 a rezultat că „imobilul situat la adresa str. Ilie Pintilie nr. 11 are alocată în prezent denumirea de str. Alexandru Macedonski nr. 7”.

Reclamanții Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru au revendicat un imobil compus din teren în suprafață de 800 m.p. și o construcție cu subsol, parter și etaj.

Din documentele depuse la dosarul notificării de către notificatori a rezultat că imobilul revendicat a intrat în proprietatea statului în baza Decretului nr. 92/1950.

La poziția 135 din Anexa la Decretul pentru naționalizare a unor imobile, cuprinzând tabelul imobilelor naționalizate în județul Dolj, a figurat Carianopol Pleșa Angela cu 2 apartamente situate în Craiova, str. Gabriel Peri nr. 15 și str. Ilie Pintilie nr. 11, însă în acest document nu a fost precizată suprafața imobilului naționalizat.

În susținerea notificării, petenții au depus acte de stare civilă din care a rezultă legătura de rudenie a acestora doar cu Olteanu Theodora (fostă Carianopol) nu și cu Carianopol Pleșa Angela, însă în lipsa unui certificat de moștenitor sau de calitate de moștenitor, pentru a face dovada calității de moștenitor, aceștia nu au putut fi incluși în categoria persoanelor îndreptățite la măsurile reparatorii prevăzute de Legea nr. 10/2001.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, petenții au fost invitați să se prezinte în fața Comisiei pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001 constituită la nivelul Ministerului Afacerilor Interne pentru a-și susține interesele.

Din analiza tuturor documentelor aferente notificării, au rezultat următoarele aspecte:

Notificatorii nu au făcut dovada dreptului de proprietate, în conformitate cu prevederile pct. 23.1 și 23.2 din H.G. nr. 250/2007, în sensul că: nu s-au depus înscrisurile translativ de proprietate care să ateste deținerea proprietății imobilului care a făcut obiectul notificării; notificatorii au recunoscut că nu au titlu de proprietate propriu-zis pe numele lui Carianopol Pleșa Angela;

Imobilul administrat de I.J.J. Dolj s-a aflat situat pe str. Alexandru Macedonski nr. 7, iar în conținutul notificării se face referire la nr. 9;

În declarațiile date pe proprie răspundere de către cei doi reclamanți s-a făcut referire la str. Alexandru Macedonski nr. 7.

Din informațiile primite de la I.J.J. Dolj (adresa nr.1585881/18.06.2012) a reiesit faptul că la nr. 9 s-a aflat situată o proprietate particulară.

Răspunsul primit de la ANAF a făcut referire la faptul că nu s-au plătit despăgubiri pentru imobilul situat în Alexandru Macedonski nr. 7, iar notificarea a fost pentru imobilul de la nr. 9.

În repetate rânduri, Comisia pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 10/2001 constituită la nivelul M.A.I. a solicitat celor doi notificatori lămurirea aspectelor menționate anterior, prin depunerea înscrisurilor legalizate doveditoare ale dreptului de proprietate al autoarei lor, Carianopol Pleșa Angela, asupra imobilului revendicat, precum și înscrisuri legalizate care să

CONFIRM CU
ORIGINALUL

atestă calitatea lor de moștenitori ai acestora, fără însă ca aceștia să dea curs solicitărilor comisiei.

Totodată, s-a impus a fi precizat faptul că reclamanților li s-a solicitat să facă dovada faptului că imobilul din planșele arhitecturale ale „Caselor d-lui Ștefan Pleșa din str. Abundenței” fără număr cadastral a coïncis cu imobilul revendicat, însă, aceștia, deși au solicitat comisiei mai multe termene, nu au înțeles să depună documentele în discuție.

Ținând seama de prevederile Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru aplicare prevederilor Legii nr.10/2001, constituită la nivelul M.A.I. a constatat că notificatorii nu au făcut dovada corespunzătoare a calității de persoană îndreptățită, în sensul prevederilor art. 3 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 4 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, republicată.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile art. 36 din Legea nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) Emiterea deciziei sau a dispoziției de restituire în lipsa actelor doveditoare a dreptului de proprietate, a calității de moștenitor al fostului proprietar sau, după caz, a calității de asociat al persoanei juridice proprietare a imobilului preluat constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 1 an la 5 ani. (2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și emiterea deciziei sau a dispoziției de restituire în lipsa dovezilor privind îndreptățirea persoanelor juridice prevăzute la art. 3 lit. c) de a obține măsuri reparatorii. (3) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și emiterea deciziei sau a dispoziției conținând propunerea de acordare a despăgubirilor în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv, întocmită în lipsa înscrisurilor prevăzute la alin. (1) și (2)”.

Ministrul afacerilor interne a emis în baza Legii nr. 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Decizia de respingere a notificării nr. 136/24.09.2012.

Față de cele de mai sus, pârâul a solicitat respingerea acțiunii reclamanților ca neîntemeiată.

Gruparea de Jandarmi Mobilă Craiova (Unitatea Militară 0449 Craiova) în calitate de pârâtă, în temeiul dispozițiilor art. 205 și urm. Cod Procedură Civilă, prin reprezentanții săi legali, a formulat intampinare prin care a învederat următoarele:

A invocat pârâul excepția lipsei calității procesuale pasive a Grupării de Jandarmi Mobile Craiova, (U.M. 0449 Craiova) din următoarele considerente:

În literatura juridică s-a arătat că pentru a fi parte în proces, trebuiau îndeplinite cumulativ următoarele condiții: calitate procesuală, capacitate procesuală, existența unui interes și afirmarea unui drept. În cazul de față calitatea procesuală a presupus existența unei identități între persoana reclamantului și cel care ar fi titular al dreptului afirmat - calitate procesuală activă - precum și între persoana pârâului și cel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecății - calitate procesuală pasivă - fapt nedovedit în situația dată, deoarece, Gruparea de Jandarmi Mobilă Craiova nu a fost competentă să emită Decizie sau, după caz, Dispoziție motivată, asupra cererii de restituire, formulată de reclamanții Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru, competența de a emite Decizie sau, după caz, Dispoziție motivată, asupra cererii de restituire, i-a aparținut Ministerului Afacerilor Interne.

Astfel, legitimarea procesuală a reprezentat o condiție ce trebuia îndeplinită în orice proces civil, indiferent de obiectul acestuia.

În acest sens, jurisprudența a reținut faptul că într-un litigiu, calitatea procesuală pasivă a avut-o organul administrativ care a emis actul, iar în speța dedusă judecății, emiterea actului administrativ a fost în competența Ministerului Afacerilor Interne.

Față de aceste considerente, a solicitat respingerea acțiunii ca greșit îndreptată împotriva instituției pârâte, mai precis, ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsită de calitate procesuală pasivă.

Totodată a învederat instanței de judecată faptul că și-a rezervat dreptul de a completa și modifica prezenta intampinare, în funcție de o eventuală cerere precizatoare și completatoare a reclamantului.

Ministerul Finantelor Publice nu a formulat intampinare.

La data de 11.06.2013, reclamantii au depus la dosar raspuns la intampinarile paratilor, solicitand respingerea exceptiilor invocate ca neintemeiate, iar pe fondul cauzei au aratat ca sunt mostenitorii fostilor proprietari.

La dosarul cauzei a fost atasat dosarul administrativ impreuna cu deczia de respingere a notificarii nr. 136/24.09.2013 a Ministerului Afacerilor Interne.

La termenul din data de 27.09.2013, **reclamantii au formulat cerere aditionala**, prin care au fost modificate pretentiile reclamantilor, acestia solicitand si anularea deciziei de respingere nr. 136/24.09.2013 emisa de Ministerul Afacerilor Interne.

Ministerul Afacerilor Interne a formulat intampinare si cu privire la cererea modificatoare.

Prin încheierea din data de 22.11.2013, tribunalul a admis exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a paratilor Inspectoratul General al Jandarmeriei Române, UM 0449 Craiova – Gruparea de Jandarmi Mobilă „Frații Buzești” si Ministerul Finantelor Publice, pentru considerentele consemnate în practicaa sentintei.

Prin Sentința civilă nr. 2043/22.11.2013 instanța a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel reclamantii Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru care a fost admis prin Decizia civilă nr. 297A/05.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel București.

Prin această decizie, CAB a anulat sentința civilă nr. 2043/22.11.2013 și a trimis cauza spre rejudecare.

Prin decizia de trimitere spre rejudecare, instanța de control judiciar a stabilit cu putere de lucru judecat, calitatea de persoane îndreptățite la măsuri reparatorii a reclamantilor, urmând ca în rejudecare, instanța de fond să stabilească întinderea dreptului și modalitatea de reparație.

Cauza a fost restituită Tribunalului București la data de 19.11.2015.

În rejudecare, sub aspect probatoriu, instanța a administrat proba cu expertiză tehnică topo cadastrală și expertiză construcții.

Cele două expertize au fost efectuate prin comisie rogatorie, de către expert Gheorghe Mihai, respectiv de expert Popescu Ion, rapoartele de expertiză fiind depuse la dosar. au fost încuviințate obiecțiuni la raportul de expertiză, răspunsul acestora fiind atașat la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, în limitele stabilite de decizia instanței de control judiciar, Tribunalul reține următoarele:

Cu titlu prealabil, tribunalul reține că în primul ciclu procesual a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Inspectoratul General al Jandarmeriei Române și UM 9449 Craiova Gruparea de jandarmerie Mobilă „Frații Buzești”, soluție care a intrat în puterea lucrului judecat, instanța de control judiciar dispunând anularea Sentinței civile nr. 2043/22.11.2013 doar sub aspectul fondului, trimițând spre rejudecare cauza doar pentru stabilirea întinderii dreptului (fiind, de asemenea, dezlegată și problema referitoare la calitatea de persoane îndreptățite a reclamantilor, în sensul Lg. nr. 10/2001).

Reține tribunalul că, prin notificarea înregistrată la BEJ Ivanovici Cristodor Constantin sub nr. 526/2001, reclamantii au solicitat restituirea în natura a imobilului situat în municipiul Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 9 (fosta Ilie Pintilie nr. 11, fosta str. Principele Nicolae nr. 11) compusa din teren în suprafața de 1800 mp și construcție. În cuprinsul notificării, s-a arătat ca imobilul a fost naționalizat pe numele bunicii lor matene, Cărianopol Plesa, a cărei succesoare a fost mama reclamantilor, Cărianopol Theodora, căsătorita Olteanu, ai cărei succesori sunt reclamantii.

Notificarea reclamantilor a fost respinsa prin dispoziția nr. 4578/09.02.2005 a Primarului municipiului Craiova. Prin sentința civilă nr. 175/23.04.2010, pronunțată de Tribunalul Dolj în Dosarul nr. nr. 864/63/2006, a fost admisă contestația, anulată dispoziția Primarului Municipiului Craiova, dispunându-se totodată ca notificarea și dosarul administrativ să fie înaintate către Ministerul Finantelor Publice, spre competența soluționare. S-a reținut în cuprinsul acestei sentințe ca dispoziția a fost emisă de o persoană incompetentă,

CONFIRM CU
ORIGINALUL

intrucat titularul dreptului de proprietate este Statul roman, reprezentat de Ministerul Finantelor Publice, asadar, acesta fiind cel in masura sa solutioneze notificarea.

Imobilul se afla in administrarea Ministerului Afacerilor Interne, asa cum rezulta din Protocolul privind transferul dreptului de adminstrare încheiat la data de 26.04.2001, notificarea a fost solutionata de acest parat.

Prin decizia nr. 136/24.09.2013 a Ministerului Afacerilor Interne, a fost respinsa notificarea formulata de reclamanți, reținându-se ca nu a fost prezentat titlul de proprietate asupra imobilului solicitat a fi restituit si, ca atare nu se cunoaște suprafața imobilului naționalizat.

Prin decizia de rejudecare, acest aspect a fost dezlegat, stabilindu-se cu putere de lucru judecat că în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 24 alin. 2 din Lg. 10/2001.

Din cuprinsul certificatului nr. 2492/19.05.1992 eliberat de Arhivele Statului (fila 30) si anexa la Decretul nr. 92/1950 (fila 34), rezulta ca imobilul situat in str. Ilie Pintilie nr. 11, Municipiul Craiova a fost naționalizat de la autoarea reclamanților Carianopol Plesa Angela, in temeiul decretului mai sus menționat (poziția 35 in anexa).

Pe fisa imobilului situat in str. Ilie Pintilie nr. 11 este menționat ca proprietar al acestui bun Carianopol Alexandru (fila 50-52) iar pe declarația globala pentru impunerea veniturilor proprietarilor din 1950 Carianopol Plesa Angela este menționata ca fiind proprietara acestui imobil.

Deși nu au fost depuse acte de proprietate cu privire la acest imobil, acte din care să rezulte cu exactitate suprafața de teren ce a aparținut autorilor reclamanților, în "buletinul Clădirii" întocmit în anul 1949 este prezentată schița terenului care are aceeași configurație cu cea solicitată de reclamanți, iar în Declarația globală nr. 1603-4/3/1950, pentru impunerea veniturilor este menționată o suprafață de teren de 1300 mp și o construcție în suprafață de 330 mp.

De asemenea, tribunalul constată că pe teren au fost descoperite limite istorice fixe, respectiv gard de fier forjat pe temelie și stâlpi de beton pe laturile care se învecinează cu str. Petre Carp și str. Alexandru Macedonschi (fostă Ilie Pintilie), peretele casei vechi, care nu a fost naționalizată, a actualului vecin de la este, respectiv Georgescu Irina, gardul vecin continuu de zid din cărămidă situat pe laturile de sud și est.

Reține Tribunalul că la momentul naționalizării, imobilul în litigiu a purtat nr. 11 pe str. Ilie Pintilie iar în prezent figurează ca fiind situat pe str. Alexandru Macedonski nr. 7.

Din coroborarea raportului de expertiza, întocmit de experții Gheorghe Mihai și Popescu Ion, cu buletinul clădirii in care se menționează ca în imobilul situat in str. Ilie Pintilie nr.11 funcționa Legiunea Jandarmeriei Dolj, cu adresa nr. 63/25.01.2013 emisa de Ministerul Culturii in care se menționează că imobilul situat în str. Alexandru Macedonski nr. 7 este înscris pe lista monumentelor istorice ca fiind „Casa Carianopol” si cu adresa emisă de Primăria Municipiului Craiova privind istoricul de rol poștal al imobilului, rezulta cu certitudine ca imobilul situat in anul 1950 pe str. Ilie Pintilie nr. 11 este același cu cel care in prezent figurează ca fiind nr. 7 pe str. Alexandru Macedonski.

Prin Hotărârea 242/12.10.1977 imobilul, proprietate de stat, compus din teren în suprafață de 1251 mp și construcțiile aferente în suprafață desfășurată de 2047,04 mp situat în Craiova str. Alexandru Macedonski nr. 9-11, jud. Dolj a fost trecut în administrarea Ministerului de Interne

Potrivit raportului de expertiză terenul în litigiu are o suprafață de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51. Acest imobil este inclus în terenul situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj, actual incinta UM 0449 Craiova.

Pe terenul în litigiu au fost identificate următoarele construcții C1.1 – punct de control în suprafață de 6 mp., C1 – fosta casa a reclamanților cu destinația actuală de comandament, C4 – biserica care este parțial construită pe terenul în litigiu, ocupând o suprafață de teren de 31 mp și C9 care este o clopotniță.

Această suprafață de teren nu este afectată de utilități publice, ci doar de utilitățile care deservesc unitatea militară constituindu-se un tot unitar, respectiv: rețeaua de alimentare cu

40
11

apă potabilă a unității, canalul termic subteran care are conducte de agent termic pentru căldură și abur tehnologic pentru marmite la popota unității și cantina acesteia, rețeaua de alimentare cu apa potabilă a comandamentului unității de jandarmi, rețeaua electrică de iluminat exterior, construită subteran.

Potrivit concluziilor expertului construcții – Popescu Ion, construcția ce a aparținut autorilor reclamațiilor, nu a suferit modificări structurale de compartimentare, executându-se doar lucrări de întreținere și reparații.

Față de cele reținute mai, rezultă că imobilul în litigiu este compus din teren în suprafață totală de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51 pe schița anexă la raportul de expertiză și din construcția alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp dependințe.

Mai departe, față de limitele deciziei instanței de control judiciar, tribunalul are de analizat, în ce măsură reclamații sunt îndreptățite la restituirea în natură a imobilului solicitat sau la măsuri reparatorii în echivalent, precum și în ce măsură există posibilitatea restituirii în natură a unei părți din teren și acordarea măsurilor reparatorii în echivalent pentru restul imobilului imposibil de restituit în natură.

Potrivit raportului de expertiză efectuat în cauză, s-a stabilit că imobilul construcție nu a suferit modificări structurale, iar terenul este ocupat parțial de construcții noi, respectiv C1.1 – punct de control în suprafață de 6 mp, C4 – biserica care este parțial construită pe terenul în litigiu, ocupând o suprafață de teren de 31 mp și C9 – clopotniță în suprafață construită de 2 mp.

Potrivit dispozițiilor art. 9 din Lg. 10/2001, imobilele preluate în mod abuziv, indiferent în posesia cui se afla în prezent, se restituie în natură în starea în care se afla la data cererii de restituire și libere de orice sarcini.

Art.19 din lege, prevede că în situația imobilelor-construcții care fac obiectul notificărilor formulate potrivit procedurilor prevăzute la cap. III și cărora le-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, noi corpuri a căror arie desfășurată însumează peste 100% din aria desfășurată inițial și dacă părțile nu convin altfel, foștilor proprietari li se acordă sau, după caz, propun măsuri reparatorii prin echivalent. Măsurile reparatorii prin echivalent vor consta în compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent de către entitatea investită potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării, cu acordul persoanei îndreptățite, sau despăgubiri acordate în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv.

În situația imobilelor-construcții care fac obiectul notificărilor formulate potrivit procedurilor prevăzute la cap. III și cărora le-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, corpuri suplimentare de sine stătătoare, foștilor proprietari sau, după caz, moștenitorilor acestora, li se restituie, în natură, suprafața deținută în proprietate la data trecerii în proprietatea statului.

Deținătorul suprafeței adăugate imobilului preluat are drept de preemțiune la cumpărarea suprafeței restituite fostului proprietar sau, după caz, moștenitorului acestuia, dispozițiile art. 17 fiind aplicabile în aceste situații indiferent de calitatea deținătorului.

Noul proprietar al suprafeței restituite în proprietate potrivit alin. (2) are un drept de preemțiune la cumpărarea suprafeței adăugate imobilului după trecerea acestuia în proprietatea statului, dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) fiind aplicabile în mod corespunzător.

Potrivit normelor metodologice de aplicare a Lg. 10/2001, art. 19.1., ipoteza prevăzută la art. 19 alin. (1) din lege vizează acele construcții cărora, prin transformările survenite, în raport cu forma inițială, le-au fost adăugate corpuri de zidărie sau volume din alte materiale, ce reprezintă peste 100% raportat la aria desfășurată existentă la data preluării (etajări sau/și adăugări de corpuri noi pe orizontală). Nu se circumscrie ipotezei prevăzute la alin. (1) al art. 19 din lege acea construcție căreia i s-a modificat compartimentarea inițială (din spații de locuit în birouri și invers) ori i s-au adus numai îmbunătățiri funcționale (racordări de gaze, termoficare, consolidări sau alte lucrări de întreținere curentă, consolidări și altele asemenea). De asemenea, nu poate fi circumscrișă ipotezei prevăzute la alin. (1) al art. 19 din lege nici

CONFORM CU
ORIGINALUL

acea construcție căreia i-au fost adăugate, pe orizontală și/sau verticală, în raport cu forma inițială, corpuri suplimentare ce au o utilizare independentă de cea a suprafeței preluate (de exemplu, construcției preluate i-a fost adăugat ulterior preluării un nou corp, ambele corpuri deserving suprafețe cu destinația de locuințe ocupate în baza unor contracte de închiriere).

În situația de față, imobilul solicitat de către reclamânți nu a suferit o modificare nici pe orizontală și nici pe verticală, fiind efectuate doar lucrări de întreținere. De asemenea, pe teren au apărut construcții noi, care însă ocupă funcțional doar o suprafață mică de teren de 49 mp. De asemenea, terenul nu este ocupat de utilități de interes public, ci de utilitățile care deservesc imobilele aflate în incinta UM 0449 Craiova.

Având în vedere cele mai sus reținute, tribunalul apreciază că se impune admiterea acțiunii, anularea Deciziei nr.136/24.09.2013 emisă de Ministerul Afacerilor Interne și acestuia la emiterea dispoziției de restituirea în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj, compus din teren în suprafață totală de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51 pe schița anexă la raportul de expertiză și din construcția alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp dependințe.

În baza art. 453 C.p.civ., va obliga pârâtul la plata către reclamânți a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu avocațial în cuantum de 3000 lei și onorariu experți în cuantum total de 2000 lei, conform chitanțelor depuse la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamânții Olteanu Mihai Călin și Olteanu Marcel Alexandru, ambii cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Neagoe Mihail cu sediul în Craiova, str. Romul, bl.A1, sc.1, ap.2, județul Dolj, în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în București, Piața Revoluției, nr. 1A, sector 1.

Dispune anularea Deciziei nr.136/24.09.2013 emisă de Ministerul Afacerilor Interne și obligarea acestuia la emiterea unei dispoziții de restituire în natură a imobilului situat în Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj, compus din teren în suprafață totală de 1740 mp, determinat de conturul punctelor 51-64-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51 pe schița anexă la raportul de expertiză și din construcția alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp dependințe.

Obligă pârâtul la plata către reclamânți a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul București secția a III a civilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 20.12.2016.

Președinte,
Eliza Magdalena Stroe

Grefier
Ileana Temerel

Cau 3 lx
07.01.2017



MINISTERUL CULTURII

DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU CULTURĂ DOLJ

str. Mihai Viteazul nr. 14, 200147 – Craiova, jud. Dolj

fax. 0251-524257; tel. 0251-422088

e-mail: djedolj@gmail.comweb site: <http://djedj.cultura.com>

Nr. 807* din 22.04.2025

Către

Mihai - Călin Olteanu

Marcel - Alexandru Olteanu

Spre știință:

Primăria Municipiului Craiova

str. A.I. Cuza nr. 27, Craiova

tel. +40251 416 235

fax +40251 411 561

Consiliul Județean Dolj

str. Olteț nr. 4, Craiova

tel. +40251 408 205

fax +40251 408 245

Neexercitarea dreptului de preempțiune

pentru imobilul situat la adresa strada Alexandru Macedonski nr. 7, Craiova, județul Dolj.

Imobilul situat la adresa strada Alexandru Macedonski nr. 7, Craiova, județul Dolj este compus din teren intravilan cu suprafața de 1321 mp, identificat prin Cartea Funciară nr. 239787 Craiova cu nr. cadastral teren 239787 și o construcție identificată cu nr. cadastral 239787-C1. Din extrasul de Carte Funciară emis de OCPI Dolj – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Craiova, la cererea nr. 98913 din 11.04.2025, reiese că terenul Lot 2 este împrejmuit parțial cu gard de beton, zidărie și plasă, respectiv, că construcția C1 are 3 nivele - S+P+1E – suprafața construită la sol de 441 mp, suprafața desfășurată de 1169 mp și că a fost construită în 1905.

Imobilul este clasat monument istoric în Lista monumentelor istorice aprobată prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.314/2004, cu modificările ulterioare, republicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 113 bis din 15.II.2016, figurează la nr. crt. 233, sub codul DJ-II-m-B-08043 din listă, cu numele "Casa Carianopol", dateare 1900-1905.

Ca urmare a transmiterii documentației privind intenția de vânzare, în baza prevederilor art. 4, alin. (4) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că Ministerul Culturii, prin Direcția Județeană pentru Cultură Dolj, nu își exercită dreptul de preempțiune asupra imobilului sus-menționat.

Conform art. 4 alin (8) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se transferă dreptul de preempțiune al statului către autoritățile publice locale.

Precizăm că imobilului ce face obiectul prezentei exprimări a dreptului de preempțiune îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice republicată, cu modificările și completările ulterioare și că proprietarul are obligația să-l protejeze potrivit prevederilor art. 5 din Legea 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



MINISTERUL CULTURII

Precizăm că, potrivit legii, proprietarul imobilului are următoarele obligații:

1. orice intervenție asupra imobilului, inclusiv schimbarea de destinație, se efectuează numai pe baza și cu respectarea avizului emis de Ministerul Culturii, conform prevederilor art. 23 și 26 din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
2. conform prevederilor art. 36 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, veți notifica viitorului proprietar că imobilul este înscris în Lista monumentelor istorice și cu privire la obligațiile ce îi revin prin lege;
3. conform prevederilor art. 36 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 15 zile de la data vânzării imobilului veți înștiința în scris Direcția Județeană pentru Cultură Dolj despre schimbarea proprietarului și veți transmite acesteia o copie a actelor.

Conform prevederilor art. 4 alin (9) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, comunicările privind neexercitarea dreptului de preemțiune au termen de valabilitate pentru întregul an calendaristic în care au fost emise, inclusiv pentru situațiile în care imobilul este vândut de mai multe ori.

Prezentul înscris nu este o certificare a proprietății, iar verificarea condițiilor de legalitate privind vânzarea monumentului istoric (interdicția de înstrăinare, ipotecă, dreptul de privilegiu, grevare de sarcini) rămâne în sarcina întocmitorului actului de înstrăinare.

Având în vedere dispozițiile Normelor metodologice privind stabilirea, vărsarea și gestionarea sumelor care constituie Fondul cultural național, aprobate prin Ordinul ministrului culturii nr. 2066/2011, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 176 din 14 martie 2011, cu modificările și completările ulterioare, vă înștiințăm cu privire la obligația de plată a unei contribuții la Fondul cultural național, pentru care se completează o declarație, privind obligația de plată, până la data de 25 a fiecărei luni, pentru luna precedentă, declarație care se găsește pe prima pagină a site-ului Administrației Fondului Cultural Național.

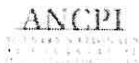
DIRECTOR EXECUTIV,
Panduru Cristina Teodora

arh. Marcel Berendei





Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară DOLJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Craiova



EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 239787 Craiova

Nr. cerere 157700
Ziua 10
Luna 08
Anul 2020

Cod verificare
100087143971



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Intravilan

Adresa: Loc. Craiova, Str Alexandru Macedonski, Nr. 7, Jud. Dolj

Nr. Crt	Nr. cadastral Nr. topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	239787	1.321	Teren împrejmuit; Lot 2, teren împrejmuit parțial cu gard de beton, zidarie și plasa

Construcții

Crt	Nr cadastral Nr.	Adresa	Observații / Referințe
A1.1	239787-C1	Loc. Craiova, Str Alexandru Macedonski, Nr. 7, Jud. Dolj	S. construita la sol:441 mp;

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale		Referințe
127647 / 29/06/2020		
Hotarare Judecatoreasca nr. 1742, din 20/12/2016 emis de TRIBUNALUL BUCURESTI - dosar nr. 16198/3/2013*; Hotarare Judecatoreasca nr. Incheiere, din 06/02/2018 emis de Curtea de Apel Bucuresti - dosar nr.16198/3/2013* (290/2017); Act Administrativ nr. Dispozitia nr.68, din 26/06/2018 emis de MINISTERUL AFACERILOR INTERNE; Act Administrativ nr. Dispozitia nr.37 (de rectificare a Dispozitiei M.A.I. nr.68/26.06.2018), din 05/04/2019 emis de MINISTERUL AFACERILOR INTERNE; Hotarare Judecatoreasca nr. Incheiere, din 23/10/2018 emis de TRIBUNALUL BUCURESTI Sectia a III-a civila - dosar nr.16198/3/2013*; Hotarare Judecatoreasca nr. 162 A, din 20/02/2018 emis de Curtea de Apel Bucuresti - dosar nr. 16198/3/2013* (290/2017);		
B7	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Hotarare Judecatoreasca, cota actuala 1/1	A1, A1.1
1) OLTEANU MARCEL ALEXANDRU		
2) OLTEANU MIHAI CALIN		

C. Partea III. SARCINI .

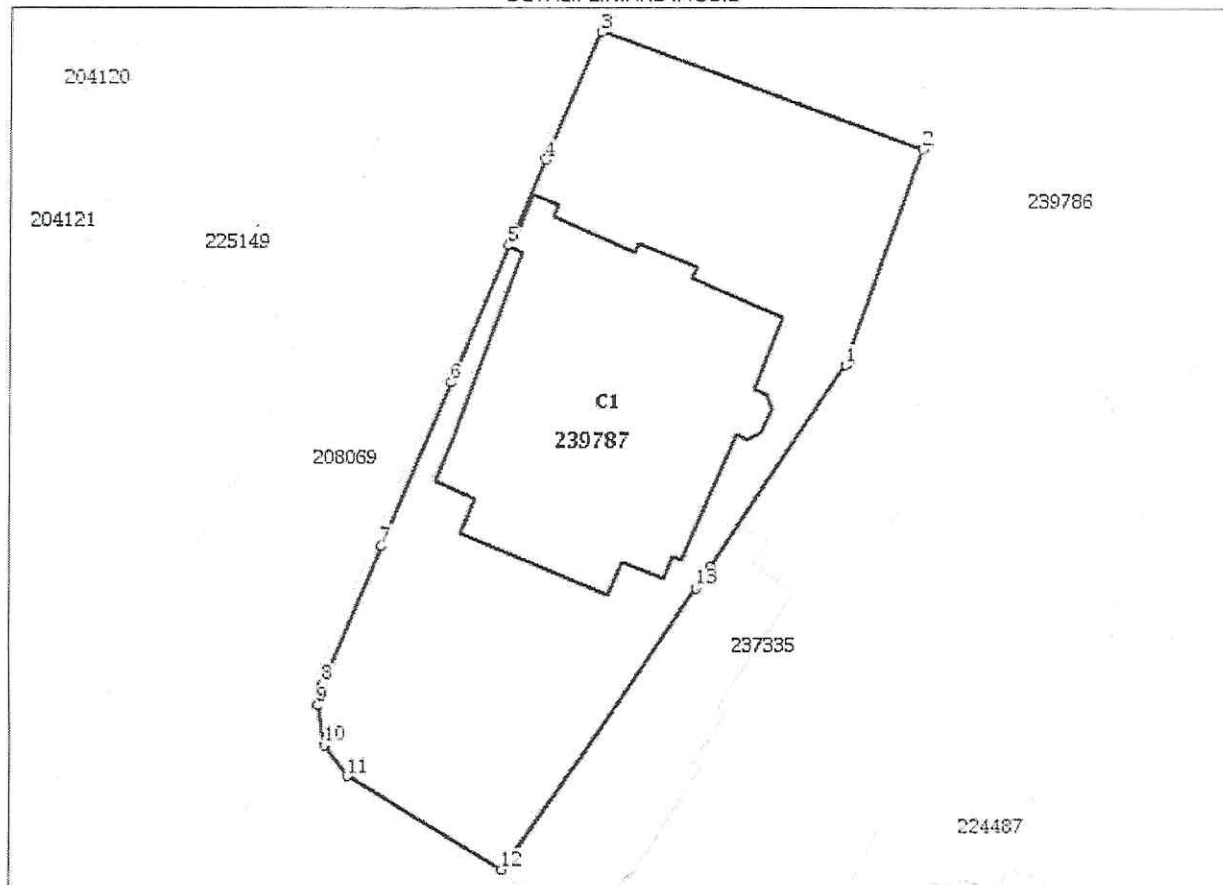
Inscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini	Referințe
NU SUNT	

Anexa Nr. 1 La Partea I**Teren**

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observații / Referințe
239787	1.321	Lot 2, teren împrejmuit partial cu gard de beton, zidarie si plasa

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.

DETALII LINIARE IMOBIL

**Date referitoare la teren**

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. topo	Observații / Referințe
1	curti constructii	DA	1.321	-	-	-	

Date referitoare la construcții

Crt	Număr	Destinație construcție	Supraf. (mp)	Situație juridică	Observații / Referințe
A1.1	239787-C1	construcții administrative si social culturale	441	Cu acte	S. construita la sol:441 mp;

Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obținute din proiecție în plan.

Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (m)
1	2	16.622
2	3	25.038
3	4	10.087

Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (m)
4	5	6.757
5	6	10.759
6	7	12.917
7	8	10.853
8	9	1.61
9	10	2.933
10	11	2.818
11	12	13.257
12	13	24.797
13	14	1.808
14	1	17.745

** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecție Stereo 70 și sunt rotunjite la 1 milimetru.

*** Distanța dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPİ conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

10/08/2020, 11:58

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

DISPUNE:

Art. I – Articolul 1 din Dispoziția ministrului afacerilor interne nr. 68 din 26.06.2018 se modifică și se completează după cum urmează:

„Art. 1 (1) – Se restituie în natură imobilul în suprafață de 1.321 mp, situat în Mun. Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj, astfel cum a fost identificat în „răspunsul la obiecțiuni (anexat prezentei dispoziții și vizat spre neschimbare), anexa 3, fila 13 din dosarul tribunalului supliment, al expertului Mihai Gheorghe, fiind delimitat de următoarele puncte de contur: 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51”, precum și construcția C1 alcătuită din subsol, parter și etaj, astfel cum a fost identificată de expertul în construcții Popescu Ion, către notificatorii Olteanu Mihai-Călin (CNP _____, domiciliat în _____) și Olteanu Marcel-Alexandru (CNP _____ domiciliat în _____);

(2) – Construcția care se restituie în natură „este imobilul care la nivelul anului 1950 figura în evidențele statului ca fiind alcătuit din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp, din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp dependințe și care, potrivit raportului de expertiză specialitatea construcții întocmit de expert Popescu Ion, nu a suferit modificări structurale din 1950 și până în prezent”.

Art. II – Prezenta dispoziție va fi comunicată notificatorilor Olteanu Mihai-Călin și Olteanu Marcel-Alexandru, conform prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 10/2001;

Art. III – Prezenta dispoziție poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare, la Secția Civilă a Tribunalului București, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001.

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

Carmen Delia Dan

Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, C.P. 010086
RO - București

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

DISPOZIȚIA nr. 37 din 05.04.2019

de rectificare a Dispoziției m.a.i. nr. 68 din 26.06.2018

Având în vedere Încheierea din data de 23.10.2018, definitivă la data de 22.01.2019, pronunțată în dosarul civil nr. 16198/3/2013*, prin care Tribunalul București a lămurit dispozitivul Sentinței civile nr. 1742/20.12.2016, în sensul că „imobilul-construcție ce face obiectul obligației de restituire prevăzută în Sentința civilă nr. 1742/20.12.2016, este imobilul care la nivelul anului 1950 figura în evidențele statului ca fiind alcătuit din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp, din care 227 mp suprafață locuibilă și 104 mp dependințe și care, potrivit raportului de expertiză specialitatea construcții întocmit de expert Popescu Ion, nu a suferit modificări structurale din 1950 și până în prezent”,

Având în vedere adresa Direcției Generale Logistice nr. 413858/01.03.2019, conform căreia datele tehnice privitoare la imobilul restituit sunt: „teren în suprafață de 1.321 mp, parte din terenul înscris în CF nr. 208760/UAT Craiova și construcție identificată în CF cu nr. cadastral 208760-C1, alcătuită din subsol, parter și etaj, având suprafața construită de 441 mp, din care suprafața locuibilă fiind de 227 mp și dependințe în suprafață de 104 mp”,

Având în vedere referatul comisiei interne din data de 01.03.2019 prin care se propune rectificarea Dispoziției m.a.i. nr. 68/26.06.2018,

În conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1), art. 10, art. 21 alin. (1) și art. 25 din Legea nr. 10/2001 *privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989*,

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 *privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne*,

CONFORM CU
ORIGINALUL

ROMÂNIA



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

DISPOZIȚIA nr. 68 din 26.06.2018

Privind soluționarea dosarului întocmit în baza Notificării nr. 526/N/2001, prin care Olteanu Mihai-Călin (CNP 1400128400221, domiciliat în București, Bd. Dacia nr. 2, ap. 51, sect. 1) și Olteanu Marcel-Alexandru (CNP 1360407400117, domiciliat în București, str. Miron Costin nr. 32, sect. 1) au solicitat restituirea în natură a imobilului situat în Mun. Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj, compus din teren în suprafață de cca. 1800 mp și construcție cu subsol, parter și etaj, aflat în administrarea Ministerului Afacerilor Interne, prin Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj.

Prin Sentința civilă nr. 1742/20.12.2016, pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr. 16198/3/2013*, astfel cum a fost modificată prin Decizia Curții de Apel București nr. 162A/20.02.2018, definitivă, Ministerul Afacerilor Interne a fost obligat la emiterea unei dispoziții de restituire în natură a imobilului în suprafață de 1.321 mp, situat în Mun. Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj, astfel cum a fost identificat în „răspunsul la obiecțiuni, anexa 3, fila 13 din dosarul tribunalului supliment, al expertului Mihai Gheorghe, fiind delimitat de următoarele puncte de contur: 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51”, precum și a construcției C1 alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp, astfel cum a fost identificată de expertul în construcții Popescu Ion, către notificatorii Olteanu Mihai-Călin și Olteanu Marcel-Alexandru.

Astfel cum s-a reținut în cuprinsul titlului executoriu, pentru suprafața de teren de 37 mp din cadrul aceluiași imobil, urmează să fie acordate măsuri compensatorii în condițiile dispozițiilor Legii nr. 165/2013 *privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.*

Având în vedere cele prezentate precum și referatul comisiei interne prin care se propune restituirea imobilului în natură în condițiile Legii nr. 10/2001 *privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989*, și acordarea de măsuri compensatorii față de notificatorii Olteanu Mihai-Călin și Olteanu Marcel-Alexandru, cu privire la imobilul situat în Mun. Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj,

În conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (1), art. 10 și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 10/2001,

În temeiul art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 *privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne*,

CONFORM CU
ORIGINALUL

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE

DISPUNE:

Art. 1 – Se restituie în natură imobilul în suprafață de 1.321 mp, situat în Mun. Craiova, str. Alexandru Macedonski nr. 7, jud. Dolj, astfel cum a fost identificat în „răspunsul la obiecțiuni (anexat prezentei dispoziții și vizat spre neschimbare), anexa 3, fila 13 din dosarul tribunalului supliment, al expertului Mihai Gheorghe, fiind delimitat de următoarele puncte de contur: 51-50-49-48-47-46-45-44-43-42-41-40-39-38-70-51”, precum și a construcției C1 alcătuită din subsol, parter și etaj în suprafață totală de 331 mp, astfel cum a fost identificată de expertul în construcții Popescu Ion, către notificatorii Olteanu Mihai-Călin (CNP și Olteanu Marcel-Alexandru (CNP :

Art. 2 – Propunem acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte pentru suprafața de teren de 37 mp din cadrul aceluiași imobil, astfel cum s-a reținut în cuprinsul titlului executoriu, către notificatorii Olteanu Mihai-Călin și Olteanu Marcel-Alexandru;

Art. 3 - Potrivit art. 25 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, prezenta dispoziție face dovada proprietății persoanelor îndreptățite asupra imobilului prevăzut la art. 1, are forța probantă a unui înscris autentic și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară;

Art. 4 – În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) din Legea nr. 10/2001, noii proprietari sunt obligați ca, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei dispoziții, să încheie protocolul de predare-preluare a imobilului prevăzut la art. 1 cu actuala unitate deținătoare, respectiv Inspectoratul de Jandarmi Județean Dolj;

Art. 5 – Ministerul Afacerilor Interne are drept de preemțiune la cumpărarea imobilului menționat la art. 1, noii proprietari având obligația de a-i notifica intenția de vânzare, conform legii;

Art. 6 –Dosarul notificării și prezenta dispoziție, precum și actele care au stat la baza emiterii acesteia, vor fi înaintate Secretariatului Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;

Art. 7 – Prezenta dispoziție va fi comunicată notificatorilor Olteanu Mihai-Călin și Olteanu Marcel-Alexandru, conform prevederilor art. 25 alin. (3) din Legea nr. 10/2001;

Art. 8 - Prezenta dispoziție poate fi atacată în termen de 30 de zile de la comunicare, la Secția Civilă a Tribunalului București, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001.

MINISTRUL AFACERILOR INTERNE



Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, C.P. 010086
RO - București

CONFORM CU
ORIGINALUL



BAROU BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei ~~SOLICITARE~~ ~~PROCURATOR~~ ~~ASOCIAT~~

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 8264022 /2025

Domnul/doamna avocat VICTOR ADRIAN PRODAN - CONSTANTIN BEU
se împuternicește de către clientul OTEAANU MIHAIL CĂLIN ȘI OTEAANU MARCEL ALEXANDRU

în baza contractului de asistență juridică nr. 241 din 05.05.2008, să exercite următoarele activități:

REDACT/SEMNARE DOC., REPREZ/ASIST. ÎN INSTANȚĂ,
ÎN FAȚA AUTORITĂȚILOR ȘI TERȚILOR

și să asiste/să reprezinte clientul în fața Primăriei Municipiului Gălățeni
Direcția Patrimoniului

Data 25.04.2025

CLIENT / REPREZENTANT,*

Conf. contract
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI
prin avocat

MARCEL PRODAN
(semnătura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

**Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.