

HOTĂRÂREA NR. _____
privind declararea de uz și interes public local, a unor bunuri
dobândite de municipiul Craiova

Consiliul Local al Municipiului Craiova, întrunit în ședința ordinară din data de 27.03.2025;

Având în vedere referatul de aprobare nr.83240/2025, raportul nr.90401/2025 al Direcției Patrimoniu și raportul de avizare nr.91943/2025 al Direcției Juridice, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ prin care se propune declararea de uz și interes public local, a unor bunuri dobândite de municipiul Craiova;

În conformitate cu prevederile art.554, art.858 și art.864 din Codul Civil, art.286 alin.4, art.287 lit.b, art.289 alin.4 și art.296 alin.2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor art.129 alin.2 lit.c, art.139 alin.3 lit.g, art.154 alin.1 și art.196 alin.1 lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

- Art.1.** Se aprobă declararea de uz și interes public local, a bunurilor identificate în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Se aprobă actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar a bunurilor identificate în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999, cu modificările și completările ulterioare.
- Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Relații cu Consiliul Local, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico-Financiară, precum și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

INIȚIATOR,
PRIMAR,
Lia-Olguța VASILESCU

AVIZAT,
SECRETAR GENERAL,
Nicoleta MIULESCU

Municipiul Craiova
Primăria Municipiului Craiova
Direcția Patrimoniu
Serviciul Patrimoniu
Nr. 83240/ 17.03.2025

Referat de aprobare
la proiectul de hotărâre privind declararea de uz și interes public
a unor bunuri dobândite de autoritatea publică locală

Având în vedere

La nivelul unității administrativ teritoriale au fost desfășurate investiții prin care s-a intervenit atât tehnic cât și economic, în temeiul art. 129 alin. (1), art. 129 alin. (2) lit. c) și art. 196 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Propunem promovarea proiectului de hotărâre privind declararea de uz și interes public a unor bunuri dobândite de autoritatea publică locală.

PRIMAR,
Lia-Olguța Vasilescu

ÎNTOCMIT:
Director executiv,
Cristian Ionuț Gâlea
*Îmi asum responsabilitatea privind
fundamentarea, realitatea și legalitatea
intocmirii acestui act oficial*
Data:
Semnătura:

RAPORT
privind declararea de uz și interes public local
a unor bunuri dobândite de autoritatea publică locală

Prin referatul de aprobare nr 83240/13.03.2025 la proiectul de hotărâre privind declararea de uz și interes public a unor bunuri dobândite de autoritatea publică locală,

în conformitate cu Titlul I-Proprietatea publică art.554 alin 1 și art. 858 din Legea nr. 287/2009 privind Codul Civil,

în baza art. 286 alin.4 și art. 287 lit.b) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 129 alin.1 și alin.2 lit. c) și art. 196 alin.1 lit.a) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, se propune elaborarea unui proiect de hotărâre privind **declararea de uz și interes public a unor bunuri dobândite de autoritatea publică locală**, în vederea dezbaterii și aprobării în ședința Consiliului Local al Municipiului Craiova.

Urmare a verificărilor efectuate la nivelul Direcției Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu, propunem Comisiei speciale de inventariere a domeniului public și privat al Municipiului Craiova, constituită prin Dispoziția Primarului Municipiului Craiova nr. 1063/20.02.2025 cu modificările și completările ulterioare, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 392/2020, cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, analizarea documentelor aferente propunerilor de mai jos și dispunerea în consecință.

1. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 68252/05.03.2025, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte, transmite situația bunurilor rezultate ca urmare a finalizării obiectivului de investiții „Reabilitare fântâni pentru baut apa, de tip cismele (de perete)-Fântâna Popova,, componetă a proiectului „Promovarea incluziunii sociale și combaterea sărăciei în comunitățile defavorizate din municipiul Craiova – faza II – zona Fântâna Popova, proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile, astfel : în etapa I prin Programul Operațional Regional 2014-2020 conform contractului de finanțare nr. 4548/26.07.2019, cod SMIS 127944 și în etapa a II - a prin Programul Regional SV Oltenia 2021-2027, confor contract de finanțare nr. 97/27.08.2024, cod SMIS 324744.

Lucrările au fost finalizate și recepționate conform Procesului Verbal de Recepție nr. 215727/20.06.2024 aferent contractului de lucrări nr. 401397/20.11.2023, valoarea lucrărilor de construcții montaj fără TVA fiind de 286.856,53lei.

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documetații tehnice, avize și supervizare, proiectare, servicii dirigenție șantier și asistență

tehnică proiectant cote ISC, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, Valoarea totală a obiectivului fiind de 436.696,04 lei

Astfel, **valoarea totală a investiției de 436.696,04 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 215727/20.06.2024, respectiv suma de 367.991,57, se repartizează bunului „Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 12003651 și suma de 47.602,91 lei se repartizează bunului „Zonă verde Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 42000062

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.8.15.	Fantâna Popova	Suprafața teren 590mp acte și 616mp din masuratori . Nr Carte Funciară 232349 . Reabilitare construcție existentă – corp C1; Sc = Sd = 16mp, Reabilitare finisaje exterioare, șarpanta și înlocuire învelitoare din șindrilă ignifugă , reabilitare bazin de apă și ajghiabului , protejare gol vizitare , realizare trotuar de gardă , instalații sanitare, paratrăsnet, electrice și iluminat arhitectural – 15buc proiector led 10W Cheltuieli de proiectare, Organizare de santier, cota isc ...	367.991,57
2	0.1.9.1.	Zona Verde Fantana Popova	Suprafața teren 590mp acte și 616mp din masuratori . Nr Carte Funciară 232349 administrare RAADPFL Craiova	47.602,91

Din totalul de 436.696,04 lei, suma de 367.991,57 lei , va majora valoarea construcției „Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 12003651 cu valoarea de 38.000 lei la valoarea de 405.991,57 lei , suma de 47.602,91 lei se repartizează bunului „Zonă verde Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 42000062 cu valoarea de 278.075,54 lei la valoarea de 325.678,45 lei iar suma de 21091,56 lei reprezintă obiecte de inventar.

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunurilor „Fântâna Popova și „Zonă verde Fântâna Popova ” conform datelor de mai sus.

2. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 60274/24.02.2025, Direcția Investiții, Achiziții și Licitatii, Serviciul Investiții și Achiziții, urmare a implementării proiectului executat în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. 22693/04.02.2021 privind proiectul, ”Reabilitarea clădirii istorice din strada A.I.Cuza nr. 1, înaintează Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 411651/02.12.2024 și situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării Proiectului.

Valoarea finală a lucrărilor executate (C+M), menționată în PV de terminare a lucrărilor nr. 411651/02.12.2024 este de **42.612.767,25 lei cu TVA.**

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, anexă la PV mai sus menționat. Valoarea totală a obiectivului

fiind de **49.714.210,49 lei**

Astfel, **valoarea totală a investiției de 49.714.210,49 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 411651/02.12.2024, respectiv suma de 44.916.070,90 lei cu TVA, se repartizează bunului „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar: 12005024

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.6.2 / 50ani	PRIMARIA CRAIOVA-SEDIU PALACE - CLADIRE	Arhitectura, Conservare restaurare componente artistice, -fațade, Restaurare și Conservare pictura murala – suprafete verticale; Restaurare și Conservare pictura murala-tavane arce bolti; Restaurare și Conservare stocatura policroma , Restaurare și Conservare usi lemn ; Restaurare și Conservare metal; Rezistență , Instalații electrice, Instalații Curenți slabi , Instalatii sanitare, Instalații HVAC, hidranți interiori Cheltuieli de proiectare, asistenta tehnica, Organizare de santier,cota ISC, acize, supervizare ; etc	44.916.070,90

Din totalul de **49.714.210,49 lei**, suma de 44.916.070,90 lei, va majora valoarea construcției „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar: 12005024 cu valoarea de 13.225.610,12 lei la valoarea de 58.141.681,02 lei

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunului „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar 12005024 la valoarea de 58.141.681,02 lei.

Se propune declararea de uz și interes public local a bunurilor identificate în tabelul de mai jos

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.7.1.3./12ani	PRIMARIA CRAIOVA-SEDIU PALACE – CLADIRE – REȚELE ELECTRICE EXTERIOARE	Rețele electrice exterioare – 1 ansamblu	348.361,16

2	1.9.2.2/16 ani	PRIMARIA CRAIOVA-SEDIU PALACE – CLADIRE – INSTALATII ALIMENTARE CU APĂ RACITA CHILERE	Instalații alimentare cu apa racita Chilere – 1 ansamblu	206.349,01
3	1.8.6./24ani	PRIMARIA CRAIOVA-SEDIU PALACE – CLADIRE – RETEA EXTERIOARĂ ALIMENTARE APA RETEA HIDRANTI INTERIORI	Rețea Exterioară alimentare cu apa instalație hidranti interioari – 1 ansamblu	401,95
4	1.9.3/12ani	PRIMARIA CRAIOVA-SEDIU PALACE – CLADIRE – INSTALATII GAZE NATURALE	Instalații gaze naturale – 1 ansamblu	33.459,32

Din totalul de 49.714.210,49 lei, suma de 4.209.568,24 lei reprezintă bunuri domeniul privat.

3. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 60278/24.02.2025, Direcția Investiții, Achiziții și Licitatii, Serviciul Investiții și Achiziții, urmare a implementării proiectului executat în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. 136711/16.09.2021 privind proiectul, ”Reabilitarea clădirii istorice din strada A.I.Cuza nr. 7, înaintează Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 378800/08.11.2024 și situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării Proiectului.

Valoarea finală a lucrărilor executate (C+M), menționată în PV de terminare a lucrărilor nr. 378800/08.11.2024 este de **58.973.226,68 lei fara TVA.**

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, anexă la PV mai sus menționat. Valoarea totală a obiectivului fiind de **79.036.448,85 lei**

Astfel, **valoarea totală a investiției de 79.036.448,85 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 378800/08.11.2024, respectiv suma de 74.331.846,82 lei cu TVA, se repartizează bunului „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA” cu nr de inventar: 12003161

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.6.2 / 50ani	PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA-	Arhitectura, Conservare restaurare componente artistice, -fațade, Restaurare și Conservare pictura murala –	74.331.846,82

			suprafete verticale; Restaurare și Conservare pictura murala-tavane arce bolti; Restaurare și Conservare stocatura policroma , Restaurare și Conservare stucomarmura, Restaurare și Conservare usi lemn; Restaurare și Conservare panouri, lambriuri, panouri cu tablă Restaurare și Conservare metal; Restaurare și Conservare stica , Rezistență , Instalații electrice, Instalații Curenți slabi , Instalații sanitare, Instalații HVAC, hidranți interiori , Recondiționare accensor existent Cheltuieli de proiectare, asistenta tehnica, Organizare de santier,cota ISC, acize, supervizare ; etc	
--	--	--	---	--

Din totalul de **79.036.448,85 lei**, suma de 74.331.846,82 lei, va majora valoarea construcției „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA-” cu nr de inventar: 12003161 cu valoarea de 12.436.770 lei la valoarea de 86.768.616,82 lei

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunului „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA” cu nr de inventar 12003161 la valoarea de 86.768.616,82lei.

Se propune declararea de uz și interes public local a bunurilor identificate în tabelul de mai jos

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.7.1.3./12ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA-- REȚELE ELECTRICE EXTERIOARE	Rețele electrice exterioare – 1 ansamblu	479.419,36
2	1.8.6/24ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA- INSTALATII ALIMENTARE CU APĂ	Instalații alimentare cu apa – 1 ansamblu	62483,71
3	1.8.7./32ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA- REȚEA CANALIZARE EXTERIOARĂ	Rețea Exterioară canalizare exterioara – 1 ansamblu	97.831,92
4	1.9.2.2/16ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA—REȚEA ALIMENTARE APA RACITA , REȚEA TERMOFICARE	Retea termoficare , rețea alimentare apa racita – 1 ansamblu	279.805,43

Din totalul de 79.036.448,85 lei, suma de 3.785.061,61 lei reprezintă bunuri domeniul privat.

4. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 388/2022 privind declararea de uz și interes public local , a unor bunuri dobândit de municipiul Craiova în cadrul unor investiții, în anexa 1 la aceasta au fost înregistrate drumurile preluate ca urmare a acțiunii de recunoastere a hotarelor și actualizare a limitelor administrativ – teritoriale în conformitate cu prevederile Legii nr. 7/1996 republicată. Ca urmare a recunoasterii hotarelor și actualizarea limitelor administrativ – teritoriale a fost semnat Procesul verbal de delimitare al unităților administrativ teritoriale Craiova – Podari, încheiat la data 01.12.2021, referitor la includerea suprafeței de 133 Ha în suprafața UAT Craiova.

În urma identificării pe planul parcelar al tarlalelor situate în comuna Podari – Popoveni respectiv Tarlaua 1, parcela 4/3 a fost identificat un drum de exploatare situat pe fosta limită teritorială ce a fost omis, fiind identificat ulterioare ca urmare a verificărilor efectuate de personalului din cadrul Direcției Patrimoniu drum ce are următoarele date de identificare:

- a) Drum de exploatare FN, în tarlaua Tarlaua 1, parcela 4/3, în lungime de 561m, lățime 1,5-10 m și suprafața de 2926 mp si valoarea de inventar de 49.742lei;

Vecinătăți: N- imobil proprietate privata nr cad:249825, E- imobile prop. privata nr cad: 252688, 245737, 243941, 243942, 250783, 248121, 222654,37124,211134, 251075, 225967, 221503, 216205, 256193, 201857, 233965, 214471, 248021, 22654, 235341, V- imobile prop. privata nr cad: 250010, 250493, 30600, 250009, 250008, 253194, 252802, 250007, 37969, 37968, 37967, S – Drum exploatare De 190 Popoveni și imobile proprietate privata 235341,219258

Se propune declararea de uz și interes public local Drum de exploatare FN, în tarlaua Tarlaua 1, parcela 4/3, în lungime de 561m, lățime 4-6 m și suprafața de 2926mp si valoarea de inventar de 19792 lei;

5. Ca urmare a solicitării numitei Răducan Liliana ce solicită relații referitoare la strada situată la nordul proprietății situate în Craiova Bdul N.- Romanescu nr. 175, în urma verificărilor în teren și din Panurile atașate la adresă și din verificările efectuate în cadrul Direcției Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu, de către personalul din cadrul Serviciului a identificat, că drumul situat la nordul proprietății nu este înregistrat în domeniul public al municipiului Craiova, cu poziție distinctă și nu face parte nici din str Bihorului care este intabulată în CF nr. 246862 drept pentru care se propune includerea în domeniul public a:

a) teren aferent drum acces din B-dul Nicolae Romanescu ce face legătura între B-dul Nicolae Romanescu și Str. Odesa conform plan extras din baza OCPI. Totodată acest drum se regăsește și în planul L34-144-B-a-3-II-2, înaintat de OCPI prin adresa 168188/14.07.2023. Amplasamentul prezentat în Planul de Amplasament si Delimitare, nu se suprapune cu proprietăți private înscrise în baza de date a ANCPI

Terenul aferent drum acces din B-dul Nicolae Romanescu în suprafață totală de 1120 mp compusă din 2 (două) tronsoane: T1 cu lungimea de 63 m și lățimea 6 m, T2 cu lungimea de 78 m și lățimea variabilă 8-9m, , cu următoarele date de identificare:

Vecinătăți: T1 - N- proprietăți private, E- str Homer, S– str. proprietăți private, V- Bdul N. Romanescu, T2 - N- proprietăți private,nr cad 203333, E- str Odessa, S– str. proprietăți private,nr. cad 226253, V- str. Homer, Valoare de inventar: 35.280 lei

Se propune declararea de uz și interes public local a suprafeței de 1120mp compusă din 2 (două) tronsoane: T1 cu lungimea de 63 m și lățimea 6 m, T2 cu lungimea de 78 m și

lăţimea variabilă 8-9m, cu valoarea de inventar de 35,280 lei

6 Prin adresa înaintată la Primaria Municipiului Craiova cu nr. 19047/2025 numitul Durău Marius Cătălin sesizează faptul că în urma dezmembrărilor succesive a terenului situat în tarlăua T75, parcela P 7 a rezultat o cale de acces – alee propusă ca drept de servitute cu lăţimea de 3,81m şi lungimea de 81,76m şi suprafaţa de 163,52mp ce deserveşte imobilele cu nr. cadastrale 200987, 200989, 203059.

Această cale de acces se învecinează pe latura de Est cu terenul intravilan cu nr. 255305 situat în tarlăua T75, parcela P8, teren deţinut de Cojocaru Olga Georgiana conform Cartii Funciare cu nr menţionat şi a Certificatului de Moştenitor nr. 45/28.08.2012.

Pe terenul situat în T75 P8 a fost constituit drumul de acces cu lăţimea de 9 (nouă) m conform Hotărârii Consiliului Local nr. 114/14.07.1997 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Bariera Vîlcii, Municipiul Craiova, primind denumirea str. Cornului prin Hotărârea Consiliului Local nr. 164/29.10.1998 privind atribuirea denumirii străzilor situate în Planul Urbanistic Zonal Bariera Vîlcii, Municipiul Craiova.

Prin sentinţa civilă nr. 794/2018 a Tribunalului Dolj pronunţată în dosarul 12842/63/2017 rămasă definitivă prin decizia 789/2019 a Curţii de Apel Craiova în şnur cu Decizia 137/22.01.2020 a ÎCCJ, a fost obligat municipiul Craiova la plata sumei de 92500 euro la data plăţii, reprezentând despăgubiri pentru terenul din str. Stejarului nr. 31 şi plata sumei de 14439lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Suprafaţa pentru care sa solicitat acordarea despăgubirilor de către reclamanta Cojocaru Olga Georgiana este de 3700 mp determinată de Expert Tehnic Judiciar Ioana Ion conform Planului de Amplasament şi Delimitare a imobilului la scara 1:1000 Anexa nr. 1, tenta galbenă, punctele topografice 41,34,35,36,37,38,31,40,41 la “Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară privind dosarul nr. 12842/63/2017

Prin referatul 138554/22.09.2020 reprezentând despăgubire teren 3700mp strada Stejarului nr. 31, a fost emisă în data de 24 sept 2020 Propunerea de angajare şi Angajamentul bugetar, Ordonanţarea de plată pentru suma de 450.678.50lei, rezultând ORDINUL DE PLATA NR: 5532/24.09.2020 pentru suma de 450.678,50lei în contul IBAN RO62INGB0000999901867239 reprezentând Sentinţa Civilă 794/2018 789/2019 COJOCARU OLGA OG22/02ART1.2SO1.

În data de 23.sept 2020 a fost emisă Propunerea de angajare şi Angajamentul bugetar, Ordonanţarea de plată pentru suma de 14.157lei, rezultând ORDINUL DE PLATA NR: 5362/24.09.2020 pentru suma de 14.157lei CH Executare Dosar 96/E/2020 Raport 139419/23.09.2020 Cojocaru Olga Georgiana în contul BEJA TALPA -NEACSU CRISTIAN ŞI TERPOVICI LAURENTIU.

În realitate suprafaţa de teren ocupată de drum intabulată în Cartea Funciară nr. 255305 este de 2246mp (5,69 m lăţime şi 412,26m lungime) diferenţa până la 3700mp rămânând în Cartea Funciară nr. 255304 în proprietatea numitei Cojocaru Olga Georgiana, nerespectând Planul de Amplasament şi Delimitare a imobilului la scara 1:1000 Anexa nr. 1, tenta galbenă, punctele topografice 41,34,35,36,37,38,31,40,41 (9m latime şi lungime 412,26m) la “Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară privind dosarul nr. 12842/63/2017 întocmit de expert Expert Tehnic Judiciar Ioana Ion.

Se propune declararea de uz şi interes public local a suprafeţei de 3700mp achitaţi conform sentinţei sentinţa civilă nr. 794/2018 a Tribunalului Dolj pronunţată în dosarul 12842/63/2017 urmând a se promova acţiune în instanţă pentru anularea cărţilor funciare şi înscrierea pe numele municipiului Craiova a terenului în suprafaţă de 3700mp şi a suprafeţei de 163,52mp teren liber.

Terenul aferent fost str Cornului în suprafaţă totală de 3863mp cu lungimea de 412,26 m şi lăţimea 9-12,81m cu următoarele date de identificare:

Vecinătăţi: N- str. Plopului (fost De 35), E- proprietate privată Cojocaru Olga Georgiana, S- str. Stejarului (De 178), V- Proprietăţi private, T75, P7, Valoare de inventar:

464.835,50 lei +5150,88 lei =469.986,38 lei

Notă: Calculele pentru determinarea valorilor contabile (acolo unde a fost cazul) au fost raportate la studiu de piață privind valorile minime ale proprietatilor imobiliare din judetul Dolj, valabile incepand cu anul 2024, ce sunt menținute și pe parcursul anului 2025, aprobat de Camera Notarilor Publici Craiova, conform adresă nr. 90/10.01.2025 înregistrată la Camera Notarilor.

Față de cele prezentate, în conformitate cu art. 554 , art. 858, art.864 din Codul Civil, art. 129 alin. 2, lit.c, art. 129, alin. 14, art. 196, alin.1, lit. a, art. 286 alin.4, art. 287 lit. b, art. 289 alin. 4, art. 296 alin. 2, din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, propunem spre aprobare Consiliului Local al Municipiului Craiova:

1. Declararea de uz și interes public local a bunurilor identificate în anexa nr.1 la prezentul raport.
2. Actualizarea datelor de identificare și a valorii de inventar a bunurilor identificate în anexa nr.2 la prezentul raport;
3. Modificarea în mod corespunzător a Hotărârii Consiliului Local al municipiului Craiova nr. 147/1999 referitoare la însușirea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniului public al municipiului Craiova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.965/2002 privind atestarea domeniului public al judetului Dolj, precum si al municipiilor, oraselor si comunelor din judetul Dolj, modificata si completata prin Hotărârea Guvernului nr.141/2008,
4. Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova, adoptată, va fi comunicată, Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova

Director executiv,
Cristian Ionuț Gâlea
*Îmi asum responsabilitatea privind
realitatea și legalitatea în solidar
cu întocmitorul înscrisului*
Data:
Semnătura:

Sef Serviciu,
Lucian Cosmin Mituca
*Îmi asum responsabilitatea privind
realitatea și legalitatea în solidar
cu întocmitorul înscrisului*
Data:
Semnătura:

Întocmit,
Inspector Cosmin Popescu
*Îmi asum responsabilitatea privind
realitatea și legalitatea întocmirii
acestui act oficial*
Data:
Semnătura:

DECLARAREA DE UZ SI DE INTERES PUBLIC A UNOR BUNURI DOBANDITE DE AUTORITATEA PUBLICĂ

(PG.1-4)

Nr.crt.	Cod de Clasificatie	Denumire mijloc fix	Elemente de identificare	Anul dobandirii sau, dupa caz, al darii in folosinta	Valoarea de inventar LEI	Situație juridica actuala
1	1.7.1.3/12ANI	PRIMARIA CRAIOVA SEDIU PALACE- RETELE ELECTRICE EXTERIOARE	RETELE ELECTRICE EXTERIOARE - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:348.361,16 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	348.361,16	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 411651/02.12.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 22693/04.02.2021
2	1.9.2.2/13ANI	PRIMARIA CRAIOVA SEDIU PALACE- INSTALATII ALIMENTARE CU APA RACITA CHILERE	INSTALATII ALIMENTARE CU APA RACITA CHILERE - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:206.349,01 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	206.349,01	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 411651/02.12.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 22693/04.02.2021
3	1.8.6./24ANI	PRIMARIA CRAIOVA SEDIU PALACE- RETEA EXTERIOARA ALIMENTARE INTALATIE HIDRANTI INTERIORI	RETEA EXTERIOARA ALIMENTARE INSTALATIE HIDRANTI INTERIORI - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:401,95 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	401,95	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 411651/02.12.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 22693/04.02.2021

4	1.9.3./12ANI	PRIMARIA CRAIOVA SEDIU PALACE- INTALATII GAZE NATURALE	INSTALATII GAZE NATURALE - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:33.459,32 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	33.459,32	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 411651/02.12.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 22693/04.02.2021
5	1.7.1.3/12ANI	PRIMARIA MUN. CRAIOVA- REȚELE ELECTRICE EXTERIOARE	REȚELE ELECTRICE EXTERIOARE - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:479.419,36 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	479.419,36	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 378800/08.11.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 136711/16.09.2021
6	1.8.6./24ANI	PRIMARIA MUN CRAIOVA - INTALATII ALIMETARE CU APA	INSTALATII ALIMENTARE APA - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:62.483,71 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	62.483,71	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 378800/08.11.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 136711/16.09.2021
7	1.8.7./32ANI	PRIMARIA MUN CRAIOVA - REȚEA CANALIZARE EXTERIOARA	REȚEA CANALIRARE EXTERIOARA - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:97.831,92 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	97.831,92	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 378800/08.11.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 136711/16.09.2021

8	1.9.2.2./16ANI	PRIMARIA MUN CRAIOVA - RETEA ALIMENTARE APA RACITA , RETEA TERMOFICARE	RETEA ALIMENTARE ALA RACITA, RETEA TERMOFICARE - 1 ANSAMBLU Valoare de inventar:279.805,43 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	279.805,43	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 378800/08.11.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 136711/16.09.2021
9	420.1.9.5	TEREN AFERENT DRUM EXPLOATARE FN IN T 1, P 4/3 POPOVENI	Teren aferent drum exploatare fara nume De FN in tarlăua T1, parceta P 4/3 POPOVENI in suprafata de 2926MP (lungime 561M, latime 1,5-10M) cu următoarele date de identificare: Vecinătăți: N- proprietate privată NR.CF: 249825, E- proprietăți private NR.CF: 252688, 245737, 243941, 243942,250783,248121,222654,37124,211134,251075, 225967,221503,216205,256193, 201857, 233965, 214471, 248021,22654,235341 S- str. Drum exploatare De 190 și proprietati private NR CF. 235314,219258 , V- proprietăți private NR.CF: 250010,250493,30600,250009, 250008, 253194, 252802, 250007, 37969,37968, 37967 Valoare de inventar: 49.742 lei. în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	49.472,00	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.3/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025,
10	420.1.9.5	TEREN AFERENT DRUM DE ACCES DIN B-DUL NICOLAE ROMANESCU	Teren aferent drum acces din B-dul Nicolae Romanescu in suprafata totală de 1120 mp compusă din 2 (două) tronsoane: T1 cu lungimea de 63 m și lățimea 6 m, T2 cu lungimea de 78 m și lățimea variabilă 8-9m, cu următoarele date de identificare: Vecinătăți: Tronson 1 N- proprietăți private, E- str Homer S- proprietăți private, V- Bdul N. Romanescu, Tronson 2 N- proprietăți private, imobil nr. CF 203333 E- str. Odessa S- proprietăți private, imobil nr CF 226253 V- str. Homer Valoare de inventar: 35.280 lei	2025	35.280,00	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.3/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025,

11	420.1.9.5	TEREN AFERENT FOSTA STR CORNULUI IN T75, P8	Teren aferent drum acces in tarlaua T75, parcela P8 în suprafață totală de 3863 mp cu lungimea de 412,26 m și lățimea 9-12,81 m, cu următoarele date de identificare: Vecinătăți: N- str Plopului(fost Drum exploatare De 35) E- proprietate privata nr cf 255305 S— str Stejarului(fost Drum exploatare De 178) V- Proprietati private T75, P7, Valoare de inventar: 464.835,50lei + 5150,88lei = 469.986,38lei în administrarea CONSILIULUI LOCAL	2025	469.986,38	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.3/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, SENTINTA CIVILA NR. 794/2014 IN DOSAR NR. 12842/63/2017 A TRIB DJ, ORDIN DE PLATA NR .5532/24.09.2020 , NR. 5362/24.09.2020
----	-----------	--	---	------	------------	--

**Director Executiv
Cristian Ionuț Gâlea**

**ACTUALIZAREA VALORII DE INVENTAR A UNOR BUNURI DOBANDITE DE AUTORITATEA PUBLICĂ LOCALĂ ȘI DECLARATE
DE UZ SI INTERES PUBLIC LOCAL**

PG (1-2)

Nr.crt.	Cod de Clasificatie	Denumire mijloc fix	Elemente de identificare	Anul dobandirii sau, dupa caz, al darii in folosinta	Valoarea de inventar LEI	Situație juridica actuala
1	1.8.15.	FANTANA POPOVA	NR INVENTAR 12003651, SUPRAFATA 590MP ACTE ȘI 616MP DIN MASURATORI , CARTE FUNCİARĂ 231349 , REABILITARE CONSTRUCTIE EXISTENTA CORP C1, Sc=Sd =16MP,REABILITARE FINISAJE EXTERIOARE ,SARPANTA INLOCUIRE INVELITOARE DIN SINDRILA IGNIFUGA ,REABILITAREBAZIN DE APA ȘI JGHIAIE , PROTEJARE GOL VIZITARE,REALIZARE TROTUAR GARDA ,INSTALATII SANITARE , PARATRASNET , ELECTRICE, ILUMIBNAT ARHITECTURAL - 15 BUC PROIECTOR LED 10W,CHELTUIELI PROIECTARE,ORGANIZARE SANTIER , COTA ISC, ETC.. IN ADMINISTRAREA CONSILIULUI IOCAL	1999	405.991,57	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 215727/20.06.2024, CONTRACT LUCRARI 401397/20.11.2023
2	0,1.9.1.	ZONA VERDE FANTANA POPOVA	NR. INVENTAR 42000062 , SUPRAFATA 590MP ACTE ȘI 616MP DIN MASURATORI , CARTE FUNCİARĂ 231349 , IN ADMINISTRAREA R.A.A.D.P.F.L. CRAIOVA	1999	325.678,45	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 215727/20.06.2024, CONTRACT LUCRARI 401397/20.11.2023
3	1.6.2	PRIMARIA CRAIOVA SEDIU PALACE	NR. INVENTAR: 12005024 , ARHITECTURA , CONSERVARE, RESTAURARE COMPONENTE ARTISTICE FATADE, RESTAURARE SI CONSERVARE PICTURA MURALA - SUPRAFETE VERTICALE, RESTAURARE SI CONSERVARE PICTURA MURALA - TAVANE ARCE BOLTİ , STOCATURA POLICROMA, RESTAURARE SI CONSEVARE USI LEMN , METAL, REZISTENTĂ,INSTALATII ELECTRICE,CURENTI SLABI , SANITARE, HVAC, HIDRANTI INTERIORI , CHELTUIELI PROIECTARE , ASISTENTA TEHNICĂ , ORGANITARE SANTIER ,COTA ISC AVIZE, SUPERAVIZE ETC. IN ADMINISTRAREA CONSILIULUI IOCAL	1999	58.141.681,02	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 411651/02.12.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 22693/04.02.2021

4	1.6.2	PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA	NR. INVENTAR: 12003161 , ARHITECTURA , CONSERVARE, RESTAURARE COMPONENTE ARTISTICE FATADE, RESTAURARE SI CONSERVARE PICTURA MURALA - SUPRAFETE VERTICALE, RESTAURARE SI CONSERVARE PICTURA MURALA - TAVANE ARCE BOLTI , STOCATURA POLICROMA, RESTAURARESI CONSERVARE STUCOMARMURA, RESTAURARE SI CONSEVARE USI LEMN RESTAURARE SI CONSERVARE PANOURI , LAMBRIURI , PANOURI CU TABLII, METAL, STICLĂ REZISTENTĂ,INSTALATII ELECTRICE,CURENTI SLABI , SANITARE, HVAC, HIDRANTI INTERIORI ,RECONDITIONARE ACCENSOR EXISTENT, CHELTUIELI PROIECTARE , ASISTENTA TEHNICĂ , ORGANITARE SANTIER ,COTA ISC AVIZE, SUPERAVIZE ETC. IN ADMINISTRAREA CONSILIULUI IOCAL	1999	86.768.616,82	MUNICIPIUL CRAIOVA DOMENIU PUBLIC HOTARAREA NR.5/2025 A COMISIEI SPECIALE DE INVENTARIERE A DOMENIULUI PUBLIC SI PRIVAT AL MUNICIPIULUI CRAIOVA, CONSTITUITA PRIN DISPOZITIA PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA NR.1063/20.02.2025, PVRL 378800/08.11.2024, CONTRACT EXECUTIE LUCRARI 136711/16.09.2021
---	-------	-------------------------------------	--	------	---------------	---

**Director executiv,
Cristian Ionuț Gâlea**

RAPORT DE AVIZARE

Avand in vedere:

- Referat de aprobare nr. 83240/2025
- Raportul nr. 90401/2025 al Directiei Patrimoniu,
- În conformitate cu art. 554 , art. 858, art.864 din Codul Civil, art. 129 alin. 2, lit.c, art. 129, alin. 14, art. 196, alin.1, lit. a, art. 286 alin.4, art. 287 lit. b, art. 289 alin. 4, art. 296 alin. 2, din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare
- Potrivit Legii nr.514/2003 privind organizarea si exercitarea profesiei de consilier juridic,

AVIZAM FAVORABIL

propunerea privind supunerea spre aprobare Consiliului Local al Municipiului Craiova:

- Actualizare inventar bunuri care aparțin domeniului public al municipiului Craiova

Director Executiv,
Ovidiu Mischianu

Îmi asum responsabilitatea privind realitatea
si legalitatea in solidar cu intocmitorul in scrisului

Semnatura:

Intocmit,
Cons.jur.Nicoleta Bedelici

Imi asum responsabilitatea privind legalitatea actului
administrativ

Semnatura:

Proces Verbal nr. 05/2025
al Comisiei Speciale cu atribuții de întocmire și actualizare a inventarului bunurilor care
alcătuiesc domeniul public al Municipiului Craiova

Ca urmare a sesiunii Comisiei Speciale cu atribuții de întocmire și actualizare a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al Municipiului Craiova, comisie constituită prin Dispoziția Primarului Municipiului Craiova nr.1063/20.02.2025 cu modificările și completările ulterioare, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 392/2020, cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, ce a avut loc la sediul Primăriei Municipiului Craiova din str. Târgului, nr.26, s-au hotărât următoarele:

1. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 68252/05.03.2025, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte, transmite situația bunurilor rezultate ca urmare a finalizării obiectivului de investiții „ Reabilitare fântâni pentru baut apa, de tip cismele (de perete)-Fântâna Popova,, componetă a proiectului „Promovarea incluziunii sociale și combaterea sărăciei în comunitățile defavorizate din municipiul Craiova – faza ii – zona Fântâna Popova , proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile , astfel : în etapa I prin Programul Operațional Regional 2014-2020 conform contractului de finanțare nr. 4548/26.07.2019, cod SMIS 127944 și în etapa a II - a prin Programul Regional SV Oltenia 2021-2027, confor contract de finanțare nr. 97/27.08.2024, cod SMIS 324744.

Lucrările au fost finalizate și recepționate conform Procesului Verbal de Recepție nr. 215727/20.06.2024 aferent contractului de lucrări nr. 401397/20.11.2023, valoarea lucrărilor de construcții montaj fără TVA fiind de 286.856,53lei.

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, proiectare, servicii dirigenție șantier și asistență tehnică proiectant cote ISC, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, Valoarea totală a obiectivului fiind de 436.696,04 lei

Astfel, **valoarea totală a investiției de 436.696,04 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 215727/20.06.2024, respectiv suma de 367.991,57, se repartizează bunului „Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 12003651 și suma de 47.602,91lei se repartizează bunului „Zonă verde Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 42000062

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.8.15.	Fantâna Popova	Suprafața teren 590mp acte și 616mp din masuratori . Nr Carte Funciară 232349 . Reabilitare construcție existentă – corp C1; Sc = Sd = 16mp, Reabilitare finisaje exterioare, șarpanta și înlocuire învelitoaredin șindrilă ignifugă , reabilitare bazin de apă și ajghiabului , protejare gol vizitare , realizare trotuar de gardă , instalații sanitare,paratrăsnet, electrice și iluminat arhitectural – 15buc proiector led 10W Cheltuieli de proiectare, Organizare de	367.991,57

			santier,cota isc ...	
2	0.1.9.1.	Zona Verde Fantana Popova	Suprafața teren 590mp acte și 616mp din masuratori . Nr Carte Funciară 232349 .	47.602,91

Din totalul de 436.696,04 lei, suma de 367.991,57 lei , va majora valoarea construcției „Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 12003651 cu valoarea de 38.000 lei la valoarea de 405.991,57 lei , suma de 47.602,91lei se repartizează bunului „Zonă verde Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 42000062 cu valoarea de 278.075,54 lei la valoarea de 325.678,45 lei iar suma de 21091,56 lei reprezintă obiecte de inventar.

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunurilor „Fântâna Popova și „Zonă verde Fântâna Popova ” conform datelor de mai sus.

2. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 60274/24.02.2025, Direcția Investiții, Achiziții și Licitatii, Serviciul Investiții și Achiziții, urmare a implementării proiectului executat în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. 22693/04.02.2021 privind proiectul, ”Reabilitarea clădirii istorice din strada A.I.Cuza nr. 1, înaintează Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 411651/02.12.2024 și situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării Proiectului.

Valoarea finală a lucrărilor executate (C+M), menționată în PV de terminare a lucrărilor nr. 411651/02.12.2024 este de **42.612.767,25 lei cu TVA.**

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, anexă la PV mai sus menționat. Valoarea totală a obiectivului fiind de **49.714.210,49 lei**

Astfel, **valoarea totală a investiției de 49.714.210,49 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 411651/02.12.2024, respectiv suma de 44.916.070,90 lei cu TVA, se repartizează bunului „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar: 12005024

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.6.2 / 50ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE	Arhitectura, Conservare restaurare componente artistice, -fațade, Restaurare și Conservare pictura murala – suprafete verticale; Restaurare și Conservare pictura murala- tavane arce bolti; Restaurare și Conservare stocatura policroma , Restaurare și Conservare usi lemn ; Restaurare și Conservare metal; Rezistență , Instalații electrice, Instalații Curenți slabi , Instalatii sanitare, Instalații HVAC, hidranți interiori Cheltuieli de proiectare, asistenta tehnica, Organizare de santier,cota ISC, acize, supervizare ; etc	44.916.070,90

Din totalul de **49.714.210,49 lei**, suma de 44.916.070,90 lei, va majora valoarea

construcției „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar: 12005024 cu valoarea de 13.225.610,12 lei la valoarea de 58.141.681,02 lei

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunului „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar 12005024 la valoarea de 58.141.681,02 lei.

Se propune declararea de uz și interes public local a bunurilor identificate în tabelul de mai jos

1	1.7.1.3./12ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – RETELE ELECTRICE EXTERIOARE	Rețele electrice exterioare – 1 ansamblu	348.361,16
2	1.9.2.2/16 ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – INSTALATII ALIMENTARE CU APĂ RACITA CHILERE	Instalații alimentare cu apa racita Chilere – 1 ansamblu	206.349,01
3	1.8.6./24ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – RETEA EXTERIOARĂ ALIMENTARE APA RETEA HIDRANTI INTERIORI	Rețea Exterioară alimentare cu apa instalație hidranti interioari – 1 ansamblu	401,95
4	1.9.3/12ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – INSTALATII GAZE NATURALE	Instalații gaze naturale – 1 ansamblu	33.459,32

Din totalul de 49.714.210,49 lei, suma de 4.209.568,24 lei reprezintă bunuri domeniul privat.

3. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 60278/24.02.2025, Direcția Investiții, Achiziții și Licitatii, Serviciul Investiții și Achiziții, urmare a implementării proiectului executat în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. 136711/16.09.2021 privind proiectul, ”Reabilitarea clădirii istorice din strada A.I.Cuza nr. 7, înaintează Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 378800/08.11.2024 și situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării Proiectului.

Valoarea finală a lucrărilor executate (C+M), menționată în PV de terminare a lucrărilor nr. 378800/08.11.2024 este de **58.973.226,68 lei fara TVA.**

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, anexă la PV mai sus menționat. Valoarea totală a obiectivului fiind de **79.036.448,85 lei**

Astfel, **valoarea totală a investiției de 79.036.448,85 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 378800/08.11.2024, respectiv

suma de 74.331.846,82 lei cu TVA, se repartizează bunului „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA” cu nr de inventar: 12003161

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.6.2 / 50ani	PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA-	Arhitectura, Conservare restaurare componente artistice, -fațade, Restaurare și Conservare pictura murala – suprafețe verticale; Restaurare și Conservare pictura murala- tavane arce bolti; Restaurare și Conservare stocatura policroma , Restaurare și Conservare stucomarmura, Restaurare și Conservare usi lemn; Restaurare și Conservare panouri, lambriuri, panouri cu tablăi Restaurare și Conservare metal; Restaurare și Conservare stică , Rezistență , Instalații electrice, Instalații Curenți slabi , Instalatiile sanitare, Instalații HVAC, hidranți interiori , Recondiționare accensor existent Cheltuieli de proiectare, asistenta tehnica, Organizare de santier,cota ISC, acize, supervizare ; etc	74.331.846,82

Din totalul de 79.036.448,85 lei, suma de 74.331.846,82 lei, va majora valoarea construcției „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA-” cu nr de inventar: 12003161 cu valoarea de 12.436.770 lei la valoarea de 86.768.616,82 lei

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunului „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA” cu nr de inventar 12003161 la valoarea de 86.768.616,82lei.

Se propune declararea de uz și interes public local a bunurilor identificate în tabelul de mai jos

1	1.7.1.3./12ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA— REȚELE ELECTRICE EXTERIOARE	Rețele electrice exterioare – 1 ansamblu	479.419,36
2	1.8.6/24ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA- INSTALAȚII ALIMENTARE CU APĂ	Instalații alimentare cu apă – 1 ansamblu	62483,71
3	1.8.7./32ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA- RETEA	Rețea Exterioară canalizare exterioara – 1 ansamblu	97.831,92

		CANALIZARE EXTERIOARĂ		
4	1.9.2.2/16ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA—RETEA ALIMENTARE APA RACITA , RETEA TERMOFICARE	Retea termoficare , retea alimentare apa racita – 1 ansamblu	279.805,43

Din totalul de 79.036.448,85 lei, suma de 3.785.061,61 lei reprezintă bunuri domeniul privat.

4. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 388/2022 privind declararea de uz și interes public local , a unor bunuri dobândit de municipiul Craiova în cadrul unor investiții, în anexa 1 la aceasta au fost înregistrate drumurile preluate ca urmare a acțiunii de recunoaștere a hotarelor și actualizare a limitelor administrativ – teritoriale în conformitate cu prevederile Legii nr. 7/1996 republicată. Ca urmare a recunoașterii hotarelor și actualizarea limitelor administrativ – teritoriale a fost semnat Procesul verbal de delimitare al unităților administrativ teritoriale Craiova – Podari, încheiat la data 01.12.2021, referitor la includerea suprafeței de 133 Ha în suprafața UAT Craiova.

În urma identificării pe planul parcellar al tarlalelor situate în comuna Podari – Popoveni respectiv Tarlaua 1, parcela 4/3 a fost identificat un drum de exploatare situat pe fosta limită teritorială ce a fost omis, fiind identificat ulterioare ca urmare a verificărilor efectuate de personalului din cadrul Direcției Patrimoniu drum ce are următoarele date de identificare:

- a) Drum de exploatare FN, în tarlaua Tarlaua 1, parcela 4/3, în lungime de 561m, lățime 1,5-10 m și suprafața de 2926 mp si valoarea de inventar de 49.742lei;

Vecinătăți: N- imobil proprietate privata nr cad:249825, E- imobile prop. privata nr cad: 252688, 245737, 243941, 243942, 250783, 248121, 222654,37124,211134, 251075, 225967, 221503, 216205, 256193, 201857, 233965, 214471, 248021, 22654, 235341, V- imobile prop. privata nr cad: 250010, 250493, 30600, 250009, 250008, 253194, 252802, 250007, 37969, 37968, 37967, S – Drum exploatare De 190 Popoveni și imobile proprietate privata 235341,219258

Se propune declararea de uz și interes public local Drum de exploatare FN, în tarlaua Tarlaua 1, parcela 4/3, în lungime de 561m, lățime 4-10m și suprafața de 2926mp si valoarea de inventar de 49742 lei;

5. Ca urmare a solicitării numitei Răducan Liliana ce solicită relații referitoare la strada situată la nordul proprietății situate în Craiova Bdul N.- Romanescu nr. 175, în urma verificărilor în teren și din Panurile atașate la adresă și din verificările efectuate în cadrul Direcției Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu, de către personalul din cadrul Serviciului a identificat, că drumul situat la nordul proprietății nu este înregistrat în domeniul public al municipiului Craiova, cu poziție distinctă și nu face parte nici din str Bihorului care este intabulată în CF nr. 246862 drept pentru care se propune includerea în domeniul public a:

- a) teren aferent drum acces din B-dul Nicolae Romanescu ce face legătura între B-dul Nicolae Romanescu și Str. Odesa conform plan extras din baza OCPI. Totodată acest drum se regăsește și în planul L34-144-B-a-3-II-2, înaintat de OCPI prin adresa 168188/14.07.2023. Amplasamentul prezentat în Planul de Amplasament si Delimitare, nu se suprapune cu proprietăți private înscrise în baza de date a ANCPI

Terenul aferent drum acces din B-dul Nicolae Romanescu în suprafață totală de 1120 mp compusă din 2 (două) tronsoane: T1 cu lungimea de 63 m și lățimea 6 m, T2 cu lungimea de 78 m și lățimea variabilă 8-9m, , cu următoarele date de identificare:

Vecinătăți: T1 - N- proprietăți private, E- str Homer, S- str. proprietăți private, V- Bdul N. Romanescu, T2 - N- proprietăți private,nr cad 203333, E- str Odessa, S- str. proprietăți private,nr. cad 226253, V- str. Homer, Valoare de inventar: 35.280 lei

Se propune declararea de uz și interes public local a suprafeței de 1120mp compusă din 2 (două) tronsoane: T1 cu lungimea de 63 m și lățimea 6 m, T2 cu lungimea de 78 m și lățimea variabilă 8-9m, cu valoarea de inventar de 35,280 lei

6 Prin adresa înaintată la Primaria Municipiului craiova cu nr. 19047/2025 numitul Durău Marius Cătălin sesizează faptul că în urma dezmembrărilor suucsesive a terenului situat în tarlăua T75, parcela P 7 a rezultat o cale de acces – alee propusă ca drept de servitute cu lățimea de 3,81m și lungimea de 81,76m și suprafața de 163,52mp ce deservește imobilele cu nr. cadastrale 200987, 200989, 203059.

Această cale de acces se învecinează pa latura de Est cu terenul intravilan cu nr. 255305 situat în tarlăua T75, parcela P8 , teren deținut de Cojocar Olga Georgiana conform Cartii Funciare cu nr menționat și a Certificatului de Moștenitor nr. 45/28.08.2012.

Pe terenul situat în T75 P8 a fost constituit drumul de acces cu lățimea de 9 (nouă) m conform Hotărârii Consiliului Local nr. 114/14.07.1997 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Bariera Vîlcii, Municipiul Craiova, primind denumirea str. Cornului prin Hotărârea Consiliului Local nr. 164/29.10.1998 privind atribuirea denumirii străzilor situate în Planul Urbanistic Zonal Bariera Vîlcii , Municipiul Craiova.

Prin sentința civilă nr. 794/2018 a Tribunalului Dolj pronunțată în dosarul 12842/63/2017 rămasă definitivă prin decizia 789/2019 a Curții de Apel Craiova în șnur cu Decizia 137/22.01.2020 a ÎCCJ, a fost obligat municipiul Craiova la plata sumei de 92500 euro la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul din str. Stejarului nr. 31 și plata sumei de 14439lei cu titlu de cheltuieli de judecată .

Suprafața pentru care sa solicitat acordarea despăgubirilor de către reclamanta Cojocar Olga Georgiana este de 3700 mp determinată de Expert Tehnic Judiciar Ioana Ion conform Planului de Amplasament și Delimitare a imobilului la scara 1:1000 Anexa nr. 1, tenta galbenă, punctele topografice 41,34,35,36,37,38,31,40,41 la "Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară privind dosarul nr. 12842/63/2017

Prin referatul 138554/22.09.2020 reprezentând despăgubire teren 3700mp strada Stejarului nr. 31, a fost emisă în data de 24 sept 2020 Propunerea de angajare și Angajamentul bugetar, Ordonanțarea de plată pentru suma de 450.678.50lei, rezultând ORDINUL DE PLATA NR: 5532/24,09.2020 pentru suma de 450.678,50lei în contul IBAN RO62INGB0000999901867239 reprezentând Sentința Civila 794/2018 789/2019 COJOCARU OLGA OG22/02ART1.2SO1.

În data de 23.sept 2020 a fost emisă Propunerea de angajare și Angajamentul bugetar, Ordonanțarea de plată pentru suma de 14.157lei , rezultând ORDINUL DE PLATA NR: 5362/24.09.2020 pentru suma de 14.157lei CH Executare Dosar 96/E/2020 Raport 139419/23.09.2020 Cojocar Olga Georgiana în contul BEJA TALPA -NEACSU CRISTIAN ȘI TERPOVICI LAURENTIU.

În realitate suprafața de teren ocupată de drum intabulată în Cartea Funciară nr. 255305 este de 2246mp (5,69 m lățime și 412,26m lungime) diferenta până la 3700mp rămânând în Cartea Funciară nr. 255304 în proprietatea numitei Cojocar Olga Georgiana, nerespectând Planul de Amplasament și Delimitare a imobilului la scara 1:1000 Anexa nr. 1, tenta galbenă, punctele topografice 41,34,35,36,37,38,31,40,41 (9m latime și lungime 412,26m) la "Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară privind dosarul nr. 12842/63/2017 întocmit de expert Expert Tehnic Judiciar Ioana Ion.

Se propune declararea de uz și interes public local a suprafeței de 3700mp achitați conform sentinței sentința civilă nr. 794/2018 a Tribunalului Dolj pronunțată în dosarul

12842/63/2017 urmând a se promova acțiune în instanță pentru anularea cărților funciare și înscrierea pe numele municipiului Craiova a terenului în suprafață de 3700mp și a suprafeței de 163,52mp teren liber.

Terenul aferent fost str Cornului în suprafață totală de 3863mp cu lungimea de 412,26 m și lățimea 9-12,81m cu următoarele date de identificare:

Vecinătăți: N- str. Plopului (fost De 35), E- proprietate privata Cojocaru Olga Georgiana, S- str. Stejarului (De 178), V- Proprietăți private, T75, P7, Valoare de inventar: 464.835,50 lei +5150,88 lei =469.986,38 lei

Notă: Calculele pentru determinarea valorilor contabile (acolo unde a fost cazul) au fost raportate la studiu de piață privind valorile minime ale proprietatilor imobiliare din judetul Dolj, valabile incepand cu anul 2024, ce sunt menținute și pe parcursul anului 2025, aprobat de Camera Notarilor Publici Craiova, conform adresă nr. 90/10.01.2025 înregistrată la Camera Notarilor.

PREȘEDINTE COMISIE
Răzvan Cristian Diaconu

MEMBRII COMISIEI
Nicoleta Miulescu

Daniela Militaru

Alexandru Sertis

Cristian Ionuț Gălea

Ovidiu Mischianu

Mirel Bontea

favorabil 1, 2, 3, 5

Repingere 4 - în titlurile de proprietate emise nu apare vecin
ca fiind drum, ci limita intravilan (P 24, 15, 18 s.a.)
sau proprietari (P 13, 18 s.a.)

Repingere 6 - hotărârea judecătorească nu prevede și transferul
digital al de proprietate (terenul ce se înscrie ca drum este
în prezent proprietate privată cu carte funciară)

Referat

**Propuneri privind actualizarea inventarului bunurilor
care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Craiova**

Urmare a verificărilor efectuate la nivelul Direcției Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu, propunem Comisiei speciale de inventariere a domeniului public și privat al Municipiului Craiova, constituită prin Dispoziția Primarului Municipiului Craiova nr. 1063/20.02.2025 cu modificările și completările ulterioare, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 392/2020, cu modificările și completările ulterioare, privind aprobarea Normelor tehnice pentru întocmirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public și privat al comunelor, al orașelor, al municipiilor și al județelor, analizarea documentelor aferente propunerilor de mai jos și dispunerea în consecință.

1. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 68252/05.03.2025, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte, transmite situația bunurilor rezultate ca urmare a finalizării obiectivului de investiții „Reabilitare fântâni pentru baut apa, de tip cismele (de perete)-Fântâna Popova”, componetă a proiectului „Promovarea incluziunii sociale și combaterea sărăciei în comunitățile defavorizate din municipiul Craiova – faza ii – zona Fântâna Popova”, proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile, astfel: în etapa I prin Programul Operațional Regional 2014-2020 conform contractului de finanțare nr. 4548/26.07.2019, cod SMIS 127944 și în etapa a II - a prin Programul Regional SV Oltenia 2021-2027, confor contract de finanțare nr. 97/27.08.2024, cod SMIS 324744.

Lucrările au fost finalizate și recepționate conform Procesului Verbal de Recepție nr. 215727/20.06.2024 aferent contractului de lucrări nr. 401397/20.11.2023, valoarea lucrărilor de construcții montaj fără TVA fiind de 286.856,53lei.

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, proiectare, servicii dirigenție șantier și asistență tehnică proiectant cote ISC, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, Valoarea totală a obiectivului fiind de 436.696,04 lei

Astfel, **valoarea totală a investiției de 436.696,04 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 215727/20.06.2024, respectiv suma de 367.991,57, se repartizează bunului „Fântâna Popova” cu nr de inventar: 12003651 și suma de 47.602,91lei se repartizează bunului „Zonă verde Fântâna Popova” cu nr de inventar: 42000062

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.8.15.	Fantâna Popova	Suprafața teren 590mp acte și 616mp din masuratori . Nr Carte Funciară 232349 . Reabilitare construcție existentă – corp C1; Sc = Sd = 16mp, Reabilitare finisaje exterioare, șarpanta și înlocuire învelitoaredin șindrilă ignifugă , reabilitare bazin de apă și ajghiabului , protejare gol vizitare , realizare trotuar de gardă , instalații	367.991,57

			sanitare, paratrăsnet, electrice și iluminat arhitectural – 15buc proiector led 10W Cheltuieli de proiectare, Organizare de santier, cota isc ...	
2	0.1.9.1.	Zona Verde Fantana Popova	Suprafața teren 590mp acte și 616mp din masuratori . Nr Carte Funciară 232349 .	47.602,91

Din totalul de 436.696,04 lei, suma de 367.991,57 lei , va majora valoarea construcției „Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 12003651 cu valoarea de 38.000 lei la valoarea de 405.991,57 lei , suma de 47.602,91 lei se repartizează bunului „Zonă verde Fântâna Popova ” cu nr de inventar: 42000062 cu valoarea de 278.075,54 lei la valoarea de 325.678,45 lei iar suma de 21091,56 lei reprezintă obiecte de inventar.

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunurilor „Fântâna Popova și „Zonă verde Fântâna Popova ” conform datelor de mai sus.

2. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 60274/24.02.2025, Direcția Investiții, Achiziții și Licității, Serviciul Investiții și Achiziții, urmare a implementării proiectului executat în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. 22693/04.02.2021 privind proiectul, ”Reabilitarea clădirii istorice din strada A.I.Cuza nr. 1, înaintează Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 411651/02.12.2024 și situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării Proiectului.

Valoarea finală a lucrărilor executate (C+M), menționată în PV de terminare a lucrărilor nr. 411651/02.12.2024 este de **42.612.767,25 lei cu TVA**.

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, anexă la PV mai sus menționat. Valoarea totală a obiectivului fiind de **49.714.210,49 lei**

Astfel, **valoarea totală a investiției de 49.714.210,49 lei**, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 411651/02.12.2024, respectiv suma de 44.916.070,90 lei cu TVA, se repartizează bunului „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar: 12005024

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.6.2 / 50ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE	Arhitectura, Conservare restaurare componente artistice, -fațade, Restaurare și Conservare pictura murala – suprafete verticale; Restaurare și Conservare pictura murala- tavane arce bolti; Restaurare și Conservare stocatura policroma , Restaurare și Conservare usi lemn ; Restaurare și Conservare metal; Rezistență , Instalații electrice, Instalații Curenți slabi , Instalatii sanitare, Instalații HVAC, hidranți interiori Cheltuieli de proiectare, asistenta tehnica, Organizare de santier,cota ISC, acize, supervizare ; etc	44.916.070,90

Din totalul de **49.714.210,49 lei**, suma de 44.916.070,90 lei, va majora valoarea construcției „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar: 12005024 cu valoarea de 13.225.610,12 lei la valoarea de 58.141.681,02 lei

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunului „PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE - CLADIRE” cu nr de inventar 12005024 la valoarea de 58.141.681,02 lei.

Se propune declararea de uz și interes public local a bunurilor identificate în tabelul de mai jos

1	1.7.1.3./12ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – RETELE ELECTRICE EXTERIOARE	Rețele electrice exterioare – 1 ansamblu	348.361,16
2	1.9.2.2/16 ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – INSTALATII ALIMENTARE CU APĂ RACITA CHILERE	Instalații alimentare cu apa racita Chilere – 1 ansamblu	206.349,01
3	1.8.6./24ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – RETEA EXTERIOARĂ ALIMENTARE APA RETEA HIDRANTI INTERIORI	Rețea Exterioară alimentare cu apa instalație hidranti interioari – 1 ansamblu	401,95
4	1.9.3/12ani	PRIMARIA CRAIOVA- SEDIU PALACE – CLADIRE – INSTALATII GAZE NATURALE	Instalații gaze naturale – 1 ansamblu	33.459,32

Din totalul de 49.714.210,49 lei, suma de 4.209.568,24 lei reprezintă bunuri domeniul privat.

3. Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 60278/24.02.2025, Direcția Investiții, Achiziții și Licitații, Serviciul Investiții și Achiziții, urmare a implementării proiectului executat în cadrul Contractului de execuție lucrări nr. 136711/16.09.2021 privind proiectul, ”Reabilitarea clădirii istorice din strada A.I.Cuza nr. 7, înaintea Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 378800/08.11.2024 și situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării Proiectului.

Valoarea finală a lucrărilor executate (C+M), menționată în PV de terminare a lucrărilor nr. 378800/08.11.2024 este de **58.973.226,68 lei fara TVA.**

Pe lângă lucrările reprezentate de construcții + montaj, au mai fost efectuate plăți reprezentate de documentații tehnice, avize și supervizare, etc, menționate în situația bunurilor rezultate ca urmare a implementării proiectului, anexă la PV mai sus menționat. Valoarea totală a obiectivului fiind de **79.036.448,85 lei**

Astfel, valoarea totală a investiției de 79.036.448,85 lei, se repartizează conform tabelului, anexă la Procesul Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor nr. 378800/08.11.2024, respectiv suma de 74.331.846,82 lei cu TVA, se repartizează bunului „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA” cu nr de inventar: 12003161

Nr Crt.	Incadrare HG 2139/2004 / Durata de viata	Denumire bun	Elemente de identificare	Valoare de inventar cu TVA (lei)
1	1.6.2 / 50ani	PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA-	Arhitectura, Conservare restaurare componente artistice, -fațade, Restaurare și Conservare pictura murala – suprafete verticale; Restaurare și Conservare pictura murala- tavane arce bolti; Restaurare și Conservare stocatura policroma , Restaurare și Conservare stucomarmura, Restaurare și Conservare usi lemn; Restaurare și Conservare panouri, lambriuri, panouri cu tablă Restaurare și Conservare metal; Restaurare și Conservare stica , Rezistență , Instalații electrice, Instalații Curenți slabi , Instalatii sanitare, Instalații HVAC, hidranți interiori , Recondiționare accensor existent Cheltuieli de proiectare, asistenta tehnica, Organizare de santier,cota ISC, acize, supervizare ; etc	74.331.846,82

Din totalul de 79.036.448,85 lei, suma de 74.331.846,82 lei, va majora valoarea construcției „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA-” cu nr de inventar: 12003161 cu valoarea de 12.436.770 lei la valoarea de 86.768.616,82 lei

Se propune actualizarea valorii de inventar a bunului „PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA” cu nr de inventar 12003161 la valoarea de 86.768.616,82lei.

Se propune declararea de uz și interes public local a bunurilor identificate în tabelul de mai jos

1	1.7.1.3./12ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA— REțele ELECTRICE EXTERIOARE	Rețele electrice exterioare – 1 ansamblu	479.419,36
2	1.8.6/24ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA- INSTALATII ALIMENTARE CU APĂ	Instalații alimentare cu apa – 1 ansamblu	62483,71

3	1.8.7./32ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA- RETEA CANALIZARE EXTERIOARĂ	Rețea Exterioară canalizare exterioara – 1 ansamblu	97.831,92
4	1.9.2.2/16ani	PRIMARIA MUN. CRAIOVA—RETEA ALIMENTARE APA RACITA , RETEA TERMOFICARE	Retea termoficare , retea alimentare apa racita – 1 ansamblu	279.805,43

Din totalul de 79.036.448,85 lei, suma de 3.785.061,61 lei reprezintă bunuri domeniul privat.

4. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 388/2022 privind declararea de uz și interes public local , a unor bunuri dobândit de municipiul Craiova în cadrul unor investiții, în anexa 1 la aceasta au fost înregistrate drumurile preluate ca urmare a acțiunii de recunoaștere a hotarelor și actualizare a limitelor administrativ – teritoriale în conformitate cu prevederile Legii nr. 7/1996 republicată. Ca urmare a recunoașterii hotarelor și actualizarea limitelor administrativ – teritoriale a fost semnat Procesul verbal de delimitare al unităților administrativ teritoriale Craiova – Podari, încheiat la data 01.12.2021, referitor la includerea suprafeței de 133 Ha în suprafața UAT Craiova.

În urma identificării pe planul parcelar al tarlalelor situate în comuna Podari – Popoveni respectiv Tarlaua 1, parcela 4/3 a fost identificat un drum de exploatare situat pe fosta limită teritorială ce a fost omis, fiind identificat ulterioare ca urmare a verificărilor efectuate de personalului din cadrul Direcției Patrimoniu drum ce are următoarele date de identificare:

- a) Drum de exploatare FN, în tarlaua Tarlaua 1, parcela 4/3, în lungime de 561m, lățime 1,5-10 m și suprafața de 2926 mp si valoarea de inventar de 49.742lei;

Vecinătăți: N- imobil proprietate privata nr cad:249825, E- imobile prop. privata nr cad: 252688, 245737, 243941, 243942, 250783, 248121, 222654,37124,211134, 251075, 225967, 221503, 216205, 256193, 201857, 233965, 214471, 248021, 22654, 235341, V- imobile prop. privata nr cad: 250010, 250493, 30600, 250009, 250008, 253194, 252802, 250007, 37969, 37968, 37967, S – Drum exploatare De 190 Popoveni și imobile proprietate privata 235341,219258

Se propune declararea de uz și interes public local Drum de exploatare FN, în tarlaua Tarlaua 1, parcela 4/3, în lungime de 561m, lățime 4-6 m și suprafața de 2926mp si valoarea de inventar de 19792 lei;

5. Ca urmare a solicitării numitei Răducan Liliana ce solicită relații referitoare la strada situată la nordul proprietății situate în Craiova Bdul N.- Romanescu nr. 175, în urma verificărilor în teren și din Panurile atașate la adresă și din verificările efectuate în cadrul Direcției Patrimoniu-Serviciul Patrimoniu, de către personalul din cadrul Serviciului a identificat, că drumul situat la nordul proprietății nu este înregistrat în domeniul public al municipiului Craiova, cu poziție distinctă și nu face parte nici din str Bihorului care este intabulată în CF nr. 246862 drept pentru care se propune includerea în domeniul public a:

- a) teren aferent drum acces din B-dul Nicolae Romanescu ce face legătura între B-dul Nicolae Romanescu și Str. Odesa conform plan extras din baza OCPI. Totodată acest drum se regăsește și în planul L34-144-B-a-3-II-2, înaintat de OCPI prin adresa 168188/14.07.2023. Amplasamentul prezentat în Planul de Amplasament si Delimitare, nu se suprapune cu proprietăți private înscrise în baza de date a ANCPI

Terenul aferent drum acces din B-dul Nicolae Romanescu în suprafață totală de 1120 mp compusă din 2 (două) tronsoane: T1 cu lungimea de 63 m și lățimea 6 m, T2 cu lungimea de 78 m și lățimea variabilă 8-9m, , cu următoarele date de identificare:

Vecinătăți: T1 - N- proprietăți private, E- str Homer, S- str. proprietăți private, V- Bdul N. Romanescu, T2 - N- proprietăți private,nr cad 203333, E- str Odessa, S- str. proprietăți private,nr. cad 226253, V- str. Homer, Valoare de inventar: 35.280 lei

Se propune declararea de uz și interes public local a suprafeței de 1120mp compusă din 2 (două) tronsoane: T1 cu lungimea de 63 m și lățimea 6 m, T2 cu lungimea de 78 m și lățimea variabilă 8-9m, cu valoarea de inventar de 35,280 lei

6 Prin adresa înaintată la Primaria Municipiului craiova cu nr. 19047/2025 numitul Durău Marius Cătălin sesizează faptul că în urma dezmembrărilor suucsesive a terenului situat în tarlaua T75, parcela P 7 a rezultat o cale de acces – alee propusă ca drept de servitute cu lățimea de 3,81m și lungimea de 81,76m și suprafața de 163,52mp ce deservește imobilele cu nr. cadastrale 200987, 200989, 203059.

Această cale de acces se învecinează pe latura de Est cu terenul intravilan cu nr. 255305 situat în tarlaua T75, parcela P8 , teren deținut de Cojocaru Olga Georgiana conform Cartii Funciare cu nr menționat și a Certificatului de Moștenitor nr. 45/28.08.2012.

Pe terenul situat în T75 P8 a fost constituit drumul de acces cu lățimea de 9 (nouă) m conform Hotărârii Consiliului Local nr. 114/14.07.1997 privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal Bariera Vîlcii, Municipiul Craiova, primind denumirea str. Cornului prin Hotărârea Consiliului Local nr. 164/29.10.1998 privind atribuirea denumirii străzilor situate în Planul Urbanistic Zonal Bariera Vîlcii , Municipiul Craiova.

Prin sentința civilă nr. 794/2018 a Tribunalului Dolj pronunțată în dosarul 12842/63/2017 rămasă definitivă prin decizia 789/2019 a Curții de Apel Craiova în șnur cu Decizia 137/22.01.2020 a ÎCCJ, a fost obligat municipiul Craiova la plata sumei de 92500 euro la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul din str. Stejarului nr. 31 și plata sumei de 14439lei cu titlu de cheltuieli de judecată .

Suprafața pentru care sa solicitat acordarea despăgubirilor de către reclamanta Cojocaru Olga Georgiana este de 3700 mp determinată de Expert Tehnic Judiciar Ioana Ion conform Planului de Amplasament și Delimitare a imobilului la scara 1:1000 Anexa nr. 1, tenta galbenă, punctele topografice 41,34,35,36,37,38,31,40,41 la "Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară privind dosarul nr. 12842/63/2017

Prin referatul 138554/22.09.2020 reprezentând despăgubire teren 3700mp strada Stejarului nr. 31, a fost emisă în data de 24 sept 2020 Propunerea de angajare și Angajamentul bugetar, Ordonanțarea de plată pentru suma de 450.678.50lei, rezultând ORDINUL DE PLATA NR: 5532/24.09.2020 pentru suma de 450.678,50lei în contul IBAN RO62INGB0000999901867239 reprezentând Sentința Civila 794/2018 789/2019 COJOCARU OLGA OG22/02ART1.2SO1.

În data de 23.sept 2020 a fost emisă Propunerea de angajare și Angajamentul bugetar, Ordonanțarea de plată pentru suma de 14.157lei , rezultând ORDINUL DE PLATA NR: 5362/24.09.2020 pentru suma de 14.157lei CH Executare Dosar 96/E/2020 Raport 139419/23.09.2020 Cojocaru Olga Georgiana în contul BEJA TALPA -NEACSU CRISTIAN și TERPOVICI LAURENTIU.

În realitate suprafața de teren ocupată de drum intabulată în Cartea Funciară nr. 255305 este de 2246mp (5,69 m lățime și 412,26m lungime) diferenta până la 3700mp rămânând în Cartea Funciară nr. 255304 în proprietatea numitei Cojocaru Olga Georgiana, nerespectând Planul de Amplasament și Delimitare a imobilului la scara 1:1000 Anexa nr. 1, tenta galbenă, punctele topografice 41,34,35,36,37,38,31,40,41 (9m latime și lungime 412,26m) la "Raportul de Expertiză Tehnică Judiciară privind dosarul nr. 12842/63/2017 întocmit de expert Expert Tehnic Judiciar Ioana Ion.

Se propune declararea de uz și interes public local a suprafeței de 3700mp achitați conform sentinței sentința civilă nr. 794/2018 a Tribunalului Dolj pronunțată în dosarul 12842/63/2017 urmând a se promova acțiune în instanță pentru anularea cărților funciare și

163,52mp teren liber.

Terenul aferent fost str Cornului în suprafață totală de 3863mp cu lungimea de 412,26 m și lățimea 9-12,81m cu următoarele date de identificare:

Vecinătăți: N- str Plopului (fost De 35), E- proprietate privata Cojocaru Olga Georgiana , S- str. Stejarului (De 178), V- Proprietăți private, T75, P7, Valoare de inventar: 464.835,50 lei +5150,88 lei =469.986,38 lei

Notă: Calculele pentru determinarea valorilor contabile (acolo unde a fost cazul) au fost raportate la studiu de piață privind valorile minime ale proprietatilor imobiliare din judetul Dolj, valabile incepand cu anul 2024, ce sunt menținute și pe parcursul anului 2025, aprobat de Camera Notarilor Publici Craiova, conform adresă nr. 90/10.01.2025 înregistrată la Camera Notarilor.

Director Executiv,
Cristian Ionuț Gâlea

Îmi asum responsabilitatea privind realitatea și legalitatea în solidar cu întocmitorul înscrisului

Data: 18.03.2025

Semnătura:

Șef Serviciu,
Lucian Cosmin Mitucă

Îmi asum responsabilitatea privind realitatea și legalitatea în solidar cu întocmitorul înscrisului

Data: 18.03.2025

Semnătura:

Întocmit,
Cosmin Popescu

Îmi asum responsabilitatea pentru fundamentarea, realitatea întocmirii acestui act oficial

Data: 18.03.2025

Semnătura:

În cadrul ședinței Comisiei Speciale ce a avut loc în data de, la sediul Primăriei Municipiului din Craiova din strada Târgului, nr.26, s-au hotărât următoarele:

Reșpunde 6 - hotărârea judecătorească nu prevede transferul dreptului de proprietate (terenul este în posesia proprietății private în carte funciară)

Anexa nr. 1

De la 25
C. 25m
Total dist. 24.15m
21.15m
32.20
9m 40
(STRADA POPULUI)

208582

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE
- terenul -
scara 1:1000

Nr. cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobil
8350	9732 mp	mun. Craiova, Tara 75, Parcela B, jud. Dolj
Carte Funciara nr.	208582	UAT mun. Craiova

S.C. TOPO-PROIECT S.R.L.
ing. IONESCU Mihai



A. Date referitoare la teren				
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Valoarea de impozitare (lei)	Mentii
1	A	9732		La N: hotar conv. 31-27-32, dist. 24.15m La E: gard sarma 32-33-20-13, gard lemn 13-2, dist. 406.08m La S: hot. conv. 2-34, dist. 23.65m La V: hot. conv. 34-35-76-77-33-31, dist. 112.26m
Total		9732		

B. Date referitoare la constructii			
Cod constructie	Suprafata construita la sol (mp)	Valoarea de impozitare (lei)	Mentii
-	-	-	-
Total			

Inventar de coordonate		
Sistem de proiectie:		Stereio 1970
pt.	E(m)	N(m)
21	407557.757	314889.627
27	407558.100	314889.730
32	407560.804	314890.550
33	407617.655	314879.690
20	407670.810	314732.030
13	407734.880	314632.270
2	407778.350	314538.190
34	407754.968	314527.601
35	407716.138	314600.715
36	407675.295	314673.858
37	407635.452	314746.660
38	407595.588	314819.463
31	407557.757	314889.627
Suprafata totala masurata = 9732 mp		
Suprafata totala masurata = 9983 mp		

Date: SEPTEMBRIE 2011

Se confirma suprafata din masuratori si introducerea imobilei in baza de date

Executant,

ILIESCU Constantin

Data: SEPTEMBRIE 2011

Se confirma suprafata din masuratori si introducerea in baza de date

Expert Tehnic Judetaras
Ing. IONESCU Ion



208582

STRADA SIZ JARULLI



Tribunalul Dolj – Secția 1 Civilă
Dosar nr. 12842 / 63 / 2017
Termen : 06.09.2018

RAPORT DE EXPERTIZĂ TEHNICĂ JUDICIARĂ PRIVIND DOSARUL NR. 12842 / 63 / 2017

CAPITOLUL I :

1.1. Introducere :

Subsemnatul ing. Ioana Ion , expert tehnic judiciar, specialitatea topografie-cadastru-geodezie am efectuat expertiza topografică în dosarul nr. 12842/63/2017 al Tribunalului Dolj – Secția 1 Civilă.

1.2. Cauza dosarului : *actiune în constatare .*

1.3. Părți:

Reclamanta: Cojocaru Olga Georgiana cu domiciliul în
jud. Dolj.

Pârâți: Primăria mun. Craiova; Consiliul Local Craiova cu sediul în Craiova, str. A.I. Cuza,
nr. 7, jud. Dolj.

1.4. Natura litigiului :

Reclamanta solicită instanței prin dosarul cauzei să oblige pârâta la plata de despăgubiri pentru terenul cu S = 2470 mp din T75 P8, intravilan arabil, cu $S_{act} = 9988$ mp ; $S_{cadastru} = 9732$ mp din Craiova, str. Stejarului nr. 17, jud. Dolj, afectat de construcția străzii Cornului.

1.5. Obiectivele expertizei topografice stabilite de către instanță :

Să se identifice în concret suprafața de teren afectată de străzi potrivit PUZ-ului aprobat prin HCL nr. 438/2011.

1.6. Materialul pus la dispoziția expertizei :

- PUZ la sc. 1:1000 cu terenul afectat de construcția străzii Cornului;
- actele de proprietate și cadastrul imobilului din Craiova, str. Stejarului nr. 17 – T75 P8 cu $S_{act} = 9983$ mp ; $S_{cadastru} = 9732$ mp – intravilan arabil.

CAPITOLUL II

DESĂȘURAREA EXPERTIZEI TEHNICE JUDICIARE

Părțile în litigiu – reclamanta și pârâta au fost convocate la expertiză cu scrisori recomandate cu confirmare de primire – recipisele nr. 29884624553 - 29884624573/12.06.2018 – borderoul , tichetul de recomandare și confirmările de primire anexă la raportul de expertiză .

Expertiza s-a desfășurat potrivit convocării părților în data de 29.06.2018 , orele 10⁰⁰ – 13⁰⁰ la sediul Primăriei mun. Craiova și în teren în Craiova, str. Stejarului, nr. 17, jud. Dolj – T75 P8.

Au participat la expertiză :

- expertul ing. Ioana Ion ;
- reclamanta Cojocaru Olga Georgiana a fost reprezentată la expertiză de către tatăl său Cojocaru Alexandru;
- Primăria mun. Craiova a fost reprezentată la expertiza de catre ing. Sandu Viorel.





CAPITOLUL III:

CONCLUZII:

Pe timpul efectuării expertizei topografice în dosarul nr. 12842/63/2017 al Tribunalului Dolj – Secția 1 Civilă s-au făcut următoarele constatări (răspunsuri la obiectivele expertizei stabilite de către instanță) :

Să se identifice în concret suprafața de teren afectată de străzi potrivit PUZ-ului aprobat prin HCL nr. 438/2011.

Răspuns:

Reclamanta Cojocaru Olga Georgiana este proprietara terenului intravilan arabil din Craiova, str. Stejarului nr. 17, jud. Dolj, T75 P8, cu $S_{act\ proprietate} = 9983\ mp$ și $S_{cadastru} = 9732\ mp$ în baza TDP nr. 550-48050/28.09.1993; actului de partaj voluntar nr. 2963/11.10.2000 – corpul I de proprietate cu $S = 9983\ mp$; certificatului de moștenitor nr. 45/28.02.2012.

Terenul are cadastrul făcut, înregistrat și este intabulat în cartea funciară a mun. Craiova (copie anexă).

Terenul are dimensiunile și vecinii la expertiză conform cadastrului în copie anexă nr. 1 la raportul de expertiză:

Nord – str. Plopului (De35) pe $d = 24,15\ m$, punctele topografice 27;32,

Est – Raducanu Narcis Leonard pe $d = 408,08\ m$, punctele topografice 32;33;20;13;2.

Sud – str. Stejarului (De178) pe $d = 23,65\ m$, punctele topografice 2;34.

Vest – Mustafa Olga; Gheorghisor Stefana; Mustafa Nicolina; Sima Ioana; Neagu Eugenia pe $d = 412,26\ m$, punctele topografice 34;35;36;37;38;31.

Suprafața terenului din cadastru = $9732\ mp$.

Partea de vest a terenului este afectată de construcția străzii Cornului (pietruită) conform planului de amplasament și delimitare a imobilului la sc. 1:1000, anexa nr. 1, tentă galbenă, punctele topografice 41;34;35;36;37;38;31;40;41, conform PUZ la sc. 1:1000, anexa la raportul de expertiză, aprobat prin HCL nr. 438/24.11.2011 de Consiliul Local al Municipiului Craiova.

Terenul afectat de construirea străzii Cornului are $S = 3700\ mp$, cu dimensiuni și vecinătăți conform planului la sc. 1:1000, anexa nr. 1:

Nord – str. Plopului (De35) pe $d = 9\ m$, punctele topografice 31;40.

Est – rest proprietate reclamantă – teren neafectat de detalii de sistematizare pe $d = 410,17\ m$, punctele topografice 40;41.

Sud – str. Stejarului (De178) pe $d = 9\ m$, punctele topografice 41;34.

Vest – Mustafa Olga; Gheorghisor Stefana; Mustafa Nicolina; Sima Ioana; Neagu Eugenia pe $d = 412,26\ m$, punctele topografice 34;35;36;37;38;31.

Strada Cornului, construită pe partea de vest a terenului în litigiu, este la data expertizei în curs de construcție și amenajare.

Față de raportul de expertiză prezentat, rog instanța să hotărască.

Anexez:

- 1) Dovezile de convocare a părților la expertiză – borderou, tichet de recomandate, confirmările de primire;
- 2) Procesul verbal încheiat de expert la fața locului cu părțile în litigiu;
- 3) Plan de amplasament și delimitare a imobilului la scară 1:1000 anexă nr. 1;
- 4) Documente:

– HCL nr. 438/2011;

CONFORM
CU ORIGINALUL





ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA I CIVILĂ

Decizia nr. 137

Dosar nr. 12842/63/2017

Ședința din camera de consiliu de la 22 ianuarie 2020
Complet de filtru

Simona Gina Pietreanu	- Președinte
Bianca Elena Țândărescu	- Judecător
Mari Ilie	- Judecător
Elena Mădălina Borontea	- Magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâtul Municipiul Craiova, prin primar, împotriva deciziei nr. 789 din data de 26 martie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă.

În lipsa părților, a căror citare nu a fost dispusă, în conformitate cu dispozițiile art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă.

ÎNALTA CURTE,

Analizând recursul în conformitate cu dispozițiile art. 499 Cod procedură civilă, potrivit cărora în cazul în care recursul se respinge fără a fi cercetat în fond, hotărârea de recurs va cuprinde numai motivarea soluției fără a se evoca și analiza motivele de casare, Înalta Curte constată următoarele:

Prin cererea depusă la data de 3 mai 2019, pe rolul Curții de Apel Craiova – Secția I civilă, pârâtul Municipiul Craiova a declarat recurs împotriva deciziei nr. 789 din data de 26 martie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție- Secția I civilă la data de 8 mai 2019 și repartizat aleatoriu spre soluționare completului de filtru CF 10.

Prin cererea de recurs, întemeiată pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 și 8 Cod procedură civilă, recurentul-pârât a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate, și, în rejudecare, admiterea apelului declarat, cu consecința respingerii în totalitate a acțiunii formulate de reclamantă.

În dezvoltarea motivului de casare întemeiat pe dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 6 Cod procedură civilă, recurentul-pârât a învederat că hotărârea recurată nu

CONFORM
CU ORIGINALUL

dura
LJ, dosar
redat actele
la unitatea

icare: 1 din 3



cuprinde motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, consecința fii nulitatea hotărârii, întrucât instanța de apel a încălcat dispozițiile art. 425 alin. (lit.b) coroborate cu art. 488 alin. (1) pct.6 Cod procedură civilă.

Recurentul a arătat că o motivare justificată pe temeiuri legale care nu găsesc aplicabilitatea în speța dedusă judecătii, așa cum este cea cuprinsă în decizi recurată, fără a conține elemente de natură a fundamenta puterea de convingere și exclude arbitrariul, echivalează cu nemotivarea hotărârii, iar neîndeplinii exigențelor art. 425 Cod procedură civilă atrage nulitatea hotărârii.

În argumentarea motivului de casare prevăzut la art. 488 alin. (1) pct. 8 C procedură civilă, recurentul a învederat că instanța de apel a făcut o apreciere eron a materialului probator administrat în cauză, o aplicare greșită a dispozițiilor legi limitându-se la cercetarea pricinii doar sub aspectul noțiunii de „expropriere fapt”, care trebuia să fie analizată pornindu-se de la originea dreptului de propriet categoria de folosință a bunului, sporul de valoare adus prin actele de autorit demersul reclamantei în legătură cu valorificarea proprietății, conduita acest precum și scopul final urmărit.

Astfel, a precizat că nu poate fi primită sintagma „expropriere de fa întrucât exproprierea, așa cum este definită de legiuitor prin legea fundamentală, și prin legile ordinare, reprezintă o „deposedare”, iar argumentele instanței de s-au bazat doar pe noțiunea expropriării în fapt, această instituție fiind asimilată ocupării *de facto* a unui teren proprietate privată de către autoritatea locală afectarea de obiective de interes public.

În continuare, recurentul a considerat că admiterea acțiunii, așa cum a formulată, presupune o îmbogățire fără justă cauză a reclamantei, creând astfel dezechilibru în gestionarea bugetului local.

În ceea ce privește argumentul instanței de apel conform căruia expropri în fapt justifică modalitatea de despăgubire în cauza dedusă judecătii, recuren învederat că nu poate fi primit, pentru că exproprierea în fapt nu are acop procedurală legală care să includă și noțiunea de despăgubire.

Recurentul a mai arătat că hotărârea este criticabilă și în raport de aprec instanței cu privire la faptul că reclamanta nu poate redobândi posesia terenului prin promovarea unei acțiuni în revendicare din moment ce acesta este o definitiv, întrucât nu a fost analizat transferul juridic al proprietății pieri patrimoniul celui responsabil de pieire, rezultatul fiind că reclamanta a obținut mijlocirea instanței prețul terenului, fiind în continuare proprietar *de iure* al bu

Referitor la acordarea despăgubirilor, în decizia civilă atacată s-a rețin din întregul teren, o suprafața de 3700 mp nu poate fi folosită de reclamantă, afectată de lucrări edilitar-urbanistice, respectiv amenajarea străzii Cor (pietruită) din Craiova, propusă prin PUZ-ul aprobat prin HCL nr. 438/2011, pentru care recurentul a susținut că reclamanta este îndreptățită la plata despăgubiri egale cu valoarea de înlocuire/circulație a terenului, iar despăgu acordate nu trebuie concepute ca o formă de reparație pentru lipsa de folos

CONFORM
CU ORIGINALUL

66

fiind bunului, ci trebuie concepute ca preț de piață al proprietății, urmat de tranzacția definitivă de transfer a proprietății de la reclamantă către autoritatea publică locală. Astfel, stabilind cuantumul despăgubirii la valoarea de circulație a terenului și nu la lipsa de folosință, și obligând autoritatea locală la plata acestei despăgubiri, în opinia recurentului, instanța de apel a creat un grav dezechilibru între părți, concretizat prin faptul că Municipiul Craiova a fost obligat la plata prețului unei proprietăți pe care nu a dobândit-o în drept, iar proprietarul a primit prețul unei proprietăți care, în drept, rămâne în continuare în patrimoniul său.

Instanța de apel s-a limitat doar la a constata ingerința și a acorda despăgubiri, fără a viza un transfer de proprietate, ca efect al ingerinței, iar acest aspect conduce la nelegalitatea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, recurentul a susținut că hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal, fiind dată cu aplicarea greșită a legii, iar pentru aceste motive, în temeiul art.488 alin.(1) pct.6 și 8 Cod procedură civilă, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și, în rejudecare, admiterea apelului, cu consecința respingerii acțiunii formulate de reclamantă.

Cererea de recurs a fost comunicată intimaților la data de 03 iunie 2019, respectiv 04 iunie 2019, conform dovezilor de înmănare de la filele 16-17 din dosarul de recurs, însă aceștia nu au depus întâmpinări în termenul legal.

Investită cu soluționarea căii de atac, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I civilă a procedat la întocmirea raportului asupra admisibilității în principiu a căii de atac.

Prin raport s-a reținut că, în opinia raportorului, recursul nu îndeplinește condițiile de admisibilitate, fiind declarat împotriva unei hotărâri definitive, care pune în discuție intervenirea exproprierii de fapt.

Totodată, s-a reținut că, în subsidiar, în ipoteza în care completul de filtru va aprecia că nu sunt incidente dispozițiile art. 483 alin. (2) Cod procedură civilă, în temeiul art. 493 Cod procedură civilă va dispune asupra admisibilității în principiu a recursului și va aprecia cu privire la încadrarea criticilor formulate de recurentul-pârât în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) Cod procedură civilă.

Completul de filtru C10, constatând că raportul întrunește condițiile art. 493 alin.(3) din Codul de procedură civilă, a dispus comunicarea raportului părților, pentru ca acestea să depună puncte de vedere, așa cum prevăd dispozițiile art. 493 alin.(4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit dovezilor aflate la filele 53-55 din dosarul de recurs, raportul asupra admisibilității în principiu a recursului a fost comunicat părților.

La data de 23 septembrie 2019, recurentul-pârât a depus punct de vedere asupra raportului, prin care a învederat că recursul este admisibil în principiu, nefiind incidente dispozițiile art. 483 alin. (2) Cod procedură civilă.

Examinând recursul, în condițiile art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă, în raport de excepția inadmisibilității recursului reținută prin raport, Înalta Curte constată următoarele:

CONFORM
CU ORIGINALUL

IA.
la
ble

.....
inotia)

r. 10

at
E ȘI
acesta

semnat
ilul,
medicală
narea

edura
OLJ, dosar
predat actele
il la unitatea

.....
inicare: 1 din 3)

Potrivit art. 483 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Hotărârile date în cele date, potrivit legii, fără drept de apel, precum și alte hotărâri în cazurile prevăzute de lege, sunt supuse recursului”.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, „*nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - j), în cele privind na civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 500.000 lei ir* De asemenea, nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de cazurile în care legea prevede ca hotărârile de primă instanță sunt supuse apelului”.

În conformitate cu dispozițiile art. XVIII din Legea nr. 2/2013 privind măsurile pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă Dispozițiile art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuar

(2) În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezente până la data de 31 decembrie 2015 nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a) - i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse apelului.”

Termenul prevăzut la art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 a fost modificat succesiv prin OUG nr. 62/2015, respectiv prin OUG nr. 95/2016, până la 1 ianuar 2019.

În speță, prin cererea de chemare în judecată, așa cum a fost formulată de reclamanta Cojocaru Olga Georgiana a solicitat instanței, în contradictoriu cu Municipiul Craiova, prin Primar, și Consiliul Local Craiova, prin Primar, să se pronunțe asupra suprafaței de teren de 3700 mp, situată în municipiul Craiova str. nr. 317, jud. Dolj (fostă T75, P8) a intervenit *exproprierea în fapt* odată cu HCL nr. 438 din 24 noiembrie 2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege, și obligarea pârâților la plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru exproprierea în fapt a terenului respectiv, în lipsa unei decizii de expropriere în sensul că cererea dedusă judecății are ca fundament juridic o expropriere arătându-se că cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Din considerentele deciziei nr. 789 din 26 martie 2019, pronunțată de Apel Craiova- Secția I civilă, rezultă că instanța de fond și cea de apel în sensul că cererea dedusă judecății are ca fundament juridic o expropriere arătându-se că cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

62

apel. *Burghilea contra României* își găsesc aplicabilitatea în speța de față, întrucât este vorba despre o depozitare a reclamantei de terenul proprietatea sa, fără emiterea de către autoritatea publică a unui act de expropriere.

Astfel, instanța de apel a reținut că, în temeiul art. 44 alin.(3) din Constituția României, art.562 alin.(3) Cod civil, precum și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aplicabilă în considerarea art.20 din Constituția României și art.4 Cod civil, persoana privată de proprietatea sa prin actele sau măsurile unei autorități are dreptul la despăgubire, indiferent dacă este vorba de o expropriere dispusă și realizată în temeiul legii sau de o expropriere *de facto*, efectuată în afara cadrului legal sau fără parcurgerea de către expropriator a procedurii reglementate de legea specială.

Din perspectiva celor ce preced, față de natura pretenției deduse judecării, respectiv litigiu având ca obiect expropriere *de facto*, Înalta Curte reține că pretenția dedusă judecării se circumscrie dispozițiilor prevăzute de art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, conform cărora hotărârile pronunțate în materie de expropriere nu sunt supuse recursului.

Prin reglementarea căilor de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârilor pronunțate în materie de expropriere, legiuitorul nu a făcut distincție între exproprierile în fapt (cum este cea în speță), exproprierile în care s-a urmat procedura prevăzută de lege ori cele în care s-a stabilit cuantumul despăgubirilor solicitate de reclamant în cadrul acestei proceduri.

Ca atare, în aplicarea principului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus* („unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă”), Înalta Curte constată că hotărârile pronunțate în fond, în materia exproprierii, introduse după data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, aprobat prin Legea nr. 134/2010, respectiv 15 februarie 2013, nu sunt susceptibile de recurs. Or, astfel cum s-a arătat, în cauză, cererea de chemare în judecată a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Dolj la data de 18 noiembrie 2017.

Astfel, coroborând dispozițiile art. 634 alin. (1) pct.4 Cod procedură civilă, care stipulează că *sunt hotărâri definitive cele date în apel, fără drept de recurs*, precum și cele ale art. 483 alin. (2) Cod procedură civilă, modificat prin Legea nr. 2/2013, conform cărora *nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în materie de expropriere*, rezultă că decizia nr. 789 din data de 26 martie 2019, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția I civilă, este definitivă, nefiind supusă căii de atac recursului.

Cu referire la împrejurarea că în dispozitivul hotărârii atacate s-a menționat că hotărârea este susceptibilă de recurs în termen de 30 zile de la comunicare, Înalta Curte reține că potrivit dispozițiilor art. 457 alin. (1) Cod procedură civilă care reglementează principiul legalității căilor de atac, hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de

CONFORM
CU ORIGINALUL

cedura
JOLJ, dosar
predat actele
ei la unitatea

unicare: 1 din 3



aceasta, indiferent de mențiunile din dispozitivul ei, iar potrivit alin. (2) al acelui articol: „Mențiunea inexactă din cuprinsul hotărârii cu privire la calea de deschisă contra acesteia nu are niciun efect asupra dreptului de a exercita cale de atac prevăzută de lege.”

Prin urmare, în afară de căile de atac prevăzute de lege, nu pot folosi mijloace procedurale în scopul de a se obține reformarea sau retractarea unei hotărâri judecătorești.

Această regulă are valoare de principiu constituțional, dispozițiile art. 12 Constituție reținând că împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.

Pentru considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 248 alin. (1) Cod procedură civilă, raportat la prevederile art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă, Înalta Curte va respinge recursul declarat de pârâțul Municipiul Craiova primar, împotriva deciziei nr. 789 din data de 26 martie 2019, pronunțată de Judecătoria Craiova – Secția I civilă, ca inadmisibil.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de pârâțul Municipiul Craiova, prin Înalta Curte, împotriva deciziei nr. 789 din data de 26 martie 2019, pronunțată de Judecătoria Craiova – Secția I civilă, ca inadmisibil.

Potrivit dispozițiilor art. 493 alin. (5) Cod procedură civilă, decizia supusă niciunei căi de atac și se comunică părților, conform art. 427 alin. (1) Cod procedură civilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 22 ianuarie 2020.

PREȘEDINTE

Simona Gina Pietreanu

JUDECĂTOR

Bianca Elena Tândărescu

JUDECĂTOR

Ma

MAGISTRAT ASISTENT

Elena Mădălina Boronțea

Red. EMB

Comunicat decizie la data de

19.02.2020



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA I CIVILĂ

DECIZIE Nr. 789

Ședința publică de la 26 Martie 2019

Președinte: - Nela Drăguț

Judecător: - Florența Carmen Cojocaru

Grefier: - Allina Nicoleta Preduț

Pe rol, judecarea apelului formulat de pârâtul MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR, cu sediul în Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, jud. Dolj, împotriva sentinței civile nr. 794/01.11.2019, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 12842/63/2017, în contradictoriu cu intimata reclamantă Cojocaru Olga Georgiana, cu domiciliul procesual ales la cabinet avocat Marius Miroiu, cu sediul în Craiova, str. M. Kogălniceanu, bl. 97apt, sc. D, ap. 10, jud. Dolj și intimatul pârât CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, jud. Dolj, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, au răspuns consilier juridic Bedelici Nicoleta, pentru apelantul pârât MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR și pentru intimatul pârât CONSILIUL LOCAL CRAIOVA și avocat Miroiu Marius, pentru intimata reclamantă Cojocaru Olga Georgiana.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care a învederat instanței că apelul a fost declarat și motivat în termenul legal, după care;

Instanța, constatând încheiată cercetarea judecătorească, potrivit dispozițiilor art. 482, raportat la art. 244 Cod procedură civilă, a acordat cuvântul asupra apelului formulat în cauză.

Consilier juridic Bedelici Nicoleta, pentru apelantul pârât MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR și pentru intimatul pârât CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, a susținut oral motivele de apel formulate în scris, în raport de care a solicitat admiterea apelului, schimbarea sentinței civile pronunțată de instanța de fond, în sensul respingerii în totalitate a acțiunii formulate de reclamantă. Apreciază că instanța a făcut o apreciere greșită a materialului probator administrat în cauză, precum și o aplicare greșită a dispozițiilor legale, limitându-se la cercetarea cauzei sub aspectul noțiunii de expropriere de fapt, arătând că această expropriere de fapt trebuia analizată pornindu-se de la originea dreptului de proprietate, categoria de folosință a bunului, sporul de valoare adus prin actele de autoritate, demersul reclamantei în legătură cu valorificarea proprietății, precum și scopul final urmărit. Consideră că în cauză nu suntem în prezența unei depozedări sau a unei utilizări a dreptului de folosință pentru bunul ce aparține reclamantei, astfel că admiterea acțiunii reclamantei astfel cum a fost formulată presupune o îmbogățire fără justă cauză.

Avocat Miroiu Marius, pentru intimata reclamantă Cojocaru Olga Georgiana, a pus concluzii de respingere a apelului ca nefondat și menținerea sentinței civile pronunțată de instanța de fond ca fiind legală și temeinică, pentru motivele arătate prin întâmpinarea depusă la dosar. A arătat că reclamanta este în situația de a fi proprietara unui teren pentru care deține act de proprietate valabil și pentru care plătește impozit, dar pe care nu îl poate folosi potrivit destinației sale de teren intravilan construibil pentru că terenul este afectat de o lucrare de interes public local aparținând apelantului pârât; fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra apelului de față.

CONFORM
CU ORIGINALUL



Prin sentința civilă nr.794/01.11.2019, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 12842/63/2017 s-a admis excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt.

S-a respins capătul de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. proprietatea reclamantei a intervenit exproprierea în fapt.

S-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local Craiova în privința capătului de cerere având ca obiect despăgubiri.

S-a respins capătul de cerere având ca obiect despăgubiri având despăgubiri formulat de reclamanta Cojocaru Olga Georgeta, domiciliată în Craiova, str. Calea Stejarului nr.16, bl. 310, sc. 1, ap.33 jud. Dolj, CNP 2870703160081, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Miroiu Marius, cu sediul în Craiova, Str. M. Kogălniceanu, Bl. 97 APT, Sc. D, Ap. 10, județul Dolj, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Craiova, cu sediul în Craiova, str. A.I.Cuza, nr. 7, județul Dolj, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

S-a admis capătul de cerere având ca obiect despăgubiri formulat de reclamantă în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Craiova, prin Primar, cu sediul în Craiova, str. A.I.Cuza, nr. 7, județul Dolj, așa cum a fost precizat.

A fost obligat pârâtul Municipiul Craiova prin Primar, să plătească reclamantei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei și la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a se pronunța astfel, instanța a reținut:

Prin acțiunea dedusa judecatii, asa cum a fost precizata ulterior, reclamanta Cojocaru Olga Georgiana a solicitat *să se constate că pentru suprafața de teren de 3700 mp, situată în mun. Craiova, str. Stejarului, nr.317, jud.Dolj (fostă T75, P8), a intervenit exproprierea în fapt odată cu emiterea HCL 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege și obligarea pârâților Municipiul Craiova, prin Primar și Consiliul Local Craiova, prin Primar, la plata despăgubirilor în cuantum de 92.500 euro*, stabilite la valoarea de circulație a terenului, reclamanta *invocand în fapt* ca este proprietara terenului mentionat, care face parte din suprafața totală de 19.983 mp. reconstituita autorului reclamantei prin titlul de proprietate nr. 550-48050/1993, terenul fiind mostenit de reclamanta în baza certificatului de mostenitor nr. 45/28.08.2012, dar reclamanta nu poate folosi acest teren, neputandu-si exercita atributele dreptului de proprietate, respectiv a-l poseda, folosi si dispune de el, intrucat terenul este afectat de strazi propuse prin PUZ aprobat prin HCL Craiova nr. 438/2011, autoritatite locale – Consiliul local Craiova si Mun. Craiova, prin Primar, creând deci străzi pe terenul reclamantei, fără a avea acordul acesteia si fara a o despagubi, iar **in drept** dispoz. art. 44 din Constitutie si CEDO referitoare la respectarea dreptului de proprietate privata.

Fata de obiectul actiunii deduse judecatii si dispoz. art. 35 NCPC, tribunalul a constatat in primul rand *inadmisibilitatea capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt, atat timp cat solicitarea reclamantei vizeaza constatarea unei situatii de fapt, iar nu constatarea unui drept*. Aceasta intrucat potrivit art. 35 NCPC, „Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege”.

Din interpretarea acestor dispozitii legale rezulta ca obiectul cererilor în constatare vizează un drept, iar nu o situație de fapt. Cererile în constatare pot avea ca obiect numai constatarea existenței sau inexistenței unui drept, iar nu a unei situații de fapt, cu excepția ipotezelor prevăzute de dispozițiile art. 359-365 NCPC, care reglementează procedura asigurării probelor. Asa cum se apreciaza in mod constant in doctrina si practica judiciara, in situatia în care cererea are ca obiect constatarea unei situații de fapt, instanța, din oficiu, va invoca și va admite excepția inadmisibilității promovării cererii, în baza dispozițiilor art. 35 NCPC, respingând-o în consecință.

Prin urmare, fata de cele retinute mai sus, in temeiul art.248 NCPC si art. 35 NCPC, a fost admisă excepția inadmisibilitatii capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că

51
pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt și să respingă acest prim capat de cerere, ca inadmisibil.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei de a primi despăgubiri pentru terenul afectat de lucrări edilitar-urbanistice, în sensul că este afectat de amenajarea căilor de circulație în zona - Strada Cornului, propusă prin PUZ aprobat prin HCL nr.438/2011, tribunalul a apreciat că în privința acesteia nu poate avea calitate procesuală pasivă Consiliul Local Craiova, întrucât emiterea unui PUZ este o atribuție a oricărei autorități publice locale, ca expresie a puterii executive într-un stat de drept, aprobarea PUZ fiind de natură a satisface interesul general, realizarea unei căi de comunicație și reprezintă un atribut al autorităților publice care sunt abilitate să aprecieze oportunitatea edificării unei astfel de căi de comunicație, iar atât timp cât nu s-a invocat și dovedit nelegalitatea HCL 438/2011, *acest act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, iar organul emitent Consiliul Local Craiova nu poate fi ținut să plătească vreo despăgubire reclamantei pentru terenul afectat de lucrarea de utilitate publică.*

Prin urmare, tribunalul a admis excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local Craiova în privința capătului de cerere având ca obiect despăgubiri și a respins acest capat de cerere formulat de reclamanta Cojocaru Olga Georgeta în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Craiova, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Fata de actele și lucrările dosarului și probele administrate în cauză, Tribunalul a constatat că este întemeiată solicitarea reclamantei de obligare a paratului Municipiul Craiova prin Primar, la plata sumei de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei și care este afectat de lucrări edilitar -urbanistice, propuse prin PUZ aprobat prin HCL Craiova nr.438/2011, reclamanta fiind îndreptățită la o despăgubire justă din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrâns dreptul de proprietate reclamantilor, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.

Aceasta în considerarea faptului că în speta reclamanta a făcut dovada că este proprietara terenului în suprafață totală de 9.983 mp. din acte 9.732 mp din măsurători, situat în Craiova, str. Stejarului, nr.31 jud.Dolj (fostă T75, P81), în baza T.D.P. nr. 550-48050/1993 și certificatului de moștenitor nr.45/28.08.2012 emis de BNP Neagoe Monica, iar din acest teren, *o suprafață de 3700 mp. nu poate fi folosită de reclamanta, în calitate de proprietară, fiind afectată de lucrări edilitar -urbanistice, în sensul că este afectată de amenajarea străzii Cornului din Craiova, propusă prin PUZ aprobat prin HCL nr. 438/2011.*

Sub acest aspect, tribunalul a constatat că atât certificatul de urbanism emis sub nr. 2043/06.11.2012 de Primaria Mun. Craiova (fila 7, dosar fond), cât și extrasul de carte funciara nr. 131060/2017 și certificatul de nomenclatură stradală nr.3782/03.10.2013 (filele 9 și 13, dosar fond) atestă că regimul juridic al suprafeței de teren de 9.983 mp. din acte 9.732 mp din măsurători 1993 mp. *este teren intravilan proprietate privată a reclamantei Cojocaru Olga Georgiana, fiind situat în zona de locuințe, după PUZ, dar este parțial afectat de străzi propuse de PUZ aprobat prin HCL 438/2011, expertul Ioana Ion identificând și constatând că deși în fapt nu sunt realizate în prezent străzile propuse prin PUZ, aceste lucrări de utilitate publică afectează (ocupă efectiv) o suprafață de 3700 mp din terenul reclamantei în partea de Vest a proprietății acestora (filele 86-106), raportată la care niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.*

Tribunalul a constatat astfel că prin HCL nr. 438/2011 de aprobare a PUZ în zona strada Cornului, autoritatea publică locală a restrâns reclamantei prerogativele dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 3700 mp propusă pentru amenajarea de căi de circulație, reclamanta neputându-l folosi în interes personal, potrivit destinației acestuia de teren intravilan constructibil, nici în prezent și nici după edificarea străzilor, neputându-l ingradi și edifica construcții pe el, ceea ce conduce practic la imposibilitatea reclamantei de a dispune de propriul bun(în privința terenului de 3700 mp).

Reclamanta se găsește astfel în situația de a fi proprietara unei suprafețe de teren pentru care detine un act de proprietate valabil, aflat în circuitul civil, și pentru care plătește impozitul anual datorat unității administrativ – teritoriale, dar pe care reclamanta nu îl poate folosi potrivit destinației sale de teren intravilan constructibil, întrucât terenul este afectat de o lucrare de interes public local, aparținând paratului Mun. Craiova, prin primar. Suntem astfel în fața unei limitări (restrângeri) legale a dreptului de proprietate al reclamantei, în scopul satisfacerii unui interes public, împrejurare permisă de art. 44 din Constituție, dar cu condiția acordării unei indemnizații pentru prejudiciul adus proprietarului.

Tribunalul a constatat astfel că în speta reclamanta a suferit o expropriere în fapt, prin faptul că nu pot folosi terenul în suprafața de 3700 mp., fiind îndreptățită la o despăgubire just din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrâns dreptul de proprietate reclamantei, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 54 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.

Astfel, în condițiile art. 555 NCCiv, reclamanta are dreptul de a dispune juridic de bunul său și de a-l folosi potrivit destinației sale. *Orice atingere adusă acestui drept trebuie să aducă patrimoniul proprietarului o valoare economică proporțională cu atingerea suferită.* Art. 44 a 5 din Constituție stabilește cu valoare de principiu acest drept, în ipoteza în care daunele și determinate de lucrările de interes general, obligația de dezaunare aparținând autorității publice.

În acest mod se interpretează și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1, care dau dreptul statului de a limita exercitiul dreptului de proprietate privată atunci când limitarea este justificată de un interes general, dar cu condiția acordării unei indemnizații pentru prejudiciul proprietarului, în scopul menținerii unui just echilibru între interesul general și cel particular. Căuza Sporrang et Lonroth c. Suediei, hot. din 23 sept. 1982, căuza James c. Marii Britanii, din 21.02.1986).

Reclamanta nu poate folosi în niciun fel terenul în suprafața de 3700 mp. afectat lucrările edilitare aprobate prin HCL 438/2011, prin urmare atributul folosinței bunului pot destinației sale este afectat, motiv pentru care *reclamanta sunt îndreptățită la plata despăgubiri egale cu valoarea de înlocuire a terenului, aceasta fiind proporțională cu dauna produsă proprietarului* ($3700 \text{ mp} \times 25 \text{ euro/mp} = 92.500 \text{ euro}$), la stabilirea acestei valori avându-se în vedere raportul de expertiză întocmit de experta Patru Mic Adela care a calculat prezentat argumentat că valoarea de circulație a terenului reclamantei este de 25 euro/mp. (art. 55-70), *raport față de care niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.*

Sub aspectul despăgubirilor, tribunalul a avut în vedere că raportat la împrejurările concrete ale spetei deduse judecatii, reclamanta este îndreptățită la plata unei despăgubiri caracter global, la valoarea de înlocuire a terenului, proporțională cu dauna produsă proprietarului întrucât atributul din dreptul de proprietate care este afectat este cel al folosinței terenului și construcției, ceea ce echivalează și cu scăderea valorii de piață a terenului, în ipoteza în care proprietarul ar hotărî înstrăinarea, fiind imposibil să se vândă ca teren constructibil.

Tribunalul a avut în vedere că jurisprudența instanței europene a subliniat constatarea de un bun nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, doar dacă aceasta este prevăzută de lege, este justificată de o cauză de utilitate publică și dublată de o indemnizație corespunzătoare titularului dreptului, numai în acest fel fiind conformă cu principiile generale ale dreptului internațional, orice limitare trebuind să fie proporțională cu scopul urmărit.

Noțiunea de privatizare de proprietate are semnificația unei preluări complete și defir unui bun, titularul sau nemaiavând posibilitatea exercitării vreunui din atributele conferite acestuia, calificarea ca atare a unei măsuri luate de autoritățile naționale urmând a se face nu în raport de dispozițiile interne în vigoare, ci și ținând cont de efectul real produs de această măsură. Convenția având ca scop protejarea unor drepturi concrete și efective.

Această interpretare a fost dată de Curtea Europeană în cauza Burdov contra Republicii Bulgaria hotărârea din 7 mai 2002, în cauza Sporrang contra Suediei (hotărârea din 23 septembrie 1982) și în cauza Papamichalopolus contra Greciei (hotărârea din 24 iunie 1993).

De asemenea, art. 1 din Protocolul nr.1 presupune, mai întâi și cu precădere, ca o ingerință a autorității publice în exercițiul dreptului la respectarea bunurilor să fie legală; cea de-a doua teză a primului alineat din acest articol nu autorizează privarea de proprietate decât „în condițiile prevăzute de lege” [Iatridis împotriva Greciei (MC) nr. 31.107/96, § 59, CEDO 1999-II].

De asemenea, principiul legalității implica existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile (Hentrich împotriva Franței, Hotărârea din 22 septembrie 1994, seria A, nr. 296-A, § 42, cauza Burghlea contra României).

În temeiul acestor considerații, în *absența unui act formal de expropriere*, instanța a apreciat că situația reclamantei nu poate fi considerată „previzibilă” și corespunzătoare cerinței „principiului securității juridice”, situația în cauză permițând autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului în cauză, cu încălcarea regulilor ce guvernează exproprierea (Constituția din 2003 și Legea nr. 33/1994), fără a pune în prealabil o indemnizație la dispoziția reclamantului.

Astfel, în cauză este evident că *reclamanta a suferit o expropriere de fapt*, incompatibilă cu prevederile constituționale care garantează respectarea dreptului de proprietate și condițiile în care o persoană poate fi lipsită de acest drept, precum și cu dispozițiile art.1 din Protocolul nr.1 al Convenției europene a drepturilor omului, care consacră dreptul de proprietate în categoria drepturilor fundamentale ale omului, reclamanta fiind deci îndreptățită să solicite și să obțină o justă despăgubire din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrâns dreptul de proprietate reclamantei, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.

Pe cale de consecință, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, tribunalul a admis capătul de cerere având ca obiect despăgubiri formulate de reclamantă în contradictoriu cu pârâțul Municipiul Craiova, prin Primar, așa cum a fost precizat și a obligat pârâțul Municipiul Craiova, prin Primar, să plătească reclamantei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei.

În baza art. 453 N.C.pr.civ., fata de soluția pronunțată asupra acțiunii deduse judecatii, a fost obligat paratul Mun. Craiova, prin Primar către reclamanta la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (taxe de timbru aferente pretențiilor admise – 7879 lei onorarii expertize – 1800 lei și onorariu aparator ales – 4760 lei), reclamanta fiind îndreptățită să obțină eventualele cheltuieli efectuate în cauză în limita petitelor admise, în înțelesul art. 453 NCPC. Potrivit art. 453 NCPC, partea care pierde procesul va fi obligată, *la cererea părții care a câștigat*, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Când cererea a fost admisă numai în parte, judecatorii vor stabili măsura în care fiecare dintre parti poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată este deci culpa procesuala și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat apel pârâțul municipiul Craiova, prin Primarul municipiului Craiova, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivarea apelului, pârâțul a susținut că, admitând acțiunea, instanța de judecată a făcut o apreciere eronată a materialului probator administrat în cauză, precum și o aplicare greșită a dispozițiilor legale, limitându-se la cercetarea pricinii sub aspectul noțiunii de „expropriere de fapt”, pe care a suferit-o reclamanta, stare incomparabilă cu prevederile constituționale care garantează respectarea dreptului de proprietate și care generează fundamentarea obligației de plată de către autoritatea publică locală, dată fiind lipsa de folosință cauzată de afectățiune.

Consideră apelantul pârât că această expropriere de fapt trebuia să fie analizată pornindu-se de la originea dreptului de proprietate, categoria de folosință a bunului, sporul de valoare adus prin actele de autoritate, demersul reclamantei în legătură cu valorificarea proprietății, conduita acesteia, precum și scopul final urmărit.

Din punctul său de vedere, nu poate fi primită sintagma „expropriere de fapt”, întrucât exproprierea așa cum este definită de legiuitor prin legea fundamentală dar și prin legile



ordinare, reprezintă o "deposedare", iar în speță argumentele avute în vedere de instanță la pronunțarea hotărârii s-au bazat doar pe noțiunea exproprierii în fapt, această instituție, necunoscută reglementării legale, fiind asimilată unei ocupări de facto a unui teren proprietate privată de către autoritate prin afectarea de obiective de interes public.

Apelantul a susținut că, în speță dedusă judecătii, nu este vorba despre o deposedare sau de utilizarea dreptului de folosință pentru bunul ce aparține reclamantei, astfel că admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și în condițiile date presupune o îmbogățire fără justă cauză, doar în toate celelalte situații, când terenurile sunt ocupate cu obiective de interes public, acestea putând fi asimilabile celor expropriate pentru utilitate publică, iar proprietarilor li se cuvin despăgubiri în baza procedurilor reglementate de legile ce guvernează exproprierea, cu valoarea de circulație a imobilului.

Referitor la acordarea despăgubirilor, s-a menționat că, în sentința civilă atacată, s-a reținut de către instanța de judecată că, din terenul proprietate în suprafață totală de 9.983 mp., o suprafață de 3700 mp. nu poate fi folosită de reclamantă, în calitate de proprietară, fiind afectată de lucrări edilitar-urbanistice, în sensul ca este afectată de amenajarea străzii Cornului din Craiova, propusă prin PUZ aprobat prin HCL nr. 438/2011, argumentându-se că, din acest motiv, reclamanta este îndreptățită la plata unei despăgubiri egale cu valoarea de înlocuire/circulație a terenului, aceasta fiind proporțională cu dauna produsă proprietarului.

Apelantul a criticat această motivare, susținând că, în ceea ce privește natura juridică și consecințele despăgubirilor acordate de către instanța de fond, prin sentința pronunțată, s-au denaturat înseși noțiunile de drept de proprietate și de transfer al proprietății.

În acest sens, a arătat că despăgubirile acordate de către instanță nu ar fi fost concepute ca o formă de reparație pentru lipsa de folosință a bunului, ci evaluate ca valoare de circulație a terenului, similar unei tranzacții definitive de transfer a proprietății de la reclamantă către autoritatea locală.

Drept urmare, consideră că, în mod nelegal, prin sentința apelată, a fost obligat Municipiul Craiova la plata acestui tip de despăgubire întrucât, deși despăgubirea are caracterul de preț și ar trebui să semnifice și transferul proprietății, instanța nu a analizat sub nicio formă acest ultim aspect, rezultatul fiind că reclamanta pleacă și cu prețul terenului, dar și în postura de proprietar de jure al bunului. În aceste condiții, în opinia sa, prin sentința apelată se creează un grav echilibru între părți, concretizat prin faptul că Municipiul Craiova a fost obligat la plata despăgubirilor calculate la valoarea de circulație a terenului pe care nu l-a dobândit în drept, iar reclamanta va primi prețul unei proprietăți care, în drept, rămâne în continuare în patrimoniul său.

Totodată, apelantul a menționat că, deși premiza hotărârii pronunțate de instanța de judecată, bazată pe exproprierea în fapt, constă în aceea că proprietarul unui teren este tulburat în posesia bunului său imobil și nu mai poate redobândi această posesie decât cu foarte mare dificultate, terenul său fiind afectat de obiective de interes public, cu toate acestea, nu a luat în considerare calea clasică a acțiunii în revendicare, care are drept consecință tocmai redobândirea posesiei, ci a optat pentru o soluție gospodărească alternativă de despăgubire a reclamantei afectată în folosința proprietății sale, soluție pe care a denumit-o expropriere în fapt.

Din punctul său de vedere, alternativa adoptată de instanța de fond prin sentința apelată este neîntemeiată pentru că, deși denumită expropriere în fapt, aceasta nu are nimic în comun cu procedura legală a exproprierii, ci se bazează pe o situație de fapt, tulburarea unei posesii imobiliare reprezentând premiza clasică nu a unei exproprieri, ci a unei acțiuni în revendicare, astfel cum aceasta este reglementată atât în vechiul cât și în noul cod civil prin art. 480, respectiv art. 563.

A susținut apelantul că argumentul instanței de fond în sensul că exproprierea în fapt constituie modalitatea de despăgubire în cauza dedusă judecătii nu poate fi primit, deoarece exproprierea în fapt nu are acoperire procedurală legală care să includă și noțiunea de despăgubire.

Raportat la acest aspect, s-a menționat și faptul că, potrivit normelor legale mai sus invocate, proprietarul unui bun are dreptul de a-l revendica de la cel ce i l-a cotopt, care îl posedă sau îl deține fără drept, promovarea acțiunii în revendicare constituind în egală măsură și

57
o obligație în sarcina unui proprietar diligent ce urmărește recăștigarea posesiei bunului său, tot la fel cum și punerea în executare a hotărârii judecătorești astfel obținute constituie tot o obligație în sarcina proprietarului diligent.

A susținut că, deși punerea efectivă în executare a hotărârii și redobândirea posesiei terenului de către proprietarul privat, în acele situații în care terenul este afectat de obiective de interes public, se pot vădi a fi foarte dificile, puterea unei hotărâri judecătorești și obligația instituției publice de a o respecta nu pot fi puse la îndoială și eludate prin aspecte de fapt, indiferent care ar fi natura acestora, acceptând chiar apariția, în cursul executării, a unor consecințe negative în raport cu utilizarea ori funcționarea unor obiective de interes public.

Drept urmare, sub acest aspect, apelantul a concluzionat că, pentru a proteja o proprietate cotropită, legiuitorul a pus la dispoziția titularului acelei proprietăți acțiunea în revendicare, acțiune prin intermediul căreia proprietarul deposedat redobândește posesia bunului său pe cale judecătorească de la cotropitor iar datoria judecătorului este, în opinia acestuia, de a îndruma partea în direcția bazată legal a acțiunii în revendicare.

Ca ultim aspect, apelantul a invocat faptul că, la evaluarea situației și la pronunțarea hotărârii judecătorești, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că reclamanta nu a contestat caracterul de reglementare al P.U.Z. referitor la analiza și reglementarea posibilităților de construire, în municipiul Craiova, zona strada Cornului, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr.438/24.11.2011, ci a apreciat că afectarea este o sursă generatoare de profit, tinzând astfel la sporirea patrimoniului, prin invocarea unei "exproprii de fapt".

În acest sens, a arătat că, în temeiul art. 1 din Legea nr.554/2004, orice persoană ce se consideră vătămată într-un interes legitim printr-un act administrativ al unei autorități publice poate solicita anularea actului, iar în cauză actul administrativ incident nu a fost atacat în instanță prin procedura contenciosului administrativ, în vederea verificării legalității și oportunității actului de autoritate, nedovedindu-se astfel că au fost încălcate dispozițiile legale privind emiterea lui.

Referitor la condiția existenței unui prejudiciu, apelantul consideră că nu este îndeplinită această cerință prin raportare la situația de fapt și că reclamanta nu a făcut dovada că a suferit un prejudiciu cert, în sensul de rezultate dăunătoare de natură patrimonială sau morală pe care le-a resimțit aceasta, întrucât documentația PUZ ar fi pe deplin profitabilă reclamantei în vederea valorificării dreptului real, motiv pentru care, în opinia sa, aceasta nu a contestat caracterul de reglementare al PUZ-ului, iar în faza de elaborare și consultare a publicului nu a formulat obiecțiuni, potrivit Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

În legătură cu acest aspect, a menționat și faptul că, potrivit art.47 din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată și acesta reprezintă o viziune urbanistică, ce transpune la nivelul localităților urbane și rurale propunerile cuprinse în planurile de amenajare a teritoriului național, zonal și județean, conform art.44 din Legea nr. 350/2001.

S-a mai arătat că aprobarea unui PUZ este de natură a satisface interesul general, iar realizarea unei căi de comunicație, cum este strada Cornului, care afectează proprietatea reclamantei reprezintă un atribut al autorităților publice, abilitate să aprecieze oportunitatea edificării unei astfel de căi de comunicație, această împrejurare neavând, însă, semnificația propusă de reclamantă în cererea de chemare în judecată, și anume încălcarea dreptului său de proprietate. Ca și consecință a dezvoltării urbane, municipalitatea, cu respectarea prevederilor Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, a adoptat H.C.L. nr. 438/2011 având ca obiect aprobare P.U.Z. referitor la analiza și reglementarea posibilităților de construire, în municipiul Craiova, zona strada Cornului, constând în aprofundarea și rezolvarea complexă a problemelor funcționale și tehnice din zona studiată, documentația de urbanism fiind menită să reglementeze regimul economic, tehnic și juridic al zonei studiate, atât pentru a putea primi permisivitatea edificării construcțiilor cât și din punct de vedere al sporului de valoare adus proprietăților, prin stabilirea funcțiunii de curți-construcții, reglementarea indicatorilor urbanistici, a funcțiunilor complementare, realizarea căilor de acces, etc.



Raportat la aceste aspect, apelantul a susținut că autoritatea administrativă este singura care poate exprima și adopta soluții de configurare urbanistică ce vor schimba înfățișarea urbei, în condițiile legii, iar legea urbanismului oferă remedii specifice pentru acomodarea unor situații speciale (constrângeri asupra proprietăților) prin intermediul Planurilor Urbanistice de Detaliu, astfel că o documentație de urbanism nu poate fi prin ea însăși ilegală, din punctul său de vedere, după adoptarea H.C.L. nr.438/2011, documentația PUZ fiind pe deplin profitabilă reclamantei, date fiind permisivitatea edificării unor construcții, cu indicatori urbanistici aprobați (POT. CUT. regim de înălțime) și accesul la un drum public, ceea ce conduce la posibilitatea valorificării dreptului real în condiții maxime.

S-a mai învederat instanței de apel că exproprierea constituie o formă *manu militari* de trecere a unui bun din proprietatea privată în proprietatea publică a autorității statale, cu o justă și prealabilă despăgubire, că inițiativa exproprierii aparține exclusiv autorităților statale și este determinată de nevoia realizării unor obiective de interes public (șosele, căi ferate, pasaje subterane ori supraterane etc) și, întrucât implică o formă de transfer a proprietății fără acordul prealabil al proprietarului, atât cazurile și condițiile exproprierii, cât și procedura de urmat au fost riguros reglementate prin norme europene și naționale (constituționale și legale), norme imperative și restrictive, adoptate pe de o parte pentru a garanta realitatea concretă și nu virtuală a dreptului de proprietate al cetățeanului și de a-l proteja împotriva unor eventuale forme de preluare abuzivă din partea statului, iar pe de altă parte pentru a asigura o indispensabilă rigurozitate în cheltuirea planificată a banului public alocat.

Pe cale de consecință, consideră că, în măsura în care autoritatea competentă va decide exproprierea terenului, cu respectarea măsurilor premergătoare și obligatorii exproprierii, cuprinse în Capitolul III al Legii nr. 33/1994, într-o atare situație reclamanta va beneficia de o reparație corespunzătoare, în acord cu dispozițiile legale.

Potrivit susținerilor apelantului, cotropirea unui teren, indiferent din partea cui ar veni, dă dreptul proprietarului, dar îl și obligă în egală măsură, doar să revendice bunul de la cotropitor pe calea acțiunii în revendicare, demers care îi permite prin normele legale exprese, „accesibile, precise și previzibile” amintite mai sus, să-și împlinească dreptul fie în natură, fie în echivalent, dar nicidecum nu îi dă dreptul să inițieze el sau să ceară pe cale judecătorească inițierea procedurilor de expropriere. În același timp, nici judecătorul nu poate, în opinia apelantului, să dea curs unei atari solicitări, pe de o parte pentru că nu are bază legală, iar pe de altă parte pentru că nu se poate subroga autorităților competente în materie, exproprierea făcând parte dintre acele instituții juridice de decizie exclusivă, decizie ce nu poate fi suplinită nici măcar prin hotărâre judecătorească.

Drept urmare, consideră că pasivitatea reclamantei, care a nu a folosit acel teren pe rațiunea ca va fi afectat de lucrări de utilitate publică, nu justifică obligarea paratului la despăgubiri pentru lipsa de folosință a terenului, deoarece nimeni nu poate invoca în apărare propria culpa.

Concluzionând, apelantul a susținut că lipsa de folosință invocată și contravaloarea ei solicitată și acordată de către instanța de fond nu sunt întemeiate, neavând temei în drept.

Față de motivele invocate, a solicitat admiterea apelului formulat, schimbarea în totalitate a sentinței civile nr.794/01 noiembrie 2018, cu consecința respingerii acțiunii reclamantei.

La data de 31.01.2019, intimata reclamantă Cojocaru Olga Georgiana a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului ca nefondat, menținerea ca legală și temeinică a sentinței apelate, cu obligarea apelantului la cheltuieli de judecată.

Examinând sentința atacată, prin prisma criticilor formulate, în limitele efectului devolutiv prevăzute la art.477-478 CPC, Curtea apreciază că apelul este nefondat pentru următoarele considerente:

În mod corect, a reținut prima instanță, în baza probelor administrate, că prin ocuparea terenului reclamantei de obiective de interes public, ca urmare a adoptării HCL Craiova nr.438/2011, s-a adus o atingere dreptului de proprietate al acesteia ce îmbracă forma unei exproprieri în fapt și care dă dreptul, în temeiul art. 44, alin.3 din Constituția României, a art.562, alin.3 NCC și a jurisprudenței CEDO în materia protecției dreptului de proprietate, la acordarea unei despăgubiri echitabile.

CONFORM
CU ORIGINALUL

74
Astfel, referitor la sustinerea apelantei în sensul că gresit s-a retinut că a operat o expropriere în fapt a reclamantei, în condițiile în care nu s-a produs o depozedare a acesteia sau ocuparea terenului de obiective de interes public, Curtea apreciază că dovada unei astfel de depozedări a fost dovedită prin expertiza efectuată în cauză.

În acest sens, expertul, deplasându-se în teren pentru efectuarea lucrării de specialitate încuviințate de instanță, a constatat că o porțiune de 3700 m.p. din terenul intravilan proprietatea reclamantei, situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 17, jud. Dolj, este ocupată de construcția străzii Cornului (pietruită), conform PUZ-ului aprobat prin HCL nr. 438/24.11.2011, reprezentatul apelantei semnând procesul-verbal în care au fost consemnate aceste constatări (fila 93 dosar Tribunal) și neformulând obiecțiuni în legătură cu concluziile expertului sub acest aspect.

Că strada Cornului este un obiectiv de interes public rezultă, în primul rând, din natura lucrării începute, străzile fiind considerate ca fiind de interes public, prin stabilirea apartenenței lor la domeniul public, potrivit pct. III, lit. a, din anexa la Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, iar în al doilea rând, din chiar cuprinsul HCL nr. 438/24.11.2011, prin care a fost aprobat PUZ-ul referitor la analizarea și reglementarea posibilităților de construire în municipiul Craiova, zona strada Cornului.

Prin urmare, în cauză, s-a demonstrat că suprafața de 3.700 m.p. din terenul proprietatea reclamantei este afectat de un obiectiv de interes public.

Totodată, se retine că, prin ocuparea acestei porțiuni de teren de construcția străzii Cornului, reclamanta a fost depozedată, fiind împiedicată să exercite dreptul de folosință și, implicit de culegere a fructelor de pe suprafața respectivă, iar în ceea ce privește dreptul de dispoziție, acesta este serios restrâns, fiind evidentă lipsa de interes în cumpărarea unei porțiuni de teren ocupată de o stradă destinată utilității publice.

Practic, desi reclamanta nu a pierdut dreptul său proprietate asupra suprafeței de 3.700 m.p., în fapt acesta este golit de orice continut, prin imposibilitatea folosirii terenului conform destinației acestuia și exercitării celor mai importante atribute ale acestui drept, o astfel de atingere echivalând cu o expropriere în fapt, care dă dreptul reclamantei la o justă și echitabilă despăgubire, potrivit art. 44, alin. 3 din Constituția României și a art. 562, alin. 3 NCC. Aceasta, în condițiile în care procedura de expropriere prevăzută de lege nu a fost demarată, din motive de natură financiară, după cum recunoaste apelanta pârâtă în adresa nr. nr. 157833/21.11.2017.

Potrivit art. 555, alin. 1 NCC „ *Proprietatea privată este dreptul titularului de a poseda, folosi și dispune de un bun în mod exclusiv, absolut și perpetuu, în limitele stabilite de lege* ”.

În conformitate cu art. 556, alin. 1 și 2 NCC, „ (1) *Dreptul de proprietate poate fi exercitat în limitele materiale ale obiectului său. Acestea sunt limitele corporale ale bunului care formează obiectul dreptului de proprietate, cu îngrădirile stabilite prin lege.* (2) *Prin lege poate fi limitată exercitarea atributelor dreptului de proprietate* ”.

Totodată, legat de limitările ce pot fi aduse dreptului de proprietate, art. 562, alin. 3 NCC dispune că: „ *Exproprierea se poate face numai pentru o cauză de utilitate publică stabilită potrivit legii, cu justă și prealabilă despăgubire, fixată de comun acord între proprietar și expropriator* ”.

Așa cum constant s-a arătat în jurisprudența CEDO în materia protecției dreptului de proprietate, jurisprudența reținută și de prima instanță în considerentele hotărârii apelate, „ *pentru a determina dacă a avut loc o privare de bunuri conform celei de-a doua teze din primul alineat al art. 1 din Protocolul nr. 1, trebuie nu numai să se examineze dacă s-a realizat depozedarea sau exproprierea formală, dar și să privească dincolo de aparențe și să analizeze realitatea situației litigioase. Întrucât Convenția vizează protejarea drepturilor "concrete și efective", este important să se analizeze dacă această situație echivala cu o expropriere de fapt (Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei, Hotărârea din 23 septembrie 1982, seria A, nr. 52, § 63)* ”.

În cauza Burghilea contra României, Curtea Europeană a examinat dacă s-a realizat sau nu depozedarea sau exproprierea formală a reclamantei și a stabilit că, în absența unui act de expropriere, situația reclamantei nu poate fi considerată „ *previzibilă* ” și corespunzătoare cerinței „ *principiului securității juridice* ”, situație care a permis autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului în cauză, fără a pune în prealabil o indemnizație la dispoziția reclamantei,

ceea ce reprezintă o ingerință care nu este compatibilă cu principiul legalității și, prin urmare, a fost încălcat dreptul reclamantei la respectarea bunurilor sale.

Asadar, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a referit frecvent în jurisprudența sa la noțiunea de expropriere de fapt, atunci când a constatat încălcări ale art.1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar cele statuate de Curte în cauza anterior menționată își găsesc aplicabilitatea și în speța de față, dat fiind că este vorba despre o deposdare a reclamantei de terenul proprietatea sa, fără emiterea de către autoritatea publică a unui act de expropriere.

Drept urmare, nu poate fi primită susținerea apelantului în sensul că despăgubirea reclamantei nu are temei în lege, art.44, alin.3 din Constituția României, art.562, alin.3 NCC, ca și jurisprudența citată, aplicabilă în considerarea art.20 din Constituția României și art.4 NCC, dând dreptul la despăgubire persoanei private de proprietatea sa prin actele sau măsurile unei autorități, fiind indiferent dacă este vorba de o expropriere dispusă și realizată în temeiul legii sau de o expropriere *de facto*, efectuată în afara cadrului legal sau fără parcurgerea de către expropriator a procedurii reglementate de legea specială.

În ceea ce privește critica apelantei referitoare la modul de stabilire a despăgubirilor, Curtea apreciază că, în mod corect, acestea au fost determinate în raport de valoarea de circulație a terenului, cât timp s-a demonstrat că s-a produs o expropriere în fapt a suprafeței de 3.700 m.p., cu consecința imposibilității exercitării și în viitor a atributelor dreptului de proprietate asupra acesteia.

Sub acest aspect, se retine că justa și echitabilă despăgubire la care se referă art. 562, alin.3 NCC are în vedere valoarea reală a terenului, așadar valoarea lui de circulație, în funcție de aceasta fiind evaluat prejudiciul și potrivit legii speciale privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică - Legea nr.33/1994 (art.26, alin.1 și 2), dispoziții care trebuie aplicate, dată fiind asemănarea, și la situația de fapt din speță, în considerarea prevederilor art.1, alin.2 NCC.

De altfel, prejudiciul suferit de reclamantă în cazul de față nu ar putea fi limitat numai la contravaloarea lipsei de folosință a terenului, în condițiile în care s-a demonstrat că este vorba de o afectare permanentă și ireversibilă a porțiunii de 3.700 m.p. prin amplasarea obiectivului de interes public reprezentat de construcția străzii Cornului și, pe cale de consecință, de restrângerea definitivă a atributelor dreptului său de proprietate asupra acesteia.

Pentru același considerent, nu poate fi primită nici critica apelantei în sensul că reclamanta avea la dispoziție calea acțiunii în revendicare pentru redobândirea posesiei terenului. Din prevederile art.563 NCC rezultă că acțiunea în revendicare este mijlocul procedural prin care proprietarul neposesor al unui bun urmărește a redobândi posesia acestuia de la posesor sau de la o altă persoană care îl deține fără drept. Or, în cauză, este cert că reclamanta nu poate redobândi posesia terenului său prin promovarea unei acțiuni în revendicare, din moment ce acesta este ocupat definitiv de strada Cornului a cărei construcție a început, strada fiind pietruită la momentul efectuării expertizei, obiectiv de interes public ce urmează a se executa potrivit PUZ-ului aprobat.

În plus, nu este vorba de o simplă ocupațiune a terenului de către pârâtă, ci de afectarea acestuia unei utilități publice, prin urmare de schimbarea destinației acestuia din proprietate privată a unei persoane fizice în aceea de uz și interes public, cu regimul juridic prevăzut de art.3, alin.4 rap. la pct.III, lit.a din anexa la Legea nr.213/1998, schimbare pe care unitatea administrativ teritorială nu ar fi putut să o facă decât considerându-se și acționând ca un veritabil proprietar al acestui teren.

Cât privește critica apelantei conform căreia nu s-a făcut dovada unui prejudiciu, întrucât reclamanta nu a contestat legalitatea HCL Craiova nr.438/2011, în ceea ce privește caracterul de reglementare al PUZ-ului și nici nu a formulat obiecțiuni la acesta în faza de elaborare și consultare a publicului, Curtea retine că reclamanta nu invocă, în fapt, producerea prejudiciului prin nelegalitatea HCL nr.438/2011, ci prin împrejurarea că obiectivul de interes public vizat de PUZ-ul aprobat prin această hotărâre a început a se executa, fără ca înainte să se demareze procedura de expropriere prevăzută de lege, cu acordarea despăgubirii echitabile, prealabil privării sale de dreptul de proprietate asupra terenului.

CONFORM
CU ORIGINALUL

Având în vedere și împrejurarea că apelanta pârâtă a contestat doar modul de stabilire a despăgubirii prin raportare la valoare de circulație a terenului, dar nu a invocat în concret critici privind metoda de evaluare a terenului folosită de expert, neformulând, de altfel, nici obiecțiuni la raportul de expertiză, Curtea constată că soluția adoptată de prima instanță este legală și temeinică.

Pentru aceste considerente, Curtea urmează ca, în temeiul art.480, alin.1 CPC, să respingă ca nefondat apelul declarat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de pârâtul MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR, cu sediul în Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, jud. Dolj, împotriva sentinței civile nr. 794/01.11.2019, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 12842/63/2017, în contradictoriu cu intimata reclamantă Cojocaru Olga Georgiana, cu domiciliul procesual ales la cabinet avocat Marius Miroiu, cu sediul în Craiova, str. M. Kogălniceanu, bl. 97apt, sc. D, ap. 10, jud. Dolj și intimatul pârât CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, cu sediul în Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, jud. Dolj, având ca obiect acțiune în constatare.

Cu recurs în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 26 Martie 2019.

Președinte,
Nela Drăguț

Judecător,
Florența Carmen Cojocaru

Grefier,
Allina Nicoleta Preduț

Red.Jud.F.C.Cojocaru
Data:08.04.2019
Tehn.I.C./Ex.4
Jud.Fond/ M.E.Negoită

13000
08.04.19
8

CONFORM
CU ORIGINALUL

CONFORM
CU ORIGINALUL



TRIBUNALUL DOLJ
NR. INTRARE 13246
ZI 09.07.2018

TRIBUNALUL DOLJ
DATA 29.06.2018 ORA 9⁰⁰ DEPUNȚI
NUME IONNA PRENUME ION
(PÎNDOANA DEPUNENTĂ)
IDENTIFICĂRIE C-1
SERIA AX NR. 0835

Anexa nr. 1

TRIBUNALUL *Sig*

BIROUL LOCAL PENTRU EXPERTIZE JUDICIARE TEHNICE ȘI CONTABILE

T 06.09
e6

DECONT JUSTIFICATIV

Expert tehnic / Specialist *IONNA ION*

Specializarea *tipografie cadastre geodetic*

Domiciliat în *Carora*

Str *Bravardie mica*

Nr. Bl. 12 scara 1 et. 2 ap 3 sector

telefon acasă 0357/45830

12842/03/2017

Dosar nr. 17-05-2018

Data numirii 17-05-2018

Depus raportul de expertiză

Nr.

Data/...../2012

Semnătura.

Decontul de la Sectra I Civila

termen de depunere a raportului la 06.09.2018

1. Suma provizorie (compusă din onorariu provizoriu și, respectiv, avans cheltuieli) / Suma definitivă (compusă din onorariu definitiv și, respectiv, cheltuieli definitive aprobate spre decontare) stabilită de organul cu atribuții jurisdicționale care a dispus efectuarea expertizei în valoare de lei, din care onorariu provizoriu lei și avans cheltuieli lei / din care onorariu definitiv lei și cheltuieli definitive aprobate spre decontare lei)

2. Documente justificative privind suma depusă în contul biroului local pentru expertize judiciare tehnice și contabile în contul IBAN pentru:

- O.P. - deschis la C.E.C. Agenția
cod fiscal:

- numerar - deschis la C.E.C. Agenția

Chitanța CEC în sumă de 500 lei data 18-05-2018

Chitanța CEC în sumă de 300 lei data 29-06-2018

Chitanța CEC în sumă de data

Dispoziția de plată nr. data suma

Deponent *STRINU ALINA fontu*

Deponent *STRINU ALINA fontu*

Deponent *STRINU ALINA fontu*

emitent *STRINU ALINA fontu*

CONFORM
CU ORIGINALUL



3. Documentul¹ de la organul cu atribuții jurisdicționale care a dispus efectuarea expertizei, prin care s-au stabilit sumele cerute la plată de către expert/specialist și s-a dispus către biroul local efectuarea plății lor către expert/specialist (original, fotocopie certificată de expert)

..(se completează de Biroul Local de Expertize)

Nr. crt.	Data din extrasul de cont	Chitanța - O.P. în sumă de:	Deponentul
1	18-05-2018 -	1839920735/1 - 500k	ȘIRANU ALINA pentru Căpitanu Elena Ștefania
2	23-06-2018 -	1842651704/1 - 300k	Căpitanu Alina pentru Căpitanu Elena Ștefania
	Total sume depuse în contul Biroului Local pentru Expertize Judiciare		
	Semnătura		

Semnătura expert,

Dan



- Formularul se completează în două exemplare: un exemplar se atașează la raportul de expertiză și un alt exemplar la factură ca document justificativ.

¹ În cazul în care acesta nu a fost comunicat de către organul cu atribuții jurisdicționale care a dispus efectuarea expertizei, pe cale instituțională, biroului local

CONFORM
CU ORIGINALUL



PROCES VERBAL

Incheiat azi 29.06.2018 cu ocazia efectuării
expertizei tehnice în dosar nr. 12842/63/2017
al. Primăriei S.C. - Secția 1 Civilă

Participanți: Expertul reg. IOANA ION
Restauranta COJOCARU OLGA GEORGIANA

Primăria Municipality Craiova de Capitală
Local al Municipality Craiova a. J. de Expertiză
la expertiza de carte: 119.10150 VORDE

S-a procedat la Identificarea furniturilor ai literei 77578 Sacr =
983m², Scadare = 943m² amb. înlocuitor efectuat de Baza
peșterii Puz aprobat cu HCL nr. 638/24.11.2011 din Craiova
Prima deplasare nr. 17.
Pe Cămin de vest a. înlocuitor, Cămin Puz
aprobare prin HCL nr. 638/24.11.2011 de ap. de
la Cămin de vest a. Craiova.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal.

Expert tehnic judiciar:

ing. Ioana I.
Ioana Ion



Semnături participanți:

Restauranta: COJOCARU OLGA GEORGIANA
COJOCARU Alexandra

Prima: Primăria Municipality Craiova
Local al Municipality Craiova
ing. ION VORDE

CONFORM
CU ORIGINALUL

DataDoc	NrDoc	TipDoc	NC	Correspondent	RulajDebit	RulajCredit	Tip	Sold	Explicatii
LUNA Septembrie									
09.09.2020	5050	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	20,00	C	2.111.907,12	SOLD INITIAL LUNA
								2.111.927,12	PLATA F. 126604/01.09.2020 TAXA TIMBRU DOSAR 14617/215/2017 MUNICIPIUL CRAIOVA
22.09.2020	5315	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	4.069,00	C	2.115.996,12	PLATA F. 131357/09.09.2020 SENTINTA 7685/2010 MOLCUT MIRCEA S.C.P.E.J. DRUMEA NICUT SI CIOVICA
22.09.2020	5316	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	600,00	C	2.116.596,12	PLATA F. 105890/02.09.2020 CH JUDECATI DOSAR 33954/215/2017 VINTILA CONSTANTIN
22.09.2020	5317	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	627,00	C	2.117.223,12	PLATA F. 122120/22.09.2020 ONORARIU CURATOR DOSAR 22119/215/2019 CABINET AVOCAT BELU ADRIANA ELENA
22.09.2020	5319	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	1.252,50	C	2.118.475,62	PLATA F. 131977/15.09.2020 TAXA TIMBRU DOSAR 13264/215/2019 MUNICIPIUL CRAIOVA
23.09.2020	5343	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	100,00	C	2.118.575,62	PLATA F. 134281/21.09.2020 TAXA TIMBRU DOSAR 6274/53/2019 MUNICIPIUL CRAIOVA
24.09.2020	5361	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	3.062,50	C	2.121.638,12	PLATA F. 135887/21.09.2020 TAXA TIMBRU DOSAR 21913/215/2014* MUNICIPIUL CRAIOVA
24.09.2020	5362	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	14.157,00	C	2.135.795,12	PLATA F. 139419/23.09.2020 CH JUDECATI COJOCARU OLGA RAP 139419 BEJA TALPA-NEACSU CRISTIAN SI TERPOV
24.09.2020	5532	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	450.878,50	C	2.586.673,62	PLATA F. 138554/22.09.2020 SENTINTA CIVILA 794/2018 CURS 8NR DIN 24.09.2020 4.8722 DOSAR EXECUTARE 9
29.09.2020	5424	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	3.279,70	C	2.589.953,32	PLATA F. 139884/28.09.2020 TAXA TIMBRU DOSAR 4189/53/2018 MUNICIPIUL CRAIOVA
							C	2.589.753,32	SOLD FINAL LUNA
TOTAL RULAJE LUNA Septembrie					0,00	477.846,20			
LUNA Octombrie									
07.10.2020	5527	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	500,00	C	2.589.753,32	SOLD INITIAL LUNA
								2.590.253,32	PLATA F. 131212/06.10.2020 TAXA TIMBRU DOSAR 3025/215/2020 MUNICIPIUL CRAIOVA
09.10.2020	5666	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	2.100,00	C	2.592.353,32	PLATA F. 136123/01.10.2020(22.09.2020) CH EXECUTARE DOSAR 42/E/2020 MARCU ELVIS BEJ UNGUREANU SI VO
20.10.2020	72	DP	002	581010102 A03	0,00	30,00	C	2.592.383,32	AVANS TAXA JUDICIARA TIMBRU GHITA ROBERT RAPORT 150356/14 10 2020
29.10.2020	6049	OP	002	401010002 A510103 202500	0,00	2.000.000,00	C	4.592.383,32	PLATA F. 216547/26.11.2019(21.12.2019) MOEXIM CH JUDECATI DOSAR 13481/63/2012* SENTINTA 167/16 03 2

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA



5352

MUNICIPIUL CRAIOVA

ANEXA 3

DATA EMITERII: 24 Septembrie 2020

Compartiment de specialitate: PATRIMONIU
Nr: 5532

ORDONANȚARE DE PLATĂ

Descrierea cheltuielilor: ref.138554/22.09.2020 despagubiri teren 3700mp., strada Stejarului nr.31

Data documentelor justificative:

Data angajamentului legal: 5532 / 24.09.2020

Modul de plata ☐ Virament ☐ Numerar

Valuta: LEI

Suma de plata (valuta)

Suma datorata beneficiarului: 450.678,50

– Felul valutei

Avansuri acordate / Plati partiale: 0,00

– Suma in valuta

Suma de plata (lei): 450.678,50

– Cursul valutar

PatruSuteCincizeciMiiSaseSuteSaptezeciSiOptLei,50Bani

Suma de plata ramasa: 0,00

– Suma in lei

Salutul disponibilului din contul de angajamente bugetare

(LEI)

Articol bugetar	Disponibil inaintea efectuării plății	Suma de plata	Disponibil după efectuarea plății
0	1	2	3 = col. 1-2
A510103202500	450.678,50	450.678,50 PatruSuteCincizeciMiiSaseSuteSaptezeciSiOptLei,50Bani	0,00

Beneficiar: cojocar u georgiana olga

Numarul de cont: RO62INGB0000999901867239

Adresa: craiova

Trezoreria (Banca): ING Bank

Localitate:

Cod fiscal: 2870703160081

Local: dolj

Compart. de
specialitate

Compartimentul de
contabilitate *)

Controlul financiar preventiv

CFPP

CFPD

Data 24,09,2020

Data 24,09,2020

Data 24,09,2020

Data / /

Semnatura

Semnatura

Semnatura

Semnatura

Ordonator de credite,

Data: 24,09,2020

Semnatura

12

LISTĂ DE VERIFICARE
ORDONANȚARE DE PLATĂ PRIVIND ACHIZIȚIA PUBLICĂ/SECTORIALĂ, CONCESIUNEA DE LUCRĂRI SAU SERVICII
Cod C.1

Obiectivele verificării		
1	Existența documentelor justificative	DA
2	Contractul/Contractul subsecvent de achiziție publică/sectorială sau comanda, contractul de concesiune de lucrări sau servicii	DA
3	Documentul de constituire a garanției de bună execuție, dacă este cazul	DA
4	Contractul/Decizia/Ordinul de finanțare, dacă este cazul	DA
5	Angajamentul bugetar	DA
6	Factura, însoțită de documentele care atestă livrarea produselor/prestarea serviciilor/executarea lucrărilor, vizată pentru "Bun de plată"	DA
7	Documentul de constituire a comisiei de recepție	-
8	Documentele privind recepția produselor/serviciilor/lucrărilor	DA
9	Documentele de transport, vămuire, dacă este cazul	-
10	Evidența avansurilor acordate și deduse, dacă este cazul	-
11	Alte documente specifice ³	DA
12	Existența avizelor/certificărilor conducătorului compartimentului juridic/financiar-contabil/de specialitate emitent, precum și a vizelor, aprobărilor, altor semnături, conform prevederilor legale și procedurilor interne, după caz, pentru:	DA
13	Documentele justificative de la pct. 1	DA
14	Ordonanțarea de plată	DA
15	Correspondența datelor din ordonanțarea de plată cu cele din documentele justificative pentru:	DA
16	Natura cheltuielii	DA
17	Numărul și data emiterii facturii	DA
18	Numărul și data angajamentului legal	DA
19	Subdiviziunea clasificăției bugetare	DA
20	Beneficiarul sumei	DA
21	Banca și contul bancar	DA
22	Avansul acordat și reținut, dacă este cazul	
23	Îndeplinirea condițiilor de legalitate și regularitate	DA
24	Contractul este valabil și garanția de bună execuție este valabilă.	DA
25	Valoarea cheltuielilor este lichidată prin viza "Bun de plată"	DA
26	Cheltuiala este conform angajamentului legal în ceea ce privește:	DA
27	Valoarea TVA facturată este corectă.	DA
28	Conversia valutară este calculată corect, dacă este cazul.	DA
29	Documentele justificative sunt conforme cu prevederile legale.	DA
30	Avansul este dedus conform prevederilor legale și contractuale, dacă este cazul.	DA
31	Încadrarea în nivelul angajamentului bugetar	DA
32	Încadrarea în creditele bugetare deschise/repartizate sau existente în conturi de disponibil	DA

[Signature]

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA



ANEXA 1

DATA EMITERII: 24 SEPTEMBRIE 2020

Compartiment de specialitate: PATRIMONIU

Nr 5532

PROPUNERE DE ANGAJARE a unei cheltuieli in limita creditelor bugetare

Scopul: REF.138554/22.09.2020 DESPAGUBIRI TEREN 3700MP., STRADA STEJARULUI NR.31

Beneficiar: COJOCARU GEORGIANA OLGA

Calculul disponibilitelor de credite bugetare

(LEI)

Articol Bugetar	Credite bugetare aprobate	Credite bugetare angajate	Disponibil de credite bugetare ce mai poate fi angajat	Suma angajata	Disponibil credite bugetare ramas de angajat
0	1	2	3 = col. 1-2	4	5 = col. 3-4
10103202500	5.309.500,00	4.133.690,38	1.175.809,62	450.678,50	725.131,12

COMPART. DE SPECIALITATE Data <u>24/09/2020</u> SEMNATURA <u>[Signature]</u>	COMPARTIMENTUL DE CONTABILITATE *) Data <u>24/09/2020</u> Semnatura <u>[Signature]</u>	Controlul financiar preventiv CFPP <u>[Stamp]</u> CFPD Data <u>24/09/2020</u> Semnatura <u>[Signature]</u>
---	---	--

*) = raspunde de datele inscrise in col. 1, 2, 3
 CFPP = control financiar preventiv propriu
 CFPD = control financiar preventiv delegat

Ordonator de credite,

Data:

24/09/2020

Semnatura

[Signature]

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA



ANEXA2

DATA EMITERII: 24 SEPTEMBRIE 2020

Compartiment de specialitate: PATRIMONIU

Nr: 5532

ANGAJAMENT BUGETAR INDIVIDUAL / GLOBAL

Scopul: REF.138554/22.09.2020 DESPAGUBIRI TEREN 3700MP., STRADA STEJARULUI NR.31

Beneficiar: COJOCARU GEORGIANA OLGA

(LEI)

INREGISTRARE BUGETARA	SUMA
A510103202500	450.678,50

Tipul angajamentului: ☐ Individual

☐ Global

Spatiu rezervat CFPP

- Viza
- Refuz de Viza
- Inregistrarea individuala

Data: ___/___/___

Semnatura

Nr. Data ___/___/___



Spatiu rezervat CFPD

- Viza
- Intentie de refuz viza
- Refuz de Viza
- Inregistrarea individuala

Data: ___/___/___

Semnatura

Nr. Data ___/___/___

Ordonator de credite,

Data:

24, 09, 2020

Semnatura

CONTRACT DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ
Cod B.1

Obiectivele verificării	
Existența documentelor justificative	DA
Bugetul	
Strategia anuală de achiziții publice/sectoriale	
Programul anual al achizițiilor publice/sectoriale	
Programul achizițiilor publice/sectoriale la nivel de proiect (în cazul proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile și/sau al proiectelor de cercetare-dezvoltare)	
Strategia de contractare, dacă este cazul	
Acordul sau convenția de finanțare externă, dacă este cazul	
Contractul/Decizia/Ordinul de finanțare, dacă este cazul	DA
Documentația de atribuire completă, așa cum a fost publicată în SEAP, clarificări la documentația de atribuire, dacă este cazul	
Contestații la documentația de atribuire, dacă este cazul, și documentele privind soluționarea	
Anunțul de participare/simplificat/de concurs publicat în SEAP/anunțul de intenție valabil în mod continuu sau invitația de participare, erate, clarificări publicate, dacă este cazul	
Oferta desemnată câștigătoare și clarificările aferente ofertei, dacă este cazul	
Actul de numire/desemnare a comisiei de evaluare/negociere sau a juriului, după caz	
Procesul-verbal de deschidere a ofertelor și dovada transmiterii acestuia candidaților (aplicabil procedurilor offline, dialog competitiv, negociere competitivă, parteneriat pentru inovare, procedură simplificată desfășurată în mai multe etape)	
Raportul procedurii de atribuire	
Documentele de soluționare a contestațiilor privind rezultatul procedurii de atribuire, dacă este cazul	
Comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire	
Alte documente specifice	
Existența avizelor/certificărilor conducătorului compartimentului juridic/financiar-contabil/de specialitate emitent, precum și a vizelor, aprobărilor, altor semnături, conform prevederilor legale și procedurilor interne, după caz, pentru:	
1. Documentele justificative de la pct. 1	
2. Contractul de achiziție publică/sectorială	DA
3. Propunerea de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor de angajament, Propunerea de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare, Angajamentul bugetar individual/global	DA
Valoarea contractului să se încadreze în:	
1. Nivelul creditelor bugetare și/sau de angajament, după caz	DA
2. Nivelul angajamentului bugetar	DA
3. Valoarea ofertei câștigătoare	
Îndeplinirea condițiilor de legalitate și regularitate	
1. Să fie cuprins în strategia anuală de achiziții publice/sectoriale și în programul anual al achizițiilor publice/sectoriale sau în programul achizițiilor publice/sectoriale la nivel de proiect (în cazul proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile și/sau al proiectelor de cercetare-dezvoltare)	DA
2. Procedura de atribuire aplicată să fie cea stabilită în:	
3. Obiectul contractului să se încadreze în categoria de cheltuieli considerate eligibile, potrivit contractului/ ordinului/deciziei de finanțare și/sau acordului sau convenției de finanțare externă și regulilor organismului finanțator	
4. Să fie întocmit potrivit modelului de contract inclus în documentația de atribuire cu toate clarificările și modificările aduse de autoritatea contractantă în perioada de clarificări, completat cu datele din oferta declarată câștigătoare în raportul procedurii de atribuire; dacă apar alte modificări în avantajul autorității contractante, acestea sunt justificate printr-o notă separată	
5. Să fie încheiat în perioada de valabilitate a ofertei și a garanției de participare	
6. Să prevadă dreptul autorității contractante de denunțare unilaterală a contractului de achiziție publică/sectorială, în condițiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice	
7. Niciuna din clauzele obligatorii nu a fost modificată, iar modificările efectuate conform pct. 4.4 nu afectează caracterul general al contractului și drepturile autorității contractante	
8. Contractul de achiziție publică/sectorială trebuie să cuprindă prevederi referitoare la: a) părțile și datele de identificare a acestora; b) obiectul contractului; c) prețul/costul contractului; d) durata; e) termenele de livrare/prestare a activităților ce fac obiectul contractului; f) formula de ajustare a prețului, dacă este cazul, cu respectarea prevederilor legale; g) modalitățile și condițiile de plată; h) acordarea de avans în condițiile legii; i) penalitățile în caz de nerespectare a obligațiilor părților; j) constituirea garanției de bună execuție, dacă este cazul.	DA

MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
DIRECȚIA PATRIMONIU
SERVICIUL PATRIMONIU
Nr.138554/22.09.2020

D-1 d/1000 14
24.09.2020

Se aprobă,
Ordonator principal de credite delegat
Lucia Ștefan

REFERAT

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 16065/28.01.2020, numita Cojocaru Olga Georgiana, domiciliată în Craiova, strada Calea Severinului, nr.16, bl. 310, sc.1, ap.33, jud. Dolj, somează Municipiul Craiova asupra obligației de a achita suma de 92.500,00 euro în echivalentul în lei la data plății.

Proprietara terenului în suprafață de 9983 mp. din acte și 9732 mp. din măsurători, TDP 550-48050 coroborat cu certificatul de moștenitor nr. 45/28.08.2012 la BNP Neagoe Monica, a chemat în instanță municipiul Craiova, pentru plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru expropriere, a suprafeței de 3700 mp., situat în municipiul Craiova, strada Stejarului nr. 31, județul Dolj, (fostă T75, P8) a intervenit exproprierea în fapt, odată cu emiterea HCl 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor prevăzute de lege,

Prin sentința civilă 794/2018 a Tribunalului Dolj, rămasă definitivă prin decizia 789/2019 a Curții de Apel Craiova în șnur cu decizia 137/22.01.2020 a ÎCCJ, obligă municipiul Craiova la plata sumei de 92.500,00 euro la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul din strada Stejarului nr. 31, și plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru punerea în aplicare a sentinței mai sus menționate, Municipiul Craiova prin Direcția Patrimoniu a transmis adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 73598/08.07.2020, prin care i-a fost comunicat numitei Cojocaru Olga Georgiana prin avocat Miroiu Marius, cu sediul în Craiova, strada Mihail Kogălniceanu, bl. 97 apt, scara D, ap. 10, județul Dolj, că este necesar să se adreseze unui notar public pentru efectuarea procedurii de dezmembrare a terenului mai sus menționat, precum și prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 118593/18.08.2020 că este necesară desfășurarea procedurii notariale referitoare la transferul dreptului de proprietate asupra terenului de 3700 mp situat în Craiova, Strada Stejarului nr. 31, din patrimoniul numitei, în patrimoniul Municipiului Craiova.

Având în vedere că cei 3700 mp., reprezintă teren pe care se află utilități iar prin despăgubirea de 92.500,00 euro reprezintă valoarea acestuia, propunem efectuarea plății într-un cont deschis la ING BANK Romania (RO62INGB0000999901867239).

Director Executiv
Ionuț Cristian Gâlea

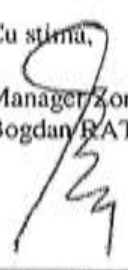
Curs Euro BHR = 4,8722 lei / 24.08.2020

Întocmit,
Insp. Ștefăniță Petroșanu

Mary + Q - E Moreau
 23.09.2020
 Dr. Broderic
 2309 1000
 DV

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
 C.I.C-9
 Nr. 138454
 Ziua 22 Luna 9 Anul 2020
 Anexa



	MUNICIPIUL CRAIOVA Craiova, str. A.I. Cuza, nr.7, jud Dolj Directia Juridica, Asistenta de Specialitate si Contencios Administrativ Directia Economico-Financiara - Dnei Lucia STEFAN
BRD -Groupe Societe Generale SA	5555 /22.09.2020
Sucursala Craiova Adresa :B-dul Carol I nr.4 bloc M6, Craiova Tel : 0251 410 970	Stimate Doamne, Stimati Domni, Revenim la Adresa noastra nr. 3984/14.07.2020 transmisa Municipiului Craiova, prin care va informam ca pe numele MUNICIPIULUI CRAIOVA, CUI 4417214, in BRD Groupe Societe Generale SA Sucursala Craiova a fost inregistrata o poprire in valoare de 462.069,75 RON in Dosar de executare nr 96/E/2020, instituita de BEJA TALPA NEACSU CRISTIAN FLORIAN SI TERPOVICI LAURENTIU BOGDAN, creditor COJOCARU OLGA GEORGIANA, si va solicitam urgent informatii privind plata acesteia. Intrucat nu am primit nici un raspuns din partea dvs, suma a fost blocata pe conturile deschise de Municipiul Craiova la BRD, acest fapt avand ca urmare neplata integrala a ratei scadente in data de 20.09.2020 la creditul de investitii. In acest moment Municipiul Craiova inregistreaza urmatoarea situatie la creditul de investitii : - Sold credit curent : 23,320,484,46 ron - Credit restant : 455,154,48 ron - Ca urmare a blocarii contului, nu se poate incasa comisionul de gestiune trimestriala In vederea deblocarii acestei situatii, revenim cu rugamintea de a ne transmite informatii privind plata popririi mai sus mentionate, dupa caz (poprire achitata, suma bugetata, mod de plata, suma blocata pe conturile din Trezorerie, etc) Multumim anticipat pentru raspunsul Dumneavoastra. Cu stima, Manager Zonal Corporate Bogdan RATOIU   Specialist Middle Office Doina SGORCEA 

19
MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
DIRECȚIA PATRIMONIULUI
SERVICIUL PATRIMONIULUI
Nr. 138554/22.09.2020

Se aprobă
Ordonator principal de credite delegat
Lucia Ștefan

REFERAT

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 16065/28.01.2020, numita Cojocaru Olga Georgiana, domiciliată în Craiova, strada Calea Severinului, nr.16, bl. 110, sc.1, ap.33, jud. Dolj, somează Municipiul Craiova asupra obligației de a achita suma de 92.500,00 euro în echivalentul în lei la data plății.

Proprietara terenului în suprafață de 9983 mp. din acte și 9732 mp. din măsurători, IDP 550-48050 coroborat cu certificatul de moștenitor nr. 45/28.08.2012 la BNP Neagoe Monica, a chemat în instanță municipiul Craiova, pentru plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru expropriere, a suprafeței de 3700 mp., situat în municipiul Craiova, strada Stejarului nr. 31, județul Dolj, (fostă T75, P8) a intervenit exproprierea în fapt, odată cu emiterea HCl 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor prevăzute de lege,

Prin sentința civilă 794/2018 a Tribunalului Dolj, rămasă definitivă prin decizia 789/2019 a Curții de Apel Craiova în șnur cu decizia 137/22.01.2020 a ÎCCJ, obligă municipiul Craiova la plata sumei de 92.500,00 euro la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul din strada Stejarului nr. 31, și plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru punerea în aplicare a sentinței mai sus menționate, Municipiul Craiova prin Direcția Patrimoniu a transmis adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 73598/08.07.2020, prin care i-a fost comunicat numitei Cojocaru Olga Georgiana prin avocat Miroiu Marius, cu sediul în Craiova, strada Mihail Kogălniceanu, bl. 97 apt, scara D, ap. 10, județul Dolj, că este necesar să se adreseze unui notar public pentru efectuarea procedurii de dezmembrare a terenului mai sus menționat, precum și prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 118593/18.08.2020 că este necesară desfășurarea procedurii notariale referitoare la transferul dreptului de proprietate asupra terenului de 3700 mp situat în Craiova, Strada Stejarului nr. 31, din patrimoniul numitei, în patrimoniul Municipiului Craiova.

Având în vedere că cei 3700 mp., reprezintă teren pe care se află utilități iar prin despăgubirea de 92.500,00 euro, reprezintă valoarea acestuia, propunem efectuarea plății într-un cont la o bancă, care să rămână blocat până la efectuarea lucrărilor de dezmembrare/operațiuni de publicitate imobiliară și cadastru (având în vedere că acesta este proprietar și numai proprietarul poate să solicite efectuarea acestor lucrări); altfel, Municipiul Craiova rămâne cu suma platită iar terenul despăgubit rămâne tot în patrimoniul numitei Cojocaru Olga Georgiana.

Director Executiv
Ionuț Cristian Gălea

Șef Serviciu
Lucian Cosmin Mituca

Întocmit,
Insp. Ștefăniță Petroșanu



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Craiova
BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚ
TALPA NEACȘU-CRISTIAN FLORIAN ȘI TERPOVICI LAURENȚIU CĂLĂN

Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, Jud. Dolj, C.J.F. RO13660594
Tel. 0766371834, 0766371835, 0766371836, E-mail: talpa_neacsu@yahoo.com
Cont contsemnări: RO42 BREL 0002 0004 0082 0101-LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA

Dosar executare nr. 96/E/2020

ÎNCHETARE
din data de 25.05.2020

Pe rol fiind stabilirea cheltuielilor de executare silită în dosarul executiv nr. 96/E/2020, privind pe creditorul **COJOCARU OLGA GEORGIANA**, cu domiciliul în Municipiul Craiova, nr. 1, Calea Săveanu, nr. 18, bl. 310, sc. 1, ap. 33, Județul Dolj, cu sediul procesual la CĂBINET AVOCAT MIROSLAV MARIUȘ, din Municipiul Craiova, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 19, bl. 07, sc. 3, ap. 10, Județul Dolj, împotriva debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**, cu sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, Județul Dolj.

Fără auzirea părților.

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,
În baza actelor comunicate, reține următoarele:

Prin cererea de executare silită formulată la data de 26.05.2020, creditorul **COJOCARU OLGA GEORGIANA**, a solicitat înregistrarea cererii de executare silită și deschiderea dosarului de executare împotriva debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**, urmând ca, după îndeplinirea formalităților necesare, să se procedeze la executarea silită prin pignorare asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de valoare, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că debitorul nu și-a executat de bunăvoie obligația de plată a sumei de 92.500,00 Euro reprezentând în echivalent lei, la data plății reprezentând răspunderea, a cererii titlului executoriu.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 664 alin. 1 Cod Procedură Civilă.

La cererea de executare silită formulată de către creditor s-a atașat titlul executoriu emis în Sentință civilă nr. 784 din 01.11.2018 dată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 12042/63/2017.

Prin încheierea din data de 25.05.2020 am dispus înregistrarea cererii în registrul general și deschiderea dosarului de executare silită numărul 96/E/2020, iar prin încheierea din data de 03.06.2020 numărul 3612, pronunțată de Judecătoria Craiova, în dosarul numărul 11021/215/2020 s-a admis cererea formulată de creditorul **COJOCARU OLGA GEORGIANA**, dispunând încuviințarea executării silită împotriva debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 670 alin. 3 Cod Procedură Civilă, am art. 145 alin. 1 lit. a Legea nr. 135/2000, republicată și ale Ordinului ministrului Justiției nr. 2/2000/2020, astfel cum a fost modificat, urmează să fie stabilite următoarele cheltuieli de executare silită, în dosarul executiv nr. 96/E/2020 până la acest moment procedurat:

- 11.037,00 lei - Onorariu executor judecătoresc (TVA inclus: 19%)
- 20,00 lei - Taxă judiciară de timbru (TVA inclus: 19%)
- 2.370,00 lei - Onorariu avocat în fază executării silită (TVA inclus: 19%)
- 120,00 lei - Taxe poștale (TVA inclus: 19%)
- Total cheltuieli: 14.187,00 lei.

Pentru art. 670 alin. 2 Cod Procedură Civilă, cheltuielile ocazionale de efectuarea executării silită sunt în sarcina debitorului, atâta timp cât în cazul în care creditorul a renunțat la executare, el însuși în cazuri de suportare de acasă.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 670 alin. 4 Cod Procedură Civilă, prezenta încheiere constituie titlu executoriu, atât pentru creditor, cât și pentru executorul judecătoresc.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Să se stabilească suma de 14.187,00 lei, ce reprezintă cheltuieli de executare silită până la acest moment procedurat, în sarcina debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**, cu sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, Județul Dolj, în dosarul executiv nr. 96/E/2020.

Executorul de drept

Cu drept de contestație la executare, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de

Procuratura Județului Buzău
Încheierea stabilirii cheltuielilor

Excutat: Căsuță azi, 25.06.2020, la sediul S.E.J.A. Talpă Neacșu-Cristian Florian și Terpovici Laurențiu Bogdan
De Judecătoarea Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, Jud. Dolj.

Executor judecătoresc,
Terpovici Laurențiu Bogdan



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Craiova
BIROUL EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI ASOCIAȚI
TALPA NEACȘU-CRISTIAN FLORIAN ȘI TERPOVICI LAURENȚIU BOGDAN

Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, Jud. Dolj, C.I.F. RO12880584
Tel: 0766371834, 0766371835, 0766371836, E-mail: talpa_terpovici@yahoo.com
Cont contabilitate: RO42 BREL 0002 0004 8862 0101 - LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA

MILODAR 99/5/2020
DATA 25.06.2020

Catre,

MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR,
scutit în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, Județul Dolj

Având în vedere că cererea de executare silită formulată de creditorul **COJOCARI OLGA GEORGIANA**, cu domiciliul în Municipiul Craiova, str. Calea Severinului, nr. 10, bl. 310, sc. 1, ap. 33, Județul Dolj și sediul procesual la **CABINET AVOCAT MIROIU MARIUS**, din Municipiul Craiova, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 10, bl. 97, sc. D, ap. 10, Județul Dolj, a fost încheiată prin încheierea de încheiere a executării silite cu numărul 3512 din data de 03.06.2020, pronunțată de Judecătura Craiova, în dosarul numărul 11021/215/2020, fiind declarată urmărirea silită împotriva dăruirii, în baza titlului executoriu constând în Sentință civilă nr. 794 din 01.11.2018 dată de Tribunalul Dolj, în dosarul 1282/53/2017, în baza art. 668 Cod procedura civilă, republicat, emitam prezenta

SOMAȚIE

prin care vă punem în vedere că, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, republicat, în termen de 1 zi de la primirea sau lăcarea acesteia în sediul dumneavoastră, să vă conformați dispozițiilor titlului executoriu arătat mai sus, în sensul de a achita creditorului creanța în sumă de 92.500,00 Euro în echivalent lei, la data plății reprezentând despagubiri și 14.157,00 lei cheltuieli de executare silită.

Acosta sumă va fi virată în contul RO42BREL0002000488620101 deschis în Lei la LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA, RO68BREL0002000488620201 deschis în Euro la LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA cont de consumatori în dispoziția B.E.J.A. Talpa Neacșu Cristian Florian și Terpovici Laurențiu Bogdan.

În cazul în care în termenul stabilit nu vă conformați prezentei somații, vom proceda la continuarea executării silite, în modălită de poprire asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de valoare, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile în conformitate cu dispozițiile legale în materie, urmând să suportăm toate cheltuielile necesare acestei activități.

Craiova, 25.06.2020
Executor judecătoreșc,
Terpovici Laurențiu Bogdan

D-2 Abrogat

20.07.2020
Biroul Executorilor Judecătorești Asociați
TALPĂ NEACȘU-CRISTIAN FLORIAN ȘI TERPOVICI LAURENȚIU BOGDAN

Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, Jud. Dolj, C.I.F. RO13880504
Tel. 0766371834, 0766371835, 0766371838, E-mail: talpa_terpovici@yahoo.com
Cont contabilitate: RO42 BREL 0002 0004 8888 0101-LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA

DOAR, 96/E/2020
DATA: 08.07.2020

DATE,

20.07.2020
INSTINȚARE PRIVIND MĂSURA POPRIRII

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
C.I.C-10
Nr. 102693
Zona 17 Luna 07 Anul 2020

MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMĂRIA
Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, județul Dolj

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că potrivit art.753 Cod procedura civilă, republicată-a dispus înființarea popririi asupra conturilor pe care dvs. le dețineți la: BRD GROUPE SOCIETE GENERALE S.A., BANCA COMERCIALA ROMANA S.A., RAIFARBANK S.A., BANCA TRANSILVANIA S.A., ING BANK N.V. AMSTERDAM SUCURSA LA BUCUREȘTI, ANAF DGRFP TREZORERIA CRAIOVA, până la concurența sumei de 92.500,00 Euro în echivalent lei, la data plății reprezentând despăgubiri, conform titlului executoriu și 14.157,00 lei cheltuieli de executare silită, la solicitarea creditorului COJOCARU OLGA GEORGIANA, cu domiciliul în Municipiul Craiova, str. Calan Saverinului, nr. 16, bl. 310, ap. 1, ap. 33, județul Dolj și domiciliul procesului la CABINET AVOCAT MARIU MARIUS, din Municipiul Craiova, str. Mihail Kogălniceanu, nr. 19, bl. 97, et. D, ap. 10, județul Dolj.

Titlul executoriu în temeiul căruia a fost formulată cererea de executare silită este Sentință civilă nr. 794 din 01.11.2018 dată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 12842/63/2017.

Menționăm că suma pentru care a fost solicitată executarea silită poate fi achitată prin depunerea sau, după caz, virament în contul RO42BREL0002000488820101 deschis în Lei la LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA, RO58BREL0002000488820201 deschis în Euro la LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA sunt de consemnări la dispoziția R.E.J.A. Talpă Neacșu-Cristian Florian și Terpovici Laurențiu Bogdan, cu specificarea numărului dosarului de executare.

Alăturat vă comunicăm, în copie, adresele de înființare a popririi.

Cu respect,
Executor judecătoresc,
Terpovici Laurențiu Bogdan



Expeditor:

Birou Executori Judecătorești Asociați
Talpă Neacșu-Cristian Florian și Terpovici Laurențiu
Bogdan

Craiova, str. România Muncitoare, nr. 13, jud. Dolj



PENTRU JUSTITIE
A SE INMANA CU PRIORITATE

017389 16 JUL 20



7.P.
POȘTA ROMÂNĂ

NR. 103/525/2011
Valabilitate - CONF. CTR.
OP Craiova 8 Gh-
JUDECATORIA CRAIOVA

Destinatar:

MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR

Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, județul Dolj

96/8/2020

Informații generale

Părți

Sedințe

Al atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 12842/63/2017

Data înregistrării 08.11.2017

Data ultimei modificări: 25.01.2019

Secție: Secția I Civilă

Materie: Civil

Obiect: acțiune în constatare

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume Calitate parte

HOICARU OLGA GEORGIANA Reclamant Reclamant

MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR Pârât

CONSILIUL LOCAL CRAIOVA Pârât

Sedințe

01.11.2018

Ora estimată: 12:00

Complet: C6

Tip soluție: Admite în parte cererea

Soluția pe scurt: Admite excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pt. terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt. Respinge capătul de cerere având ca obiect constatarea faptului că pt. terenul de 3700 mp. proprietatea reclamantei a intervenit exproprierea în fapt. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local Craiova în privința capătului de cerere având ca obiect despăgubiri. Respinge capătul de cerere având ca obiect despăgubiri având despăgubiri formulat de reclamantă în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Craiova, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă. Admite capătul de cerere având ca obiect despăgubiri formulat de reclamantă în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Craiova, prin Primar, așa cum a fost precizat. Obligă pârâtul Municipiul Craiova prin Primar, să plătească reclamantei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei și la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Cu apel în 30 de zile de la comunicare, apel care se va depune la Tribunalul Dolj.

Document: Hotărâre 794/2018 01.11.2018

ORDIN DE PLATA

Nr.

5532

PLATITI

450.678,50

LEI, adică

patrusutecincizecimiişasesutesaptezecisioptlei,50bani

EMITITOR

MUNICIPIUL CRAIOVA

Identificare fiscală

4417214

Adresa

CRAIOVA DOLJ

BAN

Codul BIC

RO02TREZ24A510103202500X

TREZROBU

TREZORERIA STATULUI

Instrument : Cod

Indicator

Cod program

AAA7G529KPP

AAB

0000000000

BENEFICIAR

COJOCARU GEORGIANA OLGA

Identificare fiscală

2870703160081

Codul BIC

RO62INGB0000999901867239

INGBROBU

ING BANK ROMANIA

Identitate a plății

Act de impunere/ PV

Reprezentând :

ACTA CIVILA 794/2018 789/2019 COJOCARU OLGA OG22/02 ARTI.2 S01



Primirea/ Acceptarea

L. S.

Semnătura

NORMAL

URGENT

Tipul transferului

☐☐

Data emiterii

24/09/2020

Semnătura plătitorului și Stampila

EXP.

Data debitării

v. 2019



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA



ANEXA2

DATA EMITERII: 23 SEPTEMBRIE 2020
Compartiment de specialitate: JURIDIC
Nr: 22870

ANGAJAMENT BUGETAR INDIVIDUAL / GLOBAL

Scopul: CH EXECUTARE DOSAR 96/E/2020 RAPORT 139419/23 09 2020 COJOCARU OLGA GEORGIANA

Beneficiar: BEJA TALPA-NEACSU CRISTIAN SI TERPOVICI LAURENTIU

(LEI)

INREGISTRARE BUGETARA	SUMA
A510103202500	14.157,00

Tipul angajamentului: ☐ Individual ☐ Global

Spatiu rezervat CFPP - Viza - Refuz de Viza - Inregistrarea individuala	Data: ____ / ____ / ____ Semnatura Nr. 9730 Data 23.09.2020
Spatiu rezervat CFPD - Viza - Intentie de refuz viza - Refuz de Viza - Inregistrarea individuala	Data: ____ / ____ / ____ Semnatura Nr. Data ____ / ____ / ____

Ordonator de credite,

Data: 23/09/2020
Semnatura

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA



ANEXA 1

DATA EMITERII: 23 SEPTEMBRIE 2020

Compartiment de specialitate: JURIDIC

Nr 22870

PROPUNERE DE ANGAJARE a unei cheltuieli in limita creditelor bugetare

Scopul: CH EXECUTARE DOSAR 96/E/2020 RAPORT 139419/23 09 2020 COJOCARU OLGA GEORGIANA

Beneficiar: BEJA TALPA-NEACSU CRISTIAN SI TERPOVICI LAURENTIU

Calculul disponibilitelor de credite bugetare

(LEI)

Articol Bugetar	Credite bugetare aprobate	Credite bugetare angajate	Disponibil de credite bugetare ce mai poate fi angajat	Suma angajata	Disponibil credite bugetare ramas de angajat
0	1	2	3 = col. 1-2	4	5 = col. 3-4
A510103202500	5.309.500,00	4.117.433,38	1.192.066,62	14.157,00	1.177.909,62

COMPART. DE SPECIALITATE	COMPARTIMENTUL DE CONTABILITATE *)	Controlul financiar preventiv	
		CFPP	CFPD
Data 23, 09, 2020	Data 23, 09, 2020	Data 23/09/2020	Data ____/____/____
SEMNATURA	Semnatura	Semnatura	Semnatura

*) = raspunde de datele inscrise in col. 1, 2, 3
CFPP = control financiar preventiv propriu
CFPD = control financiar preventiv delegat

Ordonator de credite,

Data:

23, 09, 2020

Semnatura

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA



MUNICIPIUL CRAIOVA

ANEXA 3

DATA EMITERII: 23 Septembrie 2020
Compartiment de specialitate: JURIDIC
Nr: 22870

ORDONANȚARE DE PLATĂ

Natura cheltuielilor: CH EXECUTARE DOSAR 96/E/2020 RAPORT 139419/23 09 2020 COJOCARU OLGA GEORGIANA

Data documentelor justificative: CH EXECUTARE DOSAR 96/E/2020 RAPORT 139419/23 09 2020 COJOCARU OLGA GEORGIANA

nr / data angajamentului legal: 22870 / 23.09.2020

Modul de plata ☐ Virament ☐ Numerar

Lei/Valuta: LEI

Suma datorata beneficiarului: 14.157,00

Avansuri acordate / Plati partiale: 0,00

Suma de plata (lei): 14.157,00

Paisprezece Mii Una Suta Cincizeci Si Sapte Lei

Suma de plata ramasa: 0,00

Suma de plata (valuta)

– Felul valutei

– Suma in valuta

– Cursul valutar

– Suma in lei

Calculul disponibilului din contul de angajamente bugetare

(LEI)

Articol bugetar	Disponibil inaintea efectuării plății	Suma de plata	Disponibil după efectuarea plății
0	1	2	3 = col. 1-2
A510103202500	14.157,00	14.157,00	0,00
		Paisprezece Mii Una Suta Cincizeci Si Sapte Lei	

Beneficiar: BEJA TALPA-NEACSU CRISTIAN SI

TERPOVICI LAURENTIU

Adresa: CRAIOVA

Localitate:

Judet: DOLJ

Numarul de cont: RO42BREL0002000488820101

Trezoreria (Banca): Libra INTERNET Bank

Cod fiscal: 13880594

Compart. de specialitate

Data 23, 09, 2020

Semnatura

Compartimentul de contabilitate *)

Data 23, 09, 2020

Semnatura

Controlul financiar preventiv

CFPP

CFPD

Data

Data

Semnatura

Semnatura

*) = raspunde de datele inscrise in col. 1, 2, 3

CFPP = control financiar preventiv propriu

CFPD = control financiar preventiv delegat

Ordonator de credite,

Data:

Semnatura

ORDIN DE PLATA

Nr.

5362

PLATITI

14.157,00

LEI, adica

PaisprezeceMiiUnaSutaCincizeciSiSaptelei

PLATITOR

MUNICIPIUL CRAIOVA

de identificare fiscala

4417214

Adresa

STR. A. I. CUZA NR. 1

IBAN

RO02TREZ24A510103202500X

Codul BIC

TREZROBU

la

TREZORERIA STATULUI

angajament

Indicator angajament

Cod program

AAA7G529KPP

AAB

0000000000

NEFIICIAR

BEJA TALPA-NEACSU CRISTIAN SI

de identificare fiscala

13880594

Codul BIC

IBAN

RO42BREL0002000488820101

BRELROBU

eficiar

Libra Bank-CRAIOVA

de evidenta a platii

Decizie de impunere/ PV

Reprezentand:

CH EXECUTARE COJOCARU OLGA RAP 139419 ART1.2 OG22/2002 S01

Primirea/Aceptarea

Semnatura

L. S.

NORMAL

URGENT

Tipul transferului

☐
☐

Data emiterii

24/09/2020

L. S.

Semnatura platitorului si Stampila

EXP.

Data debitariei:

v. 2019

LISTĂ DE VERIFICARE
ORDONANȚARE DE PLATĂ PENTRU AJUTOARE DE STAT/DE MINIMIS, SCHEME DE PLĂȚI, SUBVENȚII,
TRANSFERURI, RENTE VIAGERE AGRICOLE SAU ALTE PLĂȚI DIN FONDURI PUBLICE, ACORDATE
OPERATORILOR ECONOMICI SAU ALTOR BENEFICIARI LEGALI

Cod C.9

Nr. crt.	Obiectivele verificării	
1.	Existența documentelor justificative	DA
1.1.	- Nota de fundamentare/Nota de lichidare	
1.2.	- Angajamentul legal, dacă este cazul	DA
1.3.	- Angajamentul bugetar/Bugetul	DA
1.4.	- Bugetul schemei de ajutoare/de plăți, defalcăt pe ani de implementare și pe surse de finanțare, dacă este cazul	
1.5.	- Cererea de plată/de decontare/de eliberare a sumei	
1.6.	- Documentația specifică conform actului normativ/administrativ care reglementează operațiunea și/sau domeniul respectiv	DA
1.7.	- Alte documente specifice ³	
2.	Existența avizelor/certificărilor conducătorului compartimentului juridic/financiar-contabil/de specialitate emitent, precum și a vizelor, aprobărilor, altor semnături, conform prevederilor legale și procedurilor interne, după caz, pentru:	DA
2.1.	- Documentele justificative de la pct. 1	DA
2.2.	- Ordonanțarea de plată	DA
3.	Corespondența datelor din ordonanțarea de plată cu cele din documentele justificative pentru:	
3.1.	- Natura cheltuielii	DA
3.2.	- Numărul și data documentelor justificative	DA
3.3.	- Numărul și data angajamentului legal	DA
3.4.	- Subdiviziunea clasificăției bugetare	DA
3.5.	- Beneficiarul sumei	DA
3.6.	- Banca beneficiarului și contul	DA
4.	Îndeplinirea condițiilor de legalitate și regularitate:	DA
4.1.	- Documentele justificative sunt întocmite în conformitate cu prevederile legale și procedurile interne.	DA
4.2.	- Angajamentul legal este în termenul de valabilitate.	DA
4.3.	- Cheltuiala este eligibilă.	DA
4.4.	- Stabilirea corectă a sumei propuse pentru plată/respectarea metodologiei de calcul	DA
4.5.	- Încadrarea sumei propuse pentru plată în: a) nivelul angajamentului legal și/sau bugetar; b) bugetul schemei; c) valoarea cheltuielilor lichidate; d) creditele bugetare deschise/repartizate sau existente în conturi de disponibil.	DA
4.6.	- Încadrarea în termenul legal de plată	DA

Bruce

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
DIRECȚIA JURIDICĂ, ASISTENȚĂ DE SPECIALITATE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Nr. 139419/23.09.2020

Avizat
Ordonator Principal de Credite Delegat,
Ec. Lucia Ștefan

RAPORT

Prin Somația și Încheierea transmise la data de 29.06.2020 în dosarul execuțional nr. 96/E/2020 al BEJ Talpă Neacșu Cristian și Terpovici Laurențiu Bogdan, având în vedere cererea de executare silită formulată de către creditorul Cojocaru Olga Georgiana, domiciliată în jud. Dolj, încuviințată prin Încheierea nr. 3612/03.06.2020 pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr. 11021/215/2020, în baza titlului executoriu constând în Sentința Civilă nr. 794 din 01.11.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 12842/63/2017, rămasă definitivă și irevocabilă, s-a stabilit în sarcina debitorului Municipiul Craiova prin Primar suma de 14.157,00 lei ce reprezintă cheltuieli de executare silită.

Potrivit art. 622 din Codul de Procedură Civilă obligația stabilită prin hotărârea unei instanțe sau prin alt titlu se aduce la îndeplinire de bună voie.

În conformitate cu prevederile art.1 din O.G nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice în temeiul titlurilor executorii, modificată și coplețată: "Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice se achita din sumele aprobate cu aceasta destinație prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă".

Față de cele expuse, propunem plata sumei de 14.157,00 lei, cheltuieli de executare silită, în contul RO42BREL000200048820101 – Lei, deschis la Libra Internet Bank SA Sucursala Craiova, cont de consemnări, la dispoziția BEJA Talpă Neacșu Cristian Florian și Terpovici Laurențiu Bogdan,, CIF RO 13880594, cu sediul în Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, jud. Dolj, cu specificarea numărului dosarului de executare, respectiv Dosar nr. 96/E/2020.

Director Executiv
Ovidiu Mișchianu

Înlocuitor
consilier juridic Nicoleta Bedelici

60

**BIROUL EXECUTORILOR JUDECATOREȘTI ASOCIAȚII
TALPĂ NEACȘU-CRISTIAN FLORIAN ȘI TERPOVICI LAURENȚIU BOGDAN**

Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, jud. Dolj, C.I.F. RO13880594
Tel. 0766371834, 0766371835, 0766371836, E-mail: talpa_terpovici@yahoo.com
Cont contemnări: RO42 BREL 0002 0004 8882 0101-LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA

nr. executare nr. 96/E/2020

ÎNCHEIERE
din data de 25.06.2020

Pe rol fiind stabilirea cheltuielilor de executare silită în dosarul execuțional nr. 96/E/2020, privind creditorul **COJOCARU OLGA GEORGIANA**, cu domiciliul în Municipiul Craiova, str. Calea Verinului, nr. 16, bl. 310, sc. 1, ap. 33, județul Dolj, cu sediul procesual la CABINET AVOCAT MIROIU ARIUS, din Municipiul Craiova, str. Mihail KOGĂLNICEANU, nr. 19, bl. 97, sc. D, ap. 10, județul Dolj, împotriva debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**, cu sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, județul Dolj.

Fără citarea părților.

EXECUTORUL JUDECĂTORESC,
în baza actelor comunicate, reține următoarele:

Prin cererea de executare silită formulată la data de 25.05.2020, creditorul **COJOCARU OLGA GEORGIANA**, a solicitat înregistrarea cererii de executare silită și deschiderea dosarului de executare împotriva debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**, urmând ca, după îndeplinirea formalităților necesare, să se procedeze la executarea silită prin poprire asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de valoare, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile.

În motivarea cererii, creditorul a arătat că debitorul nu și-a executat de bunăvoie obligația de plată a sumei de 92.500,00 Euro reprezentând în echivalent lei, la data plății reprezentând despăgubiri, conform titlului executoriu.

Cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 664 alin. 1 Cod Procedură Civilă.

La cererea de executare silită formulată de către creditor s-a atașat titlul executoriu constând în: Sentință civilă nr. 794 din 01.11.2018 dată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 12842/63/2017.

Prin Încheierea din data de 25.05.2020 am dispus înregistrarea cererii în registrul general și deschiderea dosarului de executare silită numărul 96/E/2020, iar prin încheierea din data de 03.06.2020 cu numărul 3612, pronunțată de Judecătoria Craiova, în dosarul numărul 11021/215/2020 s-a admis cererea formulată de creditorul **COJOCARU OLGA GEORGIANA**, dispunând încuviințarea executării silite împotriva debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 670 alin. 3 Cod Procedură Civilă, ale art. 39 din Legea nr. 188/2000, republicată și ale Ordinului ministrului justiției nr. 2550/C/2006, astfel cum a fost modificat, urmează să fie stabilite următoarele cheltuieli de executare silită, în dosarul execuțional nr. 96/E/2020 până la acest moment procedural:

- 11.637,00 lei - Onorariu executor judecătoresc (TVA inclus: 19%)
- 20,00 lei - Taxă judiciară de timbru (TVA inclus: 19%)
- 2.380,00 lei - Onorariu avocat în faza executării silite (TVA inclus: 19%)
- 120,00 lei - Taxe poștale (TVA inclus: 19%)

Total cheltuieli: 14.157,00 lei.

Potrivit art. 670 alin. 2 Cod Procedură Civilă, cheltuielile ocazionate de efectuarea executării silite sunt în sarcina debitorului, afară de cazul în care creditorul a renunțat la executare, situație în care vor fi suportate de acesta.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 670 alin. 6 Cod Procedură Civilă, prezenta încheiere constituie titlu executoriu, atât pentru creditor, cât și pentru executorul judecătoresc.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Se stabilește suma de 14.157,00 lei, ce reprezintă cheltuieli de executare silită până la acest moment procedural, în sarcina debitorului **MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR**, cu sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, județul Dolj, în dosarul execuțional nr. 96/E/2020.

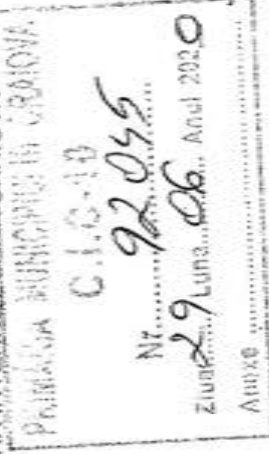
Executorie de drept.

Cu drept de contestație la executare, în termen de 15 zile de la comunicare, la instanța de

TALPĂ NEACȘU-CRISTIAN FLORIAN ȘI TERPOVICI LAURENȚIU BOGDAN

Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, jud. Dolj, C.I.F. RO13880594
Tel. 0766371834, 0766371835, 0766371836, E-mail: talpa_terpovici@yahoo.com
Cont consemnări: RO42 BREL 0002 0004 8882 0101-LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA

DIAR 96/E/2020
16.06.2020



MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR,

sediul în Municipiul Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, Județul Dolj

Având în vedere că cererea de executare silită formulată de creditorul COJOCARU OLGA MARGIANA, cu domiciliul în Craiova, str. România Muncitoare, nr. 15, jud. Dolj, C.I.F. RO13880594, a fost înregistrată la sediul Municipiului Craiova, str. A.I. Cuza, nr. 7, Județul Dolj, la data de 03.06.2020, pronunțată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 11021/215/2020, fiind declanșată urmărirea silită împotriva dumneavoastră, în baza titlului executoriu constând în Sentință civilă nr. 794 din 01.11.2018 dată de Tribunalul Dolj, în dosarul nr. 11021/215/2020, în baza art. 668 Cod procedura civilă, republicat, emitem prezenta

SOMATIE

În care vă punem în vedere ca, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură civilă, republicat în anul 2010, la data de 1 zi de la primirea sau lăsarea acestuia la sediul dumneavoastră, să vă conformați dispozițiilor titlului executoriu arătat mai sus, în sensul de a achita creditorului creanța în sumă de 92.500,00 Euro în echivalent lei, la data plății reprezentând despăgubiri și 14.157,00 lei cheltuieli de executare.

Aceste sume vor fi virate în contul RO42BREL0002000488820101 deschis în Lei la LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA, RO58BREL0002000488820201 deschis în Euro la LIBRA INTERNET BANK CRAIOVA cont de consemnări la dispoziția B.E.J.A. Talpă Neacșu-Cristian Florian și Terpovici Laurențiu Bogdan.

În cazul în care în termenul stabilit nu vă conformați prezentelor somații, vom proceda la continuarea executării silite, în modalitatea poprire asupra sumelor de bani, veniturilor, titlurilor de deținere, asupra bunurilor mobile, asupra bunurilor imobile în conformitate cu dispozițiile legale în materie, urmând să suportați toate cheltuielile necesare acestei activități.

cu respect,
Executor judecătoresc,
Terpovici Laurențiu Bogdan



R O M Â N I A

TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA I CIVILĂ

Sentința civilă nr. 794/2018
Ședința publică de la 01 Noiembrie 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE Mirela Elena Negoită
Grefier Georgeta Drăgușin

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanta COJOCARU OLGA GEORGIANA și pe pârâții MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, având ca obiect acțiune în constatare și despăgubiri.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Marius Miroiu pt. reclamantă, lipsind pârâții.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care avocat Marius Miroiu pt. reclamantă depune la dosar dovada achitării taxei de timbru de 7878,50 lei.

La interpelarea instanței, avocat Marius Miroiu pt. reclamantă arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri, instanța apreciază finalizată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra acțiunii deduse judecării, cu luarea în considerare a inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea intervenirii exproprierii în fapt, cu privire la suprafața de teren în litigiu, adică primul capăt de cerere, raportat la disp. art. 35 NCPC, respectiv dacă obiectul acestui petit este constatarea unui drept sau a unei situații de fapt, precum și a lipsei calității procesuale pasive a paratului Consiliului Local Craiova.

Avocat Marius Miroiu pt. reclamantă arată că a considerat că are calitate pasivă Consiliul Local Craiova, intrucat este emitentul HCL nr. 438/2011 prin care s-a aprobat PUZ și lasă la aprecierea instanței solutionarea aspectului legat de admisibilitatea referitoare la primul petit, iar pe fond, solicita admiterea acțiunii, așa cum a fost precizată, aratând că își menține concluziile puse anterior repunerii cauzei pe rol, cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de față:

La data de 08.11.2017, reclamanta Cojocar Olga Georgiana a chemat în judecată pârâții Municipiul Craiova, prin Primar și Consiliul Local Craiova, prin Primar, pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate că pentru suprafața de teren de 2470 mp, situată în mun. Craiova, str. Stejarului, nr.317, jud.Dolj (fostăT75,P8), a intervenit expropierea în fapt odată cu emiterea HCL 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege și obligarea pârâților la plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru expropriere, despăgubiri ce urmează a fi stabilite la valoarea de circulație a imobilului în condițiile Legii nr. 33/1994, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a arătat că este proprietara unui teren în suprafață totală de 9.983 mp., din acte 9.732 mp din măsurători, T.D.P. 550-48050 coroborat cu certificatul de moștenitor nr.45/28.08.2012 la BNP Neagoe Monica. Terenul este înscris în CF 208582 Mun. Craiova.Conform certificatului de nomenclatură stradală, terenul se află situat în Craiova, str. Stejarului, nr.31 jud.Dolj (fostăT75, P81).

Fără a ține seama de dreptul său de proprietate, pârâții au emis HCLnr. 438/2011, prin care s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal, zona str. Cornului, iar din anul 2011 și până în prezent nu a demarat în niciun fel formalitățile de expropriere și despăgubire a reclamantei, aceasta fiind pusă în situația de a nu beneficia de prerogativele dreptului de proprietate asupra terenului său.

În luna noiembrie 2017 le-a făcut cunoscută pârâților starea exproprierii de fapt și le-a propus să o despăgubească conform Legii nr. 33/1994, reclamanta neputând să construiască și chiar să vândă acest imobil, dată fiind starea de utilitate publică aferentă imobilului.

Mai mult, la 06.11.2012, pârâții i-au comunicat prin certificatul de urbanism că imobilul este afectat de străzi, așa încât această solicitare de construire pe teren nu poate fi favorabilă, întrucât este incompatibilă cu planul urbanistic zonal aprobat.

Se mai arată că, în situația de față, reclamanta se află în fața unei privări de proprietate, fără ca paratii să aibă acordul reclamantei privind construcția de interes public, și fără să existe o plată a drepturilor ce i se cuvin. O lipsire de proprietate se poate justifica doar dacă se demonstrează că în special aceasta a intervenit pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege, iar orice ingerință în exercitarea dreptului de proprietate trebuia să răspundă criteriului proporționalității.

Constituția României garantează dreptul de proprietate privată în art. 44, iar potrivit alin. 3 "Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru ocazie de utilitate publică stabilită potrivit legii cu dreptăți și prealabilă despăgubire", iar despăgubirile prevăzute la alin. 3 și alin. 5 se stabilesc de comun acord cu proprietarul, iar în caz de divergență, prin justiție.

În speță, este evident că această despăgubire nu a fost acordată și nici stabilită, pârâții fiind aceia care nici măcar nu răspund la solicitarea reclamantei de despăgubire, după cum, deși legea prevede executarea investiției de interes public după exercitarea procedurilor prealabile prevăzute de legea nr. 33/1994, nici măcar nu au început un asemenea demers.

Reclamanta a mai susținut că evaluarea îndreptățirii la despăgubiri a proprietarului unui bun expropriat în fapt nu poate ignora jurisprudența C.E.D.O., (Hotărârea din 27 ianuarie 2009 în cauza Burghilea contra României și Hotărârea din 11 ianuarie 2011 în cauza Vergu contra României), pentru asigurarea respectării dreptului de proprietate în conformitate cu exigențele impuse de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la C.E.D.O. Este necesar a se ține cont și de principiul nediscriminării prevăzut de art. 14 din Convenție și chiar de dreptul la un proces echitabil reglementat de art. 6 din Convenție, în condițiile în care regimul juridic al acțiunii despăgubiri creat prin legile exproprierii este mai favorabil față de cel al acțiunii întemeiate pe dreptul comun.

În drept, au fost invocate dispoz. art. art. 44 din Constituție, Legea 255/2010 legea 33/1994.

În scopul dovedirii acțiunii, au fost depuse la dosar: certificatul de urbanism nr. 2043/06.11.2012, extras de carte funciara pentru informare CF 208582 Craiova, T.D.P. nr. 550-48050/1993 emis de Comisia Judeteana Dolj pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, certificatul de moștenitor nr.45/28.08.2012 emis de BNP Neagoe Monica, certificat de nomenclatura stradala nr. 3782/03.10.2013, adresa nr. 157833/21.11.2017 emisa de Primaria Craiova - Directia Urbanism si Nomenclatura Urbana, certificat de nomenclatura stradala nr. 4248/09.11.2017, certificat de atestare fiscala nr. 626608/01.11.2017.

În cauza niciunul dintre paratii nu a formulat intampinare si nici nu a propus probe in aparare, fata de pretentiile deduse judecatii.

În sedinta publica de la 25.01.2018, la interpelarea instanței de judecata cu privire la obiectul cauzei, respectiv dacă este vorba de o cauza de expropriere potrivit procedurii speciale prevăzută de Lg. nr. 33/1994, a carei solutionare necesita prezenta obligatorie a procurorului potrivit art. 23 din Legea 33/1994, sau este o cauză de drept comun, reclamanta prin apărătorul ales a precizat nu este vorba de o expropriere potrivit procedurii speciale prevăzută de Lg. nr. 33/1994, obiectul cauzei fiind constatarea unui drept legat de situația de fapt descisa în acțiune și acordarea de despăgubiri în cuantumul solicitat prin acțiunea dedusa judecatii.



În raport de această precizare, la solicitarea reclamantei, în cauză au fost încuviințate și administrate proba cu expertiză evaluatorie, având ca obiectiv să stabilească valoarea imobilului afectat prin raportare la prețul care s-ar obține în caz de vânzare, respectiv valoarea de circulație a imobilului, precum și proba cu expertiză specialitatea topografie care să identifice în concret suprafața de teren afectată de străzi, potrivit PUZ-ului aprobat prin HCL nr. 428/2011.

La 13.04.2018 și respectiv 04.07.2018 au fost depuse la dosar rapoartele de expertiză întocmite de experții Patru Mic Adela și Ioana Ion, rapoarte față de care niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.

La 06.09.2018, față de concluziile rapoartelor de expertiză întocmite în cauză, reclamanta a depus precizare la acțiune, prin care a arătat că solicită să se constate că pentru suprafața de teren de 3700 mp, situată în mun. Craiova, str. Stejarului, nr.317, jud.Dolj (fostă T75, P8), a intervenit exproprieră în fapt odată cu emiterea HCL 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege și obligarea părților la plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru exproprieră, despăgubiri stabilite la valoarea de circulație a imobilului de către experți la 25 euro/mp, în total suma convenită reclamantei fiind 92.500 euro, cu cheltuieli de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de dispozițiile legale incidente speței deduse judecătii, și având în vedere susținerile reclamantei și probele administrate în cauză, tribunalul constată următoarea situație de fapt și de drept:

Prin acțiunea dedusă judecătii, așa cum a fost precizată ulterior, reclamanta Cojocaru Olga Georgiana a solicitat *să se constate că pentru suprafața de teren de 3700 mp, situată în mun. Craiova, str. Stejarului, nr.317, jud.Dolj (fostă T75, P8), a intervenit exproprieră în fapt odată cu emiterea HCL 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege și obligarea părților Municipiul Craiova, prin Primar și Consiliul Local Craiova, prin Primar, la plata despăgubirilor în cuantum de 92.500 euro*, stabilite la valoarea de circulație a terenului, reclamanta *invocând în fapt* ca este proprietara terenului menționat, care face parte din suprafața totală de 19.983 mp. reconstituită autorului reclamantei prin titlul de proprietate nr. 550-48050/1993, terenul fiind moștenit de reclamanta în baza certificatului de moștenitor nr. 45/28.08.2012, dar reclamanta nu poate folosi acest teren, neputându-și exercita atribuțiile dreptului de proprietate, respectiv a-l poseda, folosi și dispune de el, întrucât terenul este afectat de străzi propuse prin PUZ aprobat prin HCL Craiova nr. 438/2011, autoritățile locale – Consiliul local Craiova și Mun. Craiova, prin Primar, creând deci străzi pe terenul reclamantei, fără a avea acordul acesteia și fără a o despăgubi, iar *în drept* dispoz. art. 44 din Constituție și CEDO referitoare la respectarea dreptului de proprietate privată.

Față de obiectul acțiunii deduse judecătii și dispoz. art. 35 NCPC, tribunalul constată în primul rând *inadmisibilitatea capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprieră în fapt, atât timp cât solicitarea reclamantei vizează constatarea unei situații de fapt, iar nu constatarea unui drept*. Aceasta întrucât potrivit art. 35 NCPC, „Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege”.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că obiectul cererilor în constatare vizează un drept, iar nu o situație de fapt. Cererile în constatare pot avea ca obiect numai constatarea existenței sau inexistenței unui drept, iar nu a unei situații de fapt, cu excepția ipotezelor prevăzute de dispozițiile art. 359-365 NCPC, care reglementează procedura asigurării probelor. Așa cum se apreciază în mod constant în doctrina și practica judiciară, în situația în care cererea are ca obiect constatarea unei situații de fapt, instanța, din oficiu, va invoca și va admite excepția inadmisibilității promovării cererii, în baza dispozițiilor art. 35 NCPC, respingând-o în consecință.

Prin urmare, față de cele reținute mai sus, în temeiul art. 248 NCPC și art. 35 NCPC, urmează să fie admisă excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect

constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt și să respinga acest prim capat de cerere, ca inadmisibil.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei de a primi despăgubiri pentru terenul afectat de lucrări edilitar -urbanistice, în sensul că este afectat de amenajarea cailor de circulație în zona - Strada Cornului, propusă prin PUZ aprobat prin HCL nr.438/2011, tribunalul apreciază că în privința acesteia *nu poate avea calitate procesuală pasivă Consiliul Local Craiova*, întrucât emiterea unui PUZ este o atribuție a oricărei autorități publice locale, ca expresie a puterii executive într-un stat de drept, aprobarea PUZ fiind de natură a satisface interesul general, realizarea unei căi de comunicație și reprezintă un atribut al autorităților publice care sunt abilitate să aprecieze oportunitatea edificării unei astfel de căi de comunicație, iar atât timp cât nu s-a invocat și dovedit nelegalitatea HCL 438/2011, *acest act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, iar organul emitent Consiliul Local Craiova nu poate fi ținut să plătească vreo despăgubire reclamantei pentru terenul afectat de lucrarea de utilitate publică.*

Prin urmare, tribunalul urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local Craiova în privința capătului de cerere având ca obiect despăgubiri și să respinga acest capat de cerere formulat de reclamanta Cojocaru Olga Georgeta în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Craiova, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Fata de actele și lucrările dosarului și probele administrate în cauză, Tribunalul constată că *este întemeiată solicitarea reclamantei de obligare a paratului Municipiul Craiova prin Primar, la plata sumei de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei și care este afectat de lucrări edilitar -urbanistice, propuse prin PUZ aprobat prin HCL Craiova nr.438/2011, reclamanta fiind îndreptățită la o despăgubire justă din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrâns dreptul de proprietate a reclamantilor, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.*

Aceasta în considerarea faptului că în speta reclamanta a făcut dovada că este proprietara terenului în suprafață totală de 9.983 mp. din acte 9.732 mp din măsurători, situat în Craiova, str. Stejarului, nr.31 jud.Dolj (fostă T75, P81), în baza T.D.P. nr. 550-48050/1993 și certificatului de moștenitor nr.45/28.08.2012 emis de BNP Neagoe Monica, iar din acest teren, o suprafață de 3700 mp. nu poate fi folosită de reclamanta, în calitate de proprietară, fiind afectată de lucrări edilitar -urbanistice, în sensul că este afectată de amenajarea strazii Cornului din Craiova, propusă prin PUZ aprobat prin HCL nr. 438/2011.

Sub acest aspect, tribunalul constată că atât certificatul de urbanism emis sub nr. 2043/06.11.2012 de Primaria Mun. Craiova (fila 7), cât și extrasul de carte funciara nr. 131060/2017 și certificatul de nomenclatură stradală nr.3782/03.10.2013 (filele 9 și 13) atestă că regimul juridic al suprafeței de teren de 9.983 mp. din acte 9.732 mp din măsurători 1993 mp. *este teren intravilan proprietate privată a reclamantei Cojocaru Olga Georgiana, fiind situat în zona de locuințe, după PUZ, dar este parțial afectat de strazi propuse de PUZ aprobat prin HCL 438/2011, expertul Ioana Ion identificând și constatând că deși în fapt nu sunt realizate în prezent strazile propuse prin PUZ, aceste lucrări de utilitate publică afectează (ocupă efectiv) o suprafață de 3700 mp din terenul reclamantei în partea de Vest a proprietății acestora (filele 86-106), raport fata de care niciuna dintre părți nu a formulat obiectiv.*

Tribunalul constată astfel că prin HCL nr. 438/2011 de aprobare a PUZ în zona strada Cornului, *autoritatea publică locală a restrâns reclamantei prerogativele dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 3700 mp propusă pentru amenajarea de cai de circulație, reclamanta neputându-l folosi în interes personal, potrivit destinației acestuia de*



teren intravilan construibil, nici în prezent și nici după edificarea strazilor, neputându-l ingradi și edifica construcții pe el, ceea ce conduce practic la imposibilitatea reclamantei de a dispune de propriul bun(în privința terenului de 3700 mp).

Reclamanta se găsește astfel în situația de a fi proprietara unei suprafețe de teren pentru care detin un act de proprietate valabil, aflat în circuitul civil, și pentru care plătește impozitul anual datorat unității administrativ – teritoriale, dar pe care reclamanta nu îl poate folosi potrivit destinației sale de teren intravilan construibil, întrucât terenul este afectat de o lucrare de interes public local, aparținând paratului Mun. Craiova, prin primar. ***Suntem astfel în fața unei limitări (restrangeri) legale a dreptului de proprietate al reclamantei, în scopul satisfacerii unui interes public, împrejurare permisă de art. 44 din Constituție, dar cu condiția acordării unei indemnizații pentru prejudiciul adus proprietarului.***

Tribunalul constată astfel că în ***speta reclamanta a suferit o expropriere în fapt, prin faptul că nu pot folosi terenul în suprafața de 3700 mp., fiind îndreptățită la o despagubire justă din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrans dreptul de proprietate reclamantei, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despagubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.***

Astfel, în condițiile art. 555 NCCiv, reclamanta are dreptul de a dispune juridic de bunul lui și de a-l folosi potrivit destinației sale. *Orice atingere adusă acestui drept trebuie să aducă în patrimoniul proprietarului o valoare economică proporțională cu atingerea suferită.* Art. 44 alin 5 din Constituție stabilește cu valoare de principiu acest drept, în ipoteza în care daunele sunt determinate de lucrările de interes general, obligația de dezdaunare aparținând autorității publice.

În acest mod se interpretează și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1, care dau dreptul statului de a limita exercitiul dreptului de proprietate privată atunci când limitarea este justificată de un interes general, dar cu condiția acordării unei indemnizații pentru prejudiciul adus proprietarului, în scopul menținerii unui just echilibru între interesul general și cel particular(cauza Sporrang et Lonnroth c. Suediei, hot. din 23 sept. 1982, cauza James c. Marii Britanii, hot. din 21.02.1986).

Reclamanta nu poate folosi în niciun fel terenul în suprafața de 3700 mp. afectat de lucrările edilitare aprobate prin HCL 438/2011, prin urmare atributul folosinței bunului potrivit destinației sale este afectat, motiv pentru care ***reclamanta sunt îndreptățită la plata unei despagubiri egale cu valoarea de înlocuire a terenului, aceasta fiind proporțională cu dauna produsă proprietarului*** ($3700 \text{ mp} \times 25 \text{ euro /mp} = 92.500 \text{ euro}$), la stabilirea acestei valori avându-se în vedere raportul de expertiză întocmit de experta Patru Mic Adela care a calculat și prezentat argumentat că valoarea de circulație a terenului reclamantei este de 25 euro/mp.(filele 55 -70), ***raport fata de care niciuna dintre parti nu a formulat obiectiuni.***

Sub aspectul desbagubirilor, tribunalul are în vedere că raportat la împrejurările concrete ale spetei deduse judecatii, reclamanta este îndreptățită la plata unei despagubiri cu caracter global, la valoarea de înlocuire a terenului, proporțională cu dauna produsă proprietarei, întrucât atributul din dreptul de proprietate care este afectat este cel al folosinței terenului pentru construcții, ceea ce echivalează și cu scăderea valorii de piață a terenului, în ipoteza în care proprietarul ar hotărî înstrăinarea, fiind imposibil să se vândă ca teren construibil.

Tribunalul are în vedere că jurisprudența instanței europene a subliniat constant că o privare de un bun nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, ***doar dacă această măsură este prevăzută de lege, este justificată de o cauză de utilitate publică și dublată de o indemnizare corespunzătoare a titularului dreptului***, numai în acest fel fiind conforma cu principiile generale ale dreptului internațional, orice limitare trebuind să fie proporțională cu scopul urmărit.

Noțiunea de priver de proprietate are semnificația unei preluări complete și definitive a unui bun, titularul sau nemiavând posibilitatea exercitării vreunui din atribuțiile conferite de acesta, calificarea ca atare a unei măsuri luate de autoritățile naționale urmând a se face nu numai în raport de dispozițiile interne în vigoare, ci și ținând cont de efectul real produs de acea măsură, Convenția având ca scop protejarea unor drepturi concrete și efective.

Această interpretare a fost dată de Curtea Europeană în cauza Burdov contra Rusiei (hotărârea din 7 mai 2002), în cauza Sporrong contra Suediei (hotărârea din 23 septembrie 1982) și în cauza Papamichalopolus contra Greciei (hotărârea din 24 iunie 1993).

De asemenea, art. 1 din Protocolul nr. 1 presupune, mai întâi și cu precădere, ca o ingerință a autorității publice în exercițiul dreptului la respectarea bunurilor să fie legală; cea de-a doua teză a primului alineat din acest articol nu autorizează priver de proprietate decât „în condițiile prevăzute de lege” [Iatridis împotriva Greciei (MC) nr. 31.107/96, § 59, CEDO 1999-II].

De asemenea, principiul legalității implica existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile (Hentrich împotriva Franței, Hotărârea din 22 septembrie 1994, seria A, nr. 296-A, § 42, cauza Burghlea contra României).

În temeiul acestor considerații, *în absența unui act formal de expropriere*, instanța apreciază ca situația reclamantei nu poate fi considerată „previzibilă” și corespunzătoare cerinței „principiului securității juridice”, situația în cauza permițând autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului în cauza, cu încălcarea regulilor ce guvernează expropriere (Constituția din 2003 și Legea nr. 33/1994), fără a pune în prealabil o indemnizație la dispoziția reclamantului.

Astfel, în cauză este evident că *reclamanta a suferit o expropriere de fapt*, incompatibilă cu prevederile constituționale care garantează respectarea dreptului de proprietate și condițiile în care o persoană poate fi lipsită de acest drept, precum și cu dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției europene a drepturilor omului, care consacră dreptul de proprietate în categoria drepturilor fundamentale ale omului, *reclamanta fiind deci îndreptățită să solicite și să obțină o justă despăgubire din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrâns dreptul de proprietate reclamantei, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.*

Pe cale de consecință, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, tribunalul urmează să admită capătul de cerere având ca obiect despăgubiri formulate de reclamantă în contradictoriu cu pârâțul Municipiul Craiova, prin Primar, așa cum a fost precizat și să oblige pârâțul Municipiul Craiova, prin Primar, să plătească reclamantei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei.

În baza art. 453 N.C.pr.civ., fata de soluția pronunțată asupra acțiunii deduse judecatii, va fi obligat paratul Mun. Craiova, prin Primar către reclamanta la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (taxe de timbru aferente pretențiilor admise – 7879 lei onorarii expertize – 1800 lei și onorariu aparator ales – 4760 lei), reclamanta fiind îndreptățită să obțină eventualele cheltuieli efectuate în cauza în limita petitelor admise, *în înțelesul art. 453 NCPC*. Potrivit art. 453 NCPC, partea care pierde procesul va fi obligată, *la cererea părții care a câștigat*, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre parti poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată este deci culpa procesuala și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE



Admite excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt.

Respinge capătul de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. proprietatea reclamantei a intervenit exproprierea în fapt.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local Craiova în privința capătului de cerere având ca obiect despăgubiri.

Respinge capătul de cerere având ca obiect despăgubiri având despăgubiri formulat de reclamanta Cojocaru Olga Georgeta, domiciliată în (

....., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Miroiu Marius, cu sediul în Craiova, Str. M. Kogălniceanu, Bl. 97 APT, Sc. D, Ap. 10, județul Dolj, în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Craiova, cu sediul în Craiova, str. A.I.Cuza, nr. 7, județul Dolj, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite capătul de cerere având ca obiect despăgubiri formulat de reclamantă în contradictoriu cu pârâtul Municipiul Craiova, prin Primar, cu sediul în Craiova, str. A.I.Cuza, nr. 7, județul Dolj, așa cum a fost precizat.

Obligă pârâtul Municipiul Craiova prin Primar, să plătească reclamantei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei și la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, apel care se va depune la Tribunalul Dolj.
Pronunțată în ședința publică de la 01 Noiembrie 2018.

Președinte,
Mirela Elena Negoită

Grefier,
Georgeta Drăgușin

Red.jud.M.E.Negoită
Tehnored. S.V./5 ex.
10.12.2018

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DOLJ

Se certifică de noi, grefa Tribunalului Dolj, că prezenta copie este conformă cu originalul sentinței aflat în dosarul nr. 12842/63/2018 și a rămas definitivă prin dec. nr. 1810/2018 și a rămas definitivă la data de 22.01.2020.

w/c. 13





CĂTRE,

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOV
DIRECȚIA DE PATRIMONIU



Nr: 1947
Data: 21.01.2025
Cod: 1525
PRIMĂRIA MUN. CRAIOV

Subsemnatul **Durău Marius Cătălin**, domiciliat în
prin prezenta vă aduc la cunoștință următoarele :

Prin CVC nr 650/2006, împreună cu soția, Durău Gabriela Constanța, am cumpărat de la Rapcea Nicolae și Rapcea Valerica suprafața de 3000mp din acte și suprafața de 2978mp din masuratori, teren intravilan în Tarlăua 75, Parcela 7, Lotul 1A/1, înscris în CF27067, cu nr. cadastral 14536.

Forma, distanțele pe contur, suprafața și vecinătatea sunt menționate în planul de amplasament și delimitare avizat de ONCGC în documentația cadastrală nr.1869/23.01.2003.

Anul 2008 – Conform Act de Dezmembrare nr.2943/12.06.2008 suprafața de 3000mp din acte și suprafața de 2978mp din masuratori se dezmembrează în 4 (patru) loturi, conform planului de amplasament și delimitare cu propunerea de dezmembrare, avizat de OCPI în documentația nr.35550/16.05.2008, astfel:

- Lotul 1 - 600mp conform planului de amplasament și delimitare avizat de OCPI în documentația nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/1 și Nr. CF vechi:61097, nr.CF nou 232060.
Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul nu era delimitat cu gard.
- Lotul 2 - 693mp din masuratori conform planului de amplasament și delimitare avizat de OCPI în documentația nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/2 și Nr. CF vechi:61097, nr. CF nou 200987. Terenul se învecinează pe latura de Nord cu De3 actul Str. Plopuului iar pe latura de Est cu proprietatea Badea Constanta – tarlăua 75, parcela8.
Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul nu era delimitat cu gard.
- Lotul 3 – 1185mp din masuratori, conform planului de amplasament și delimitare avizat de OCPI în documentația nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/3 și Nr. CF vechi:61097, nr.CF nou 200989.
Terenul se învecinează pe latura de Est cu proprietatea Badea Constanta – tarlăua 75, parcela8, înscris în CF255305.
Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul nu era delimitat cu gard.
- Lotul 4 – 500mp din masuratori, conform planului de amplasament și delimitare avizat de OCPI în documentația nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/3 și Nr. CF vechi:61097, nr.CF nou 203059.
Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul nu era delimitat cu gard.

8068/22.01.2025

Prin actul de dezmembrare s-a stabilit și o cale de acces-alee propusă cu drept de servitute, (3,82m lățime și 81,76m lungime) cale de acces care să deservească imobilele cu nr. cadastrale noi 200987, 200989 și nr. 203059 .

Aleea propusă cu drept de servitute se invecineaza pe latura de Est cu terenul proprietatea numitei Badea Constanta – tarlăua 75, parcela8, inscris in CF255305. În prezent acest teren este deținut de Cojocaru Olga Georgiana, în baza certificatului de moștenitor nr.45/28.08.2012

4

Anul 2022 – se realizeaza documentatii cadastrale pentru urmatoarele terenuri:

- 693mp inscris in CF nou 200987, fost Lot 2 in documentatia nr.35550/16.05.2008, cu nr. cadastral 14536/2 si Nr. CF vechi:61097, in scopul indreptarii erorii materiale strecurata in foaia A a Cartii Funciare in sensul ca in mod eronat a fost mentionata categoria de folosinta a terenului ca fiind " altele", desi corect era "arabil" si actualizarea informatiilor cadastrale – modificarea suprafetei din masuratori a terenului de sub A 1 **de la 693 mp. la 511mp.**

Modificarea suprafetei se realizeaza ca urmare a efectuarilor de masuratori la fata locului si constatarii situatiei reale a imprejmuirilor (gard metalic, gard de beton si limita conventionala), cu respectarea reglementarilor legale din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de receptie și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 232396 / 21/11/2022, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata).

Diferenta de suprafata este situata intre gard si str. Plopului fost De35 si CF255305.

- 1185mp inscris in CF nou 200989, fost nr. cadastral 14536/3 si Nr. CF vechi:61097, fost Lotul 3, in scopul indreptarii erorii materiale din prezenta CF in sensul ca in mod eronat a fost mentionata categoria de folosinta altele, corect fiind arabil si actualizarea informatiilor cadastrale cu privire la imobilul de sub A1 in sensul **modificarii suprafetei din masuratori de la 1185mp la 1028 mp.**

Modificarea suprafetei se realizeaza ca urmare a efectuarilor de masuratori la fata locului si constatarii situatiei reale a imprejmuirilor (gard de beton, gard metalic si limita conventionala), cu respectarea reglementarilor legale din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de receptie și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 232392 / 21/11/2022, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata). Diferenta de suprafata este situata intre gard si CF255305.

- 500mp inscris in nr.CF 203059, fost nr. cadastral 14536/3 si Nr. CF vechi:61097, fost Lotul 4, in scopul indreptarii erorii materiale din prezenta CF in sensul ca in mod eronat a fost mentionata categoria de folosinta altele, corect fiind arabil si actualizarea informatiilor cadastrale cu privire la modificarii suprafetei din masuratori de la **500mp la 502 mp.**

Modificarea suprafetei se realizeaza ca urmare a efectuarilor de masuratori la fata locului si constatarii situatiei reale a imprejmuirilor (gard de beton, gard plasa si limita conventionala), cu respectarea reglementarilor legale din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de receptie și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 232395/21/11/2022, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata).
Diferenta de suprafata este situata intre gard si CF255305.

Anul 2024 - se realizeaza documentatie de inscriere in CF a constructiei C1 - locuinta conform certificat de atesare a edificarii constructiei nr. 24, din 25/09/2023, conform documentatiei nr.93783/29.04.2024.

- Se realizeaza **documentatia cadastrala nr. 374796/20.12.2024, de dezmembrare a suprafetei de 1028mp.**

Pe planul de amplasament si delimitare realizat conform situatiei reale a terenului este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata ce deserveste ca alei de acces (**diferenta de suprafata situata intre gard si CF255305**).

Dezmembrarea se realizeaza in doua corpuri astfel:

- **637mp – Lotul 1**, pentru care a fost atribuit nr. cadastral 256555 si CF256555.
Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 374796/20.12.2024, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata).
- **391 mp - Lotul 2**, pentru care a fost atribuit nr. cadastral 256556 si CF256556.
Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 374796/20.12.2024, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata).

În urma actualizării documentațiilor cadastrale, mai sus amintite, calea de acces-alee propusă cu drept de servitute, (3,82m lățime și 81,76m lungime) cale de acces care deserveste în prezent imobilele cu nr. cadastrale 200987, 256555, 256556 și nr. 203059 nu a putut fi cadastrată, respectiv înscrisă în cartea funciară, întreaga suprafață fiind poziționată după gardul de beton, gardul metalic și limita conventională ale celor trei imobile.

Prin HCL nr.148/24.11.2011, Consiliul Local al Municipiului Craiova a aprobat planul urbanistic zonal referitor la analizarea și reglementarea posibilităților de construire, în mun.Craiova, strada Cornului, stradă constituită parțial din calea de acces care deserveste imobilele cu nr. cadastrale 200987, 256555, 256556 și nr. 203059, proprietatea mea și a soției, ce nu a mai putut fi cadastrată, în parte, precum și din terenul deținut de Cojocaru Olga Georgiana, în baza certificatului de moștenitor nr.45/28.08.2012.

În prezent, aceste terenuri poartă denumirea de strada Stejarului, fiind emise certificate de nomenclatură stradală de către primărie.

Din verificări am stabilit faptul că terenul deținut de Cojocaru Olga Georgiana, în baza certificatului de moștenitor nr.45/28.08.2012, tarlăua 75, parcela 8, înscris în CF255305 a făcut obiectul unei acțiuni în instanță, pe rolul Judecătoriei Craiova fiind înregistrat un dosar civil având ca părți, Municipiul Craiova, prin primar, în calitate de pârât și Cojocaru Olga Georgiana în calitate de reclamant.

În cadrul acestui dosar, instanța de judecată a constatat faptul că pentru acest teren a intervenit exproprierea în fapt, municipiul Craiova fiind obligată la achitarea unei despăgubiri, despăgubire ce a fost achitată.

Întrucât până în prezent, pe terenul deținut de mine și de soție, reprezentând cale de acces au fost realizate investiții privind realizarea traseelor de utilitate publică (apă, canal, curent etc.), prin prezenta cerere, atât eu cât și soția mea, suntem de acord să cedăm cu titlu gratuit, calea de acces-alea cu drept de servitute ((3,82m lățime și 81,76m lungime) care deservește imobilele cu nr. cadastrale 200987, 256555, 256556 si nr. 203059, în favoarea Primăriei Municipiului Craiova, pentru a fi inclusă în domeniul public al municipiului, respectiv în vederea finalizării documentației, înființată în baza HCL 438/2011, pentru strada Stejarului din Craiova, fostă strada Cornului .

Anexez prezentei cereri, următoarele documente :

- acte de proprietate pentru suprafețele de teren, deținute de subsemnatul;
- document denumit evoluția în timp a documentațiilor cadastrale, întocmit de cadastrist Stoica Ionuț-Florian;
- planuri de amplasament, eliberate din anul 2002 și până în prezent pentru terenurile deținute ;
- copie acte de identitate ;
- HCL nr.438/2011;
- plan amplasament și extras de carte funciară - teren tarlăua 75, parcela 8, înscris în CE255305 ;
- cererea și documentația conține 33 file .

Cu deosebită considerație!

21.01.2025


Durău Marius Cătălin

5

Evolutie in timp a documentatiilor cadastrale si a actelor juridice pentru terenul in suprafata de 2978mp, situat in Tarlaua 75, Parcela 7, Lotul 1A/1, detinut in proprietate de Durau Gabriela Constanta si Durau Marius Catalin

Anul 2006 - prin CVC nr 650/2006, Durau Gabriela Constanta si Durau Marius Catalin cumpara de la Rapcea Nicolae si Rapcea Valerica suprafata de 3000mp din acte si suprafata de 2978mp din masuratori, teren intravilan in Tarlalei 75, Parcela 7, Lotul 1A/1, inregistrat in CF27067, cu nr. cadastral 14536.

Forma, distantele pe contur, suprafata si vecinatatie sunt mentionate in planul de amplasament si delimitare avizat de ONCGC in documentatia cadastrala nr.1869/23.01.2003.

Anul 2008 – Conform Act de Dezmembrare nr.2943/12.06.2008 suprafata de 3000mp din acte si suprafata de 2978mp din masuratori se dezmembreaza in 4 (patru) loturi, conform planului de amplasament si delimitare cu propunerea de dezmembrare, avizat de OCPI in documentatia nr.35550/16.05.2008, astfel:

- Lotul 1 -600mp conform planului de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/1 si Nr. CF vechi:61097, nr.CF nou 232060.

Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul nu era delimitat cu gard.

- Lotul 2 - 693mp din masuratori conform planului de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/2 si Nr. CF vechi:61097, nr. CF nou 200987. Terenul se invecineaza pe latura de Nord cu De35 actul Str. Plopului iar pe latura de Est cu proprietatea Badea Constanta – tarlaua 75, parcela8.

Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul nu era delimitat cu gard.

- **Lotul 3 – 1185mp** din masuratori, conform planului de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/3 si Nr. CF vechi:61097, nr.CF nou 200989.

Terenul se invecineaza pe latura de Est cu proprietatea Badea Constanta – tarlaua 75, parcela8, inregistrat in CF255305.

Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul **nu era delimitat cu gard.**

- Lotul 4 – 500mp din masuratori, , conform planului de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia nr.35550/16.05.2008, atribuindu-se nr. cadastral 14536/3 si Nr. CF vechi:61097, nr.CF nou 203059.

Conform elementelor de identificare din planul de amplasament, la acel moment terenul nu era delimitat cu gard.

Anul 2022 – se realizeaza documentatii cadastrale pentru urmatoarele terenuri:

- 693mp in scris in CF nou 200987, fost Lot 2 in documentatia nr.35550/16.05.2008, cu nr. cadastral 14536/2 si Nr. CF vechi:61097, in scopul indreptarii erorii materiale strecurata in foaia A a Cartii Funciare in sensul ca in mod eronat a fost mentionata categoria de folosinta a terenului ca fiind " altele", desi corect era "arabil" si actualizarea informatiilor cadastrale - modificarea

suprafetei din masuratori a terenului de sub A 1 **de la 693 mp. la 511mp.**

Modificarea suprafetei se realizeaza ca urmare a efectuarilor de masuratori la fata locului si constatarii situatiei reale a imprejmuirilor (gard metalic, gard de beton si limita conventionala), cu respectarea reglementarilor legale din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de receptie si inscriere in evidentele de cadastru si carte funciara.

Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 232396 / 21/11/2022, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata). **Diferenta de suprafata este situata intre gard si str. Plopului fost De35 si CF255305.**

- 1185mp in scris in CF nou 200989, fost nr. cadastral 14536/3 si Nr. CF vechi:61097, fost Lotul 3, in scopul indreptarii erorii materiale din prezenta CF in sensul ca in mod eronat a fost mentionata categoria de folosinta altele, corect fiind arabil si actualizarea informatiilor cadastrale cu privire la imobilul de sub A1 in sensul **modificarii suprafetei din masuratori de la 1185mp la 1028 mp.**

Modificarea suprafetei se realizeaza ca urmare a efectuarilor de masuratori la fata locului si constatarii situatiei reale a imprejmuirilor (gard de beton, gard metalic si limita conventionala), cu respectarea reglementarilor legale din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de receptie si inscriere in evidentele de cadastru si carte funciara.

Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 232392 / 21/11/2022, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata). Diferenta de suprafata este situata intre gard si CF255305.

- 500mp in scris in nr.CF 203059, fost nr. cadastral 14536/3 si Nr. CF vechi:61097, fost Lotul 4, in scopul indreptarii erorii materiale din prezenta CF in sensul ca in mod eronat a fost mentionata categoria de folosinta altele, corect fiind arabil si actualizarea informatiilor cadastrale cu privire la modificarii suprafetei din masuratori de la **500mp la 502 mp.**

Modificarea suprafetei se realizeaza ca urmare a efectuarilor de masuratori la fata locului si constatarii situatiei reale a imprejmuirilor (gard de beton, gard plasa si limita conventionala), cu respectarea reglementarilor legale din Ordinul nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de receptie si inscriere in evidentele de cadastru si carte funciara.

Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 232395/ 21/11/2022, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata). **Diferenta de suprafata este situata intre gard si CF255305.**

Anul 2024 - se realizeaza documentatie de inscriere in CF a constructiei C1 - locuinta conform certificat de atesare a edificarii constructiei nr. 24, din 25/09/2023, conform documentatiei nr.93783/29.04.2024.

- Se realizeaza **documentatia cadastrala nr. 374796/20.12.2024, de dezmembrare a suprafetei de 1028mp.**

Pe planul de amplasament si delimitare realizat conform situatiei reale a terenului este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata ce deserveste ca alee de acces (**diferenta de suprafata situata intre gard si CF255305**).

Dezmembrarea se realizeaza in doua corpuri astfel:

- **637mp – Lotul 1**, pentru care a fost atribuit nr. cadastral 256555 si CF256555.
Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 374796/20.12.2024, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata).
- **391 mp - Lotul 2**, pentru care a fost atribuit nr. cadastral 256556 si CF256556.
Plan de amplasament si delimitare avizat de OCPI in documentatia cadastrala nr. 374796/20.12.2024, (pe plan este reprezentata si vechea geometrie a terenului cu linie punctata).

Reglementari legislative ale Ordinului nr. 600/2023 pentru aprobarea Regulamentului de recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

Art. 24.(Modul de întocmire a documentațiilor cadastrale)

(2) Persoana autorizată este obligată să execute măsurătorile la teren.

Art. 101. (Documentația cadastrală de modificare a suprafeței imobilului înscris în cartea funciară)

- Pentru imobilele a căror suprafață rezultată din măsurători este mai mică decât suprafața înscrisă în cartea funciară, modificarea suprafeței se realizează în baza documentației cadastrale și a declarației autentice a proprietarului cu privire la acordul de diminuare a suprafeței.

Art. 128. (Înscrierea modificărilor intervenite ca urmare a alipirii/dezlipirii imobilelor)

(2) În situația în care la măsurătorile efectuate la teren se constată că suprafața măsurată a imobilului/imobilelor supuse operațiunilor de dezlipire/alipire este diferită de suprafața măsurată anterior și evidențiată în documentația cadastrală inițială recepționată, se realizează în prealabil o documentație de modificare a suprafeței, verificându-se dacă anterior a mai fost realizată o modificare în plus a suprafeței.

Art. 130.

(8) În situația în care se constată că imobilul ce urmează a fi dezlipit/alipit are o situație tehnicojuridică diferită de cea înscrisă în cartea funciară se va realiza în prealabil o documentație de actualizare informații tehnice.

Avind in vedere modul in care au fost realizare documentatiile cadastrale ale suprafeței de 3000mp din acte si 2978mp din masuratori, situat in Tarlalei 75, Parcela 7, Lotul 1A/1, inscris in CF27067, cu nr. cadastral 14536, din anul 2006 pina in prezent, reglementarile legislative care au stat la baza intocmirii si avizarii acestor documentatii cadastrale si situatia in fapt a acestui teren se poate concluziona astfel:

Regimul juridic al suprafeței situata intre garduri si CF255305 invecinat in partea de Vest cu terenurile pentru care au fost deschise cartile funciare nr. 200987, 256555, 256556 si nr. 203059, este proprietatea numitilor Durau Gabriela Constanta si Durau Marius Catalin, deoarece face parte din suprafata de 2978mp din CVC nr. 650/2006, cumparat de la Rapcea Nicolae si Rapcea Valerica.

Faptul ca aceasta suprafata nu are o CF nu se datoreaza niciunei instrainari facute de proprietari cu acte autentice sau inregistrari sub semnatura privata ci reglementarilor legale in baza carora au fost realizate documentatiile cadastrale.

Suprafata de teren situata in prezent intre aliniamentul gardurilor fizice din teren si imobilul-teren situat ca vecinatate in partea de Est, identificat la adresa tarlăua 75, parcela 8, pentru care exista CF 255305, detinut in proprietate de Cojocaru Olga Georgiana, rezulta in urma construirii imprejmuirilor din garduri a terenurilor, realizate cu o retragere de aproximativ 3(trei) ml. Avind in vedere faptul ca terenul inscris in CF255305, detinut in proprietate de Cojocaru Olga Georgiana, are folosinta de alee de acces amenajata pe care au fost realizate investitii privind realizarea traseelor de utilitate publica (gaze, apa, cana, etc.), are o latime de aproximativ 6ml si o lungime de aproximativ 412ml, scopul pentru care gardurile au fost realizate cu retragere este acela de a respecta reglementarile urbanistice privind latimea minima a unei strazi, prevazute in Legea nr. 50 din 29 iulie 1991 (**republicată**)privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Ionut-
Florian
Stoica

Semnat digital de
Ionut-Florian Stoica
Data: 2025.01.20
19:54:20 +02'00'

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

HOTĂRÂREA NR.164

Consiliul Local al Municipiului Craiova, întrunit în ședința ordinară din data de 29.10.1998.

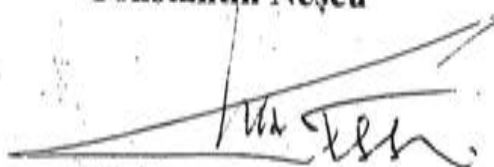
Având în vedere referatul nr.29643/1998 întocmit de Serviciul Gestiunea Localității și Teritoriului, Cadastrul Imobiliar prin care se propune spre aprobare denumiri pentru străzile situate în planul urbanistic zonal aprobat pentru zona Bariera Vâlcii din municipiul Craiova.

În temeiul art. 20, lit.m și 28 din Legea nr. 69/1991, republicată, privind administrația publică locală, completată și modificată prin Ordonanța de urgență nr.22/1997;

HOTĂRĂȘTE:

- Art.1** - Se atribuie străzilor situate în planul urbanistic zonal aprobat pentru Bariera Vâlcii din municipiul Craiova, denumirile cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2** - Direcția Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Lucrări Publice vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Președinte de ședință,
Constantin Neșcu



ANEXA LA HOTĂRÂREA NR.164

**Denumirea străzilor situate în planul urbanistic zonal aprobat
pentru Bariera Vâlcii**

- str. MESTEACĂNULUI; ✓
- str. BREBENEILOR; ✓
- str. CORNULUI; ✓
- str. IZVOARELE; ✓
- str. MERIȘORULUI; ✓
- str. PLOPULUI;
- str. STEJARULUI;
- str. TRANDAFIRULUI; ✓
- str. VIȘINULUI.

7 129

MAIORIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
SERVICIUL GESTIUNEA LOCALITĂȚII ȘI TERITORIULUI,
CADASTRUL IMOBILIAR EDILITAR

29643 din 23 oct 1998



R E F E R A T

Prin Hotărârea nr.114 din 14 iulie 1997 a Consiliului Local al municipiului Craiova, s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal Bariera Vîlcii, Municipiul Craiova în conform avizului 3/1996.

Zona respectivă cuprinde tarlalele nr.20, 70, 19 și 75 în care au puși în posesie proprietari, în conformitate cu prevederile în această Legii nr.18/1991.

Pentru străzile ce se vor înființa în această zonă propunem următoarele numiri :

- str. MESTEACĂNULUI;
- str. BREBENEILOR;
- str. CORNULUI;
- str. IZVOARELE;
- str. MERIȘORULUI;
- str. PLOPULUI;
- str. STEJARULUI;
- str. TRANDAFIRULUI;
- str. VIȘINULUI;

Anexăm alăturat plan de situație cu propunerea.

DIRECTOR,
arh. Munteanu Gabriela

ȘEF SERVICIU,
ing. Ilea Cornelia

ÎNTOCMIT,

Opreș Silviu

AVIZ

În legătură cu

*Proiectul de hotărâre privind atribuirea
numirii unor străzi din Băneasa Vălcii*

Comisia nr. _____

întrunită în ședința din _____

în dezbatere raportul/informarea serviciului de specialitate _____

În urma dezbaterilor, comisia hotărăște avizarea favorabilă / ~~nefavorabilă~~ a
proiectului.

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii divergente:

PRESEDINTE

SECRETAR

CONTRACT DE PĂRTAJ VOLUNTAR

Subsemnatele, MUSTAFA OLGA, domiciliată în

judetul Dolj și MUSTAFA NICOLINA, domiciliată în

judetul Dolj, prin mandatura sa PETRESCU ANCA, domiciliată în

judetul Dolj, conform procurii speciale autentificată sub nr. 1220 din 13.09.2007 de BNP- Mircea Drăgușin, cu sediul în Craiova, declarăm că am convenit prin bună învoială și înțelegere să ne partajăm cu privire la suprafața de teren erabil extravilan de 6.000 mp situată în extravilanul Municipiului Craiova, tarla 75, parcela 7, județul Dolj, care face parte din suprafața totală de 1 ha și 5.000 mp, cu vecini la N- De 35, la E- Badea C-ța, la S- De 178, la V- Cioroianu S., dobândiți prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii 18/1991 conform Titlului de proprietate nr. 1053-9624 din 18.03.1994 en is de Comisia Județeană pentru subilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, județul Dolj.

Evaluăm masa partajabilă la suma de 3.000.000 lei (trei milioane lei) pentru satisfacerea cerințelor fiscale.

Noi, copartășantele, am hotărât să ieșim din indiviziune în modul următor:

Lotul nr.1 îl primesc eu, MUSTAFA OLGA, și se compune din suprafața de teren erabil extravilan de 3000 mp, cu vecini la N - De 35, la E- Badea C-ța, la S- Gheorghișor Ștefana, la V- Cioroianu S.

Lotul îl evaiuez la suma de 1.500.000 lei (un milion cinci sute mii lei) și sunt de acord cu această evaluare.

Lotul nr.2 îl primesc eu MUSTAFA NICOLINA, prin mandatura sa PETRESCU ANCA, și se compune din suprafața de teren erabil extravilan de 3000 mp, cu vecini la N - Gheorghișor Ștefana, la E- Badea C-ța, la S- Sima Ioana, la V- Cioroianu S.

Lotul îl evaiuez la suma de 1.500.000 lei (un milion cinci sute mii lei) și sunt de acord cu această evaluare.

Transmiterea de drept și de fapt a proprietății suprafețelor de teren se face către copartășante începere de azi, data autentificării actului. Suprafețele de teren nu sunt grevate de sarcini, nu au ieșit din circuitul civil, înțelegând să ne garantăm reciproc, noi copartășanții, împotriva oricăror vicliuni totale sau pariale.

De asemenea, eu, MUSTAFA OLGA, constituî servitute de trecere pentru SIMA IOANA, NEAGU EUGENIA, MUSTAFA NICOLINA și GHEORGHISOR ȘTEFANA și pentru proprietarii ulteriori ai suprafețelor de teren din tarla 75, parcela 7 pe o alce de acces cu o lățime de 3,80 m situată în partea de est a terenului, proprietatea mea, în vecinătate cu BADEA CONSTANȚA, iar eu, MUSTAFA NICOLINA, constituî servitute de trecere pentru SIMA IOANA, NEAGU EUGENIA, MUSTAFA OLGA și GHEORGHISOR ȘTEFANA și pentru proprietarii ulteriori ai suprafețelor de teren din tarla 75, parcela 7 pe o alce de acces cu o lățime de 3,80 m situată în partea de est a terenului, proprietatea mea, în vecinătate cu BADEA CONSTANȚA.

Noi, copartășanții, declarăm că nu mai avem pretenții bărești una împotriva celeilalte.

Taxele le-am suportat noi, copartășantele.

Noi, părțile contractante, declarăm că am luat cunoștință de prev. art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1998 privind taxele pentru activitatea notarială care prevede că e nulă vânzarea prin care părțile se înțeleg că printr-un act ascuns să declare un preț mai mare decât cel care se declară în actul autentic, nulitate care se extinde atât asupra actului ascuns, cât și asupra celui autentic, precum și de dispozițiile legii nr. 87/1994 privind evaziunea fiscală, declarăm că am cîut prezentul contract și suntem de acord cu conținutul lui și ne obligăm să îndeplinim documentația cadastrală și formalitățile de înscriere în Cartea Funciară.

Tehnoredactat în 5 exemplare azi, 18.09.2007, la Biroul Notarului public ȘTEFĂNESCU FLORIANA, cu sediul în Craiova, Str. Unirii, bl.2, ap.3, județul Dolj.

COPARTĂȘANTE

ROMÂNIA
BIROUL NOTARULUI PUBLIC
ȘTEFĂNESCU FLORIANA
CAMERA CRAIOVA, JUDEȚUL DOLOJ

ÎNCHIEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 3124

ANUL 2002 LUNA 09 ZIUA 18

Eu, ȘTEFĂNESCU FLORIANA, notar public, cu sediul biroului din Craiova, str. Unirii, bl.2, ap.3, jud. Dolj, m-am deplasat astăzi, data de rai sus, la domiciliul doamnei MUSTAFA OLGA, domiciliată în _____ eliberat de Pol. Craiova, la data de 13.12.1979, CNP identificată cu BI seria _____ fiind bolnavă și netransportabilă, pentru perfectarea unui contract de partaj voluntar.

La sediul biroului s-a prezentat doamna MUSTAFA NICOLINA, domiciliată în _____ PETRESCU ANCA, domiciliată în _____ eliberată de Pol. Craiova, la data de 15.05.2002, CNP _____, conform procurii speciale autentificată sub nr. 1220 din 13.09.2002 de BNP-Mircea Drăgușin, cu sediul în Craiova,

care după citirea actelor _____ prezentului înscris și au semnat toate exemplarele lui _____

În temeiul art.8 din Legea nr.36/1995,
SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS,
Taxă notarială 50.000 lei cu chitanța CEC nr. _____ /2002
Timbru judiciar 3.000 lei
Onorariu de 900.000 lei cu chit. nr. 3197 /2002

NOTAR PUBLIC
ȘTEFĂNESCU FLORIANA



JUDECĂTORIA CRAIOVA
Prezentul înscris a fost trecut în Cartea Funciară nr. _____
pentru intabulare.

GREFIER
JUDECĂTORIA CRAIOVA
Prezentul înscris a fost trecut în Cartea Funciară nr. _____
pentru intabulare.
GREFIER

JUDETUL DOLJ
Teritoriul adm. CRAIOVA
Cod. SIRUTA:
Adresa:

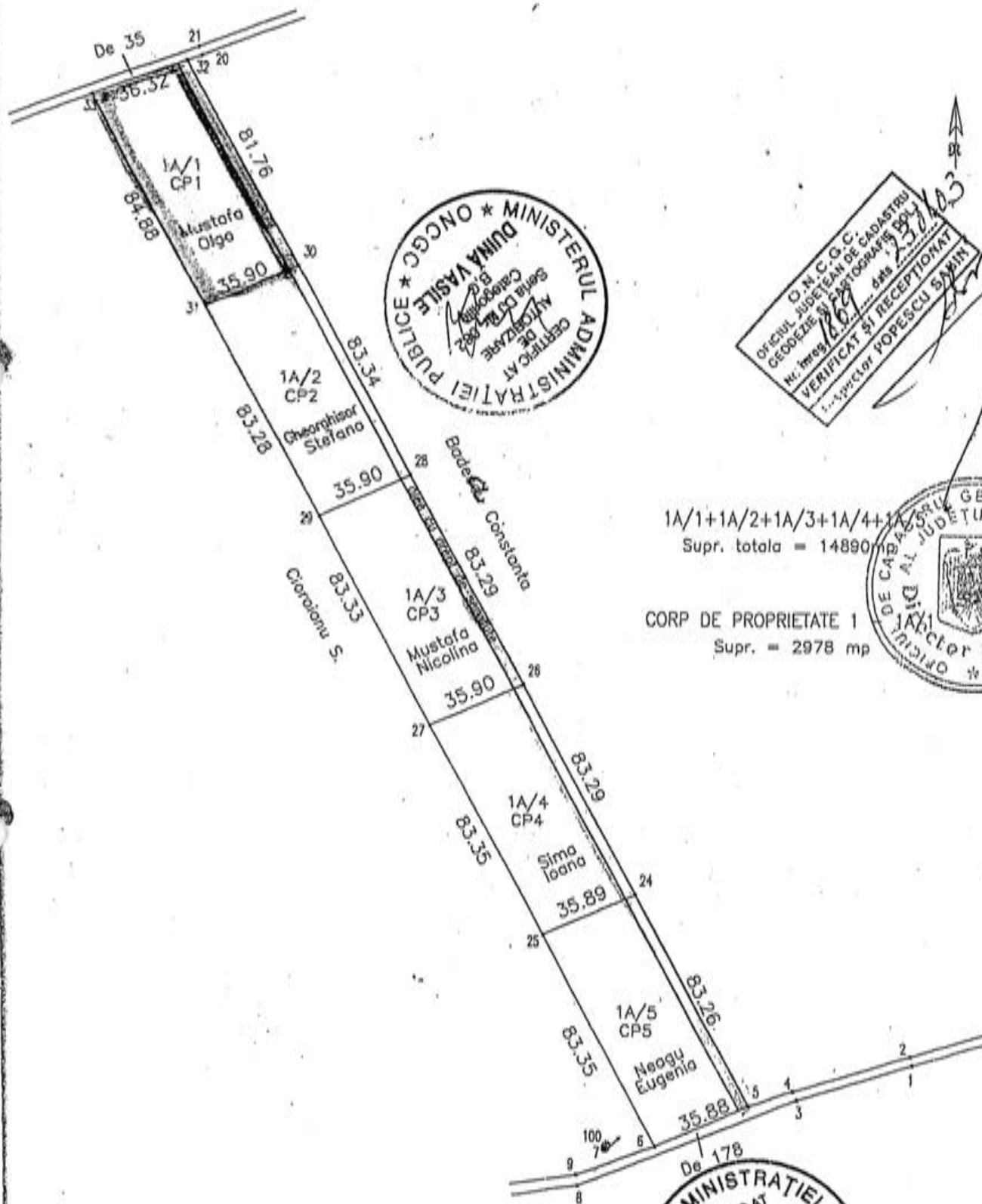
Craiova, tarla 75, parcela 7, jud. Dolj

Numar cadastral al bunului imobil

(extravilan)
SCARA:1:2000

Numele si prenumele proprietarului: MUSTAFA OLGA
ADRESA:
Cart. Rovine, bl. G8, sc.1, ap.16
Loc. Craiova
Jud. Dolj

12



1A/1+1A/2+1A/3+1A/4+1A/5
Supr. totala = 14890 mp

CORP DE PROPRIETATE 1
Supr. = 2978 mp



SISTEM DE PROIECTIE STEREO '70



CONTRACT DE VÂNZARE CUMPĂRARE

Subsemnata, **MUSTAFA OLGA**, domiciliată în

13
judetul

Dolj, declar că dau în deplină proprietate domnului **RAPCEA NICOLAE**, căsătorit, domiciliat în Craiova, județul Dolj, suprafața de teren extravilan arăbit de 3.600 mp din acte și 2978 mp din măsurători, cu vecini la N- 36,32 m DE 35, la E- 81,76 m Badea C-1a și S- 35,90 m Gheorghisor Ștefan și la V- 84,88 m Cioroianu. Terenul este situat în Craiova, cartea 75/parcelele 73 județul Dolj, având nr. cadastral provizoriu 14536.

Suprafața de teren extravilan am dobândit-o eu, vânzătoarea prin partajare conform contractului de partaj voluntar autentificat sub nr. 3124 din data de 18.09.2002 de BNP-Ștefănescu Floriana, cu sediul în Craiova și înscris în CF nr. 27067 de Judecătoria Craiova- Biroul de Carte Funciară. Act este îndeplinită procedura de publicitate în baza Legii 54/1998 conform adevărului nr. 8267 din data de 08.05.2003 emisă de Primăria Municipiului Craiova.

Eu, vânzătoarea, declarăm sub sancțiunile prevăzute de art. 292 Cod Penal privind falsul în declarații că terenul ce formează obiectul prezentului contract este proprietatea mea, fără să fi trecut în proprietatea statului în baza vreunui act normativ, că anterior autentificării prezentului act nu l-am înstrăinat în nici un mod altor persoane, fizice sau juridice, prin act sub semnătură privată sau autentic și nu l-am ipotecat, așa cum rezultă din extrasul de carte funciară nr. 1230 din 06.02.2004 emis de Biroul de Carte Funciară, Judecătoria Craiova.

Totodată, declar că terenul nu a ieșit din circuitul civil și nu formează obiectul vreunui litigiu la instanțele judecătorești, înțelegând să îl garantez pe cumpărător împotriva oricărui evicțiuni totale sau parțiale.

Prețul de vânzare cumpărare este în sumă de 60.000.000 lei (șaizeci milioane lei) pe care eu, vânzătorul, l-am primit în întregime de la cumpărător azi, data autentificării actului.

Transmiterea de drept și de fapt a proprietății suprafeței de teren se face către cumpărător cu începere de azi, data autentificării actului.

Subsemnatul, **RAPCEA NICOLAE**, declar că am cumpărat de la vânzătoarea mai sus menționată terenul așa cum a fost descris mai sus, cu prețul de 60.000.000 lei (șaizeci milioane lei), pe care l-am achitat în întregime vânzătoarei azi, data autentificării actului. Cunoscut fiind faptul și de drept a terenului, știu că acesta a fost dobândit de vânzătoare în modul arătat mai sus, nu a ieșit din circuitul civil, nu este grevat de sarcini și nu a ieșit din circuitul civil, așa cum rezultă din extrasul de carte funciară nr. 1230 din data de 06.02.2004 emis de Judecătoria Craiova- Biroul de Carte Funciară, fără ca prin aceasta să o eliberez pe vânzătoare de evicțiunea prevăzută de art. 1337 Cod Civil. Eu, **RAPCEA NICOLAE**, declar că sunt căsătorit cu **RAPCEA VALERICA**.

Taxele le-am suportat eu, cumpărătorul.

Noi, părțile contractante, declarăm că am luat cunoștință de prev. art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 12/1998 privind taxele pentru activitatea notarială care prevăd că e nulă vânzarea prin care părțile se înțeleg ca printr-un act ascuns să declare un preț mai mare decât cel care se declară în actul autentic, nulitate care se extinde atât asupra actului ascuns, cât și asupra celui autentic, precum și de dispozițiile legii nr. 87/1994 privind evaziunea fiscală, declarăm că am citit prezentul contract și suntem de acord cu conținutul lui.

Tehnoredactat în 6 exemplare azi, 06.02.2004, la Birou Notari Publici Asociați ȘTEFĂNESCU FLORIANA, cu sediul în Craiova, Str. Unirii, bl.2, ap.3, județul Dolj.

VÂNZĂTOARE

CUMPĂRĂTOR

ROMÂNIA
BIROU NOTARIAL PUBLIC ASOCIAȚII
ȘTEFĂNESCU FLORIANA
CAMERA CRAIOVA, JUDEȚUL DOLJ
Tel. 0251/413679

ÎNCHIEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 676
ANUL 2004 LUNA 02, ZIUA 06

Eu, ȘTEFĂNESCU FLORIANA, notar public, cu sediul biroului din Craiova, Str. Unitii, bl.2, ap.3, jud. Dolj, m-am deplasat astăzi, data de mai sus, la domiciliul doamnei MUSTAFA OLGA, domiciliată în (_____), județul Dolj, identificată cu BI seria _____ eliberat de Poliția Craiova la data de 13.12.1979, CNP _____ fiind bolnavă și netransportabilă, pentru perfectarea unui contract de vânzare-cumpărare.

La sediul biroului s-a prezentat domnul RAPCEA NICOLAE, domiciliat în Craiova, județul Dolj, identificat cu _____ eliberat de Poliția Craiova la data de 25.01.1996, CNP _____ care au citit actul și au consimțit la autentificarea prezentului înscris și au semnat toate exemplarele lui,

În temeiul art.8 lit.b din Legea nr.36/1995,
SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS.
Taxă notarială de 1.800.000 lei cu chit nr. 773062 /2004
Timbru judiciar de 30.000 lei
Onorariu de 1.500.000 lei cu chit nr. 633 /2004



JUDECĂTORIA CRAIOVA
Prezentul înscris a fost trecut în Cartea Funciară nr. _____ BIROU CARTE FUNCIARĂ
pentru înțabulare.

GREFIER

S-a cerut autentificarea următorului înscris:

ACT ADITIOINAL

la contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub
nr. 676 din 06.02.2004 de BNP Ștefănescu Floriana, cu sediul în Craiova

Subsemații MUSTAFA OLGA, domiciliată în
judetul Dolj, identificată cu BI seria

RAPCEA NICOLAE, domiciliat în
judetul Dolj, identificat cu CI seria

01.02.2006, CNP , în calitate de părți contractante în contractul de vânzare-cumpărare
autentificat sub nr. 676 din 06.02.2004 de BNP-Ștefănescu Floriana cu sediul în Craiova, de comun acord
încheiem următorul act adițional la contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 676 din
06.02.2004 de BNP Ștefănescu Floriana, cu sediul în Craiova, în sensul că :

Eu, MUSTAFA OLGA declar că în favoarea terenului în suprafața de 3000 mp din acte și
2978 mp din măsurători -extravilan actual teren intravilan situat în Craiova, tarla 75, parcela 7, județul
Dolj, cu nr. cad. prov. 14536, înscris în CF nr. 27067 Craiova este constituită servitute de trecere pe
alee de acces cu o lățime de 3,80 m situată în partea de E a terenului în suprafața totală de 6.000
mp, aleea de acces fiind situată pe latura de E pe toată lungimea terenului, conform actului de partaj
voluntar nr. 3124, din data de 18.09.2002 de BNP Ștefănescu Floriana pe care o cedez cumpărătorului
RAPCEA NICOLAE.

Eu, RAPCEA NICOLAE sunt de acord să mi se constituie servitute de trecere pe aleea de acces
cu o lățime de 3,80 m situată în partea de E a terenului în favoarea suprafeței de 3000 mp din acte și
2978 mp din măsurători -extravilan actual teren intravilan situat în Craiova, tarla 75, parcela 7, județul
Dolj, cu nr. cad. prov. 14536, înscris în CF nr. 27067 Craiova, conform actului de partaj voluntar nr.
3124 din data de 18.09.2002 de BNP Ștefănescu Floriana așa cum a fost menționată mai sus .

Noi, părțile contractante, declarăm următoarele: restul clauzelor contractuale ale contractului de
vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 676 din 06.02.2004 de BNP Ștefănescu Floriana, cu sediul în
Craiova, rămân neschimbate.

Redactat în 6 exemplare astăzi, de Birou Notarilor Publici Asociați -Floriana Ștefănescu, cu sediul
în Craiova, str. Unirii, bl.2, ap.3, județul Dolj.

MUSTAFA OLGA,

~~**RAPCEA NICOLAE**~~

ROMÂNIA
BIRoul NOTARILOR PUBLICI ASOCIAȚI
ȘTEFĂNESCU FLORIANA
CAMERA CRAIOVA, JUDEȚUL DOLOJ



ÎNCHEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 1707

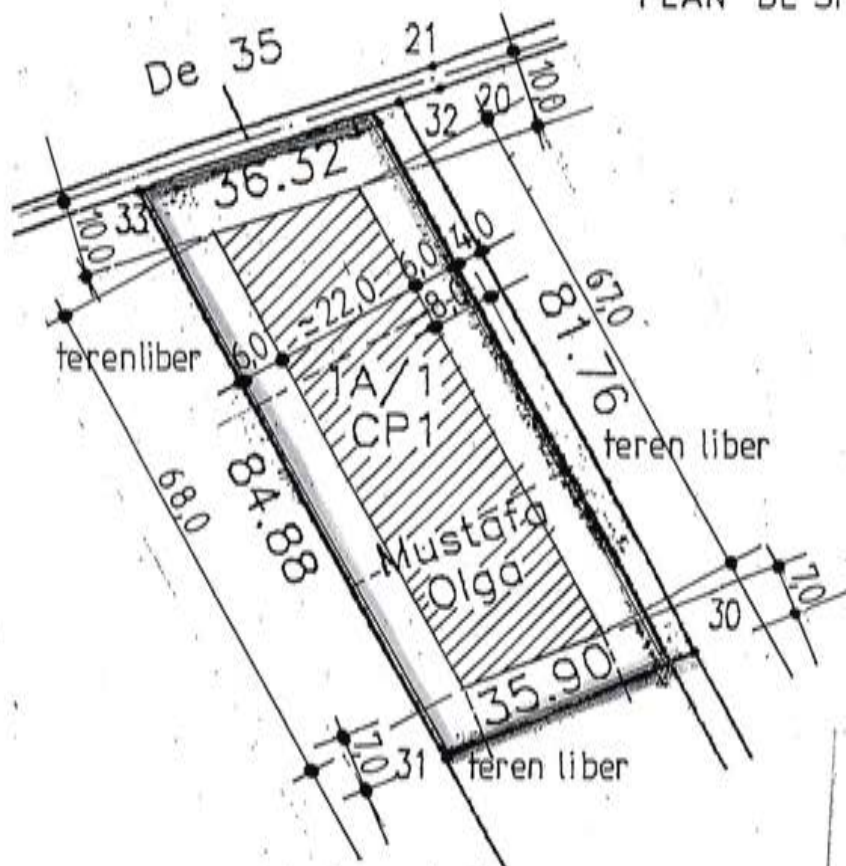
ANUL 2008 LUNA 03 ZIUA 28

Eu, ȘTEFĂNESCU FLORIANA, notar public, cu sediul biroului din Craiova, str. Unirii, bl.2, ap.3, jud. Dolj, m-am deplasat astăzi, data de mai sus la domiciliul doamnei, MUSTAFA OLGA, domiciliată în _____, cinderata de Pol. Craiova, la data de 13.12.1979, CNP _____, identificată cu BI seria _____, pentru perfecțarea unui act de adițional la contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr. 676 din 06.02.2004 de BNP Ștefănescu Floriana, cu sediul în Craiova, deoarece este bolnavă și netransportabilă.

La sediul biroului din Craiova, str. Unirii, bl.2, ap.3, jud. Dolj s-a prezentat:

1: RAPCEA NICOLAE, domiciliat în _____, eliberată de Pol. Craiova la data de _____
judetul Dolj, identificat cu _____
01.02.2006, CNP _____
care după citirea actului au consimțit la autentificarea prezentului înscris și au semnat toate exemplarele lui și s-au prezentat cele 6 anexe
În temeiul art.8 din Legea nr.36/1995,
SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS,
Onorariu de _____ achit cu chit. nr. _____ /2008





JUDEȚUL DOLJ
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA

ANEXA

LA
CERTIFICATUL DE URBANISM

Nr. 3544 din 18.11.2008

Architect: not

LEGENDA

TEREN PROPRIETATE DL.RAPCEA NICOLAE

SUFRAFATA EDIFICABILA/ REGIM INALTIME MAXIM: P+2ET (P+1ET+M)

IMPREJMUIRE TEREN PROPUSA

$$\downarrow = 2978,0 \text{ MP}$$

1 CONSTRUIBIL = 14.85

1 DESFASURAT = 2970,0MP

EXISTENT = 0.00%

XIM PROP = 49,87%

C.U.T. EXISTENT $\Rightarrow 0, 0$

C. U. T. MAXIM PROP. = 0,997



AUTORIZATIA 4282/1995 		PR.NR. 29 /2004	CONSTRUIRE 2 LOCUINTE P + 1 ET. REALIZARE IMPREJMUIRE TEREN AMPLAS.: CRAIOVA, STR. PLOPULUI NR. 23 A, T (T 75, P 7 CORP 1 A / 1) BENEF.: DL. RAPCEA NICOLAE	FAZA CU +A.C.
		DATA 08.2004	PLAN DE SITUATIE	SCARA 1:2000 PL.NR. A 2
PROIECTAT	ARH. C.G.BORONTEA			

Subsemnatii **RAPCEA NICOLAE**, cod numeric personal și **RAPCEA VALERICA**, cod numeric personal soți, ambii domiciliați în municipiul (.....) județul Dolj, **declaram** că **vinдем** fiicei noastre **DURĂU GABRIELA** căsătorită, domiciliată în municipiul Craiova, Cal. județul Dolj, **imobilul** - proprietatea noastră

situat în municipiul Craiova, taraua 75, parcela 7, Lot 1A/1, actual strada Plopuului, nr.23A, conform Certificatului de nomenclatură strădală nr.2975/2004 eliberat de Primăria municipiului Craiova, **județul Dolj**, compus în întregime din **teren intravilan** (fost extravilan) în suprafață totală de **3.000 mp (treimimetricpătrați)**, din măsurătorile cadastrale a rezultat suprafața de 2.978 mp, și are următorii vecini: la nord – De 35, la est – Badea Constanta, la sud – corp 2 – Gheorghisor Ștefana, la vest - Cioroianu S..

Imobilul este identificat cu număr cadastral provizoriu **14536**.

Stăpânim imobilul de mai sus prin cumpărare, conform Contractului de vânzare cumpărare autentificat sub număr 676/2004 de notar public Ștefănescu Floriana de la Camera Notarilor Publici Craiova, fiind înscris în Cartea Funciară număr **27067 a loc. Craiova**. Menționăm că imobilul a trecut din extravilanul municipiului Craiova, județul Dolj, în intravilan conform Adresei nr.2693/2004 eliberată de Primăria Craiova, județul Dolj.

Noi, vânzătorii declarăm sub sancțiunile prevăzute de art.292 Cod Penal, privind falsul în declarații, că imobilul ce formează obiectul prezentului contract, este proprietatea noastră, fără să fi trecut în proprietatea statului, în baza vreunui act normativ, că anterior autentificării prezentului act, nu l-am înstrăinat în nici un mod altor persoane fizice sau juridice, prin act sub semnătură privată sau autentic, nu l-am ipotecat în favoarea vreunei persoane fizice sau juridice nu formeză obiectul unui litigiu la instanțele judecătorești și nu a fost revendicat conform Legii 1/2000 sau Legii 247/2005.

Noi, vânzătorii declarăm sub sancțiunile prevăzute de art.292 Cod Penal că nu cunoaștem vicii ascunse ale imobilului și imobilul ce îl vindem nu are nici un fel de vici aparente.

Imobilul ce se vinde nu este grevat de sarcini și nu a leșit din circuitul civil, înțelegând să garantăm cumpărătoreea împotriva oricăror evicțiuni parțiale sau totale, având eliberat de Biroul de Carte Funciară **Extras de Carte Funciară** număr **2057/23** ianuarie 2006.

Prețul vânzării este în sumă de **30.000 lei RON (treizecimilele RON)**, pe care noi, vânzătorii, l-am primit în întregime de la cumpărătoare, azi – data autentificării actului.

Noi, vânzătorii declarăm că am fost avertizați de notarul public să menționăm în act, prețul real de vânzare al imobilului ce face obiectul prezentului contract și declarăm sub sancțiunile prevăzute de art.292 Cod Penal privind falsul în declarații că prețul real de vânzare al imobilului este în sumă de 30.000 lei RON.

Transmiterea de drept și de fapt asupra proprietății imobilului mai sus descris se face către cumpărătoare, cu începere de azi – data autentificării actului.

Subsemnata, **DURĂU GABRIELA CONSTANȚA** declar că am cumpărat de la părinții mei **RAPCEA NICOLAE** și **RAPCEA VALERICA**, imobilul de la adresa mai sus menționată, cunosc situația juridică și de fapt a imobilului ce îl cumpăr, pe care l-am vizionat personal, știu că acesta a fost dobândit de către vânzător în moduri arătate, că nu este grevat de sarcini și nu a leșit din circuitul civil, înțelegând să îl dobândesc, fără să eliberez vânzătorii de evicțiunea prevăzută de Codul Civil. Am luat cunoștință de lipsa certificatului de la Direcția Impozite și taxe locale și sunt de acord cu perfectarea actului în aceste condiții.

Prețul vânzării este în sumă de **30.000 lei RON (treizecimilele RON)**, pe care eu cumpărătoreea l-am achitat în întregime vânzătorilor azi – data autentificării actului și mă oblig să preiau debitele la impozit cu privire la imobilul ce face obiectul prezentului contract.

De asemenea, eu, cumpărătoreea declar că am fost avertizată de notarul public să menționez în act prețul real de cumpărare al imobilului ce face obiectul prezentului contract și declar sub sancțiunile prevăzute de art.292 Cod Penal privind falsul în declarații că prețul real de cumpărare al imobilului este în sumă de 30.000 lei RON.

Eu, cumpărătoreea declar sub sancțiunile prevăzute de art.292 Cod Penal, privind falsul în declarații, că în prezent nu voi edifica nici o construcție pe imobilul ce face obiectul prezentului contract.

Subsemnata **DURĂU GABRIELA CONSTANȚA**, declar că sunt căsătorită cu domnul **DURĂU MARIUS CATALIN** și am luat cunoștință de prevederile legale, privind comunitatea de bunuri a soților dobândite în timpul căsătoriei, menționate de art.30 din Codul Familiei.

Eu cumpărătoreea solicit eliberarea contractului de vânzare cumpărare autentificat urmând să mă adresez personal Primăriei municipiului Craiova – Direcția impozite și taxe locale pentru înregistrarea în evidențele fiscale, în termen de 30 zile de azi, data autentificării prezentului contract, fără obligativitatea întabulării prealabile a actului de proprietate. Totodată declar că sunt de acord ca în termen de 2 zile lucrătoare începând de azi notarul public să înceapă demersurile privind întabularea prezentului act.

Noi, părțile contractante, declarăm că am luat la cunoștință de prevederile art.6 din Ordinul Guvernului nr.12/1998, privind taxele pentru activitatea notarială, care prevăd că e nulă vânzarea prin care părțile se înțeleg, ca printr-un act ascuns să declare un preț mai mare decât cel care se declară în actul autentic, nulitate care se extinde atât asupra actului ascuns cât și asupra celui autentic, precum și de dispozițiile art.12 din Legea nr.87/1994, cu privire la evaziunea fiscală.

Noi părțile contractante, declarăm că am luat cunoștință de Dispozițiile Legii nr.656/2002 și Legii 230/2005 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor, iar eu cumpărătoreea declar că suma reprezentând prețul vânzării, nu provine din acțiuni care ar fi încălcarea dispozițiilor legale prevăzute în Legea 656/2002 și în Legea 230/2005.

Noi părțile contractante, declarăm că am ctit prezenta actului în tem de acord cu conținutul lui.

Taxele ocazionale cu perfectarea prezentului act au fost suportate de mine, cumpărătoreea.

Redactat și mulțăcat în 6 (șase) exemplare de către notarul public Ștefănescu Caterina azi – data autentificării actului la Biroul Notarului Public TUDOR MARINELA D. ANTEA, cu sediul în Craiova, Calea București, bloc M 18 D – parter, Dolj.

VÂNZĂTORII

Avocat,

CUMPARĂTOARE,

ROMANIA
BIROUL NOTARULUI PUBLIC
TUDOR MARINELA-DANIELA
SEDIUL: CRAIOVA
CALEA BUCURESTI, BLOC M 18 D - PARTER
CAMERA NOTARILOR PUBLICI - CRAIOVA
JUDETUL DOLJ
0251/41.29.71

ÎNCHIEIERE DE AUTENTIFICARE NR. 650

Data: anul - 2006, luna - ianuarie, ziua - 23,

În fața mea, TUDOR MARINELA-DANIELA - Notar Public, la sediul biroului în municipiul Craiova, județul Dolj s-au prezentat:

- RAPCEA NICOLAE, vânzător, cod numeric personal
- RAPCEA VALERICA, vânzătoare, cod numeric personal
- DURAU GABRIELA CONSTANȚA, cumpărătoare, cod numeric

- TÂNĂȘESCU CATERINA, avocat, domiciliată în municipiul Craiova, județul Dolj, care nu posedă BI dar este cunoscută de mine notarul public,

Care după ce au citit actul și după ce li s-a citit actul și explicat consecințele juridice și faptele ale acestuia de către mine, notarul public, avertizându-i totodată și de obligația declarării prețului real de vânzare-cumpărare, au declarat că au înțeles conținutul și consecințele juridice și faptele ale actului, au consimțit la autentificarea lui și au semnat toate exemplarele lui, inclusiv cererea de autentificare,

În temeiul art.8 lit.b din Legea nr. 36/1995,

SE DECLARĂ AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS.

S-a taxat cu 41 lei din care suma de 519 lei cu chitanța nr. 519/2006 în contul bugetului local și suma de 292 lei cu chitanța nr. 292/2006 în contul O.C.P.I. Dolj

S-a achitat onorariu redus cu chitanța nr. 5/2006;

S-a aplicat timbru judiciar în valoare de 5 lei.

NOTAR PUBLIC,
TUDOR MARINELA-DANIELA

ROMANIA-BIROUL NOTARULUI PUBLIC-SEDIUL
ÎNCHIEIERE DE
ȘTEFANESCU FLORIANA, not. public, legalizaz această copie,
conform cu prezenta prezentat nouă
care are
84 paraspit elvenatului de
petitru
COLATIONAT NACIUTAN



ACT DE DEZMEMBRARE

Subsemnatii, **DURĂU MARIUS-CĂTĂLIN**, CNP

domiciliat în

CNP

domiciliat în

Județul Dolj și **DURĂU GABRIELA-CONSTANTA**,

Județul Dolj prin mandatul nostru domnului **RAPCEA NICOLAE**, domiciliat în Craiova,

sub nr. 2215 din data de 24.03.2008 de BNP - Tudor Marinela- Daniela, cu sediul în Craiova, în calitate de proprietar al suprafeței intravilan de 3000 mp din acte și 2978 mp din măsuratori, situat în Craiova, str. Popului, nr. 23A, fost farla 75, parcela 7, județul Dolj, cu vecini la N- 36,31 m DE 35, la E- 81,76 m Budea Constantina, la S- 32, 08 m corp de proprietate cu nr. cad. prov.14537/1, la V- 84,88 m Cioroiu S, având nr. cad. prov. 14536, înscris în CF nr. 27067 a loc. Craiova dobândi prin cumpărare conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 650 din data de 23.01.2006 de BNP Tudor Marinela- Daniela, cu sediul în Craiova, am hotărât să îl dezmembrăm astfel:

- lotul nr. 1 - Corpul 1 de proprietate în suprafață de 600 mp - teren intravilan, cu vecini la N-16,49 m DE 35, la E- 36,30 m corpul 2 de proprietate cu nr. cad. prov.14536/2, la S- 16,32 m corpul 3 de proprietate cu nr. cad. 14536/3, la V- 37,61 m Cioroiu S, având nr. cad. prov. 14536/1, -----

- lotul nr.2 - corpul 2 de proprietate în suprafață de 693 mp din măsuratori și 689 din acte - teren intravilan cu vecini la N-19,82 m DE 35, la E- 34,73 m Budea Constantina, la S- 19,60 m corpul 3 de proprietate cu nr. cad. 14536/3, la V- 36,30 m corpul 1 de proprietate cu nr. cad. prov. 14536/1, având nr. cad. prov. 14536/2, -----

- lotul nr. 3 - Corpul 3 de proprietate în suprafață de 1185 mp din măsuratori și 1176 mp din acte -teren intravilan, cu vecini la N-16,32 m corpul 1 de proprietate cu nr. cad. prov. 14536/1 și 19,60 m corpul 2 de proprietate cu nr. cad. 14536/2, la E- 47,03 m Budea Constantina, la S- 3,82 m corpul de proprietate cu nr. cad. 14537/1 și 32,08 m corpul 4 de proprietate cu nr. cad. prov. 14536/4, la V-31,61 m Cioroiu S și 15,66 m alce cu drept de servitute, , având nr. cad. prov. 14536/3, -----

-lotul nr.4 - corpul 4 de proprietate în suprafață de 500 mp din măsuratori și 491 din acte - teren intravilan cu vecini la N-32,08 m coprul 3 de proprietate cu nr. cad. prov. 14536/3, la E- 15,66 alce cu drept de servitute, la S- 32,08 m corp de proprietate cu nr. cad. 14537/1, la V- 15,66 m Cioroiu S, având nr. cad. prov. 14536/4, -----

Asupra suprafeței de teren ce face obiectul prezentului act de dezmembrare este înscrisă servitute de trecere în favoarea terenului cu nr. cad. 14537/1, înscris în CF 35008 pe o alce cu o lățime de 4 m situată pe latura de E a terenului și pe toată lungimea acestuia. În urma dezmembrării terenului în 4 corpuri această servitute de trecere se menține în continuare pe o alce cu o lățime de 3,82 m și pe toată lungimea terenului pe latura de E asupra lotului 2 (1/1/2A) în suprafață de 693 mp cu nr. cad. prov. 14536/2 și asupra lotului 3 (1/1/3A) în suprafața de 1185 mp, iar loturile 1(1/1/1A) și 4 (1/1/4A) sunt libere de această servitute de trecere.-----

Noi, **DURĂU MARIUS-CĂTĂLIN** și **DURĂU GABRIELA-CONSTANTA** prin mandatul nostru, **RAPCEA NICOLAE**, declarăm sub sancțiunile prevăzute de art. 292 Cod Penal privind falsul în declarații că suprafața de teren ce formează obiectul prezentului contract este proprietatea noastră fără să fi trecut în proprietatea statului în baza vreunui act normativ, că anterior autentificării prezentului act nu l-am înstrăinat în nici un mod altor persoane fizice sau juridice, prin act sub semnătură privată sau autentic și nu l-am ipotecat, așa cum rezultă din extrasul de carte funciară nr.41797 din data de 06.06.2008 emis de **Oficiul de Cadastrul și Publicitate Imobiliară-Dolj**.

A fost obținut certificatul de urbanism nr. 3544 din data de 18.11.2004 emis de

Primăria Municipiului Craiova

Trasele privind impozitul sunt achitate la zi conform certificatului înscris în
LEGALE din data de 05.06.2008 emis de Primăria Municipiului Craiova.

Declaram valoarea imobilului la suma de 652.000 RON (şase sute cincizeci şi două
mii lei) în scopul taxării.

Tehtmostrat în 6 exemplare actuale, 12.06.2008 de IANP Asociati Stefanescu
Floriana, cu sediul în Craiova, str. Unirii, bl. 2, ap. 3, judeţul Dolj.

DIURĂU MARIUS-CĂTĂLIN ŞI

DIURĂU GABRIELA-CONSTANŢA prin mandatar

[Signature]

ROMANIA

BIROUL NOTARIILOR PUBLICI ASOCIAŢI

ŞTEFANESCU FLORIANA

CAMERĂ CRAIOVA, JUDEŢUL DOIJ

TEL. 0251/413679



DIURĂU IONUT-ALEXANDRU

INCHEIERE DE AUTENTIFICARE NR 291/2

ANUL 2008 LUNA 06 ZIUA 12

ÎN FAŢA MEA PUBLIC

notar public, la sediul biroului din Craiova, Str. Unirii,
bl.2, ap.3, jud. Dolj s-au prezentat:

1. **DIURĂU MARIUS-CĂTĂLIN**, CNP

....., domiciliat în Craiova, str.
judeţul Dolj şi **DIURĂU GABRIELA-CONSTANŢA**, CNP

domiciliată în

judeţul Dolj prin mandatarul nostru domnul, **RĂDCEA NICOLAE**, domiciliat

în

SS

16

20

confirmand actului au consimţit la autenticitatea prezentului înscris şi au semnat toate
exemplarele lui,

În temeiul art.8 lit.b din Legea nr.36/1995

SE DECLARĂ

AUTENTIC PREZENTUL ÎNSCRIS,

[Signature] **DIURĂU IONUT-ALEXANDRU** actul cu chi nr.29 / 2008

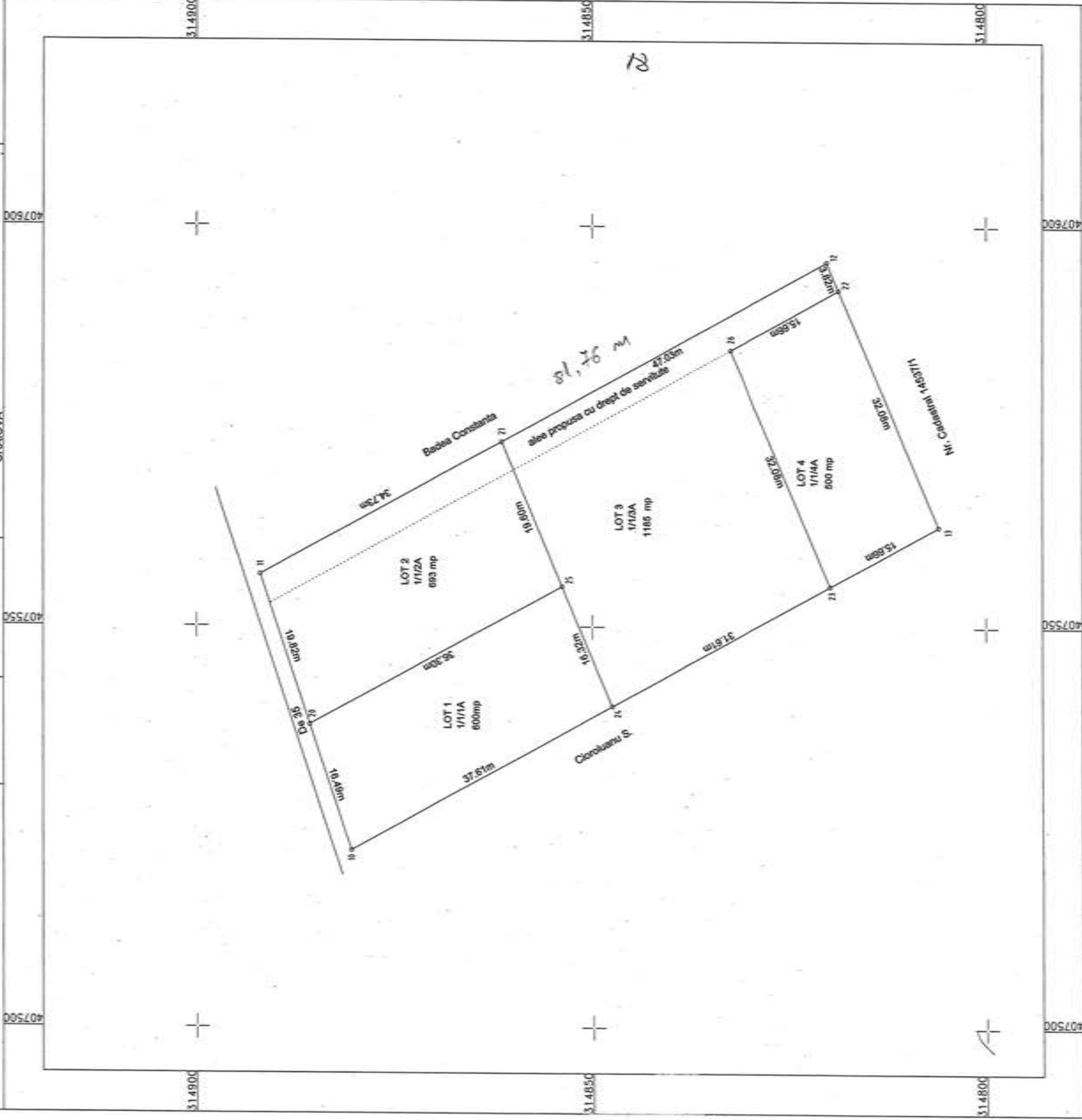
NOTARIU PUBLIC



PLAN DE ALASAMENT SI DELIMITARE CU OPUNERE DE DEZLIPIRE scara 1:500



Nr. cadastral 14536	Suprafata masurata (mp)	Adresa imobilului: strada Popului, nr. 23A foata 176 P 7
Cartea Funciara nr. 27087	2978 mp	Unitatea Administrativ Teritoriala(UAT): GROAIOVA



TABEL DE MISCARE PARCELE PENTRU DEZLIPIRE

SITUATIA ACTUALA (inainte de dezlipire)				SITUATIA VIITOARE (dupa dezlipire)			
Nr. cad.	Suprafata (mp)	Categoria de folosinta	Descrierea imobilului	Nr. cad.	Suprafata (mp)	Categoria de folosinta	Descrierea imobilului
14536	2978	A	teren intravilan	14536/1	600	A	Lot 1
				14536/2	693	A	Lot 2
				14536/3	1185	A	Lot 3
				14536/4	600	A	Lot 4
Total				Total			
				2978			



Executant, S.C. TOPOMILENIUM S.R.L.
prin Botea Cristian

NOTA: Accesul in De35 se face pe alea propusa cu drept de servitute ce face parte din lotul 2 si lotul 3



Data: Mai 2008

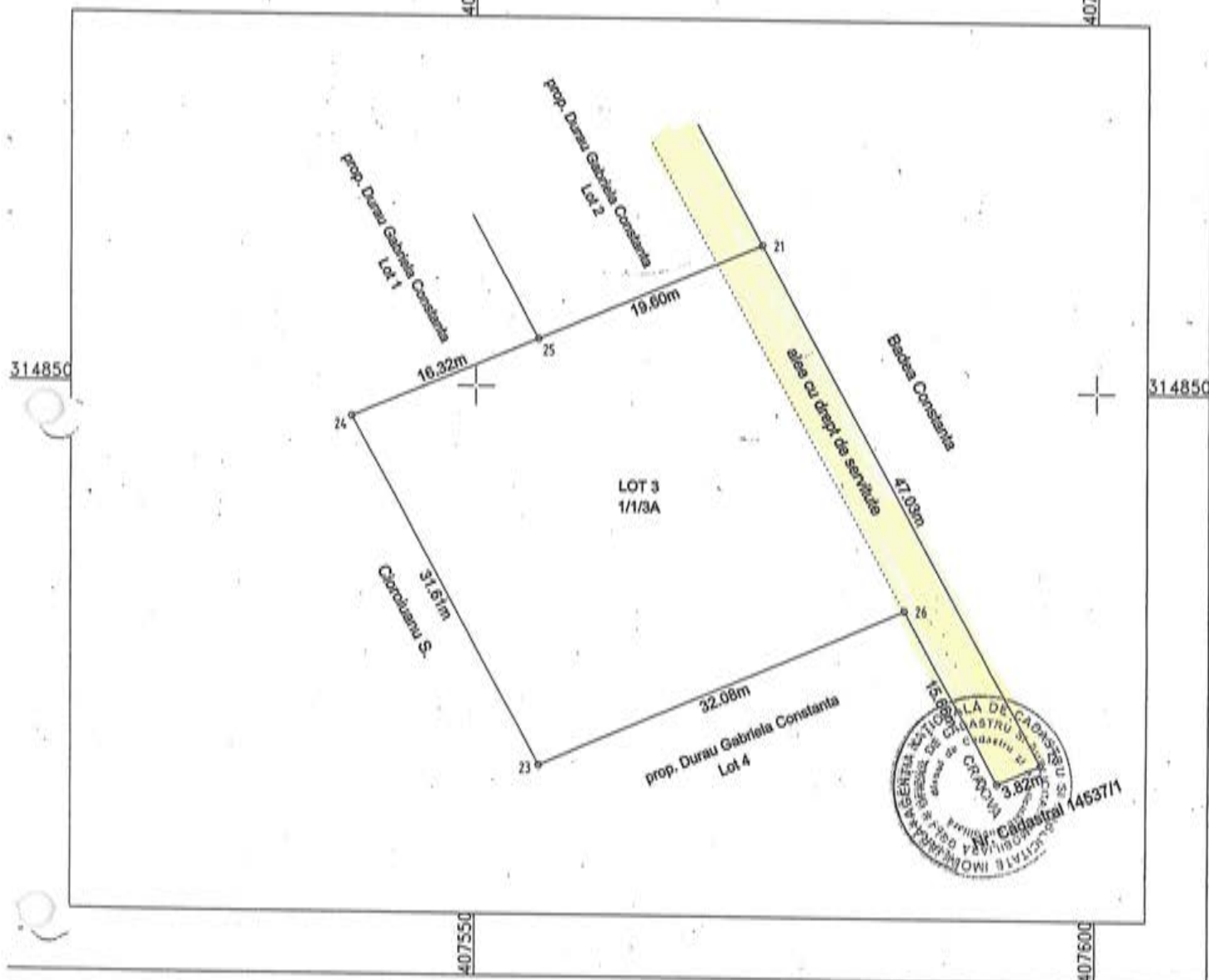
Data:

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE DUPA DEZLIPIRE - LOT 3 - scara 1:500

19



Nr. cadastral 14536/3	Suprafata masurata (mp)	Adresa imobilului:
Cartea Funciara nr.	1185mp	str. Plopului, nr. 23A (fosta T75, P7)
		Unitatea Administrativ Teritoriala(UAT): CRAIOVA



INVENTAR DE COORDONATE		
Sistem de proiectie: STEREO '70		
Nr. Pct.	Coordonate pct.de contur	
	E [m]	N [m]
24	407540.01	314847.49
25	407555.04	314853.85
21	407573.09	314861.48
22	407595.59	314820.18
22	407592.08	314818.67
26	407584.59	314832.42
23	407555.13	314819.73
Suprafata totala masurata=1185mp		
Suprafata din act= 3000mp		

A. Date referitoare la teren				
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Valoarea de impozitare (lei)	Mentii
1/1/3A	A	1185	131179.50	Imprejuiuit: Limita conventionala
	Total	1185		Lot 3
B. Date referitoare la constructii				
Cod constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Valoarea de impozitare (lei)	Mentii	
Total				

Executant, S.C. TOPOMILENIUM S.R.L.
prin Botea Cristian

Data: Mai 2008

Se confirma suprafata din masuratori si introducerea imobilului in baza de date

Director de Cadastru si Publicitate Imobiliara Dolj
BASESCU MARIA
DIRECTOR DE CADASTRU

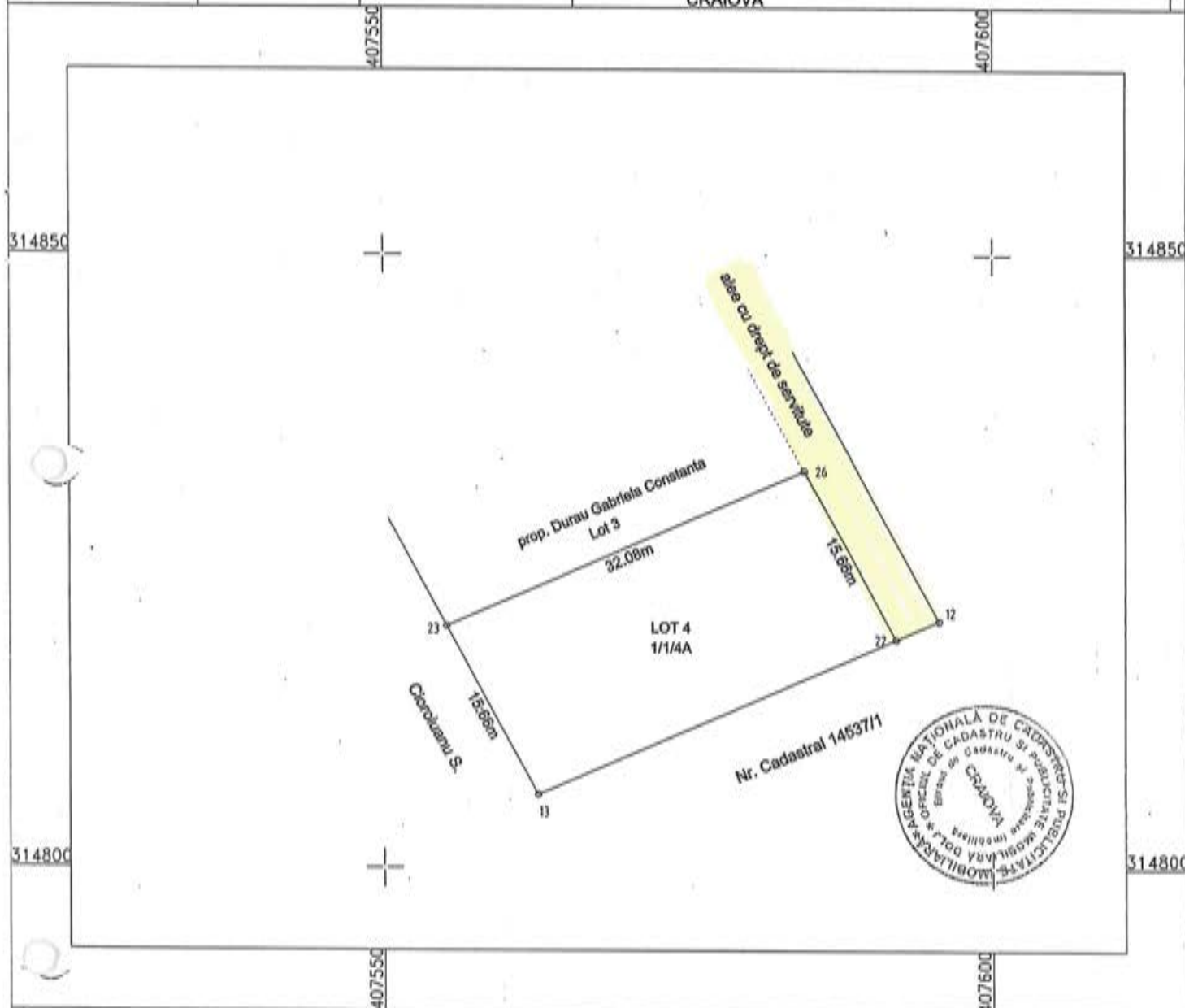
31550/16052008

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE DUPA DEZLIPIRE - LOT 4 - scara 1:500

20



Nr. cadastral 14536/4	Suprafata masurata (mp)	Adresa imobilului:
Cartea Funciara nr.	500mp	str. Plopului, nr. 23A (fosta T75, P7)
		Unitatea Administrativ Teritoriala(UAT):
		CRAIOVA



INVENTAR DE COORDONATE		
Sistem de proiectie: STEREO '70		
Nr. Pct.	Coordonate pct.de contur	
	E [m]	N [m]
13	407562.62	314805.98
23	407555.13	314819.73
26	407584.59	314832.42
22	407592.08	314818.67
Suprafata totala masurata=500mp		
Suprafata din act= 3000mp		

A. Date referitoare la teren				
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Valoarea de impozitare (lei)	Mentuni
1/1/4A	A	500	55350.00	Imprejmuit: Limita conventionala
				Lot 4
	Total	500		
B. Date referitoare la constructii				
Cod constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Valoarea de impozitare (lei)	Mentuni	
	Total			

Executant, S.C. TOPOMILENIUM S.R.L.
prin Botea Cristian

Data: Mai 2008

Se confirma suprafata din masuratori si introducerea imobilului in baza de date

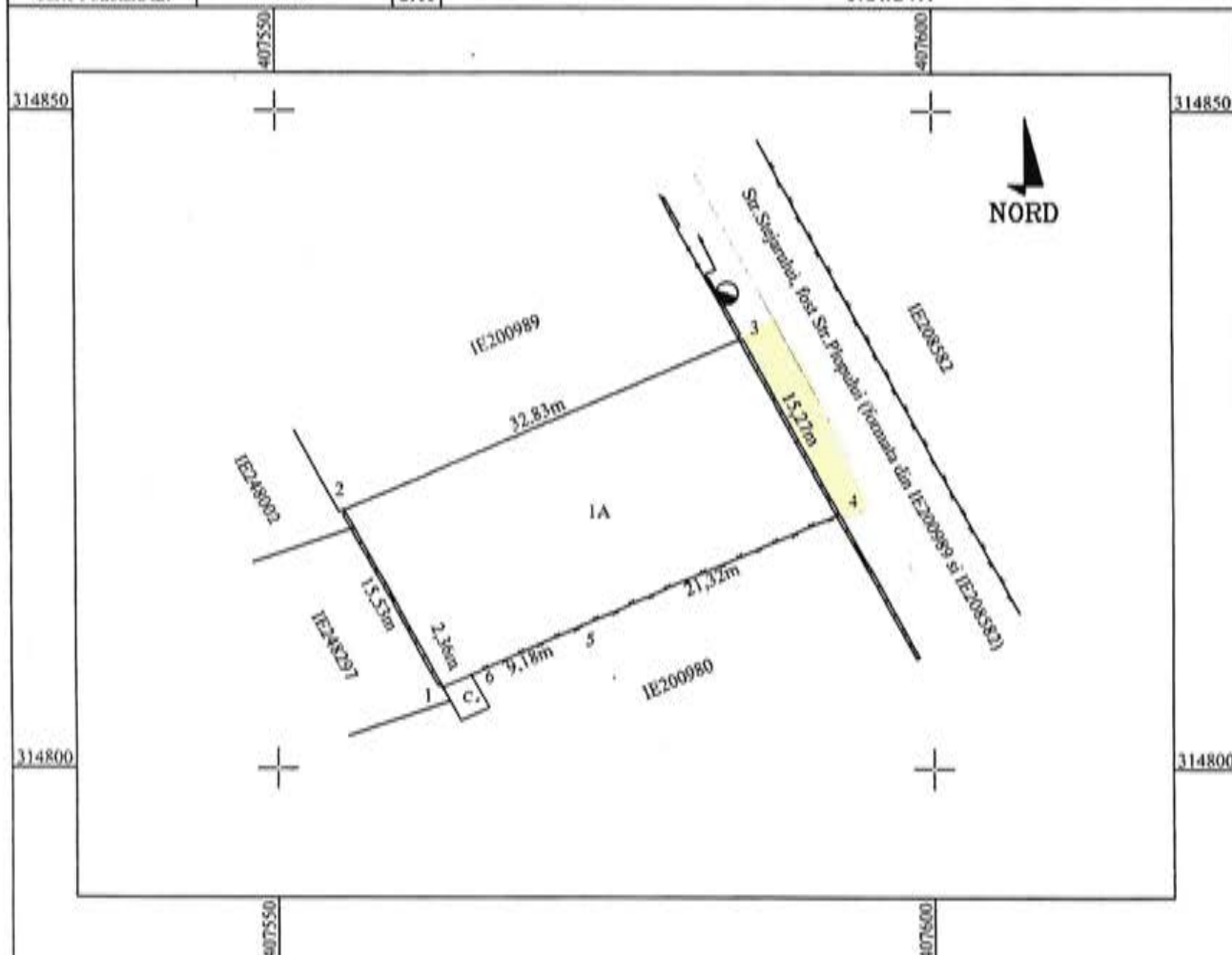
BĂSESCU MARIA
INSPECTOR DE CADASTRU

35550/16252008

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI

SCARA 1:500

Nr.cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului
203059	502mp	Loc. Craiova, Str. Plopului, Nr. 23A, intravilan, fost T75, P7, Jud. Dolj
Carte Funciara nr.	UAT	CRAIOVA
203059		



A. Date referitoare la teren

Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentuni
1	A	502	teren imprejmuit cu gard de beton, gard plasa, limita constructii si limita conventionala
Total		502	

B. Date referitoare la constructii

Cod constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Mentuni
-	-	-

Suprafata totala masurata a imobilului= 502mp
Suprafata din act a imobilului=509mp

232395/2022

Executat: Stoica Ionut Florian
Certificat de Autorizare, Categoria "B";
Seria RO-DJ-F; nr. 0270/2022
Confirm executarea masuratorilor la teren,
corectitudinea insusirii documentatiei cadastrale
si corespondenta cu realitatea din teren
Semnatura si stampila

Ionut-Florian Stoica
Semnat digital de Ionut-Florian Stoica
Data: 2022.11.20 15:43:19 +02'00'

Data: 1.1.2022

Inspector
Confirm introducerea imobilului in baza de date
integrata si atribuirea numarului cadastral
Semnatura si stampila

Tudor Chimoiu
Semnat digital de Tudor Chimoiu
Data: 2022.11.28 12:45:35 +02'00'

Stampila BCPI

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI

SCARA 1:500

Nr.cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului
200987	511mp	Loc. Craiova, Str. Popului, Nr. 23A, fost T75, P7 Jud. Dolj
Carte Funciara nr.	UAT	CRAIOVA
200987		



A. Date referitoare la teren

Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentii
1	A	511	teren împrejmuit cu gard metalic si limita conventionala
Total		511	

B. Date referitoare la constructii

Cod constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Mentii
-	-	-
TOTAL	-	-

Suprafata totala masurata a imobilului= 511mp
Suprafata din act a imobilului=697mp

Erechez: Stoica Ionut-Florian
Certificat de Autorizare, Categoria "B"
Buletin RO-DJ-P; nr. 0270/2022

Confirm executarea masuratorilor la teren,
corectitudinea întocmirii documentatiei cadastrale
si corespundenta cu realitatea din teren
Semnatura si stampila

Ionut-
Florian
Stoica

Semnat digital
de Ionut-Florian
Stoica
Data: 2022.11.20
15:37:32 +02'00'

Data: 11.2022

Inspector 232396/2022

Confirm introducerea imobilului în baza de date
integrata si atribuirea numarului cadastral
Semnatura si stampila

Gabriela
Bondel

Semnatura digitala
de Gabriela
Bondel
Data: 2022.11.20
15:16:17 +02'00'

Stampila BCPI

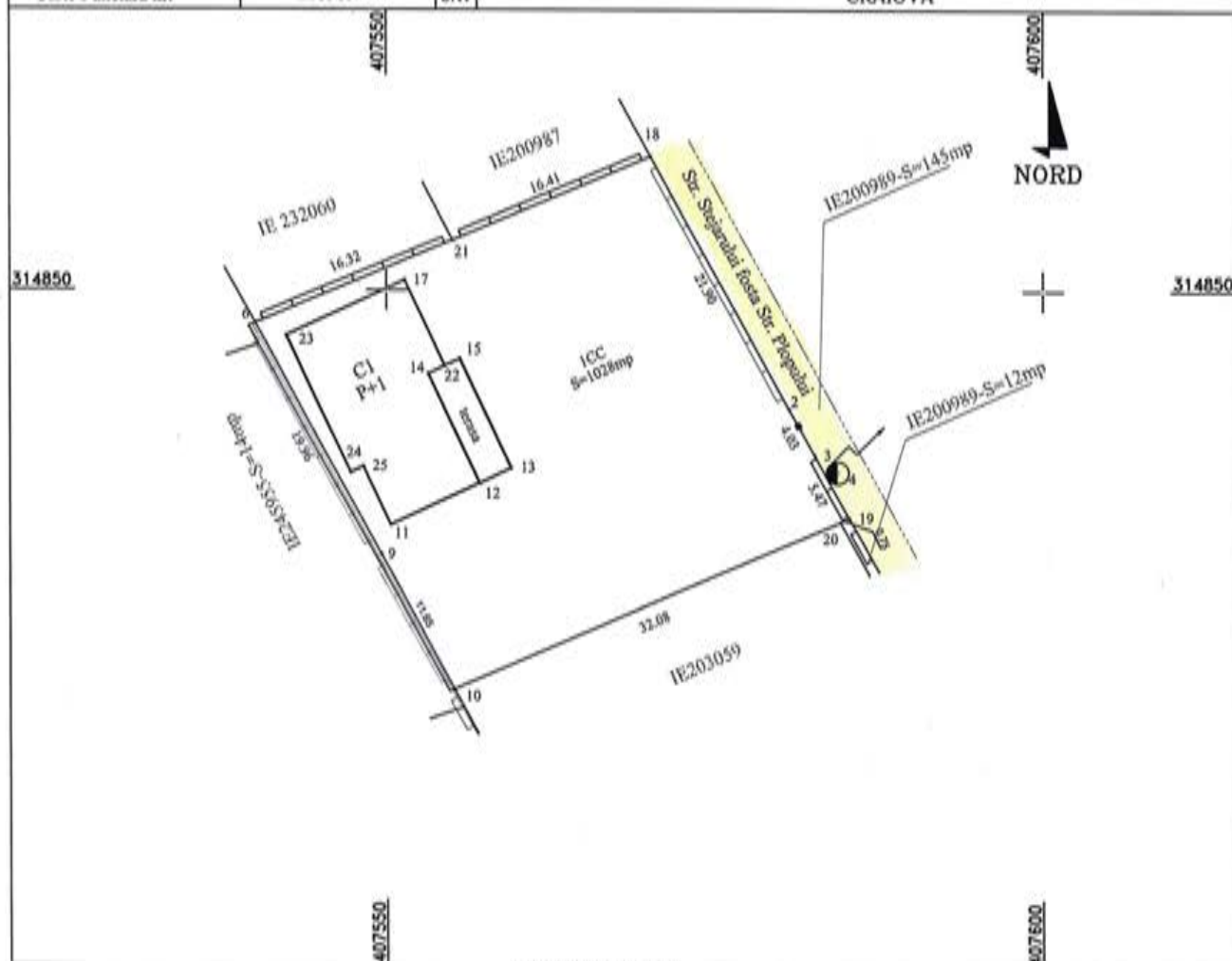
Data:

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI

Acta nr 16 la regulament

SCARA 1:500

Nr.cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului
200989	1028mp	MUN. Craiova, Str. Stejarului, nr.29Z (fost Str. Plopului, Nr. 23A, fost T75, P7) Jud. Dolj
Carte Funciara nr.	200989	UAT
		CRAIOVA



A. Date referitoare la teren			
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentii
I	CC	1028	Teren intravilan partial imprejmuit cu gard de beton si limita conventionala intre punctele 19-20-10-9-6 .
Total		1028	
B. Date referitoare la constructii			
Cod constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Mentii	
C1	169	Constructie de locuit cu regim de inaltime P+1E parter cu Sc=169 (Parter=144mp + Terasa=25mp) si etaj cu Sc=118mp rezultand Scd=287 mp, edificata in anul 2011 ,	
TOTAL	169		
Suprafata totala masurata a imobilului= 1028mp Suprafata din act a imobilului=1185mp			

Executat: Uta Alexandru Cristian
 Certificat de Autorizare, Categoria "B";
 Seria RO-DJ-F; nr. 0228/2017

Confirm executarea masuratorilor la teren,
 corectitudinea intocmirii documentatiei cadastrale
 si corespondenta cu realitatea din teren

Semnatura si stampila

UTA
 ALEXANDRU-
 U-CRISTIAN

Digitally signed by
 UTA ALEXANDRU-
 CRISTIAN
 Date: 2024.05.25
 18:32:13 +03'00'

Data: 04.2024

Inspector

Confirm introducerea imobilului in baza de date
 integrata si atribuirea numarului cadastral
 Semnatura si stampila

Maria
 Basescu

Semnata digital
 de Maria Basescu
 Data: 2024.05.29
 14:56:55 +03'00'

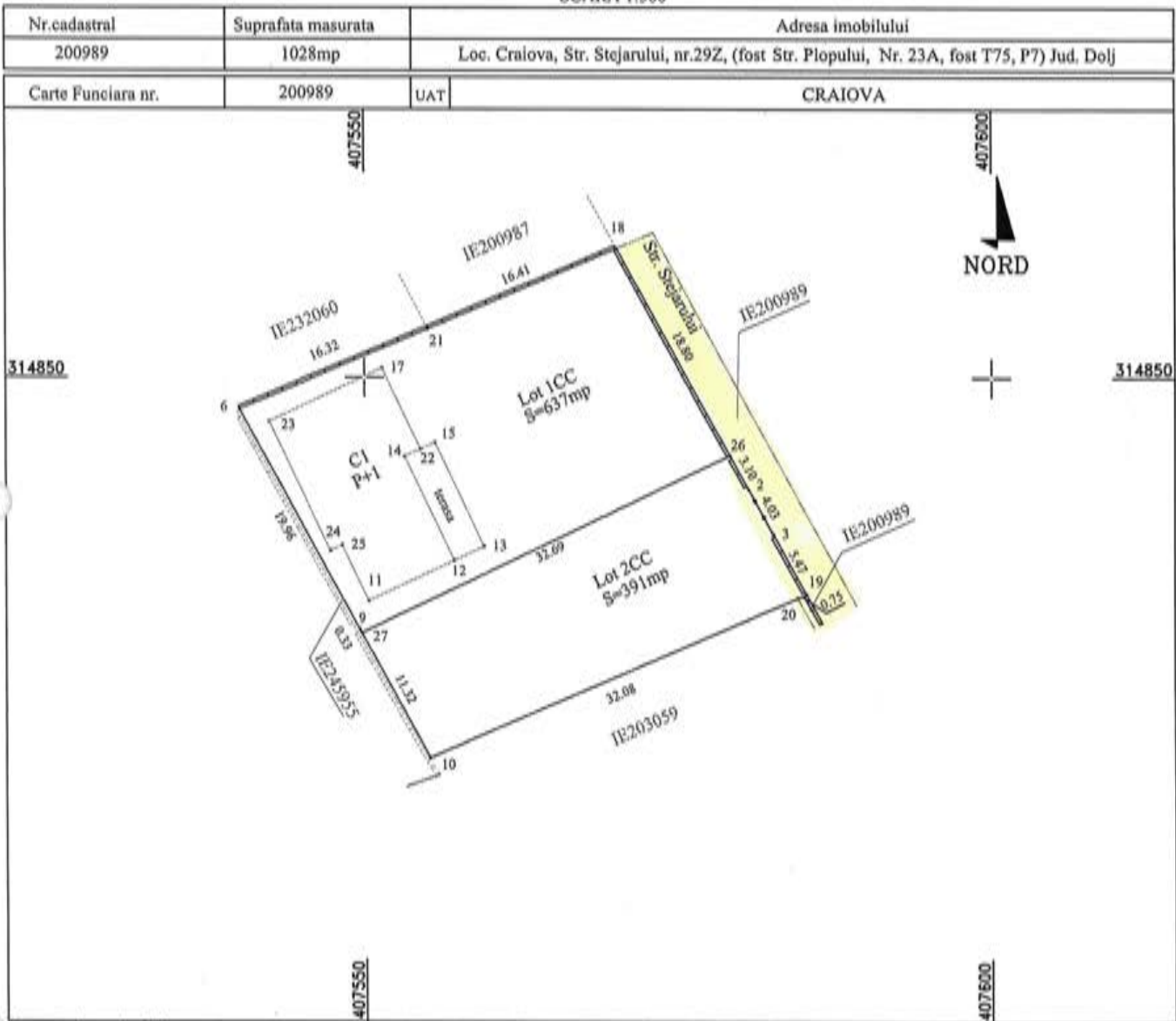
93783/2024

Stampila BCPI

Data:

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI
CU PROPUNEREA DE DEZMEMBRARE

SCARA 1:500



Dezmembrare imobil:

Situatia actuala (inainte de dezmembrare)				Situatia viitoare (dupa dezmembrare)			
Nr.cad.	Suprafata (mp)	Categoria de folosinta	Descrierea imobilului	Nr.cadastral	Suprafata (mp)	Categoria de folosinta	Descrierea imobilului
200989	1028	CC	Terenul intravilan imprejmuit cu gard de beton si limita conventionala intre punctele 19-20-10-27-9-6.	256555	637	Lot1-CC	Terenul intravilan imprejmuit cu gard de beton si limita conventionala intre punctele 6-9-27-6.
				256556	391	Lot 2-CC	Terenul intravilan imprejmuit cu gard de beton si limita conventionala intre punctele 27-10-20.
Total	1028	-	-	Total	1028	CC	-

Executant:STOICA IONUT FLORIAN

Certificat de autorizare seria : RO-DJ-F Nr. 0270/2022
Categoria B

Ionut-Florian Stoica

Semnat digital de Ionut-Florian Stoica
Data: 2024.06.10 17:59:17 +03'00'

Confirm executarea masuratorilor la teren, corectitudinea intocmirii documentatiei cadastrale si corespondenta acesteia cu realitatea din teren.

Semnatura si stampila
Data: 06.2024

Inspector **135193/2024**

Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si atribuirea numarului cadastral

Semnatura si parafa
Data :.....**Gabriela Bondei**

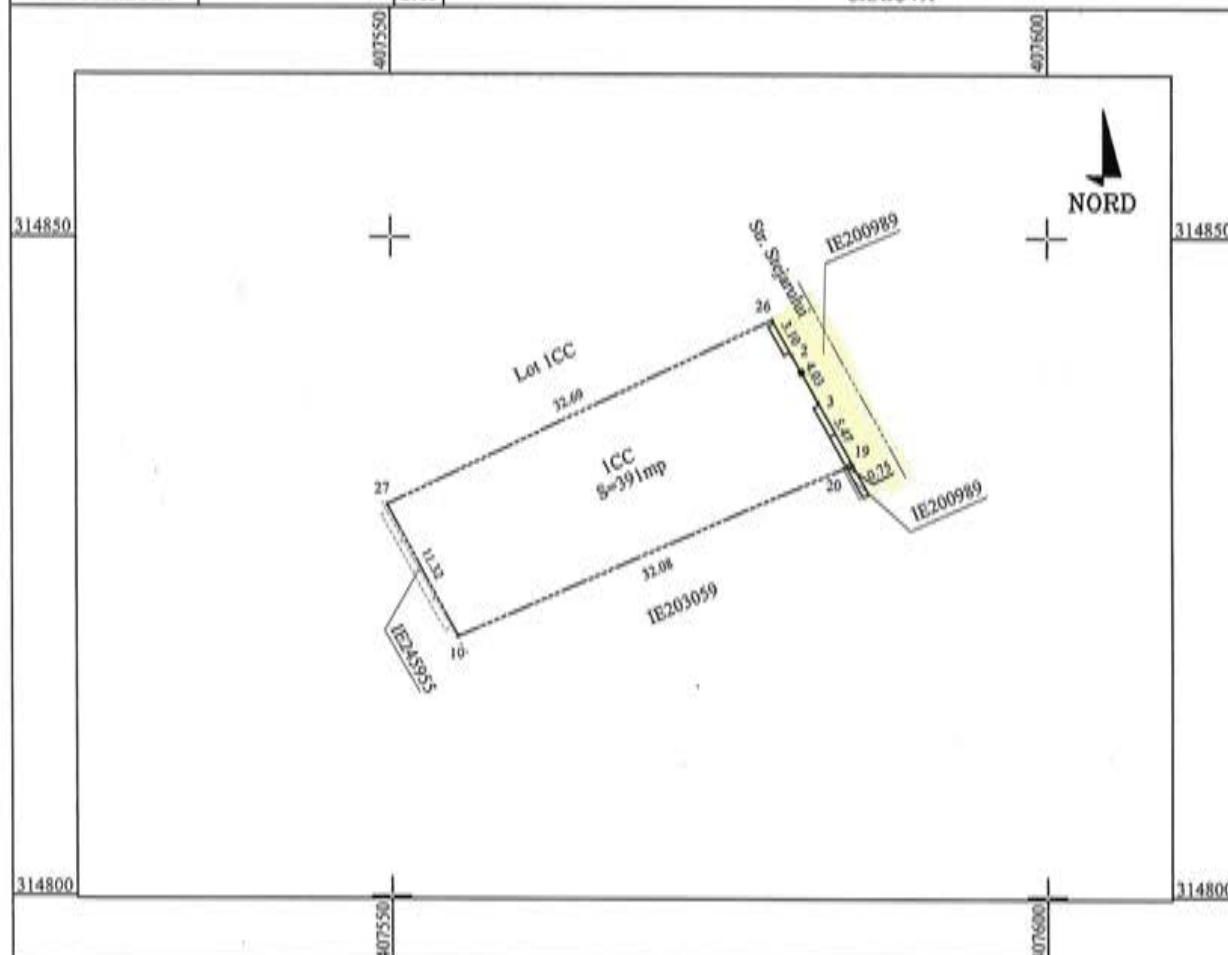
Semnat digital de Gabriela Bondei
Data: 2024.06.21 08:38:51 +03'00'

Stampila BCPI

PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI
LOTUL 2
SCARA 1:500

Nr.cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului
256556	391mp	Loc. Craiova, Str Stejarului,Nr.29Z, fost Plopului Nr. 23A, intravilan, fost T 75, P 7, Jud. Dolj

Carte Funciara nr.	UAT	CRAIOVA
--------------------	-----	---------



A. Date referitoare la teren			
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentuni
1	CC	391	teren imprejmuit cu gard de beton si limita conventionala intre punctele 26-27-10-20-19.
Total		391	
B. Date referitoare la constructii			
Cod constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Mentuni	
-	-	-	
Suprafata totala masurata a imobilului= 391mp			
Suprafata din act a imobilului= - mp			

Executant:STOICA IONUT FLORIAN

Certificat de autorizare seria : RO-DJ-F Nr. 0270/2022
Categoria B

**Ionut-Florian
Stoica**

Digitally signed by
Ionut-Florian Stoica
Date: 2024.06.12
09:51:51 +03'00'

Confirm executarea masuratorilor la teren, corectitudinea
intocmirii documentatiei cadastrale si corespondenta acesteia cu
cu realitatea din teren.

Semnatura si stampila
Data: 06.2024

Inspector 135193/2024

Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si
atribuirea numarului cadastral

Semnatura si parafa

Data :.....

**Gabriela
Bondei**

Semnat digital
de Gabriela
Bondei
Data: 2024.06.21
08:33:11 +03'00'

Stampila BCPI

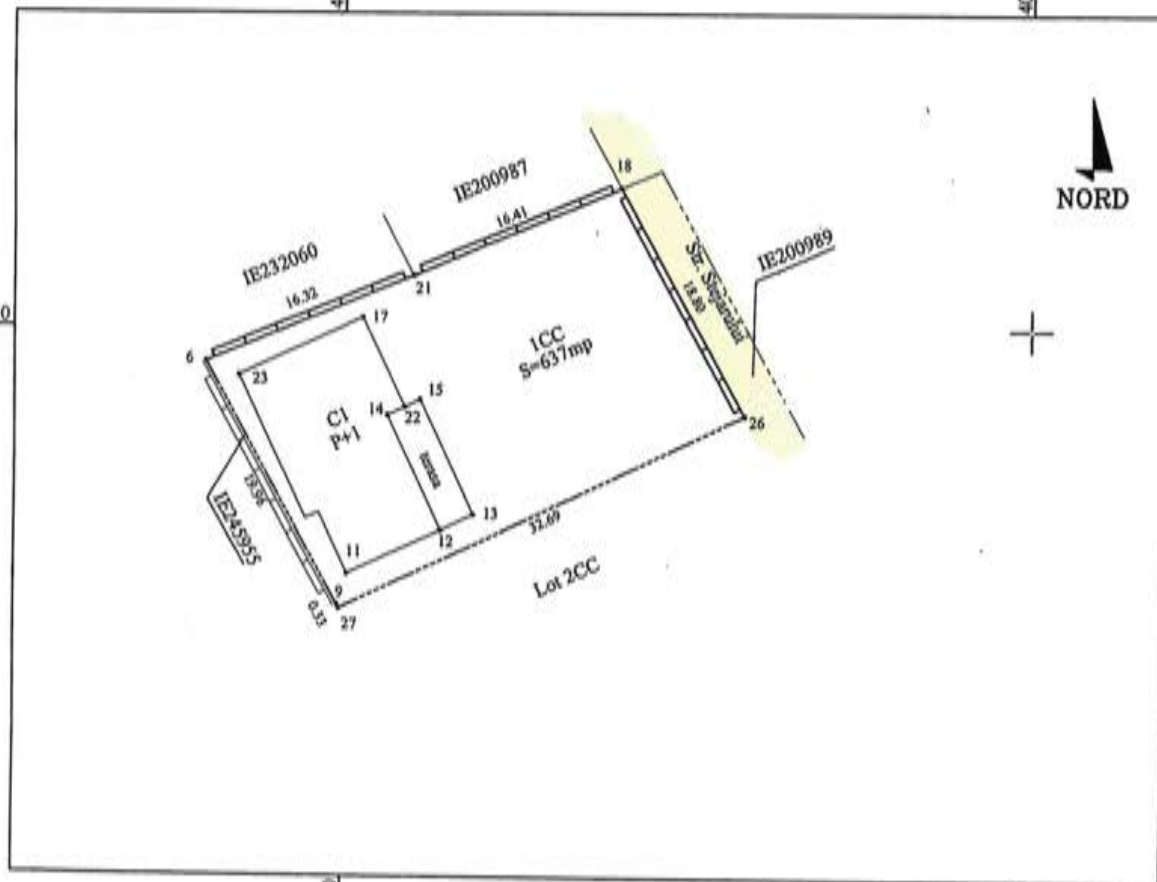
PLAN DE AMPLASAMENT SI DELIMITARE A IMOBILULUI LOTUL 1

SCARA 1:500

Nr.cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului
256555	637mp	Loc. Craiova, Str Stejarului,Nr.29Z, fost Plopului Nr. 23A, intravilan, fost T 75, P 7, Jud. Dolj

Carte Funciara nr.	UAT	CRAJOVA
--------------------	-----	---------

200989



A. Date referitoare la teren			
Nr. parcela	Categoria de folosinta	Suprafata (mp)	Mentiuni
1	CC	637	teren imprejmuit cu gard de beton si limita conventionala intre punctele 6-9-27-26.
Total		637	

B. Date referitoare la constructii			
Cod constr.	Suprafata construita la sol (mp)	Mentiuni	
C1	169	Constructie de locuit cu regim de inaltime P+1E, Parter cu Sc=169 (Parter=144mp + Terasa=25mp) si Etaj cu Sc=118mp rezultand Scd=287 mp edificata in anul 2011 ,	

Suprafata totala masurata a imobilului= 637mp

Suprafata din act a imobilului= - mp

Executant:STOICA IONUT FLORIAN

Certificat de autorizare seria : RO-DJ-F Nr. 0270/2022
Categoria B

Ionut-Florian Stoica
Digitally signed by Ionut-Florian Stoica
Date: 2024.06.12
10:43:07 +03'00'

Confirm executarea masuratorilor la teren, corectitudinea
intocmirii documentatiei cadastrale si corespondenta acesteia cu
cu realitatea din teren.

Semnatura si stampila
Data: 06.2024

Inspector 135193/2024

Confirm introducerea imobilului in baza de date integrata si
atribuirea numarului cadastral

Semnatura si parafa

Data :
Gabriela Bondei

Semn digital
de Gabriela
Bondei
Data: 2024.06.21
08:31:32 +03'00'

Stampila BCPI

27

MUNICIPIUL CRAIOVA
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

HOTĂRÂREA NR.438

**privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la analizarea și reglementarea
posibilităților de construire, în municipiul Craiova, zona strada Cornului**

Consiliul Local al Municipiului Craiova, întrunit în ședința ordinară din data de 24.11.2011;

Având în vedere raportul nr.166424/2011 întocmit de Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Patrimoniu prin care se propune aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la analizarea și reglementarea posibilităților de construire, în municipiul Craiova, zona strada Cornului și rapoartele comisiilor de specialitate ale Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.175, 176, 177, 178 și 179/2011;

În conformitate cu prevederile Legii nr.50/1991, republicată, privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, modificată și completată, Ordinului Ministrului Dezvoltării Regionale și Locuinței nr.839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.50/1991, republicată și Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismului, modificată și completată;

În temeiul art.36 alin.2 lit.c coroborat cu alin.5 lit.c, art.45 alin.2 lit.e și art.61 alin.2 din Legea nr.215/2001, republicată, privind administrația publică locală;

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la analizarea și reglementarea posibilităților de construire, în municipiul Craiova, zona strada Cornului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului și Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Niuri Radu Valențiu ȚUI

CONTRASEMNEAZĂ,

SECRETAR,

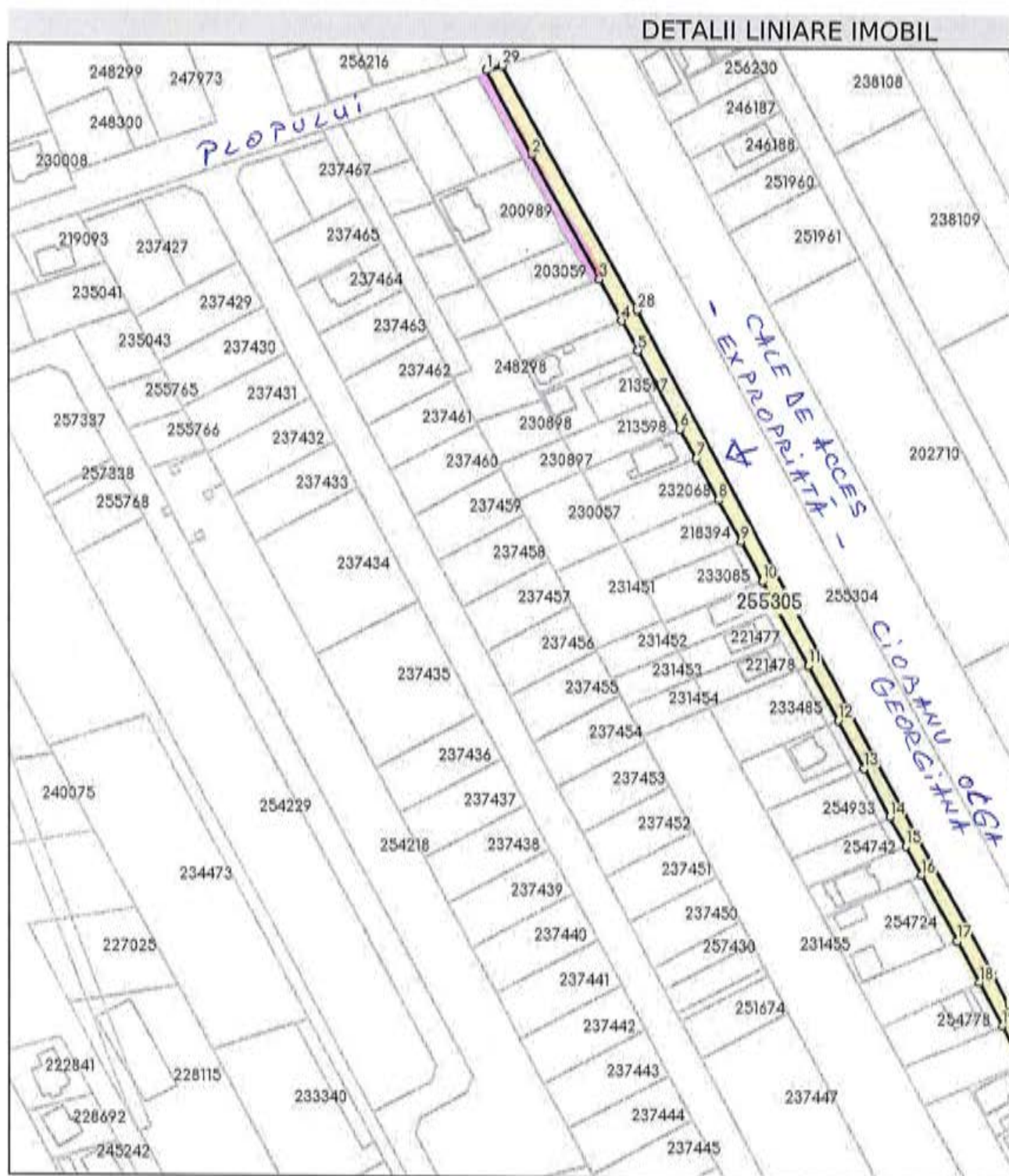
Nicoleta MIULESCU

Anexa Nr. 1 La Partea I

Teren

Nr cadastral	Suprafața (mp)*	Observa
255305	2.246	T 75 P 8

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.



Date referitoare la teren

Nr Crt	Categorie folosință	Intra vilan	Suprafața (mp)	Tarla	Parcelă	Nr. top
1	arabil	DA	2 246	75	8	-



Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară DJLJ
Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Craiova

EXTRAS DE CARTE FUNCİARĂ PENTRU INFORMARE

Carte Funciară Nr. 255305 Craiova

Nr. cerere	371629
Ziua	18
Luna	12
Anul	2024

Cod verificare
100184389170



A. Partea I. Descrierea imobilului

TEREN Intravilan

Adresa: Loc. Craiova, Jud. Dolj, T 75, P 8

Nr. Crt	Nr. cadastral topografic	Suprafața* (mp)	Observații / Referințe
A1	255305	2.246	T 75 P 8

B. Partea II. Proprietari și acte

Înscrieri privitoare la dreptul de proprietate și alte drepturi reale		Referințe
39256 / 22/02/2024		
Act Notarial nr. Act de dezmembrare aut. 152, din 21/02/2024 emis de Vladoianu Teodora;		
B1	Se infiinteaza cartea funciara 255305 a imobilului cu numarul cadastral 255305 / UAT Craiova, rezultat din dezmembrarea imobilului cu numarul cadastral 208582 inscris in cartea funciara 208582;	A1
Act Notarial nr. Declaratia aut nr 750, din 06/09/2011 emis de BNP Curea Ionel;		
B2	Se notează modificarea suprafeței din măsurători a imobilului sub A 1, în sensul că suprafața măsurată va fi de 9732 mp în loc de 9983,5 mp, în favoarea proprietarului de sub B 1 . <i>OBSERVATII: pozitie transcrisa din CF 208582/Craiova, inscrisa prin incheierea nr. 63275 din 12/09/2011;</i>	A1
Act Notarial nr. Certificat de mostenitor nr 45, din 28/08/2012 emis de BNP NEAGOE MONICA;		
B3	Intabulare, drept de PROPRIETATE, dobandit prin Succesiune, cota actuala 1/1 1) COJOCARU OLGA GEORGIANA <i>OBSERVATII: pozitie transcrisa din CF 208582/Craiova, inscrisa prin incheierea nr. 73234 din 31/08/2012;</i>	A1
Act Administrativ nr. Adeverinta nr. 73370, din 05/06/2013 emis de Primaria Municipiului Craiova;		
B4	se noteaza schimbarea destinatiei terenului de sub A 1 din extravilan in intravilan <i>OBSERVATII: pozitie transcrisa din CF 208582/Craiova, inscrisa prin incheierea nr. 69428 din 15/07/2013;</i>	A1
Act Administrativ nr. referat de admitere nr 215641, din 31/10/2022 emis de SERVICIUL CADASTRU 12635; Act Administrativ nr. referat nr 12635/SC, din 09/11/2022 emis de SERVICIUL CADASTRU 12635;		
B5	Se notează recepția propunerii de dezmembrare(dezlipire) a imobilului din prezenta carte funciară în imobilele cu numerele cadastrale: 252404, 252405, 252406 <i>OBSERVATII: pozitie transcrisa din CF 208582/Craiova, inscrisa prin incheierea nr. 224353 din 09/11/2022;</i>	A1

C. Partea III. SARCINI

Înscrieri privind dezmembrămintele dreptului de proprietate, drepturi reale de garanție și sarcini		Referințe
53074 / 07/03/2024		
Act Notarial nr. DECLARATIE AUT. NR. 674, din 06/03/2024 emis de Bajenaru Anamaria;		
C1	se noteaza dreptul de uz și servitute prevăzute de Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare. 1) DISTRIGAZ SUD REȚELE SRL, CIF:23308833	A1

Teren

* Suprafața este determinată în planul de proiecție Stereo 70.



Lungime Segmente

1) Valorile lungimilor segmentelor sunt obținute din proiecție în plan.

Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (m)
2	3	47,031
4	5	11,19

Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (m)	Punct început	Punct sfârșit	Lungime segment (m)
5	6	29.672	6	7	11.192
7	8	15.652	8	9	15.667
9	10	14.873	10	11	32.0
11	12	20.749	12	13	18.125
13	14	18.13	14	15	11.01
15	16	11.016	16	17	25.01
17	18	15.332	18	19	16.306
19	20	14.078	20	21	18.768
21	22	18.777	22	23	5.13
23	24	56.735	24	25	11.541
25	26	80.847	26	27	71.183
27	28	98.068	28	29	92.891
29	1	5.691			

** Lungimile segmentelor sunt determinate în planul de proiecție Stereo 70 și sunt rotunjite la 1 milimetru.

*** Distanța dintre puncte este formată din segmente cumulate ce sunt mai mici decât valoarea 1 milimetru.

Extrasul de carte funciară generat prin sistemul informatic integrat al ANCPI conține informațiile din cartea funciară active la data generării. Acesta este valabil în condițiile prevăzute de art. 7 din Legea nr. 455/2001, coroborat cu art. 3 din O.U.G. nr. 41/2016, exclusiv în mediul electronic, pentru activități și procese administrative prevăzute de legislația în vigoare. Valabilitatea poate fi extinsă și în forma fizică a documentului, fără semnătură olografă, cu acceptul expres sau procedural al instituției publice ori entității care a solicitat prezentarea acestui extras.

Verificarea corectitudinii și realității informațiilor conținute de document se poate face la adresa www.ancpi.ro/verificare, folosind codul de verificare online disponibil în antet. Codul de verificare este valabil 30 de zile calendaristice de la momentul generării documentului.

Data și ora generării,

18/12/2024, 15:20

PLAN DE ACHESAMENT SI DELIMITARE AL CONFINULUI DE PROPRIETATE

SCARA 1:2000

NOTA: Nu se permite reproducerea sau utilizarea

Nr. cadastral	Suprafata masurata	Adresa imobilului
255305	2246mp	Intersectia L. 175 P.S. Muz. Ciurcu, Jud. Dolj
Centru functionar nr.	UAT	GRACIA

NR. INREGISTRARE 352982
Zona 28
Luna 11, Anul 2024
CONFORM CU EXEMPLARUL DIN
SISTEMUL INFORMATIC INTEGRAT

PLAN DE ACHESAMENT SI DELIMITARE AL CONFINULUI DE PROPRIETATE
DERIVESTEANU JANELEA SILVIA
CONSILIER

Alte referinte la teren

Nr. puncte	Categoria de puncte	Suprafata (mp)	Observatii
1	A	2246	Teren improprieat cu grad zero si unita constructiva
TOTAL		2246	

Bugete referitoare la constructii

Cod constructie	Destinatie	Suprafata construita la sol (mp)	Observatii

Suprafata totala masurata a imobilului 2246mp

32006/2024

Executant: Ing. POPESCU GELU.

Persoana fizica autorizata de ANCP si sa execute lucrari de cadastru, geodezie si cartografie prin certificatul de autorizare seria RO-B-F, Nr. 1066, categoria A. Conform executarea masuratorilor la teren, corectitudinea inlocuiri documentelor cadastrale si corectitudinea scarii cu restituita din teren.

Semnat digital de Gelu

Gelu Popescu
Popescu
Data: 2024.02.14 13:21:50
+0200

Tudor

Semnat digital de Tudor Chimoiu

Chimoiu

Data: 2024.02.14
14:41:23 +0200

407600

314600

314600

407600



1 A
S(1)=2246mp

314600

314600

MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
DIRECȚIA PATRIMONIU
SERVICIUL PATRIMONIU
Nr.138554/22.09.2020

Se aprobă,
Ordonator principal de credite delegat
Lucia Ștefan

REFERAT

Prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 16065/28.01.2020, numita Cojocaru Olga Georgiana, domiciliată în Craiova, strada Calea Severinului, nr.16, bl. 310, sc.1, ap.33, jud. Dolj, somează Municipiul Craiova asupra obligației de a achita suma de 92.500,00 euro în echivalentul în lei la data plății.

Proprietara terenului în suprafață de 9983 mp. din acte și 9732 mp. din măsurători, TDP 550-48050 coroborat cu certificatul de moștenitor nr. 45/28.08.2012 la BNP Neagoe Monica, a chemat în instanță municipiul Craiova, pentru plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru expropriere, a suprafeței de 3700 mp., situat în municipiul Craiova, strada Stejarului nr. 31, județul Dolj, (fostă T75, P8) a intervenit exproprierea în fapt, odată cu emiterea HCl 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor prevăzute de lege,

- Ordonator Prin sentința civilă 794/2018 a Tribunalului Dolj, rămasă definitivă prin decizia 789/2019 a Curții de Apel Craiova în șnur cu decizia 137/22.01.2020 a ÎCCJ, obligă municipiul Craiova la plata sumei de 92.500,00 euro la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul din strada Stejarului nr. 31, și plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru punerea în aplicare a sentinței mai sus menționate, Municipiul Craiova prin Direcția Patrimoniu a transmis adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 73598/08.07.2020, prin care i-a fost comunicat numitei Cojocaru Olga Georgiana prin avocat Miroiu Marius, cu sediul în Craiova, strada Mihail Kogălniceanu, bl. 97 apt, scara D, ap. 10, județul Dolj, că este necesar să se adreseze unui notar public pentru efectuarea procedurii de dezmembrare a terenului mai sus menționat, precum și prin adresa înregistrată la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 118593/18.08.2020 că este necesară desfășurarea procedurii notariale referitoare la transferul dreptului de proprietate asupra terenului de 3700 mp situat în Craiova, Strada Stejarului nr. 31, din patrimoniul numitei, în patrimoniul Municipiului Craiova.

Având în vedere că cei 3700 mp., reprezintă teren pe care se află utilități iar prin despăgubirea de 92.500,00 euro reprezintă valoarea acestuia, propunem efectuarea plății într-un cont deschis la ING BANK Romania (RO62INGB0000999901867239).

Director Executiv
Ionuț Cristian Gălea

Întocmit,
Insp. Ștefăniță Petroșanu

ROMÂNIA

TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA I CIVILĂ

Sentința civilă nr. 794/2018
Ședința publică de la 01 Noiembrie 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE Mirela Elena Negoită
Grefier Georgeta Drăgușin

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamanta COJOCARU OLGA GEORGIANA și pe pârâții MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR și CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, având ca obiect acțiune în constatare și despăgubiri.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat Marius Miroiu pt. reclamantă, lipsind pârâții.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care avocat Marius Miroiu pt. reclamantă depune la dosar dovada achitării taxei de timbru de 7878,50 lei.

La interpelarea instanței, avocat Marius Miroiu pt. reclamantă arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri, instanța apreciază finalizată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul asupra acțiunii deduse judecății, cu luarea în considerare a inadmisibilității capătului de cerere privind constatarea intervenirii exproprierii în fapt, cu privire la suprafața de teren în litigiu, adică primul capăt de cerere, raportat la disp. art. 35 NCPC, respectiv dacă obiectul acestui petit este constatarea unui drept sau a unei situații de fapt, precum și a lipsei calității procesuale pasive a paratului Consiliului Local Craiova.

Avocat Marius Miroiu pt. reclamantă arată că a considerat că are calitate pasivă Consiliul Local Craiova, întrucât este emitentul HCL nr. 438/2011 prin care s-a aprobat PUZ și lasă la aprecierea instanței solutionarea aspectului legat de admisibilitatea referitoare la primul petit, iar pe fond, solicita admiterea acțiunii, așa cum a fost precizată, aratând că își menține concluziile puse anterior repunerii cauzei pe rol, cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de față:

La data de 08.11.2017, reclamanta Cojocaru Olga Georgiana a chemat în judecată pârâții Municipiul Craiova, prin Primar și Consiliul Local Craiova, prin Primar, pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate că pentru suprafața de teren de 2470 mp, situată în mun. Craiova, str. Stejarului, nr.317, jud.Dolj (fostăT75,P8), a intervenit exproprierea în fapt odată cu emiterea HCL 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege și obligarea pârâților la plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru expropriere, despăgubiri ce urmează a fi stabilite la valoarea de circulație a imobilului în condițiile Legii nr. 33/1994, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii a arătat că este proprietara unui teren în suprafață totală de 9.983 mp., din acte 9.732 mp din măsurători, T.D.P. 550-48050 coroborat cu certificatul de moștenitor nr.45/28.08.2012 la BNP Neagoe Monica. Terenul este înscris în CF 208582 Mun. Craiova.Conform certificatului de nomenclatură stradală, terenul se află situat în Craiova, str. Stejarului, nr.31 jud.Dolj (fostăT75, P81).

Fără a ține seama de dreptul său de proprietate, pârâții au emis HCLnr. 438/2011, prin care s-a aprobat Planul Urbanistic Zonal,zona str.Cornului, iar din anul 2011 și până în prezent nu a demarat în niciun fel formalitățile de expropriere și despăgubire a reclamantei,

aceasta fiind pusă în situația de a nu beneficia de prerogativele dreptului de proprietate asupra terenului său.

În luna noiembrie 2017 le-a făcut cunoscută părților starea exproprierii de fapt și le-a propus să o despăgubească conform Legii nr. 33/1994, reclamanta neputând să construiască și chiar să vândă acest imobil, dată fiind starea de utilitate publică aferentă imobilului.

Mai mult, la 06.11.2012, părții i-au comunicat prin certificatul de urbanism că imobilul este afectat de străzi, așa încât această solicitare de construire pe teren nu poate fi favorabilă, întrucât este incompatibilă cu planul urbanistic zonal aprobat.

Se mai arată că, în situația de față, reclamanta se află în fața unei privări de proprietate, fără ca paratii să aibă acordul reclamantei privind construcția de interes public, și fără să existe o plată a drepturilor ce i se cuvin. O lipsire de proprietate se poate justifica doar dacă se demonstrează că în special aceasta a intervenit pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege, iar orice ingerință în exercitarea dreptului de proprietate trebuia să răspundă criteriului proporționalității.

Constituția României garantează dreptul de proprietate privată în art. 44, iar potrivit alin. 3 "Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică stabilită potrivit legii cu dreptă și prealabilă despăgubire", iar despăgubirile prevăzute la alin. 3 și alin. 5 se stabilesc de comun acord cu proprietarul, iar în caz de divergență, prin justiție.

În speță, este evident că această despăgubire nu a fost acordată și nici stabilită, părții fiind aceia care nici măcar nu răspund la solicitarea reclamantei de despăgubire, după cum, deși legea prevede executarea investiției de interes public după exercitarea procedurilor prealabile prevăzute de legea nr. 33/1994, nici măcar nu au început un asemenea demers.

Reclamanta a mai susținut că evaluarea îndreptățirii la despăgubiri a proprietarului unui bun expropriat în fapt nu poate ignora jurisprudența C.E.D.O., (Hotărârea din 27 ianuarie 2009 în cauza Burghilea contra României și Hotărârea din 11 ianuarie 2011 în cauza Vergu contra României), pentru asigurarea respectării dreptului de proprietate în conformitate cu exigențele impuse de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la C.E.D.O. Este necesar a se ține cont și de principiul nediscriminării prevăzut de art. 14 din Convenție și chiar de dreptul la un proces echitabil reglementat de art. 6 din Convenție, în condițiile în care regimul juridic al acțiunii despăgubiri creat prin legile exproprierii este mai favorabil față de cel al acțiunii întemeiate pe dreptul comun.

În drept, au fost invocate dispoz. art. art. 44 din Constituție, Legea 255/2010 legea 33/1994.

În scopul dovedirii acțiunii, au fost depuse la dosar: certificatul de urbanism nr. 2043/06.11.2012, extras de carte funciara pentru informare CF 208582 Craiova, T.D.P. nr. 550-48050/1993 emis de Comisia Județeană Dolj pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, certificatul de moștenitor nr.45/28.08.2012 emis de BNP Neagoe Monica, certificat de nomenclatura stradala nr. 3782/03.10.2013, adresa nr. 157833/21.11.2017 emisa de Primaria Craiova - Directia Urbanism si Nomenclatura Urbana, certificat de nomenclatura stradala nr. 4248/09.11.2017, certificat de atestare fiscala nr. 626608/01.11.2017.

În cauza niciunul dintre paratii nu a formulat intampinare si nici nu a propus probe in aparare, fata de pretentiile deduse judecatii.

În sedinta publica de la 25.01.2018, la interpelarea instanței de judecată cu privire la obiectul cauzei, respectiv dacă este vorba de o cauză de expropriere potrivit procedurii speciale prevăzută de Lg. nr. 33/1994, a carei soluționare necesită prezenta obligatorie a procurorului potrivit art. 23 din Legea 33/1994, sau este o cauză de drept comun, reclamanta prin apărătorul ales a precizat nu este vorba de o expropriere potrivit procedurii speciale prevăzută de Lg. nr. 33/1994, obiectul cauzei fiind constatarea unui drept legat de situația de fapt descisă în acțiune și acordarea de despăgubiri în cuantumul solicitat prin acțiunea dedusă judecatii.

În raport de această precizare, la solicitarea reclamantei, în cauză au fost încuviințate și administrate probe cu expertiză evaluatorie, având ca obiectiv să stabilească valoarea imobilului afectat prin raportare la prețul care s-ar obține în caz de vânzare, respectiv valoarea de circulație a imobilului, precum și probe cu expertiză specialitatea topografie care

să identifice în concret suprafața de teren afectată de străzi, potrivit PUZ-ului aprobat prin HCL nr. 428/2011.

La 13.04.2018 și respectiv 04.07.2018 au fost depuse la dosar rapoartele de expertiza întocmite de experții Patru Mic Adela și Ioana Ion, rapoarte față de care niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.

La 06.09.2018, față de concluziile rapoartelor de expertiza întocmite în cauză, reclamanta a depus precizare la acțiune, prin care a arătat că solicită să se constate că pentru suprafața de teren de 3700 mp, situată în mun. Craiova, str. Stejarului, nr.317, jud.Dolj (fostă T75, P8), a intervenit exproprierea în fapt odată cu emiterea HCL 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege și obligarea părților la plata despăgubirilor ce i se cuvin pentru expropriere, despăgubiri stabilite la valoarea de circulație a imobilului de către experți la 25 euro/mp, în total suma cuvenită reclamantei fiind 92.500 euro, cu cheltuieli de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de dispozițiile legale incidente speței deduse judecatii, și având în vedere susținerile reclamantei și probele administrate în cauză, tribunalul constată următoarea situație de fapt și de drept:

Prin acțiunea dedusă judecatii, așa cum a fost precizată ulterior, reclamanta Cojocaru Olga Georgiana a solicitat *să se constate că pentru suprafața de teren de 3700 mp, situată în mun. Craiova, str. Stejarului, nr.317, jud.Dolj (fostă T75, P8), a intervenit exproprierea în fapt odată cu emiterea HCL 438/24.11.2011, fără demararea procedurilor legale prevăzute de lege și obligarea părților Municipiul Craiova, prin Primar și Consiliul Local Craiova, prin Primar, la plata despăgubirilor în cuantum de 92.500 euro*, stabilite la valoarea de circulație a terenului, reclamanta **invocând în fapt** că este proprietara terenului menționat, care face parte din suprafața totală de 19.983 mp. reconstituită autorului reclamantei prin titlul de proprietate nr. 550-48050/1993, terenul fiind mostenit de reclamanta în baza certificatului de mostenitor nr. 45/28.08.2012, dar reclamanta nu poate folosi acest teren, neputându-și exercita atribuțiile dreptului de proprietate, respectiv a-l poseda, folosi și dispune de el, întrucât terenul este afectat de străzi propuse prin PUZ aprobat prin HCL Craiova nr. 438/2011, autoritățile locale – Consiliul local Craiova și Mun. Craiova, prin Primar, creând deci străzi pe terenul reclamantei, fără a avea acordul acesteia și fără a o despăgubi, iar **în drept** dispoz. art. 44 din Constituție și CEDO referitoare la respectarea dreptului de proprietate privată.

Față de obiectul acțiunii deduse judecatii și dispoz. art. 35 NCPC, tribunalul constată în primul rând *inadmisibilitatea capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt, atât timp cât solicitarea reclamantei vizează constatarea unei situații de fapt, iar nu constatarea unui drept*. Aceasta întrucât potrivit art. 35 NCPC, „Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege”.

Din interpretarea acestor dispoziții legale rezultă că obiectul cererilor în constatare vizează un drept, iar nu o situație de fapt. Cererile în constatare pot avea ca obiect numai constatarea existenței sau inexistenței unui drept, iar nu a unei situații de fapt, cu excepția ipotezelor prevăzute de dispozițiile art. 359-365 NCPC, care reglementează procedura asigurării probelor. Așa cum se apreciază în mod constant în doctrină și practica judiciară, în situația în care cererea are ca obiect constatarea unei situații de fapt, instanța, din oficiu, va invoca și va admite excepția inadmisibilității promovării cererii, în baza dispozițiilor art. 35 NCPC, respingând-o în consecință.

Prin urmare, față de cele reținute mai sus, în temeiul art. 248 NCPC și art. 35 NCPC, urmează să fie admisă excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt și să respingă acest prim capăt de cerere, ca inadmisibil.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei de a primi despăgubiri pentru terenul afectat de lucrări edilitare -urbanistice, în sensul că este afectat de amenajarea căilor de circulație în zona - Strada Cornului, propusă prin PUZ aprobat prin HCL nr.438/2011, tribunalul apreciază

ca în privința acesteia *nu poate avea calitate procesuală pasivă Consiliul Local Craiova*, întrucât emiterea unui PUZ este o atribuție a oricărei autorități publice locale, ca expresie a puterii executive într-un stat de drept, aprobarea PUZ fiind de natură a satisface interesul general, realizarea unei căi de comunicație și reprezintă un atribut al autorităților publice care sunt abilitate să aprecieze oportunitatea edificării unei astfel de căi de comunicație, iar atât timp cât nu s-a invocat și dovedit nelegalitatea HCL 438/2011, *acest act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, iar organul emitent Consiliul Local Craiova nu poate fi ținut să plătească vreo despăgubire reclamantei pentru terenul afectat de lucrarea de utilitate publică*.

Prin urmare, tribunalul urmează să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Consiliul Local Craiova în privința capătului de cerere având ca obiect despăgubiri și să respingă acest capăt de cerere formulat de reclamanta Cojocaru Olga Georgeta în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Local Craiova, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Fata de actele și lucrările dosarului și probele administrate în cauză, Tribunalul constată că *este întemeiată solicitarea reclamantei de obligare a paratului Municipiul Craiova prin Primar, la plata sumei de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei și care este afectat de lucrări edilitar -urbanistice, propuse prin PUZ aprobat prin HCL Craiova nr.438/2011, reclamanta fiind îndreptățită la o despăgubire justă din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrâns dreptul de proprietate al reclamantilor, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO*.

Aceasta în considerarea faptului că în speta reclamanta a făcut dovada că este proprietara terenului în suprafață totală de 9.983 mp. din acte 9.732 mp din măsurători, situat în Craiova, str. Stejarului, nr.31 jud.Dolj (fostă T75, P81), în baza T.D.P. nr. 550-48050/1993 și certificatului de moștenitor nr.45/28.08.2012 emis de BNP Neagoe Monica, iar din acest teren, o suprafață de 3700 mp. nu poate fi folosită de reclamanta, în calitate de proprietară, fiind afectată de lucrări edilitar -urbanistice, în sensul că este afectată de amenajarea strazii Cornului din Craiova, propusă prin PUZ aprobat prin HCL nr. 438/2011.

Sub acest aspect, tribunalul constată că atât certificatul de urbanism emis sub nr. 2043/06.11.2012 de Primaria Mun. Craiova (fila 7), cât și extrasul de carte funciara nr. 131060/2017 și certificatul de nomenclatură stradală nr.3782/03.10.2013 (filele 9 și 13) atestă că regimul juridic al suprafeței de teren de 9.983 mp. din acte 9.732 mp din măsurători 1993 mp. este teren intravilan proprietate privată a reclamantei Cojocaru Olga Georgiana, fiind situat în zona de locuințe, după PUZ, dar este parțial afectat de strazi propuse de PUZ aprobat prin HCL 438/2011, expertul Ioana Ion identificând și constatând că deși în fapt nu sunt realizate în prezent strazile propuse prin PUZ, aceste lucrări de utilitate publică afectează (ocupă efectiv) o suprafață de 3700 mp din terenul reclamantei în partea de Vest a proprietății acestora (filele 86-106), raportată la care niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.

Tribunalul constată astfel că prin HCL nr. 438/2011 de aprobare a PUZ în zona strada Cornului, autoritatea publică locală a restrâns reclamantei prerogativele dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de 3700 mp propusă pentru amenajarea de cai de circulație, reclamanta neputându-l folosi în interes personal, potrivit destinației acestuia de teren intravilan constructibil, nici în prezent și nici după edificarea strazilor, neputându-l ingrați și edifica construcții pe el, ceea ce conduce practic la imposibilitatea reclamantei de a dispune de propriul bun (în privința terenului de 3700 mp).

Reclamanta se găsește astfel în situația de a fi proprietara unei suprafețe de teren pentru care detin un act de proprietate valabil, aflat în circuitul civil, și pentru care plătește impozitul anual datorat unității administrativ – teritoriale, dar pe care reclamanta nu îl poate

folosi potrivit destinatiei sale de teren intravilan constructibil, intrucat terenul este afectat de o lucrare de interes public local, aparținând paratului Mun. Craiova, prin primar. ***Suntem astfel în fața unei limitări (restrangeri) legale a dreptului de proprietate al reclamantei, în scopul satisfacerii unui interes public, împrejurare permisa de art. 44 din Constituție, dar cu condiția acordării unei indemnizații pentru prejudiciul adus proprietarului.***

Tribunalul constata astfel ca în ***speta reclamanta a suferit o expropriere în fapt, prin faptul ca nu pot folosi terenul în suprafața de 3700 mp., fiind îndreptățită la o despăgubire justă din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrans dreptul de proprietate reclamantei, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.***

Astfel, în condițiile art. 555 NCCiv, reclamanta are dreptul de a dispune juridic de bunul lui și de a-l folosi potrivit destinatiei sale. ***Orice atingere adusă acestui drept trebuie să aducă în patrimoniul proprietarului o valoare economică proporțională cu atingerea suferită.*** Art. 44 alin 5 din Constituție stabilește cu valoare de principiu acest drept, în ipoteza în care daunele sunt determinate de lucrările de interes general, obligația de dezbădădare aparținând autorității publice.

În acest mod se interpretează și prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1, care dau dreptul statului de a limita exercitiul dreptului de proprietate privată atunci când limitarea este justificată de un interes general, dar cu condiția acordării unei indemnizații pentru prejudiciul adus proprietarului, în scopul menținerii unui just echilibru între interesul general și cel particular (cauza Sporrong et Lönnroth c. Suediei, hot. din 23 sept. 1982, cauza James c. Marii Britanii, hot. din 21.02.1986).

Reclamanta nu poate folosi în niciun fel terenul în supraf. de 3700 mp. afectat de lucrările edilitare aprobate prin HCL 438/2011, prin urmare atributul folosinței bunului potrivit destinatiei sale este afectat, motiv pentru care ***reclamanta sunt îndreptățită la plata unei despăgubiri egale cu valoarea de înlocuire a terenului, aceasta fiind proporțională cu dauna produsă proprietarului (3700 mp x 25 euro /mp = 92.500 euro), la stabilirea acestei valori avându-se în vedere raportul de expertiză întocmit de experta Patru Mic Adela care a calculat și prezentat argumentat ca valoarea de circulație a terenului reclamantei este de 25 euro/mp. (filele 55-70), raport față de care niciuna dintre părți nu a formulat obiecțiuni.***

Sub aspectul desbădădărilor, tribunalul are în vedere ca raportat la împrejurările concrete ale spetei deduse judecării, reclamanta este îndreptățită la plata unei despăgubiri cu caracter global, la valoarea de înlocuire a terenului, proporțională cu dauna produsă proprietății, intrucat atributul din dreptul de proprietate care este afectat este cel al folosinței terenului pentru construcții, ceea ce echivalează și cu scăderea valorii de piață a terenului, în ipoteza în care proprietarul ar hotărî înstrăinarea, fiind imposibil să se vândă ca teren constructibil.

Tribunalul are în vedere ca jurisprudența instanței europene a subliniat constant ca o privare de un bun nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate, ***doar dacă această măsură este prevăzută de lege, este justificată de o cauză de utilitate publică și dublată de o indemnizare corespunzătoare a titularului dreptului***, numai în acest fel fiind conforma cu principiile generale ale dreptului internațional, orice limitare trebuind să fie proporțională cu scopul urmărit.

Noțiunea de privare de proprietate are semnificația unei preluări complete și definitive a unui bun, titularul sau nemaavând posibilitatea exercitării vreunui din atributele conferite de acesta, calificarea ca atare a unei măsuri luate de autoritățile naționale urmând a se face nu numai în raport de dispozițiile interne în vigoare, ci și ținând cont de efectul real produs de acea măsură, Convenția având ca scop protejarea unor drepturi concrete și efective.

Această interpretare a fost dată de Curtea Europeană în cauza Burdov contra Rusiei (hotărârea din 7 mai 2002), în cauza Sporrong contra Suediei (hotărârea din 23 septembrie 1982) și în cauza Papamichalopolus contra Greciei (hotărârea din 24 iunie 1993).

De asemenea, art. 1 din Protocolul nr. 1 presupune, mai întâi și cu precădere, ca o ingerință a autorității publice în exercițiul dreptului la respectarea bunurilor să fie legală; cea de-a doua teză a primului alineat din acest articol nu autorizează privarea de proprietate decât „în condițiile prevăzute de lege” [Iatridis împotriva Greciei (MC) nr. 31.107/96, § 59, CEDO 1999-II].

De asemenea, principiul legalității implică existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile (Hentrich împotriva Franței, Hotărârea din 22 septembrie 1994, seria A, nr. 296-A, § 42, cauza Burghlea contra României).

În temeiul acestor considerații, *în absența unui act formal de expropriere*, instanța apreciază ca situația reclamantei nu poate fi considerată „previzibilă” și corespunzătoare cerinței „principiului securității juridice”, situația în cauză permițând autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului în cauză, cu încălcarea regulilor ce guvernează exproprierea (Constituția din 2003 și Legea nr. 33/1994), fără a pune în prealabil o indemnizație la dispoziția reclamantului.

Astfel, în cauză este evident că *reclamanta a suferit o expropriere de fapt*, incompatibilă cu prevederile constituționale care garantează respectarea dreptului de proprietate și condițiile în care o persoană poate fi lipsită de acest drept, precum și cu dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției europene a drepturilor omului, care consacră dreptul de proprietate în categoria drepturilor fundamentale ale omului, *reclamanta fiind deci îndreptățită să solicite și să obțină o justă despăgubire din partea paratului Mun. Craiova prin Primar care a restrans dreptul de proprietate reclamantei, prin aprobarea lucrării de utilitate publică locală, obligația paratului de a acorda despăgubiri reclamantei derivând din caracterul dreptului de proprietate prevăzute de art. 555 NCCiv (art. 480 C.Civ de la 1864), și necesitatea protejării și garantării dreptului de proprietate în sensul și înțelesul art. 44 din Constituție și art. 1 din Protocolul 1 la CEDO.*

Pe cale de consecință, pentru considerentele de fapt și de drept expuse, tribunalul urmează să admită capătul de cerere având ca obiect despăgubiri formulate de reclamantă în contradictoriu cu pârâțul Municipiul Craiova, prin Primar, așa cum a fost precizat și să oblige pârâțul Municipiul Craiova, prin Primar, să plătească reclamantei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei.

În baza art. 453 N.C.pr.civ., față de soluția pronunțată asupra acțiunii deduse judecatii, va fi obligat paratul Mun. Craiova, prin Primar către reclamanta la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată (taxe de timbru aferente pretențiilor admise – 7879 lei onorarii expertize – 1800 lei și onorariu aparator ales – 4760 lei), reclamanta fiind îndreptățită să obțină eventualele cheltuieli efectuate în cauză în limita petitelor admise, *în înțelesul art. 453 NCPC*. Potrivit art. 453 NCPC, partea care pierde procesul va fi obligată, *la cererea părții care a câștigat*, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată este deci culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite excepția inadmisibilității capătului de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. a intervenit exproprierea în fapt.

Respinge capătul de cerere având ca obiect constatarea faptului că pentru terenul de 3700 mp. proprietatea reclamantei a intervenit exproprierea în fapt.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâțului Consiliul Local Craiova în privința capătului de cerere având ca obiect despăgubiri.

Respinge capătul de cerere având ca obiect despăgubiri având despăgubiri formulat de reclamanta Cojocaru Olga Georgeta, domiciliată în (3 jud. Dolj, CNP , cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat Miroiu Marius, cu sediul în Craiova, Str. M. Kogălniceanu, Bl. 97 APT, Sc. D, Ap. 10, județul Dolj, în contradictoriu cu pârâul Consiliul Local Craiova, cu sediul în Craiova, str. A.I.Cuza, nr. 7, județul Dolj, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite capătul de cerere având ca obiect despăgubiri formulat de reclamantă în contradictoriu cu pârâul Municipiul Craiova, prin Primar, cu sediul în Craiova, str. A.I.Cuza, nr. 7, județul Dolj, așa cum a fost precizat.

Obligă pârâul Municipiul Craiova prin Primar, să plătească reclamantei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pt. terenul de 3700 mp. situat în Craiova, str. Stejarului, nr. 31, proprietatea reclamantei și la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare, apel care se va depune la Tribunalul Dolj.
Pronunțată în ședința publică de la 01 Noiembrie 2018

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA CRAIOVA
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 9330/2020
Ședința publică de la 05 Noiembrie 2020
Completul compus din:
PREȘEDINTE Melania-Elena Ciobanu
Grefier Viorica Nedelcu

Pe rol judecarea cauzei Civile privind pe contestator MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR în contradictoriu cu intimata COJOCARU OLGA GEORGIANA, având ca obiect contestație la executare.

Dezbaterile asupra fondului au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 09.09.2020 ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru termenul de astăzi, motiv pentru care,

I N S T A N Ț A

La data de 09.07.2020 contestatorul Municipiul Craiova prin Primar ca reprezentant al unității administrativ-teritoriale în contradictoriu cu intimata Cojocaru Olga Georgiana, a formulat contestație la executare, solicitând anularea somației și a tuturor actelor de executare emise de BEJA Talpă-Neacșu Cristian Florian și Terpovici Laurențiu Bogdan în dosarul execuțional nr.96/E/2020 înregistrată la Primăria municipiului Craiova sub nr. 92045/29.06.2020 precum și admiterea cererii de suspendare a executării până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației la executare.

În motivarea contestației la executare, contestatorul a arătat că în fapt, prin sentința civilă nr. 794 din 01.11.2018 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr.12842/63/2017, a fost obligat Municipiul Craiova prin Primar la plata către reclamantă a sumei de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul de 3700 mp situat în Craiova, str. Stejarului nr. 31, proprietatea reclamantei și la plata sumei de 14.439 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea nr. 3612/03.06.2020 pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr. 11021/215/2020, a fost admisă cererea formulată de BEJA Talpă Neacșu-Cristian Florian și Terpovici Laurențiu Bogdan, având ca obiect încuviințarea executării silită a titlului executoriu reprezentat de sentința anterior menționată.

Astfel, BEJ Balaci Titi a emis către debitorul Municipiul Craiova prin Primar, în cadrul dosarului execuțional nr. 96/E/2020, Somația din data de 25.06.2020 prin care a fost somat debitorul, în baza art. 668 NCPD, să achite creditoarei suma de 92.500 euro în echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri și 14.157,00 lei - cheltuieli de executare silită..

Cu privire la cererea de suspendare a executării:

Suspendarea executării se poate dispune în măsura în care, din examinarea sumară a stării de fapt și a motivelor pe care se întemeiază contestația, prin raportare la actele de executare deja efectuate și a consecințelor acestora, instanța concluzionează că se vor produce prejudicii ireparabile dacă executarea continuă și ulterior există posibilitatea reală a constatării caracterului ei nelegal.

În motivarea cererii de suspendare, precizează că urgența și temeinicia cererii este dată de faptul că în procedura de executare silită se poate dispune blocarea conturilor pe care autoritatea locală le deține la trezorerie și instituțiile bancare.

Astfel, face precizarea că în aceste conturi se varsă toate veniturile unității administrativ teritoriale, inclusiv veniturile provenite din încasarea impozitelor, taxelor și

contribuțiilor la bugetul local, iar executarea silită asupra acestor conturi este interzisă de lege, având în vedere dispozițiile art. 224 din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, potrivit căruia „Impozitele, taxele, contribuțiile sociale și orice alte venituri ale bugetului general consolidat nu pot fi urmărite de niciun creditor pentru nicio categorie de creanțe în cadrul procedurii de executare silită.

Mai mult, potrivit opiniei doctrinei, condițiile de fond necesare pentru a se dispune suspendarea executării silită sunt: probabilitatea producerii unei pagube ireparabile și aparența de nelegalitate. Apreciază că aceste condiții sunt îndeplinite, având în vedere atât aspectele precizate mai sus, dar și cele ce succed.

Astfel, consideră că probabilitatea producerii unei pagube ireparabile este indubitabilă având în vedere natura veniturilor care se varsă în conturile blocate, dar și faptul că autoritatea publică locală este pusă în imposibilitatea de a face plăți.

Mai mult decât atât, începând cu data de 8 iunie 2011 a intrat în vigoare modificarea adusă prin Legea nr. 92/2011 Ordonanței Guvernului nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice stabilite prin titluri executorii. Potrivit art. 1 alin. (2) al reglementării menționate, se interzice în mod expres achitarea creanțelor stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor publice din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare și funcționare, inclusiv a celor de personal, în scopul îndeplinirii atribuțiilor și obiectivelor pentru care au fost înființate.

De asemenea, consideră că măsura suspendării se impune cu atât mai mult în contextul socio-economic actual, dată fiind declararea coronavirusului drept pandemie de către Organizația Mondială a Sănătății.

Prin urmare, guvernele și organizațiile internaționale au pus în aplicare măsuri severe de control al răspândirii virusului, cu implicații grave asupra contractanților, furnizorilor și consultantilor și a personalului și partenerilor lor de afaceri.

Astfel, potrivit Decretelor nr.195/2020 și nr.240/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, evoluția situației epidemiologice determinată de răspândirea coronavirusului SARS-COV-2 și prevederilor ordonanțelor militare privind unele măsuri de primă urgență care privesc aglomerările de persoane și circulația transfrontalieră de bunuri, au fost instituite o serie de măsuri în vederea combaterii SARS-COV.

Luând în considerare impactul major asupra mediului economic generat deja și care preconizează a fi generat de măsurile excepționale de primă urgență, cu caracter temporar - pe durata stării de urgență, ce se vor impune, gradual, de autoritățile publice, pentru prevenirea răspândirii COVID-19 și realizarea managementului consecințelor, raportat la evoluția situației epidemiologice, au fost adoptate o serie de instrumente care să protejeze mediul de afaceri și sistemul economic, garantarea principiului loialității contractuale și disponibilității de adaptare a raporturilor de afaceri la provocările și dificultățile severe pe care întreaga națiune le traversează.

Prin Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute termene pentru plata impozitului pe clădiri și teren, respectiv a impozitului pe mijloacele de transport până la data de 31 martie a fiecărui an, dar pentru a evita aglomerările de la sediile organelor fiscale locale care pot genera răspândirea COVID-19, s-a prorogat termenul de plată până la data de 30 iunie 2020. Potrivit art. VII. (1) din OUG 29/2020, pentru obligațiile fiscale scadente începând cu data intrării în vigoare a acesteia și neachitate până la încetarea, potrivit alin. (4), a măsurilor prevăzute de prezentul articol, nu se calculează și nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere conform Codului de procedură fiscală, aprobat prin Legea nr. 207/2015, cu modificările și completările ulterioare. (2) Prin derogare de la prevederile art. 157 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, obligațiile fiscale prevăzute la alin. (1) nu sunt considerate obligații fiscale restante.

În acest context, în scopul prevenirii răspândirii virusului și pentru limitarea efectelor negative ale acestuia s-au luat o serie de măsuri care au vizat sectorul sănătății publice, educației, protecției sociale, precum și măsuri de limitare a efectelor negative determinate de limitarea sau întreruperea activităților socioeconomice.

În circumstanțele excepționale create de focarul SARS-COV-2, operatorii economici se confruntă cu o lipsă severă de lichiditate, iar persoanele fizice sunt afectate prin diminuarea veniturilor.

Potrivit art. XI. și XV din OUG 30/2020 cu modificările aduse prin OUG 32/2020, pe perioada stării de urgență pe teritoriul României, pentru perioada suspendării temporare a contractelor individuale de muncă, din inițiativa angajatorului, potrivit art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a efectelor produse de coronavirusul SARS-COV-2, indemnizațiile de care beneficiază salariații se stabilesc la 75% din salariul de bază corespunzător locului de muncă ocupat și se suportă din bugetul asigurărilor pentru șomaj, dar nu mai mult de 75% din câștigul salarial mediu brut prevăzut de Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020 nr. 6/2020, având efect asupra cotei defalcate din impozitul pe venit un anumit procent revenind instituției contestatoare, care a scăzut și va scădea simțitor.

Învederează instanței faptul că, potrivit art. 7 din OG nr. 22/2002, „Cererile, indiferent de natura lor, formulate de instituțiile și autoritățile publice în cadrul procedurii de executare silită a creanțelor stabilite prin titluri executorii în sarcina acestora sunt scutite de plata taxelor de timbru, timbru judiciar și a sumelor stabilite cu titlu de cauțiune.

În ședința din data de 20 ianuarie 2020, Înalta Curte de Casație și Justiție -Completul pentru soluționarea recursurilor în interesul legii, legal constituit în fiecare cauză, a soluționat următorul recurs în interesul legii referitor la interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, și art. 781 alin. (5) lit. c) din Codul de procedură civilă. Astfel, Înalta Curte a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 22/2002 privind executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice, stabilite prin titluri executorii, aprobată cu completări prin Legea nr. 288/2002, cu modificările și completările ulterioare, și art. 781 alin. (5) lit. c) din Codul de procedură civilă, sumele destinate plății drepturilor salariale, aflate în conturi deschise la unitățile de trezorerie și societăți bancare, nu pot face obiectul executării silite prin poprire.

Concluzionând asupra aspectelor evidențiate mai sus, consideră că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru a se dispune suspendarea executării silite până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației la executare, în temeiul art. 719 din NCPC.

Mai mult, în contextul pandemiei cu noul Coronavirus, date fiind hotărârile Comitetului Național pentru Situații Speciale de Urgență, Decretul Președintelui României nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, respectiv prevederile art. 41 din acest act normativ, cât și Ordonanțele Militare emise ulterior în temeiul acestuia, impun măsuri de primă urgență, în vederea protejării drepturilor și libertăților individului, securității raporturilor juridice, motiv pentru care se impune suspendarea prescripțiilor și termenelor de decădere de orice fel, inclusiv cele din categoria creanței ce face obiectul acestei executări silite, pe toată durata acestei situații excepționale.

De asemenea, învederează instanței de judecată faptul că cele două surse de venituri proprii din care se compune bugetul locale, adică impozitele și taxele locale, al căror termen de plată a fost prorogat până la data de 30.06.2020, motiv pentru care întregul venit a suferit diminuări considerabile, tăcând dificile previziunile bugetare, dar și menținerea unui climat de stabilitate economico-financiară ce ar trebui să caracterizeze activitatea instituțiilor statului. Menționează de altfel că a fost diminuată substanțial cota defalcată din impozitul pe venit ca urmare a efectelor art. XI alin 2 din O.U.G 30/2020 modificată prin O.U.G 32/2020.

De asemenea, învederează instanței faptul că, prin corespondența purtată cu creditoarea, prin reprezentant convențional, debitorul Municipiul Craiova prin Primar și-a manifestat intenția de a executa de bunăvoie obligația stabilită în sarcina sa prin titlul executoriu.

Astfel, prin adresele înregistrate la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 16065/2020 și 36672/2020, debitorul a comunicat creditoarei posibilitatea ducerii la îndeplinire amiabilă a

obligației, în conformitate cu art. 622 alin. (1) NCPC, precum și faptul că solicitarea sa a fost înaintată Direcției Patrimoniu în vederea bugetării și îndeplinirii formalităților procedurale a transferului dreptului real asupra imobilului în suprafață de 3700 mp. De asemenea, i s-a adus la cunoștință doamnei Cojocaru Olga Georgiana faptul că suma de 14.439 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, a fost achitată prin Ordinul de Plată nr. 1470 din data de 05.03.2020.

În conformitate cu prevederile art. 1 din OG nr. 22/2002, „(1) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice se achită din sumele aprobate cu această destinație prin bugetele acestora sau, după caz, de la titlurile de cheltuieli la care se încadrează obligația de plată respectivă. (2) Creanțele stabilite prin titluri executorii în sarcina instituțiilor și autorităților publice nu se pot achita din sumele destinate potrivit bugetului aprobat pentru acoperirea cheltuielilor de organizare și funcționare, inclusiv a celor de personal, în scopul îndeplinirii atribuțiilor și obiectivelor legale, pentru care au fost înființate.”

Potrivit art.2 din OG nr.22/2002, „Dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată. Acest termen curge de la data la care debitorul a primit somația de plată comunicată de organul competent de executare, la cererea creditorului.”

Obligativitatea autorității locale rezultată din lege și înăuntrul termenului de 6 luni este aceea de a lua măsuri pentru efectuarea demersurilor necesare pentru a-și îndeplini „obligația de plată”.

Această sintagmă folosită de legiuitor are semnificația luării măsurilor necesare de către ordonatorul de credite de a prevedea în bugetele proprii, inclusiv virări de credite bugetare, pentru plata obligațiilor rezultate din titluri executorii și nu are echivalența unei plăți efective.

Față de cele arătate, apreciază că nu se poate reține reaua-credință a debitorului în ceea ce privește executarea de bunăvoie a obligației instituite în sarcina sa prin titlul executoriu reprezentat de Sentința Civilă nr. 794/2018, astfel încât să fie demarată procedura executării silite împotriva sa, de natură a atrage cheltuieli suplimentare în sarcina autorității locale.

În ceea ce privește stabilirea cheltuielilor de executare, consideră onorariul executorului judecătoresc ca fiind vădit disproporționat în raport cu activitatea efectiv întreprinsă de acesta.

Consideră că, deși acesta este limitat prin lege, sub aspect minimal și maximal, apreciază totuși că reducerea onorariului executorului poate fi dispusă de instanța de judecată atunci când există disproporționalitate între onorariul stabilit și numărul actelor de executare întocmite și al operațiunilor juridice efectuate, raportat la întreaga procedură de executare; Astfel, art. 670 alin. (4) din Noul C. proc. civ. prevede că toate sumele prevăzute în încheierea executorului judecătoresc pot fi supuse controlului de legalitate al instanțelor, pe calea contestației la executare, în sensul că pot fi cenzurate pe baza probelor administrate în cauză, în mod proporțional cu valoarea și complexitatea cauzei, precum și cu activitatea desfășurată de executor.

De asemenea, doctrina a stabilit criteriile folosite în determinarea onorariului executorului judecătoresc în concreto și anume că la stabilirea proporționalității onorariului cu munca prestată trebuie avute în vedere elemente ca: dificultatea și complexitatea muncii depuse, riscul pe care îl implică munca executorului, efortul intelectual depus, răspunderea executorului pentru actul îndeplinit, valoarea creanței de recuperat, timpul și volumul de muncă necesar, natura, noutatea cazului, importanța intereselor în cauză, notorietatea, titlurile, vechimea în muncă, experiența executorului judecătoresc, constrângerile pe care trebuie trebuie să le suporte executorul în realizarea activității, cu rezultate pozitive pentru creditor. În fapt, analizând munca prestată de executorul judecătoresc constatăm următoarele aspecte: în primul rând acesta nu stabilește cheltuieli de executare în raport cu obligațiile de a face (punerea în posesie, întocmirea documentației etc) existente în titlul executoriu astfel încât să existe posibilitatea verificării conformității cheltuielilor în raport cu Ordinul Ministrului Justiției nr. 2550/2006 astfel cum a fost modificat.

Constatăm că, întreaga activitate efectuată de executorul judecătoresc s-a rezumat la emiterea unei somații și a unor încheieri de stabilire a cheltuielilor de executare. De aceea, considerăm că alegerea onorariului maxim prevăzut de normele reglementatoare nu se impune având în vedere faza incipientă a procedurii de executare silită.

Ținând cont de practica Curții Europene a Drepturilor Omului în materia cheltuielilor de executare se face în mod repetat trimitere la faptul că rambursarea cheltuielilor se obține numai în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Cu privire la stabilirea sumei de 2380 lei onorariu avocat în faza de executare silită:

În încheierea emisă la data de 25.06.2020 în dosarul execuțional nr. 96/E/2019 privind stabilirea cheltuielilor de executare silită, executorul judecătoresc se rezumă doar la enumerarea cheltuielilor de executare, fără a menționa în ce constă în mod concret activitatea avocatului în această fază procesuală și, mai ales, fără a prezenta documente justificative a acestor cheltuieli.

Astfel, în conformitate cu art. 670 alin. (4) din Noul Cod de procedură civilă este prevăzut în mod expres faptul că sumele ce reprezintă cheltuieli de executare se stabilesc numai pe baza dovezilor prezentate de partea interesată. „sumele datorate ce urmează să fie plătite se stabilesc de executorul judecătoresc, prin încheiere, pe baza dovezilor prezentate de partea interesată, în condițiile legii.”

Dat fiind faptul că nu se face vorbire despre activitatea concretă a avocatului, un se poate efectua o analiză a acestor cheltuieli în raport de reglementările în vigoare.

Ținând cont de practica Curții Europene a drepturilor Omului în materia cheltuielilor de executare, se face în mod repetat trimitere la faptul că rambursarea cheltuielilor se obține numai în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Nu poate stabili conformitatea onorariului avocațial cu practica anterior menționată, dacă nu cunoaște în ce a constat asistența primită de creditoare în faza executării silite.

Din practică, este cunoscut faptul că în procedura de executare silită, activitatea avocatului se rezumă, în general, la formularea cererii de executare silită adresată executorului judecătoresc, cerere care are în fapt o structură tip, ce un necesită raționamente de natură juridică, fiind necesară și suficientă doar indicarea părților și a titlului executoriu.

Concluzionând, considerăm că onorariul stabilit pentru avocat în faza de executare silită, în cuantum de 2.380 lei, se dovedește excesiv și solicită cenzurarea sa de către instanța de judecată. }

Invederează instanței faptul că Municipiul Craiova prin Primar este scutit de plata taxei de timbru potrivit dispozițiilor art. 30 din OUG nr. 80/2013, privind taxele judiciare de timbru. Articolul menționat statuează că „Sunt scutite de taxa judiciară de timbru acțiunile și cererile, inclusiv caile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputaților, Președinția României, Guvernul României, Curtea Constituțională, Curtea de 4Jkituri, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public și de Ministerul Faianțelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum și cele formulate de alte instituții publice, indiferent de calitatea procesuală a acestora, când au ca obiect venituri publice.

Potrivit alin. (2) în intelesul prezentei ordonanțe de urgență, în categoria venituri publice se includ: veniturile bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor locale, bugetelor fondurilor speciale, inclusiv ale bugetului Fondului de asigurări sociale de sănătate, bugetului Trezoreriei Statului, veniturile din rambursări de credite externe și din dobânzi și comisioane derulate prin Trezoreria Statului, precum și veniturile bugetelor instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetele fondurilor speciale, după caz, veniturile bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate ori garantate de stat și ale căror rambursare, dobânzi și alte costuri se asigură din fonduri publice, precum și veniturile bugetului fondurilor externe nerambursabile.

Instituțiile publice sunt definite în dispozițiile art. 2 pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice ca denumire generică ce include Parlamentul, Administrația Prezidențială, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice, alte

autorități publice, instituții publice autonome, precum și instituțiile din subordinea acestora, indiferent de modul de finanțare a acestora.

Instituția publică este definită și în dispozițiile art. 2 pct. 39 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, astfel „instituții publice locale - denumirea generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, municipiul București, instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a activității acestora”.

Potrivit dispozițiilor art. 2 pct. 58 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, venituri bugetare reprezintă resursele bănești care se cuvin bugetelor prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. a)-c), după caz, în baza unor prevederi legale, formate din impozite, taxe, contribuții, alte varsăminte, alte venituri (taxa judiciară de timbru), cote defalcate din unele venituri ale bugetului de stat, precum și cele prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. b)-d), iar potrivit art. 28 alin. 3 din același act normativ „sumele încasate din concesionarea sau din închirierea unor bunuri aparținând domeniului public sau privat al unităților administrativ-teritoriale constituie venituri ale bugetelor locale”.

În fapt, prin plata taxei judiciare de timbru, Municipiul Craiova ridică suma de bani aferentă acestei taxe din capitolul cheltuieli și o virează în capitolul venituri al bugetului local al municipiului Craiova.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației la executare și, pe cale de consecință, anularea somației și a tuturor actelor de executare subsecvente.

În dovedirea motivelor invocate în contestația la executare, solicită admiterea probei cu înscrisuri.

Potrivit art. 223 NCPC solicită judecarea în lipsă.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 654 NCPC, art. 664 NCPC, art. 667 NCPC, art. 712 și următoarele din Noul Cod de procedură civilă, OUG nr. 80/2013, Decret 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, O.U.G. 30/2020 cu modificările aduse prin O.U.G. 32/2020.

La data de 29.07.2020, intimata COJOCARU OLGA GEORGIANA a formulat întâmpinare prin care a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună respingerea contestației la executare și a cererii de suspendare a executării ce fac obiectul cauzei de față ca neîntemeiate. Cu cheltuieli de judecată.

Din întreaga motivare înțelege ca se fac apărări în mod exclusiv pe cererea de suspendare, invocând ca ar fi o executare nelegală și ca i se produc prejudicii, iar pe fond apreciază ca onorariul executorului și cel al avocatului ar fi nejustificate.

În motivarea cererii de suspendare, se precizează că urgența și temeinicia cererii este dată de faptul că în procedura de executare silită se poate dispune blocarea conturilor -pe care autoritatea locală le deține la trezorerie și instituțiile bancare.

Cu privire la acțiunea contestatoarei : Asa cum recunoaște și contestatoarea, înainte de a demara procedurile de executare silită, i-a solicitat acesteia să facă demersuri pentru a rezolva pe cale amiabilă situația încasării sumelor de bani la care a fost obligată prin Sentința Judecătorească.

În acest sens a înaintat notificare față de modul în care înțelege să achite obligațiile către noi, încă din luna februarie 2020, la care a înțeles să răspundă în data de 24.03.2020, în sensul că va executa de bună voie titlurile executorii și a făcut o plată benevolă, respectiv a achitat cheltuielile de judecată în suma de 14.439 lei.

Ulterior, a revenit cu o adresă prin care intimata i-a comunicat, față de pretențiile acesteia, de a proceda la vânzarea terenului către UAT în care i-a arătat că în ceea ce privește plata sumei de 92.500 euro, a constatat că evita să precizeze termenul de plată, motiv pentru care a revenit și a solicitat să îi indice în mod exact data plății, eventualele demersuri interne ale acesteia nefiindu-le opozabile, iar cum dispozitivul titlului executor este mai mult decât concludent, în sensul obligării acesteia la plata sumei indicate, intimata neavând prin titlul executor să îndeplinească vreă sarcină în favoarea UAT, însă a indicat că orice alte discuții urmau să aibă loc după efectuarea plății.

I-a atras atenția contestatoarei ca este o instituție publică iar atitudinea acestora de a nu executa un titlu executor stabilit de judecător, o determina la a proceda la executarea silită, situație în care, din banul public, va trebui să suporte cheltuieli suplimentare legate de executare, taxe, onorarii ale executorului și ale avocatului pe care, din dorința de a limita cheltuielile din fonduri publice, intimată a dorit o rezolvare pe cale amiabilă.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât ca beneficiul termenului de gratie în favoarea instituțiilor publice, prevăzut de OG nr. 22/2002, este condiționat de dovada neexecutării benevole a obligației din cauza lipsei de fonduri, dar și de dovada demersurilor făcute pentru obținerea fondurilor necesare achitării obligațiilor.

În acest sens, Înalta Curte a statuat că instituția publică are îndatorirea, ca reprezentanta a autorității statului, de a veghea la respectarea principiului legalității și de a executa de bunăvoie o hotărâre judecătorească care îi este opozabilă. Or, în speță, instanța a constatat că între momentul la care sentința a devenit executorie și data formulării de către creditor a cererii de executare silită, nu a existat niciun demers din partea debitoarei pentru achitarea benevolă a obligației stabilite prin titlul executoriu, iar, în lipsa demersurilor necesare pentru obținerea fondurilor, simpla lipsă de lichidități nu poate constitui un motiv de scutire a debitoarei de la executarea silită. (Decizia nr. 9/1 din 5 martie 20/3 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect cerere de acordare a unui termen de gratie.

Prin urmare, în aceste condiții, considera că poate fi executată orice sumă din cont și nu numai suma special alocată. În acest sens, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal prin Decizia nr. 3944/16.05.2012 a reținut că în situația unei instituții publice, "daca se refuza sau se omite executarea unei hotărâri, ori se întârzie executarea sa, garanțiile art. 6 CEDO își pierde rațiunea. Cu alte cuvinte, refuzul autorităților de a aloca sumele necesare plății debitului constituie și o atingere adusă dreptului prevăzut de art. I Protocolul I menționându-se și că „În consecință, statul nu poate să refuze, să omită sau să întârzie într-un mod nerezonabil executarea unor hotărâri irevocabile, lipsa fondurilor nefiind un motiv justificat pentru întârziere. "" În privința atragerii răspunderii ordonatorului de credite, consideram că acest fapt este posibil prin coroborarea art. 4 din O.G. nr.22/2002 cu art. 1349 Cod civil.

Fata de aceste demersuri nu s-au întreprins niciun fel de măsuri care să justifice neplata sumelor.

Sub aspectul titlurilor executorii:

Astfel în dosar nr. 12842/63/2017 prin sentința civilă 794/2018 Tribunalul Dolj, s-a dispus obligarea debitoarei la plata sumei de 92.500 euro în echivalentul în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul de 3700 mp situat în Craiova, str. Stejarului, nr.31, jud.Dolj (fosta T75,P8);

Prin decizia 789/26.03.2019 a Curții de Apel Craiova s-a respins apelul contestatoarei, decizia fiind definitivă, însă contestatoarea pentru a întârzia plata, a formulat recurs, cale inadmisibilă de atac, deși obligația de plată era definitivă încă din 26.03.2019;

Prin decizia 137/22.01.2020 a ICCJ s-a dispus respingerea recursului ca inadmisibil.

Deși au trecut mai bine de 16 luni de la data la care este obligată contestatoarea la plata sumei dispusă de o instanță judecătorească, totuși susține că ea ar fi prejudiciată, lucru evident nereal, întrucât nu poți prejudicia pe cineva atât timp cât dispui de un titlu executor valabil.

Sub aspectul condițiilor de admisibilitate ale cererii de suspendare, respectiv condițiile prevăzute de art. 719, se va observa că aceasta suspendare se poate acorda numai pentru motive temeinice, ori, din cele expuse de contestatoare, nu rezultă temeinicia motivelor sale, pe de o parte, întrucât executarea o face în baza unui titlu executor-sentință judecătorească, pe de altă parte, de la data la care s-a născut obligația de plată, respectiv 26.03.2019, a trecut o perioadă de peste 16 luni, perioada în care aceasta avea toate posibilitățile de procurare a fondurilor - după cum i-a oferit posibilitatea de a executa de bunăvoie titlul executor însă aceasta a tergiversat plata efectivă invocând varii motive.

În ceea ce privește neexecutarea creanțelor, intimata arată că nu i-a poprit fondurile de salarii, nu se afla sub incidența textelor de lege indicate și, așa cum rezulta din exprimarea de motive ale contestatoarei, contextul epidemiologic, deși cunoscut de toată lumea, nu constituie motiv de neexecutare a titlului executor după cum, așa cum se afirma în contestație, păgubită este intimata, persoana fizică care nu-și poate încasa drepturile ce i se cuvin pentru ocupatiunea fără drept a reclamantei.

Deci, în cauza nu există motive temeinice, nu există nici urgență care să justifice suspendarea executării silită. A existat un început de executare benevolă din partea reclamantei, însă, deși a avut tot timpul și toată înțelegerea intimitei pentru a face plata pe parcursul celor 16 luni, aceasta și-a ignorat propria obligație de plată creându-i un prejudiciu în patrimoniul personal, aspect asupra căruia nu face niciun fel de referire.

Pe fondul cauzei, observa că nu invocă motive de nelegalitate ale executării silită, de altfel, nici nu poate apăra pe fond când este vorba despre o hotărâre judecătorească și, așa cum arată în expunerea de motive, face apărări exclusive pe cererea de suspendare iar, în ceea ce privește cheltuielile de executare, acestea sunt legale, de fapt, onorariul executorului este stabilit conform ordinului 2350/2006 iar cheltuielile cu onorariul de avocat se regăsesc la dosarul cauzei, nefiind necesară o altă dovadă.

Fata de cele arătate a solicitat să se dispună respingerea contestației și a cererii de suspendare a executării silită ca neintemeiate.

Solicita judecarea cauzei în lipsă.

Solicita proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin sentința civilă nr.794/1.11.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj-Secția I Civilă, în dosarul nr.12842/63/2017, rămasă definitivă prin decizia nr.137/22.01.2020, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, a fost obligat contestatorul Municipiul Craiova prin Primar să plătească intimitei Cojocaru Olga Georgiana suma de 92.500 euro, echivalent în lei la data plății, reprezentând despăgubiri pentru terenul în suprafață de 3700 m.p, situat în Craiova, str. Stejarului, nr.317 (fostă nr.31) și la suma de 14.439 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin cererea înregistrată pe rolul BEJA TALPĂ NEACȘU CRISTIAN FLORIN SI TERPOVICI LAURENTIU BOGDAN, la data de 25.05.2020, în dosarul executiv nr.93/E/2020, intimata Cojocaru Olga Georgiana, prin apărătorul Miroiu Marius, a solicitat încuviințarea executării silită a titlului executoriu constând în sentința civilă nr.794/1.11.2018, mai sus menționată.

Prin încheierea nr.3612/3.06.2020, pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr.11021/215/2020, s-a admis cererea formulată de BEJA TALPĂ NEACȘU CRISTIAN FLORIN SI TERPOVICI LAURENTIU BOGDAN și s-a încuviințat executarea silită a titlului executoriu constând în sentința civilă nr.794/1.11.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr.12842/63/2017, privind pe creditorul Cojocaru Olga Georgiana și pe debitorul Municipiul Craiova prin Primar.

BEJA TALPĂ NEACȘU CRISTIAN FLORIN SI TERPOVICI LAURENTIU BOGDAN a emis în dosarul executiv nr.96/E/2020 la data de 25.06.2020, încheierea privind cheltuielile de executare. S-au stabilit cheltuieli de executare în cuantum de 14.157 lei, compuse din: 11637 lei, onorariu executor judecătoresc, 20 lei, taxă de timbru, 2380 lei, onorariu avocat în faza de executare silită și 120 lei, taxe postale.

La data de 25.06.2020, s-au emis în dosarul executiv înștiințare de plată și somatie de plată, prin care debitorul era somat să achite creditoarei suma de 92.500 euro, echivalent în lei la data plății și 14.157 lei, cheltuieli de executare silită.

Prin încheierea din data de 2.10.2020, emisă în dosarul executiv nr.93/E/2020, s-a dispus încetarea executării silită în acest dosar executiv la cererea creditoarei COJOCARU OLGA GEORGIANA, întrucât s-a realizat integral obligația prevăzută în titlul executoriu, fiind achitate și cheltuieli de executare și creditorul renunțând la executare.

În drept, instanța reține, în prealabil, că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă din 2010. În acest sens, instanța are în vedere că potrivit art. 3 alin. 1 din Legea nr. 76/2012 dispozițiile Codului de procedură civilă se aplică numai proceselor și

executărilor silite începute după intrarea acestuia în vigoare, iar art. 622 alin. 2 C.pr.civ din 2010 statuează că executarea silită începe odată cu sesizarea organului de executare. În cauză, din analiza actelor de executare din dosarul nr.96/E/2020, rezultă că executarea silită împotriva căreia s-a formulat contestație la executare a început la data de 25.05.2020, data formulării cererii de executare silită, iar potrivit art. 81 din Legea nr. 76/2012, Noul Cod de procedură civilă a intrat în vigoare la data de 15.02.2013.

Potrivit art. 712 alin. 1 C.proc.civ., împotriva executării silite, a încheierilor date de executorul judecătoresc, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare.

Analizând actele de executare întocmite în dosarul executiional mai sus menționate, se constată că acestea au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale și nu există niciun motiv de nulitate al acestor acte de executare.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dispozițiilor OG nr. 22/2002, potrivit art 2 din OG22/2002 "Dacă executarea creanței stabilite prin titluri executorii nu începe sau continuă din cauza lipsei de fonduri, instituția debitoare este obligată ca, în termen de 6 luni, să facă demersurile necesare pentru a-și îndeplini obligația de plată.

Acest termen curge de la data la care debitorul a primit somația de plată comunicată de organul competent de executare, la cererea creditorului." Iar în art 3 se arată că "În cazul în care instituțiile publice nu își îndeplinesc obligația de plată în termenul prevăzut la art. 2, creditorul va putea solicita efectuarea executării silite potrivit Codului de procedură civilă și/sau potrivit altor dispoziții legale aplicabile în materie."

Textele de lege mai sus citate și invocate de către creditoare nu interzic începerea executării silite, chiar art 2 făcând referire la somația de plată comunicată debitorului. Mai mult decât atât art 3 în continuare precizează că dacă debitorul nu își îndeplinește obligația de plată în termenul de 6 luni, creditorul va putea solicita executarea efectivă potrivit dispozițiilor legale aplicabile în materie (art 3 face referire la "efectuarea executării" iar nu la începerea executării), de unde rezultă că OG 22/2002 prin art 2 și 3 nu interzic începerea executării silite în cadrul termenului de 6 luni, interpretare de altfel imposibilă a dispozițiilor legale atata timp cât termenul de 6 luni curge de la data comunicării somației de plată.

Din coroborarea dispozițiilor art. 2, 3 din OG nr. 22/2002., reiese că executarea silită a sumelor înscrise în titlurile executorii emise împotriva instituțiilor publice începe și se realizează potrivit normelor generale înscrise în Codul de procedură civilă. Nota specifică a acestui tip de executare constă în impunerea creditorului a unui termen de 6 luni de așteptare, în cazul în care instituția publică se află în imposibilitate obiectivă de a plăti, din lipsă de fonduri. Așadar, creditorul unei instituții publice, având în vedere și realitatea constituțională a statului de drept, așteaptă din partea instituției publice executarea de bunăvoie a obligației pecuniare. În cazul în care instituția publică, ce ar trebui să se comporte în cadrul relațiilor sociale ca un subiect de drept-exemplu pentru ceilalți participanți la raporturile juridice, nu execută obligația de bunăvoie, creditorul se poate adresa unui organ competent de executare, solicitându-i urmărirea silită a sumelor din titlul executoriu. Dacă instituția publică urmărită dovedește că nu are fonduri, la început de executare ori în cursul acesteia, OG nr. 22/2002 instituie pentru creditorul instituției publice obligația de a aștepta 6 luni de zile până la continuarea executării silite.

Instanta reține că termenul de 6 luni este instituit de legiuitor numai în situația în care instituția debitoare face dovada incapacității de plată a sumelor datorate astfel cum au fost stabilite prin titlurile executorii, determinată de lipsa de fonduri. Totodată, instanța reține că o asemenea interpretare este impusă și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în cauza Șandor c.României a stabilit că este nerezonabil să se solicite unui particular a întreprinde demersuri împotriva statului sau a unei autorități sau instituții publice; asemenea debitori fiind primii care, în concepția Curții, trebuie să execute voluntar hotărârile judecătorești de condamnare pronunțate împotriva lor. Acesta este singurul rezultat ce se impune în cadrul operațiunii de interpretare juridică de bună-credință, realizate cu luarea în seamă a imperativului executării cu celeritate a creanțelor menționate în titluri executorii-

hotărâri judecătorești, imperativ derivat din art. 6 CEDO, art. 11, 20, 21 din Constituția României.

Obligația contestatoarei era de a achita suma de bani datorată intimatei, obligație stabilită prin titlul executoriu reprezentat de sentința civilă mai sus arătată. Întrucât contestatoarea nu s-a conformat acestor dispoziții, nicio dispoziție legală nu împiedică creditorul să obțină executarea silită a obligației stabilite prin titlul executoriu.

Cum contestatoarea nu a probat lipsa fondurilor pentru a achita suma stabilită în sarcina sa prin titlul executoriu, instanța apreciază că nu devin incidente prevederile legale menționate mai sus, astfel încât în mod corect s-a procedat la declanșarea procedurii de executare silită potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă. Mai mult decât atât, chiar și în interpretarea data acestor texte de lege de către contestatoare, în cauză nu poate fi reținută încălcarea OG nr. 22/2001.

Din art.4 și 1 din OG nr.22/2002 rezultă că creanțele asupra statului se execută de bunăvoie, prin grija ordonatorilor de credite bugetare, acest lucru reprezentând de fapt o aplicare a principiului prevăzut de art. 44 alin 1 din Constituție, conform căreia creanțele asupra statului sunt garantate. Art. 1 și 4 din lege, contrar susținerilor contestatoarei, stabilesc reguli speciale privind constituirea fondurilor banesti necesare executării de bunăvoie a obligației de plată, fiind enunțat principiul executării de bunăvoie și reguli privind modul concret de realizare (art.4).

Intimata a făcut mai multe demersuri prin care a solicitat contestatoarei să achite suma datorată în conformitate cu titlul executoriu mai sus menționat, însă contestatoarea și-a îndeplinit obligația de plată a debitului în data de 24.09.2020.

Instanța reține că, în speță, nu s-au invocat motive temeinice pentru reducerea cheltuielilor de executare reprezentate de onorariu executor judecătoresc și întocmire acte execuționale în faza executării silite și de onorariu avocat în faza de executare silită

Astfel, instanța de judecată poate cenzura quantumul cheltuielilor de executare, trebuind să verifice dacă aceste cheltuieli stabilite prin încheiere au fost necesare pentru efectuarea executării, dacă sunt reale și dacă sunt proporționale față de quantumul creanței și volumul de muncă efectuată de cei implicați în executare. Întrucât executarea silită este considerată o parte a procesului civil, dispozițiile art.670 alin.4 NCPC, stabilesc faptul că instanța are posibilitatea de a micșora quantumul cheltuielilor pe care și le recuperează creditorul cu acest titlu, în situația în care sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea creanței sau de activitatea îndeplinită de executorul judecătoresc.

Cu privire la quantumul onorariului de executor, se reține că sumele plătite cu titlu de onorariu pentru executorul judecătoresc reprezintă cheltuieli ocazionate de efectuarea executării silite și față de dispozițiile art.39 alin.1 din Legea nr.188/2000 R, astfel cum a fost modificat prin OUG nr.144/2007, în cazul obligațiilor având ca obiect plata unei sume de bani, onorariul executorului nu poate depăși un anumit plafon determinat potrivit acestor acte normative, raportat la quantumul obligației de plată a cărei executare se urmărește.

Potrivit art. 39 din Legea nr.188/2000 R : (1)Executorii judecătorești au dreptul, pentru serviciul prestat, la onorarii minime și maxime stabilite de ministrul justiției, cu consultarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești. În cazul executării silite a creanțelor având ca obiect plata unei sume de bani, onorariile maxime sunt următoarele:

- a) pentru creanțele în valoare de până la 50.000 lei inclusiv, onorariul maxim este de 10% din suma reprezentând valoarea creanței ce face obiectul executării silite;
- b) pentru creanțele în valoare de peste 50.000 lei, dar până la 80.000 lei inclusiv, onorariul maxim este de 5.000 lei plus un procent de până la 3% din suma care depășește 50.000 lei din valoarea creanței ce face obiectul executării silite;
- c) pentru creanțele în valoare de peste 80.000 lei, dar până la 100.000 lei inclusiv, onorariul maxim este de 5.900 lei plus un procent de până la 2% din suma care depășește 80.000 lei din valoarea creanței ce face obiectul executării silite;

d) pentru creanțele în valoare de peste 100.000 lei, onorariul maxim este de 6.300 lei plus un procent de până la 1 % din suma care depășește 100.000 lei din valoarea creanței ce face obiectul executării silite.

(2) Ministrul justiției va stabili onorarii minimale și maxime pentru persoanele cu venituri sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și posibilitatea achitării acestora în mai multe tranșe.

(3) Executorii judecătorești nu pot condiționa punerea în executare a hotărârilor judecătorești de plata anticipată a onorariului.

În cauză, s-a constatat că onorariul stabilit prin încheierea contestată, pentru activitatea depusă de către executorul judecătoresc s-a raportat la cuantumul debitului pentru care s-a început urmărirea silită și a fost determinat prin aplicarea corectă a dispozițiilor art.39 alin.1 din Legea nr.188/2000 R, astfel cum a fost modificat prin OUG nr.144/2007, situându-se în limita prevăzută din creanța pusă în executare.

Ceea ce depășește limita impusă reprezintă TVA-ul care, fiind o taxă pe care executorul nu o reține pentru el, ci o virează imediat la bugetul de stat, nu se include în cuantumul onorariului propriu-zis și nu se are în vedere la aplicarea algoritmului de calcul prevăzut de art.39 alin.1 din Legea nr.188/2000 R, dar se impută tot celui ce se face vinovat pentru declanșarea procedurii de executare silită.

De asemenea, reține instanța că nici pentru suma necesară întocmirii actelor execuționale nu s-au invocat motive temeinice în ceea ce privește faptul că ar fi nejustificat de mare, instanța apreciind suma justificată, față de natura și obiectul cauzei.

În speta dedusa judecatii, instanța constata ca debitoarea nu a inteles sa execute voluntar obligatia stabilita in sarcina sa prin titlul executoriu mai sus mentionat.

Cheltuielile de executare au fost generate, asadar, de atitudinea culpabila a contestatoarei.

Se reține că în dosarul de executare nr.96/E/2020 al BEJA TALPĂ NEACȘU CRISTIAN FLORIN SI TERPOVICI LAURENTIU BOGDAN se află împuternicirea avocațială seria DJ 12 nr.202170 (f.38), prin care apărătorul intimatului – creditor a fost împuternicit să semneze cererea și să acorde asistența și reprezentare juridică în cadrul dosarului de executare silită.

Prin urmare, asistența și reprezentarea acopera toată faza și toate modalitățile executării silite precum și eventualele incidente ce se pot ivi în cursul acestei proceduri (de ex. contestații la executare). Orice creditor este îndreptățit să apeleze în toate fazele procesuale, inclusiv în faza de executare silită la serviciile unui avocat, fiind îndrituit de asemenea la recuperarea acestor cheltuieli de la debitorul său aflat în culpă (dreptul la apărare este garantat de Constituția României, iar pentru o persoană lipsită de cunoștințe juridice nu există proceduri judiciare simple sau complexe).

Dispozițiile art. 451 alin.2 C.pr.civ. permit ca suma reprezentând onorariu de avocat să fie mai mare decât valoarea pricinii, cu condiția ca ea să nu fie vădit disproporționată.

Or, în speta, instanța apreciază că onorariul în cuantum de 2380 de lei (ce acopera toată procedura executării silite) nu reprezintă o sumă nepotrivită de mare față de valoarea pricinii și față de munca depusă de avocat (practica a demonstrat că, uneori, pentru recuperarea unei creanțe de mică valoare, creditorul este nevoit să depună un efort financiar mai mare).

Pentru toate aceste considerente și apreciind că în speta nu s-a dovedit existența unui abuz de drept din partea creditorului, instanța va respinge contestația la executare formulată de contestatorul Municipiul Craiova prin Primar în contradictoriu cu intimata Cojocaru Olga Georgiana ca neintemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

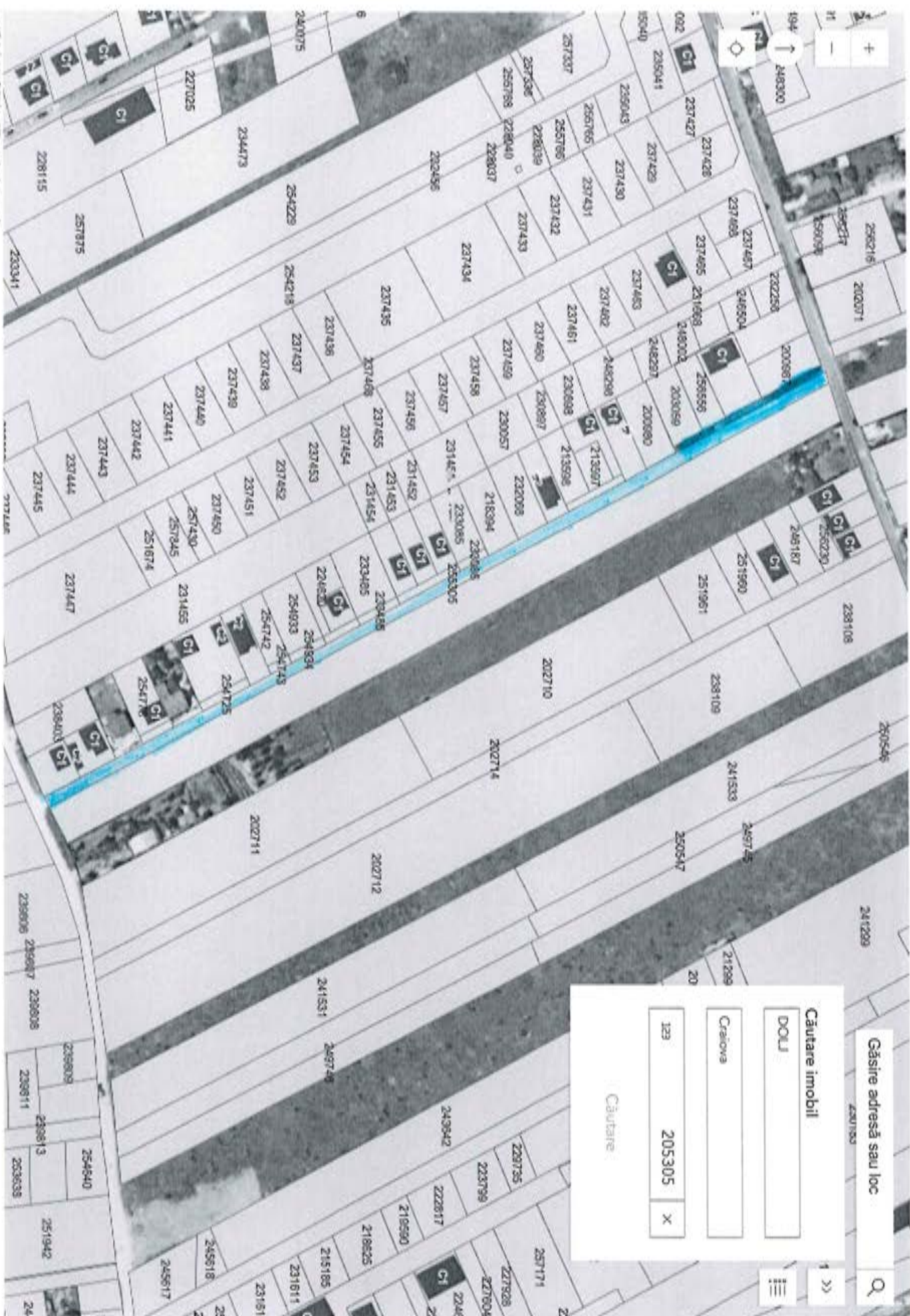
Respinge contestatia la executare formulată de contestatorul MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR, cu sediul în CRAIOVA, STR. A.I. CUZA, nr. 7, Județ DOLJ în contradictoriu cu intimata COJOCARU OLGA GEORGIANA



Măsoară distanța

Suprafața totală: 2.556,97 m² (27.523,05 ft²)

Distanța totală: 839,27 m (2.753,52 ft)



Găsiți adresa sau loc

Căutare imobil

DOI

Craiova

123

205305

X

Căutare

