

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

PROCES VERBAL AL ȘEDINȚEI ORDINARE DIN DATA DE 27.05.2010

D-na Secretar:

Vă rog să luați loc în sală pentru a face prezența. Dintr-un total de 27 de consilieri sunt prezenți în 25, dl. Radu Marin și d-ra Predescu sunt absenți motivat, deci ședința este legal constituită și își poate desfășura lucrările.

Potrivit regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local, voi prezenta în ședința de astăzi întâi controlul de legalitate cu privire la actele adoptate de consiliul local în ședința ordinară din data de 29.04.2010 și procesul-verbal al ședinței. Au fost adoptate 36 de hotărâri, până la această dată controlul de legalitate îl au 32 dintre acestea, 4 din hotărârile de consiliu cu privire la instituțiile de cultură încă nu au primit controlul de legalitate.

Cu privire la hotărârea nr. 142 referitoare la suplimentele salariale, în actul de control al prefectului se recomandă a avea în vedere posibilitatea de a demonstra sau de a dovedi că aceste suplimente se pot achita condiționat de existența surselor. Am comunicat către prefect că atât execuția bugetului cât și veniturile noastre proprii din care rezultă că sunt îndestulătoare, dar pentru a acoperi și a nu exista nici un dubiu legat de modalitatea de acordare condiționată de existența surselor, vă propun să fiți de acord ca la art. 2 alin. 1 al hotărârii 142 să completăm cu prevederea legală din textul în sine al alineatului 4 și să sune în acest fel: suplimentele salariale se acordă în exercițiul financiar curent, începând cu data de 01.05.2010, numai dacă veniturile proprii ale bugetului local, exclusiv cotele defalcate pentru echilibrarea bugetului, în trimestrul anterior de calcul sunt mai mari sau egale cu cheltuielile de personal alocate pentru autoritățile prevăzute la art.1, proporțional cu timpul efectiv lucrat și reprezintă baza de calcul pentru drepturile și obligațiile care se determină în raport cu venitul salarial. Deci am inclus alineatul 4 din lege ca să justificăm dacă într-adevăr există sursa dovedită anterior și pot fi acordate. Să nu existe nici un dubiu.

Cu această formă și controlul pe care vi l-am prezentat deja, plus procesul-verbal, supun aprobării dvs. aceste completări și actele în sine.

Art.1. Se aprobă modificarea, prin completare, a art.2, alin.1 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.142/2010, care va avea următorul conținut:

Suplimentele salariale se acordă în exercițiul financiar curent, începând cu data de 01.05.2010, numai dacă veniturile proprii ale bugetului local, exclusiv cotele defalcate pentru echilibrarea bugetului, în trimestrul anterior de calcul sunt mai mari sau egale cu cheltuielile de personal alocate pentru autoritățile prevăzute la art.1, proportional cu timpul efectiv lucrat și reprezintă baza de calcul pentru drepturile și obligațiile care se determină în raport cu venitul salarial.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară, Direcția Juridică, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ, Serviciul Resurse Umane și Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Cine este pentru aprobarea procesului-verbal și a raportului de legalitate? Votat cu unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-lui consilier Marinescu Dorel Cosmin, pentru a prelua conducerea ședinței.

DL. Președinte:

Prin dispoziția nr. 22431 din data de 21.05.2010, Primarul Municipiului Craiova, în temeiul art.39 alin.1 și art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001 republicată, privind administrația publică locală; dispune: **Art. unic:** Se convoacă Consiliul Local al Municipiului Craiova în ședință ordinară în data de **27.05.2010, ora 10.00** în Sala Mare a Primăriei Municipiului Craiova.

Ședința va avea următoarea ordine de zi:

1. Întrebări și interpelări.
2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al dlui.Ursu Constantin, urmare demisiei dlui. Florescu Marin.
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Consiliului Local al Municipiului Craiova, pe anul 2010.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru activitățile aducătoare de venituri proprii pe anul 2010, la Colegiul Național Economic "Gheorghe Chițu" Craiova.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare și raportul de performanță, pe anul 2009, la nivelul municipiului Craiova.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pe anul 2009.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Regiei Autonome de Transport Craiova, pe anul 2009.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Regiei Autonome Termoficare Craiova, pe anul 2009.
9. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Administrația Piețelor și Târgurilor Craiova în societate comercială cu răspundere limitată, cu acționar unic municipiul Craiova.

10. Proiect de hotărâre privind mandatarea d-nei Adriana Motocu, de a susține și vota ordinea de zi a S.C. Compania de Apă Oltenia S.A., din data de 28.05.2010.
11. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, pentru luna iunie 2010.
12. Proiect de hotărâre privind stabilirea, pentru anul 2010, a nivelului contribuției Consiliului Local al Municipiului Craiova, la finanțarea activității de protecție a copiilor din municipiul Craiova care beneficiază de o măsură de ocrotire, respectiv instituționalizare sau dare în plasament.
13. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local a ajutorului pentru acoperirea integrală a costurilor de producere, transport și distribuție a energiei termice furnizate populației pentru luna aprilie 2010.
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, precum și locuințe administrate de Consiliul Local al Municipiului Craiova.
15. Proiect de hotărâre privind scoaterea la licitație publică, în vederea închirierii, a unui spațiu comercial, situat în Piața Veche.
16. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin negociere directă, către S.C. CONFEXIM MOD ELO. V S.R.L. a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str. Caracal, nr.117 E, pentru realizare cale de acces.
17. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin negociere directă, către Schuster Florian și Marcela a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str. Deva, nr.29.
18. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin negociere directă, către S.C. MEDSAN S.R.L. a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str. Unirii, nr.58.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr.125178/2005 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Paraliiov Mioara Puia.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.
21. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova.
22. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Regia Autonomă de Transport Craiova, a unor bunuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova.
23. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova.

- 24.Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Serviciul Public de Salubritate Craiova, a unor bunuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova.
- 25.Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Craiova, a unui bun care aparține domeniului privat al municipiului Craiova.
- 26.Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului, situat în municipiul Craiova, Piața Brazda lui Novac.
- 27.Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a terenurilor situate în municipiul Craiova, str. Caracal, nr.150 A și nr.150 B.
- 28.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.282/2008 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public si Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.
- 29.Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.62/2010 și nr.122/2010 referitoare la retragerea Consiliului Local al Municipiului Craiova din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor „ECODOLJ”.
- 30.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unei locuințe cu regim de înălțime P+1, în municipiul Craiova, str.Breștei, nr.534 A.
- 31.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui spațiu comercial cu regim de înălțime S+P+3, în municipiul Craiova, bd. Știrbei Vodă, nr.17.
- 32.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea construirii în condițiile documentațiilor aprobate anterior și reconsiderare configurație urbană structură volumetrică în str. Ovidiu nr.8, în vederea mansardării unui imobil cu destinația de locuințe, cu regim de înălțime de la D+P+2E la D+P+2E+M, în municipiul Craiova, str.Ovidiu nr.8.
- 33.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la zona Romanescu – Hipodrom.
- 34.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reactualizare condiții de construire fără schimbarea prevederilor Planului Urbanistic General pentru str. Victoriei, referitor la extinderea unei locuințe cu regim de înălțime D+P, în vederea construirii unei locuințe, cu regim de înălțime P+1+M, în municipiul Craiova, str. Victoriei, nr.21.
- 35.Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.123/2008 referitoare la aprobarea tarifelor pentru realizarea și întreținerea în perfectă stare de funcționare a instalațiilor de dirijare a circulației, a semafoarelor, a indicatoarelor rutiere și a marcajelor în municipiul Craiova.

INIȚIATOR,
VICEPRIMAR,
Teodor Nicușor SAS

36. Proiect de hotărâre privind desemnarea unei persoane, în vederea depunerii cererii de sprijin pentru accesarea fondurilor de întreținere a pajiștilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

**INIȚIATOR,
VICEPRIMAR,
Teodor Nicușor SAS**

Nu voi mai da citire ordinei de zi, o voi supune în bloc la vot astfel cum a fost propusă, urmând a le citi cu ocazia dezbaterii acestora.

Dl. Magla:

Apropos de ordinea de zi, am solicitat ca punctul 9, exact cum am solicitat și în ședința de comisie, să fie retras de pe ordinea de zi și vreau să vă aduc în atenție decât un singur aspect, fără să intru în probleme de detaliu pe acest punct, fiindcă este o problemă de impact și este o problemă majoră, vreau să vă aduc aminte că de fiecare dată în cazul unor astfel de situații, adevăratul primar al Craiovei, avea obiceiul corect și lucrativ să ne consulte. Acum, de cât ni s-a băgat pe stick cu trei zile înainte de ședință, chipurile analizați și tranșați. Nu acesta este modul de lucru care a caracterizat Consiliul Local Craiova și executivul Craiovei în perioada de cel puțin 6 ani în urmă. Ca atare, revin cu această solicitare să retrageți de pe ordinea de zi punctul nr. 9.

Dl. Viceprimar Dincă:

Am luat act de propunerea dvs. Eu cred că la comisii s-a tot discutat că n-au existat dezbateri. Dăm ocazia să existe dezbateri la această ședință, vom vedea concluzia finală, poate că se va lua o hotărâre favorabilă, poate că va mai fi timp de alte dezbateri. Vom vedea, dar peste tot, la toate comisiile s-a spus că nu au existat dezbateri. Dăm încă o dată ocazia să existe aceste dezbateri, poate că ele vor exista și în următoarele săptămâni, poate că se vor tranșa acum, dar am înțeles că s-a reproșat că nu există dezbateri. Dacă îl retrag de pe ordinea de zi cu această ocazie, nu va exista o dezbaterie, șă încât unul dintre motivele care au existat la comisii, unul dintre reproșuri a fost cel legat de dezbateri. Avem posibilitatea să dezbatem astăzi, după ce votăm ordinea de zi și ajungem la punctul respectiv și o să vedem care sunt punctele de vedere, să vedem dacă putem trage o concluzie, care este aceasta, să ne-o asumăm cu toții și mergem mai departe. Vă mulțumesc.

Dl. Președinte:

Supun aprobării dvs. ordinea de zi, astfel cum a fost prezentată în dispoziția primarului. Cine este pentru? Ordinea de zi a fost aprobată fiind votată cu 16 voturi pentru și 7 voturi împotriva.

Am făcut un cadou pentru Consiliul Local astăzi, pe care, având în vedere că cea mai veche și cea mai prezentă la ședințe este d-na secretar, o rog să facă dânsa prezentarea. Nu aveam o clepsidră. Depășeam timpul și tocmai pentru asta era necesară. Are cinci minute aproximativ, conform regulamentului.

Avem un invitat pentru a prezenta un proiect, dl. organizator de proiect Gabriel Vlăduț. Supun aprobării dvs. dacă sunteți de acord înainte de a începe ordinea de zi, să ne prezinte proiectul dumnealui. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

DI. Vlăduț Gabriel:

Vă mulțumesc pentru ocazia de-a prezenta proiectul „Mobilități, dezvoltare și reducere a consumului de energie”. Este pentru prima dată când o municipalitate din România coordonează un proiect de o asemenea amploare la nivelul Comisiei Europene direct cu directoratul general pentru transporturi din cadrul Comisiei Europene. Craiova coordonează un consorțiu de 4 orașe, fiecare oraș având un număr de parteneri naționale. Este vorba de Craiova, Brescia din Italia, Colimbra unul dintre cele mai vechi centre universitare din Europa și un oraș din Spania. Prin acest proiect se dorește atingerea unor obiective concordante cu scopul comunitar pentru ca în anul 2020 să se atingă 20% consum din surse regenerabile de energie, minim 10% pentru municipalități, îmbunătățirea eficienței energetice cu 20% și 20% reducerea gazelor cu efect de seră. Este un proiect de demonstrare pe scară largă care are pentru România, în speță Craiova, în prim plan regia locală de transport și pentru a trece peste alte aspecte ale politicii europene care vor fi implementate, voi prezenta numai avantajele pentru Craiova în urma acestui proiect, voi sublinia câteva din problemele pe care le avem de rezolvat în următorii doi ani și jumătate care au mai rămas până la definitivarea proiectului.

Carburanți alternativi. Vor fi modernizate 10 autobuze pentru a trece pe bio combustibil însă Craiova poate să-și realizeze completarea parcului de mașini fiind selectat deja într-un alt program de finanțare direct de la Comisia Europeană cofinanțare pentru achiziția a 200 de autobuze fiind alături de alte mari orașe dintre care aș aminti numai Parisul.

Transport colectiv și integrarea acestuia în zonele alternative, planificarea liniilor în jurul orașului, pentru zonele industriale, sistem integrat pentru tramvaie și autobuze, licitația având deja loc la nivelul RAT-ului.

Strategii de management. Acces flexibil către centrul orașului. Aici avem de rezolvat niște probleme și anume găsirea unor scheme de acces restricționat în centrul orașului. Amintesc faptul că deja un număr destul de mare, peste 14 persoane de la Comisia Europeană, au fost de două ori în Craiova, au văzut centrul existent și l-au apreciat.

Restricționarea accesului vehiculelor în zona centrală. Aici avem o problemă pe care trebuie să o rezolvăm. Management al mobilităților, marketing, informații și educație cu apelarea contractelor de transport între marile companii și RAT.

Două probleme de rezolvat, elaborarea unor scheme de aprovizionare restricționată, elaborarea unor metodologii de credite pentru mobilități pentru a reduce dioxidul de carbon emanat de către mașini mai ales în centrul orașului.

Infrastructură sigură și solidă cu mijloace de călătorie eficiente, cooperare cu poliția municipală, crearea unui dispecer de supraveghere și management al traficului. În urma licitației va fi implementat la RAT, noi servicii de mobilitate, un stil de viață mai puțin dependent de mașină, amenajarea unor parcări care să deservească zona industrială de vest. Avem speranța în câteva zile să definitivăm toate proiectele pentru RAT.

Logistică de transport urban de marfă, noi concepte pentru o mai bună distribuție, crearea unui plan și scheme de distribuție a mărfurilor în Craiova și în mod special în

zona centrală restricționată. Sisteme telematice inovative pentru managementul traficului. S-a ținut licitația pentru sistemul integrat de video supraveghere în stații, afișare în stații și pe autobuze și adaptarea semafoarelor pentru unda verde cu programe flexibile pe durata vieții. Vor fi realizate 9 tramvaie acționate eficient, modernizate. Sunt în curs de realizare, s-a ținut licitația, trei s-au implementat, până la sfârșitul lunii august vor fi realizate în Craiova. 107 vehicule dotate cu sistem de etichetare, 30 automate de bilete și locații de încărcare a cartelelor automat, 20 vehicule dotate cu sistem interior de afișaj, 20 de stații dotate cu sistem electronic de afișaj, 5 vehicule dotate cu sistem interior de videosupraveghere, 20 sisteme de supraveghere în stații sau intersecții, bariere electronice, dispeceri de management al traficului de călători. Am realizat și o serie de panouri care ar putea să vă prezinte mai bine toate măsurile care vor fi realizate în Craiova. Vă mulțumesc foarte mult.

Dl. Președinte:

Aș dori să începem cu punctul 2 pentru că avem un consilier care nu a fost încă validat

2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al dlui. Ursu Constantin, urmare demisiei dlui. Florescu Marinel.

Dl. Președinte:

Dau cuvântul d-lui consilier Ursu, pentru a depune jurământul.

Dl. Ursu Constantin:

Subsemnatul **URSU CONSTANTIN** consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Craiova, județul Dolj, în conformitate cu prevederile art.32, alin. 1 din Legea nr.215/2001, republicată, privind administrația publică locală, depun în fața Consiliului Local, următorul jurământ:

“Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Craiova. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Încetează de drept, prin demisie, mandatul de consilier din cadrul Consiliului Municipal Craiova al d-lui **FLORESCU MARINEL**, urmare numirii acestuia în funcția de director general la Regia Autonomă de Transport Craiova.

Art.2. Se validează mandatul de consilier local al d-lui **URSU CONSTANTIN**, următorul supleant de pe lista electorală a Partidului Democrat - Liberal.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.6/2008, nr.33/2008, nr.110/2008, nr.113/2008 și nr.386/2008.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

1. Întrebări și interpelări.

Dl. Ștefărtă:

Am de adus în atenția dvs. 4-5 probleme. Prima este problema interimatului arhitectului șef care se prelungește, după părerea mea, nepermis de mult. Înțeleg 6 luni de zile, înțeleg un an de zile. Eu zic că ați avut destul timp să vă lămuriți că omul ăsta știe ce face și că poate să fie numit pe post stabil. În momentul acesta, dumnealui, din poziția pe care o are de consilier al primarului, în fiecare zi emite documente care țin de primărie, sunt documente legale, eu zic că interimatul ar trebui să ia sfârșit. Este o persoană pe care ne-am dorit-o și care este verificat, eficientă în ceea ce face.

Referitor la cart. Făcăi. Vreau să vă spun că cetățenii din acest cartier ca și din alte cartiere mărginașe, au cam obosit să tot ceară primăriei niște lucruri elementare. Au obosit să ceară canalizare, au obosit să ceară niște drumuri măcar pietruite, au obosit să ceară un transport în comun civilizat, până și rețeaua de televiziune prin cablu este deficitară în acea zonă, drept pentru care, vreau să vă spun că am auzit tot mai mult voci prin care se dorește strângerea de semnături pentru organizarea unui referendum local pentru desprinderea cartierului Făcăi de orașul Craiova și alipirea acestui cartier de o comună suburbană, vom vedea dacă va fi Podari, dacă va fi malul Mare, s-o găsi cineva care să ne acorde mai multă atenție, decât, onor, Primăria Craiovei.

Vă rugăm să reduceți teancul, stiva de studii de oportunitate care așteaptă semnătura dvs. eu înțeleg că trebuie lucrurile cumpănite, dar trăim într-o perioadă în care, la nivel de construcții, știți și dvs., lucrurile stau foarte prost și a-i mai face pe oamenii aceștia să aștepte mărînimia semnăturii noastre, mi se pare un lucru nepotrivit, ca să nu spun o crimă. Am o situație pentru un PUZ al unei biserici pe str. Râului care așteaptă de 4 luni de zile un studiu de oportunitate. Până și pe Dumnezeu îl țineți la rând? Sunt oameni care doresc să construiască o biserică. Nu fac nimic grav, nu fac nimic rău, este o dorință a cartierului. Se face pe banii enoriașilor, pe banii Mitropoliei. Vă rog frumos, semnați acest studiu de oportunitate.

Al patrulea punct pe care vreau să-l ating este următorul. Am promis RAADPFL-ului să execut cu titlu gratuit un proiect pentru extinderea cimitirului Ungureni. Vă rog frumos, dați dispoziție celor din subordine să-mi pună la dispoziție materialul care îmi trebuie, respectiv actele de proprietate și cadastru pentru a mă apuca să fac acest proiect, vă spun, cu titlu gratuit pentru RAADPFL și pentru Craiova, pentru că în felul acesta putem să mai creem câteva mii de locuri de înhumare.

Ultimul lucru pe care vreau să vi-l aduc în atenție este: asfaltările întrerupte la care suntem martori. Sunt cartiere întregi unde sunt bordurile puse, mă refer la Dezrobirii, mă refer la zona Spaniei, bordurile puse, amorsa pentru pregătirea, pentru așezarea asfaltului dată, și așteptăm de undeva să apară și acel asfalt care să întregască o lucrare începută. Vă rugăm frumos, să avem și noi cultura lucrului terminat. Avem multe zone în care lucrul este început și neterminat. Dacă vreți, mergem împreună și vi le identific sau dați-mi pe cineva din subordine, în cazul în care timpul nu vă permite și

merg și vă arăt unde ar trebui să mai termine. Nu este mult, este puțin, dar este păcat să lăsăm lucrurile neterminate.

Aleea Tabacu, undeva pe lângă Școala Obedeanu, este o stradă care nu are rețea pluvială și nici canalizare, însă, paradoxal, cetățenilor li se percepe în fiecare lună o sumă de bani pentru canalizarea pluvială. Am încheiat cu asta și sper să mă fi încadrat în clepsidra pe care am primit-o cu dărnicie din partea colegului nostru. Vă mulțumesc și vă cer iertare dacă am depășit.

Dl. Viceprimar Dincă:

În privința interimatului, să știți că de două ori a fost stabilit termenul de organizare a concursului, din păcate, din motive obiective nu s-a ținut. ANFP hotărăște cu privire la avizul care se dă în acest sens, s-a dat din nou un aviz, a treia oară în iunie. La sfârșitul lunii iunie va fi din nou concursul pentru ocuparea acestui port. Repet, din motive obiective, am avut nenumărate discuții cu dl. Arhitect și are toată susținerea mea.

Vis a vis de Făcăi – cred că toată lumea de aici știe că în momentul de față Compania de Apă are posibilitatea și va beneficia și cu sprijinul celor de la investiții de un masterplan pe apă și canalizare de aproximativ 40 milioane de euro, masterplan care va fi implementat și în Făcăi, dar în cea mai mare parte în cartierele cele mai îndepărtate de centrul Craiovei, în Bariera Vâlcii, în Făcăi, în Romanești. Eu am fost alături în Brestei și am constatat că acolo unde se făcea acest lucru pe bani europeni, Hidroconstrucția a lucrat la apă și canal, există destule nemulțumiri legate de faptul că strada arată într-un anumit fel, pentru că știți că au fost suficiente ploi și se intervine de așa manieră. Cred că în următorii trei ani de zile și aceste cartiere mărginașe vor avea apă și canalizare. Eu cred că cel mai îndepărtat cartier, să zicem, așa apreciez eu, de centrul Craiovei, ne raportăm la km zero, Popoveni. Se lucrează la apă și la canalizare iar până la finele anului va fi finalizată. Este evident că dacă până acum 4-5 ani de zile nu s-a făcut nici un metru de canalizare din 1990 până acum, să existe o presiune extraordinară de mare în a face de acum înainte, mai ales când vedem că se poate și vedem o grămadă de cartiere în care se lucrează la apă și canalizare. Este adevărat, este frustrant când vezi că în propriul tău cartier nu se lucrează. Repet, din păcate nu s-a lucrat din 1990 până în 2004 în Craiova vreun metru de apă sau de canalizare.

Vis a vis de studiile de oportunitate, acum cinci minute am plecat din birou și mai am două mape. O să văd ce este în cele două mape și o să vă comunic. Mă uimește termenul de patru luni. Eu exercit acest mandat de două luni cu 2-3 zile de întrerupere. O să discut cu dl. Arhitect, o să analizăm dar, repet, am două mape în birou și cred că ieri când ați venit la mine nu erau foarte multe mape, oricum nu stau mai mult de o jumătate de oră, o oră, pe la mine prin birou, cele care vin în mod curent. O să vedem unde este acest avz de oportunitate, poate s-a întors pe undeva. Nici un fel de problemă la acest capitol. Să știți că toate cererile sunt soluționate în termenul legal. M-am uitat și astăzi când au semnat niște autorizații de construcție, certificate, studii de oportunitate, sunt termene de 10 – 15 - 20 de zile pentru fiecare în parte. Este posibil să fie o excepție în acest caz dar regula este că în termenul legal toate aceste autorizații, certificate și orice alt document, nu numai de la direcția de urbanism, este eliberat.

Repet, patru luni mi se pare extraordinar de mult, mai ales că eu de aproximativ două luni exercit aceste atribuții.

Legat de cimitirul Ungureni, o să avem o întâlnire, dacă sunteți de acord, cu dl. Ion Petre și cu dl. Vanghelie sau cine este la patrimoniu să exercite atribuțiile de director. O să vedem care sunt toate documentele, o să vedem gândirea de ansamblu pentru a realiza acest PUZ și nu putem decât să vă mulțumim dacă depuneți dividende în acest sens.

Vis a vis de Dezrobirii și Spaniei – pe Dezrobirii se lucrează acolo unde s-a început. În spatele Poștei, pe N. Iorga, se lucrează. Mergem acolo după ce se termină ședința și vedem la fața locului. Colegii de la televiziuni pot să meargă să vadă dacă lucrează sau nu acolo, deci ei au constinuat lucrările pe care le-au lăsat anul trecut pentru că în mod natural, după ce vine iarna și coboară sub zero grade, este frig, păractic este normal să nu mai intervii. Până pe 15 martie știm cu toții că a nins, după această perioadă am avut o campanie de astupare a gropilor, pentru că am urmărit să le astupăm foarte repede, iar de aproximativ 10 zile – două săptămâni se lucrează la aceste șantiere care au rămas deschise după încheierea perioadei de toamnă.

Legat de Aleea Tabacu, în măsura în care se constată acest lucru, ceea ce este incorect și eu cred că și nelegal, să se ia aceste sume de bani, atâta timp cât nu ai canalizare nici menajeră nici pluvială, trebuie să înceteze o asemenea măsură. Dl. Ștefăârță, nu punem la îndoială ce spuneți dvs. Cei de la Compania de Apă trebuie să-și asume responsabilitatea, să meargă să facă un proces-verbal, să constate toate aceste aspecte și cei de la comercial să radieze aceste poziții în care sunt prevăzuți acei oameni la rubrica “plătitor de apă și canal”. Sau numai de canal că înțeleg că apă curentă cu siguranță există.

Dl. Magla:

Vă rog să puneți clepsidra pe orizontală. O să încep cu lucrurile mai plăcute și o să închei cu cele mai puțin plăcute. În acest context, de curând colega noastră, Bianca Predescu, a primit o distincție profesională, științifică remarcabilă din partea Ambasadei Austriei pentru care cred că sunteți de acord cu mine că merită să o felicităm și să ne bucurăm că avem în rândul consilierilor oameni cu activitate prodigioasă. În egală măsură, în zilele ce vor urma, colegul pavel badea va fi angrenat cu echipa masculină de handbal a clubului pe care îl conduce și îl conduce bine, în barajul pentru promovarea în prima ligă națională, prilej cu care îi urez succes lui, antrenorului, băieților și suntem toți cu sufletul alături de ei.

Marțea viitoare este o zi în care trebuie să fim cu toți mai veseli, bucuroși, ne sărbătorim copii, este 1 Iunie. Știm bine că vor fi nenumărate acțiuni în care vor fi angrenați mulți dintre aceștia și va necesita deplasarea din diferitele colțuri ale Craiovei, spre locurile în care se vor desfășura manifestările. Rugămintea ar fi, întrucât știm că o parte circulă pe bază de abonamente care sunt subvenționate de noi, jumătate de școli, aș vrea ca totuși, pentru ziua de 1 Iunie, să se dea o decizie internă la RAT în care pentru acea zi să li se asigure transportul gratuit tuturor copiilor pe întreaga zi.

Am să mă limitez la o singură chestie mai puțin plăcută. Similar pe undeva cu ce a spus și colegul Ștefăârță. Uităm mult prea des de zonele limitrofe și este un aspect. Plătesc impozite la nivel urban. Sigur că sunt graduale legate de gradul de urbanizare al

zonei, dar, repet, plătesc impozite de nivel urban. Eu unul, personal, niciodată, sunt un om lucid și rațional, n-am cerut lucruri fabuloase, fantastice, imposibil de realizat în acele zone. Dar măcar chestiuni punctuale care se puteau realiza de mult timp până acum, trenează într-un mod cu totul nejustificat. Mă voi referi la o intervenție trecută a mea, intervenție susținută ulterior și de colegul Pârvuleasa și pe care o reiau acum. Este vorba de strada Brezei. Acei 2 km care trenează în asfaltare, Troaca ieșire în spate la Combinat, trenează de nu știu cât timp. Aș vrea măcar un răspuns pentru că lafel, ne plimbați de la umbră la soare. Măcar să le spunem oamenilor de acolo din zonă când se va finaliza această acțiune. 15 mai 2011. Le spunem până atunci să stea cumiți, să meargă cu bicicleta, abia atunci vor avea acces. Măcar atât, mi se pare un lucru de minim bun simț și de decență față de locuitori ai Craiovei.

Dl. Viceprimar Dincă:

Felicit și eu pentru premiul luat pe d-ra Bianca Predescu, chiar dacă de fiecare dată nu am avut parte decât de critici, și îi mulțumesc că este bine să ai parte de critici că te țin treaz și vigilent.

Vis a vis de ziua de 1 Iunie, RAT, când este ziua cuiva îi spui “la mulți ani!”, îl feliciți și nu îl sancționezi. Țin minte că atunci când este ziua femeii, poliția oprește în trafic doamnele chiar dacă au mai săvârșit câte o contravenție și le dau o floare. Așa încât, cred că și colegii noștri de la RAT poate fac o surpriză și dau ceva simbolic la copiii care merg pe mijloacele de transport în comun, ca un gest de 1 Iunie.

În ceea ce privește str. Brezei, Troaca, eu nu am de gând să spun că aceea este singura stradă care trebuie reabilitată și care se află în situația în care se află. Sunt multe străzi, extraordinar de multe care sunt în aceeași situație. Este foarte bine că facem dezbateri, discuții, punctual pe diverse tronsoane. Cu toții știm că atunci când dezbatem bugetul, hotărâm și ceea ce facem cu banii. Dl. Ștefăruță a spus mai devreme să continuăm lucrările începute, nefinalizate. Ele sunt în curs de a fi realizate. Cred că în maxim două săptămâni – trei, deci până la următoarea ședință de consiliu, vom putea vorbi despre toate acele șantiere deschise ca fiind închise. Să știți că ieri am avut o discuție în acest sens cu constructorul. După aceea se pune problema să-i plătim. Știm, noi am votat ce sume de bani sunt în buget. Eu vă rog pe toți ca la 1 Iulie sau începând cu 1 Iulie, pentru că este prima zi în care putem face o rectificare bugetară, să fim mai atenți cât facem acea rectificare bugetară, să mai prevedem atâta timp cât ne poate permite bugetul, sume suplimentare la investiții, de așa manieră încât să le spunem că începând cu luna iulie, facem toate demersurile și până în toamnă se asfaltează strada respectivă. Atâta timp cât nu avem sume prevăzute în buget care să ne permită să facem mai mult, repet, nu este singura stradă, s-a ridicat și problema străzilor pe care nu s-a intervenit, să le mai pietruim. Anul acesta va fi anul în care se vor pietrua un număr mai mare de străzi. Acea stradă este o stradă pietruită anterior. Eu i-am rugat pe colegii mei să se gândească la străzi care nu au fost niciodată pietruite și sunt extrem de lungi, sunt extrem de circulat și cred că și oamenii aceia au dreptul să vadă pe strada lor care în prezent este plină de gropi și de pământ, deci nimic mai mult, să vadă că o singură dată s-a trecut pe acolo cu piatră. I-am rugat, de asemenea, pe colegi să se gândească acolo unde anul trecut am pietruit, și sunt ceva probleme datorită intemperiilor, să treacă cu grederul și să compacteze. Toate aceste aspecte ne arată că lucrurile arată într-un

anumit fel. Numai dacă propunem după 1 Iulie și sunt un partizan al acestui lucru, o majorare la bugetul de investiții și să dea Dumnezeu să putem, putem spune punctual că putem face acea stradă și când o putem face. Până atunci, indiferent care este poziția noastră, de pe scaunul meu sau de scaunul d-lui Magla, nu putem spune când facem o anumită stradă atâta timp cât nu avem niște bani prevăzuți în buget pentru aceste aspecte. Cred că de acum doi-trei ani de zile și cred că ritmul este din ce în ce mai accentuat, cartierele mai depărtate de km zero sunt din ce în ce mai băgate în seamă, să zic așa, investițiile merg din ce în ce mai mult în această direcție și m-am uitat și pe SF-uri și pe PT-urile care se realizează, cuprind din ce în ce mai multe străzi care sunt din cartierele mărginașe ale Craiovei. Și repet, chiar și Planul Integrat de Dezvoltare prevede modernizarea unor străzi care merg în direcția de ieșire din Craiova și nu neapărat spre București sau spre Timișoara.

Dl. Cherciu:

Voi fi foarte succint astăzi. Prima problemă pe care vreau să o semnalez este situația pragurilor pentru limitarea vitezei dispuse pe mai multe străzi din municipiu, în special pe Calea București. Aceste praguri de limitare a vitezei au fost instalate cu ceva vreme în urmă, încât timpul și bănuiesc, și calitatea discutabilă au condus ca în clipa de față ele să devină adevărate capcane pentru conducătorii auto care le traversează. Spun capcane și chiar am cunoștință de un caz concret în care șuruburile care au rămas, sau sistemul de prindere care a rămas înfipt în asfalt taie anvelopele celor care trec în zona respectivă. Rugămintea mea către executiv și către cei care au responsabilitate pentru întreținerea drumurilor, fie să renunțăm pur și simplu la aceste praguri, dar asta înseamnă că trebuie fie să se scoată bucățile sparte, rupte, inclusiv acele șuruburi înfinpte, fie dacă bugetul permite, în perioada imediat următoare să fie înlocuite cu alte praguri noi.

A doua parte a intervenției mele este mai degrabă un comentariu legat de faptul că la audiențele pe care le susțin și eu, și sunt convins, și ceilalți colegi ai mei, sunt cetățeni ai municipiului care ne ridică foarte multe probleme. Eu mă adresez celor care vin în audiență și îi asigur că la toate problemele pe care le-au semnalat, fie primesc răspuns scris de la serviciile îndrituite, fie eu personal, având avantajul că am posibilitatea să discut direct fiind parte din același partid politic cu reprezentanții noștri în executiv, le aduc personal la cunoștință aceste probleme. Problemele punctuale care se referă la o familie, o stradă, mai multe gospodării, le voi aduce la cunoștință directă. În plen aduc doar acele probleme care sunt de interesul întregului municipiu.

Dl. Viceprimar Dincă:

Cu privire la praguri. O să-i rog pe colegii mei de la Servicii Publice să facă o identificare a celor deteriorate. Cred că nu este deocamdată înțelept să retragem acele praguri și să le înlocuim pentru că, mai ales cei care stau pe bulevarde, au constatat faptul că după o anumită oră sunt tot felul de concursuri de viteză, așa încât prin aceste limitatoare de viteză, aceste praguri pentru limitarea vitezei, creem un confort celor care stau pe anumite bulevarde din oraș, pe anumite străzi, care, de regulă, atrag pe cei care fac asemenea evenimente. Oricum, sper ca săptămâna viitoare să am o evidență clară a tuturor pargurilor care sunt deteriorate și să încercăm cât mai rapid înlocuirea lor.

Dl. Albăstroiu:

Vroiam să vă aduc la cunoștință atât dvs. cât și stimaților mei colegi consilieri, următoarea situație de la Ansamblul Maria Tănase. Vreau să vă spun că acest ansamblu își desfășoară activitatea într-o clădire insalubră, în care, pur și simplu aceste ploi care au fost abundente, au intrat în clădire, au distrus parchetul, mucegai pe pereți ceea ce poate duce la o îmbolnăvire profesională a celor care desfășoară activitatea acolo și nu numai, dar este vorba și de felul cum se păstrează rechizita ansamblului în condiții improprii. Sunt pur și simplu mucegăite. Artiștii sunt nevoiți să le ia de multe ori acasă să le curețe și venim cu propunerea dacă se poate să faceți diligențele necesare de mutare a sediului actual. Noi venim și cu propunerea să discutați cu Casa Armatei unde dumnealor își desfășoară activitatea de repetiții și eu cred că Casa Armatei va fi de acord întrucât ei și-au mai desfășurat activitatea în acel local. Plus de asta, chiria care se plătește aici la vechiul sediu cred că este suficientă și s-ar bucura cei de la Casa Armatei pe această criză economică să le revină banii dumnealor. Acolo toți angajații pot să-și desfășoare activitatea așa cum trebuie. Rugămintea este să faceți diligențele necesare de a-i muta pe acești oameni de acolo că este păcat de ei. După ce că au salariile mici, se pot îmbolnăvi și sunt greu de suportat condițiile în care lucrează.

Aș vrea să aduc la cunoștință colegilor tot referitor la str. Brezei și spre troaca, că în urmă cu un an de zile împreună cu cei de la Compania de Apă și de la domeniul public se stabilise ca începând de pe str. Pelendava, Fermierului, Brestei, Brezei, Troaca, Izvor se va crea un inel de aducțiune a apei potabile pentru că acești oameni nu au nici apă potabilă, nu au nici canal, știți care este situația. Deci era vorba de un proiect mai amplu. Nu știu dacă s-au făcut diligențele să se obțină pe bani europeni acești bani sau dacă n-ar fi cazul să luăm în seamă la rectificarea de buget din luna iulie așa cum spuneți dvs. și această problemă, pentru că nu putem să asfaltăm acel drum și pe urmă să spargem din nou să introducem apă și canal. Eu, și cred că și cetățenii din zonă s-ar mulțumi cel puțin să îndreptăm drumul, așa cum ați spus și dvs. că vor fi niște autogredere care vor merge și vor îndrepta străzile și vor compacta acea zonă.

Dl. Viceprimar Dincă:

Vis a vis de ansamblul Maria Tănase nu este nici o problemă să discutăm cu cei de la casa armatei cu care am avut și avem o colaborare foarte bună. Cred că avem și noi soluțiile noastre proprii fără să intervenim. Cred că luna aceasta care vine, în iunie, o să ne lămurim foarte clar cum stăm cu cinematografele pe care avem posibilitatea să le preluăm și am dat o hotărâre de consiliu în acest sens și cred că există infrastructura necesară pentru a-i putea muta într-un asemenea sediu. De asemenea, la sfârșitul lunii septembrie când va începe școala vom avea foarte clar un număr de sedii care vor fi libere și tot acte de cultură se fac și acolo și cred că, cu o igienizare rapidă se pot utiliza. La capitolul acesta avem soluții mai ales că pe perioada verii cred că pot să stea acolo în condițiile în care a trecut o iarnă și o primăvară peste ele.

Dl. Albăstroiu:

Chiar aș dori să constituiți o echipă, o comisie, care să meargă să vadă în ce condiții se trăiește acolo. Dacă afară este cald, cu umiditatea de la subsolul acela vă dați seama ce frumos se dezvoltă mucegaiul pe pereți și peste tot.

Dl. Viceprimar Dincă:

Indiferent dacă erau condiții extraordinar de bune sau așa cum spuneți dvs., oricum ei trebuie mutați de acolo pentru că acel imobil este revendicat, vor mai sta pe perioadă scurtă de timp. În momentul de față cred că nu suntem în situația în care să spunem că nu se poate rezolva această problemă. Ba, din contră, eu cred că și ei și Teatrul Colibri pot să-și găsească un loc foarte bun pentru a-și desfășura activitatea.

Referitor la acel inel de apă și canalizare, dl. Buruiană o să facă un studiu și o să vă prezinte în scris eventualele proiecte care sunt în această zonă, dar, repet, dacă noi nu avem o susținere financiară, cred că oricare dintre noi poate să meargă în orice cartier mărginaș și să spună că avem o problemă la fel ca aceasta. Și în Brestei să știți că nu este canalizată și cu apă curentă, așa a fost proiectul, și cu siguranță când se va încheia se va spune că de aici încolo de ce nu s-a făcut. În Făcăi, în Fața Luncii, în hanul Roșu, în Bariera Vâlcii, sunt cartiere în care nu s-a investit. Ba mai mult, anumite străzi sunt foarte tinere. S-au făcut o grămadă de case. Și ei tot craioveni sunt, și ei tot impozite plătesc. Acesta este dezavantajul faptului că din 2004 – 2005 din păcate nu prea s-a investit în infrastructură.

Dl. Badea:

O rugăminte așa avea la dvs. O dată cu primăvara s-a dat drumul la terase pe zona pietonală. Centrul este mult mai interesant. A propos de aceste terase, v-aș ruga ca pe str. Madona Dudu, acolo unde este barul Trend, terasa este foarte mare și, din punctul meu de vedere nu se încadrează în urbanismul zonei. Restrucționează accesul oamenilor la circulație. Este mult prea mare pentru zona respectivă, terasa respectivă. Vă rog mult, încercați să reduceți acea terasă în limite rezonabile.

A doua situație pe care vreau să o ridic este legată de ședința de luna trecută. Este vorba de punctul 4 de pe ordinea de zi pe care l-am avut luna trecută, care privea reorganizarea instituțiilor de învățământ. La poziția 6 în acea hotărâre era comasarea școlii 23 cu școala 24. Ar fi fost corect din punctul de vedere al Inspectoratului Școlar, să ne aducă la cunoștință că la vremea respectivă, punctul 6 cel puțin, era în litigiu și că exista o decizie de suspendare hotărâre de instanță și n-ar fi fost rău să aducă executivul la informare acest aspect, pentru a ne da nouă posibilitatea, consilierilor, chiar dacă votul era consultativ să fim informați pe ceva ce instanța a decis la vremea respectivă.

Dl. Viceprimar Dincă:

Vis a vis de această terasă, cred că dl. Daici și cu dl. Arhitect se vor duce să vadă ce parte este restricționată, să le pună în vedere să revină la o formă în care cetățenii să circule în acea zonă pentru că este zonă pietonală. Nu există probleme în acest sens.

Cu privire la comasarea celor două școli, indiferent dacă se aducea sau nu la cunoștință, fiecare și-a exprimat votul. Existența unei hotărâri în care obligă Inspectoratul Școlar, avizul este consultativ, este clar că și cu el și fără el toată procedura se realiza. În urmă cu aproximativ 9 – 12 luni aproape în unanimitate, dacă nu mă înșel, am votat atunci când erau alte conduceri la Inspectoratul Școlar, o formă de reorganizare pe care ulterior s-a pus în practică. Dacă dvs. credeți că a fost rea credință în a vă informa de existența acestui dosar, este punctul dvs. de vedere.

Dl. Boboc:

Am să ridic o problemă cu privire la modul cum sunt organizate și se desfășoară audiențele, atât de către consilieri, cât și de executivul primăriei. Cred că ar trebui să facem o analiză și să încercăm să îmbunătățim acest sistem. Eu nu spun că nu funcționează, dar el este perfectibil pentru că în ultima perioadă există foarte mari nemulțumiri, cel puțin cei care vin la audiență la noi, în legătură cu modul în care se organizează și se desfășoară aceste audiențe. În general se ridică două probleme. Una se referă la faptul că ajung foarte greu la conducerea primăriei în audiență, sunt filtrați și eu cred că nu avem voie, dacă un cetățean dorește să meargă în audiență la primar sau la viceprimar, chiar dacă nu putem să-l primim săptămâna asta, îl primim săptămâna viitoare sau îl primim luna următoare. Nu putem să îl direcționăm către o altă persoană numai datorită faptului că apreciem noi că problema lui nu este de importanța primarului. Cred că este bine să lăsăm oamenii să aibă o opțiune și poate că sunt nemulțumiți de modul în care a fost soluționată problema de către o persoană și vrea să meargă la primar sau la viceprimar. Să analizăm această problemă.

A doua problemă care se constată și am constatat-o și în mod direct pentru că vreau să vă spun că eu am făcut toate audiențele la care am fost planificat, se referă la răspunsurile care se dau și aici există mult formalism. Există răspunsuri care se contrazic și eu personal le-am văzut și când ți le arată un om care a fost în audiență două comunicări pe aceeași problemă care se contrazic, bineînțeles că nu poți să răspunzi sau nu poți să justifici și nu poți să lămurești o asemenea problemă. Eu cred că, chiar dacă am greșit într-o primă constatare să avem capacitatea să transmitem că a fost o greșeală, să-i chemăm să le spunem că greșeala a fost corectată. Trebuie să fim transparentți, noi nu avem nimic de ascuns și atunci când practic, încercăm să ascundem că a fost o greșeală, atunci se crează o anumită stare tensionată sau omul revine la audiență. Aș ruga și aici toți trebuie să contribuim, să încercăm să îmbunătățim sistemul.

A doua problemă pe care aș vrea să o ridic, unii sunt prezenți în sală, îi cunoaștem cu toți, care vin în audiență practic la toți consilierii și la toate persoanele, nu știu din ce motive, poate că sunt nemulțumiți de modul în care se rezolvă problemele. Sunt membri ai comitetelor cetățenești, deci ar trebui să-i ascultăm. Ei sunt primii care se plâng că nu sunt ascultați. Eu v-aș propune ca acești oameni care sunt mai atenți cu ceea ce se întâmplă în municipiu, și nu trebuie să ne deranjeze, chiar dacă ne critică, chiar dacă ne supără. Și pe noi ne-au criticat. Să încercăm să-i ascultăm mai mult. Eu v-aș propune chiar o modalitate pentru perioada următoare, să acceptăm ca în plenul ședințelor consiliului una sau două din persoanele respective, nu numai cele care vin frecvent, și alții, să poată să ridice probleme în mod deschis pe bază de procedură și de aprobare a consiliului și în ședința următoare să le răspundem. Cred că dacă s-ar proceda așa, nu s-ar mai reveni cu aceeași problemă la toți care organizează audiență și de fiecare dată. Poate că este bine să încercăm pentru că facem ședințele deschise și a da posibilitatea la unul sau la doi să ridice probleme și a le răspunde în mod direct în ședința următoare, cred că nu ar fi o greșeală. Să studiem această posibilitate.

Dl. Viceprimar Dincă:

Și în ședința anterioară când s-a ridicat această problemă, am discutat cu d-na directoare de la Relații Publice. Eu vreau să vă dau un exemplu de ieri în care un domn care a venit de trei ori la audiențe, a vrut să mai vină și ieri și este înregistrat, a intrat. Știți ce a vrut? A vrut să vină să-mi mulțumească, să-mi strângă mâna că problema lui s-a rezolvat. Am spus că nu mai sunt eficient că erau douăzeci și ceva de oameni la ușă. I-am mulțumit pentru că a venit să-mi mulțumească dar nu asta este scopul audiențelor pe care le facem noi. Au mai fost persoane care veneau și spuneau că au venit să întrebe dacă cererea dânșilor prin poștă a fost primită. Nu sunt eficient în măsura în care port discuții de acest gen. Cu siguranță că cei de la Relații Publice pot să vadă în registrele lor când este data la care a fost primită această cerere, cui i-a fost dată spre soluționare și când urmează să fie soluționată putem discuta. Vin alte persoane care știu că li s-a dat răspunsul dar nu li s-a comunicat acasă și cei de la Relații Publice, pentru că eu cred că asta este scopul lor, să comunice foarte mult cu publicul și să-i îndrume cu privire la toate aspectele, se uită ce număr de cerere au, văd care este documentul și îl comunică. Cred că pe aceste aspecte nu sunt eu, pentru că am o direcție întreagă care se ocupă de relațiile cu publicul și cred că asta este menirea acestei direcții. Eu m-am simțit foarte bine când a venit să-mi mulțumească, dar în același timp am simțit că nu sunt eficient că am stat cu el aproape 5 minute de vorbă. Acele cinci minute le-am pierdut de la activitatea pe care trebuia s-o desfășor eu în mod curent. De regulă trebuie să vină persoanele care au nemulțumiri, să spună exact ce nemulțumiri au, eventual ce ați spus dvs. legat de două răspunsuri contradictorii. Aici intervenim și suntem sau nu eficienți dacă vrem să ne implicăm. Dacă aveți asemenea răspunsuri este bine să ni le comunicați după finele ședinței, pentru a lămurii lucrurile pentru că eu când merg în sala de audiență, la aceste aspecte mă uit. Unde greșim, să le corectăm, să avem o atitudine pozitivă față de cetățeni. Eu cred că asta este scopul meu la audiențe.

Legat de comitetele cetățenești. Cred că de aproximativ trei ani de zile, ședințele de comisii sunt publice și cred că aceste ședințe de comisii sunt extraordinar de eficiente, având în vedere că acolo se dezbate fiecare punct în parte și se aduc suficient de multe îmbunătățiri și cred că cei de la comitetele cetățenești pot să vină în comisii mai ales dacă îi interesează vreun punct de pe ordinea de zi, dar nu numai. Oricum cunosc specificul și atribuțiile fiecărei comisii și pot să-și spună punctul de vedere, poate oricare dintre consilieri sau președintele de comisie să-l preia și să-l comunice și în plenul ședinței de așa manieră încât să avem o ședință eficientă. Oricum mai discutăm pe acest aspect și găsim soluția cea mai bună.

Dl. Pîrvuleasa:

Câteva sesizări am și eu. Rămânem totuși în mediul drumurilor și al asfalturilor. La fântâna arteziană de la Casa Armatei s-a turnat un covor de asfalt. Este o gură de canal.. Cred că are vreo 10-15 cm lăsată nereparată chiar în mijlocul străzii. A propoz de acest aspect, aș ruga personalul din primărie care se ocupă cu recepția unor asemenea lucrări să fie mai atenți pe viitor fiindcă dacă tot se fac reparații și se bagă bani, diferența dintre covorul de asfalt și reparația respectivă de 4-5 cm. Mai bine să n-o

mai facă, să o lase așa decât să vină cu o situație de plată să spună că au reparat. Aia nu este reparație ce se face.

O altă problemă ține de liniștea și ordinea publică. După ce că suntem noi o națiune destul de necăjită, cu salarii tăiate, cu pensii tăiate, măcar să avem liniște noaptea, să dormim, poate a doua zi ne trezim și gândim mai bine. Vreau să vă spun că pe Calea București, am acceptat 5 minute turuitul motocicletelor, am zis că vine un concurs mondial, hai să înghițim și asta. Dar de o săptămână de zile de la 1 noaptea începând până la 4 – 5 dimineața, există un sistem de alarmă, poate îi dau drumul să pornească. De la ora unu până la 5 dimineața ai impresia că începe războiul. Vreau să vă spun că frontul din Golf sau din Irak era ușor de suportat pe lângă vacarmul care există pe Calea București. Nu se poate așa ceva. Eu l-aș ruga pe dl. Petrescu care, de fiecare dată când am apelat, a fost destul de prompt, să aibă în vedere acest aspect. Unii sunt bătrâni, alții sunt bolnavi, nu au chef noaptea să asculte sistemele de alarmă. Probabil că sunt niște patroni care au obținut foarte ușor autorizația de construcție și au făcut niște blocuri. Este vorba de imobilul de la El Greco. Nu luăm cuvântul de dragul de a apărea la televizor sau de a arăta nu știu cum pe sticlă.

Revenim la anumite probleme pe care le ridicăm în fața dvs. și aș vrea să se țină cont de ele la modul cel mai serios. Nu trebuie să intervii pentru aceeași problemă de 2-3 ori.

O ultimă problemă, este vorba de uzinele Electroputere, simbol național, o legendă a Craiovei printre puținele care au mai rămas. Dacă vă amintiți, acum un an de zile eu am spus că dl. Taher nu este în stare să plătească trei fotbaliști la rapid, în schimb este acționarul Uzinelor Electroputere. Se pare că nu m-am înșelat, însă vroiam să vă atrag atenția din timp că sunt vreo 70 de ha de teren acolo. Din aceste 70 de ha se pare că vor rămâne o secție sau două. Ar fi frumos să apară vile cu o arhitectură nu știu cum și a propoz de arhitectură, cred că dl. Mircea Diaconescu nu are nevoie de concurs. Eu sunt curios cine îi face subiectele pentru concurs. S-a dovedit detul de competent și cred că trebuie să ne grăbim să-i aprobăm mandat pe viață dacă se poate, în primărie. Vis a vis de acest aspect cu uzinele Electroputere, parcă văd că se înghesuie oamenii cu bani, parcă văd că apar piscine și nu știu ce arhitecturi imobiliare. V-aș propune din timp, chiar dacă măsura se ia peste 1 -2 ani, să se facă un cvartal de blocuri de cămine studențești, fiindcă în toate orașele mari, Timișoara, București, Iași, ați văzut că există câte un cartier unde sunt căminele studențești. Sunt bine păzite, sunt foarte bine controlate. Decât să stea unii pe la Agronomie, unii pe Calea București... N-ar fi nici o problemă asta, dar s-a ajuns ca în căminele studențești să percepem bani de la copiii noștri care locuiesc în cămine. Din câte știu, această situație a fost gestionată de un coleg de-al meu căruia nu-i pronunț numele din respect pentru dvs. și pentru societatea civilă care până mai alalteri mi-ați fost șef. Se percepe taxă pe sub masă ca să poți să-ți continui studiile. Este inacceptabil așa ceva. Vă rog să rețineți această propunere a mea și dacă vreodată se va da o autorizație de construcție, să fie destinată unui cvartal de cămine studențești acolo.

Dl. Viceprimar Dincă:

Fântâna arteziană de la Medicina Veche. Vor merge colegii acolo acum și vor vedea ce trebuie făcut.

Cu privire la ordinea și liniștea publică, înțeleg că pe Calea București imobilul respectiv este la El greco și că problema este legată de o alarmă care în mod curent, după o anumită oră când trebuie să dormi, începe să funcționeze. Dl. Petrescu a înțeles despre ce este vorba și va fi în permanență o patrulă pe acolo. Oricum, dacă se conată că putem să dăm sancțiuni, le vom aplica fără nici un fel de problemă și cu siguranță că vor avea grijă de acest sistem de alarmă pentru că este un sistem privat, dar în măsura în care tulbură ordinea și liniștea publică, putem să aplicăm sancțiuni.

Vis a vis de Electroputere, aș vrea să discut pe trei paliere. Un prim aspect nu vreau să iau apărarea Uzinei Electroputere, dar în același timp vreau să spun care este raportul între Primăria Craiova și Electroputere. Acum doi ani când s-a schimbat acționariatul datoria pe care o avea Electroputere la Craiova era de ordinul zecilor de milioane de euro, sau aproape 10 milioane de euro. Și-au asumat un mod de plată de așa manieră încât lunar să plătească o sumă importantă de bani la bugetul local și s-au ținut de acest lucru. Eu împreună cu președintele Consiliului Județean acum 5 luni de zile am fost invitați să ne arate, pentru că toată lumea a avut poziția pe care ați avut-o dvs. acum și pe bună dreptate pentru că la un moment dat au fost dați afară vreo 500 de oameni de acolo, să mergem în hale, să vedem că se produce, ce se produce și cât se produce. Vă mai reamintesc că pe acea suprafață există o societate comercială cu acționar majoritar străin, în speță american, care produce motoare și numai pentru piața americană. Este vorba de Camis care are un număr de angajați important. Am avut o discuție cu dumnealor legată de aceleași aspecte pe care le-ați avut dvs., cu suprafața, cu posibilitatea de a se modifica destinația unor clădiri. I-am asigurat că nu au nici un motiv să se gândească să reinvestească în altă parte pentru că în momentul de față cheia este la noi și vreau să fim foarte conștienți. La noi cei 27 de consilieri. Nici o schimbare de acolo nu se va face fără acordul nostru. În PUZ este zonă industrială indiferent că se vor face cămine sau altceva, schimbarea de destinație noi o hotărâm împreună. Nici un alt funcționar din primărie sau altcineva din afara acestei instituții. Eu i-am întrebat și când m-am întâlnit cu cei de la Electroputere cam care este cifra prognozată de afaceri, acum 2-3 luni de zile și mi-au zis undeva la 50 milioane de euro. Și că așa cum au prognozat pe primul trimestru și-au atins țintele cu toate că există criză. Pentru că altfel nu-mi imaginez cum plăteau în condițiile în care ar fi fost în imposibilitatea de a produce. Ne-am întâlnit cu cei de la Ford și am purtat discuții și cu dl. Schneider vicepreședintele pe Europa și cu dl. Campus, președintele pe România al Ford, vis a vis de locații în care să se așeze furnizorii Ford, locații în care să existe toate utilitățile și le-am recomandat toată această platformă, nu numai Electroputere pentru că sunt o grămadă de terenuri unde pot să-și facă construcțiile de la zero. La Electroputere unde sunt clădirile cu toate utilitățile, la MAT, la Reloc, toată acea zonă industrială care există cu toate utilitățile trase. În momentul de față, cei de la Ford, o parte din furnizori au primit în curtea Ford, pentru că tehnologia a avansat și o grămadă de spații, de terenuri, nu le mai sunt lor necesare și atunci urmărind să și maximizeze profitul, cum este normal, și să micșoreze cheltuielile. Au înțeles și cred că este o bună afacere pentru ei ca o parte din furnizori să-i aducă în curtea Ford.

Legat de cămine, taxa de a locui într-un cămin să știți că exista și în 1995, taxa pe care o plăteam Universității. Dacă municipalitatea dă Dumnezeu și obține mai multe

venituri de la buget, putem discuta eventual și de o susținere. Vedem care este forma juridică a studenților care locuiesc în cămine, chiar dacă ei nu sunt cetățeni ai orașului Craiova.

Dl. Ion Octavian:

Vreau să vă întreb în ce stadiu suntem cu transformarea parcarilor din centrul orașului în parcări cu plată întrucât în timpul zilei acestea sunt ocupate în mare parte de către cetățeni care lucrează în zona centrală făcând imposibilă găsirea unui loc de parcare pentru cetățenii care au treabă în această zonă pentru o oră – două. De asemenea aș dori să vă supun atenției discriminarea la care supunem cetățenii Craiovei în ceea ce privește parcarile în sensul că toți locuitorii Craiovei care dețin o mașină înscrisă la fisc plătesc o taxă de parcare și nu de puține ori nu găsesc unde să-și parcheze mașina deoarece locurile sunt ocupate de către turiști bulgari sau de mașini ale unor societăți care au sediile în alte orașe ale țării unde plătesc taxe, impozite, poate chiar taxe de parcare. Nu ar fi o problemă dacă aceste mașini ar fi în tranzit dar știm cu toții că ele stau permanent în oraș. Nu mi se pare normal ca locurile de parcare să fie plătite de către craioveni și să fie folosite de către altcineva. Trebuie să găsim o modalitate de taxare pentru toate mașinile ce parchează pe locurile special amenajate.

De asemenea, aș dori să rog aparatul de specialitate pe viitor când se proiectează parcări, poate se gândesc și la parcarile de tip smart parking care permit parcare a 12 până la 36 de automobile ocupând doar două locuri de parcare.

Legat de pragurile pentru limitarea vitezei poate ar trebui să se ia în calcul construirea acestora din asfalt, consider că ar fi mai ieftin și ar fi mai durabile.

Vreau să vă transmit rugămintea cetățenilor de pe str. Cloșca și str. Horia care în comparație cu ce s-a întâmplat în jurul lor se simt uitați.

Pe str. Elena Farago la bl. 132-133, se pare că acolo au avut loc niște lucrări și zona acum a rămas inundabilă. Nu se mai poate intra în momentul în care plouă.

Dl. Viceprimar Dincă:

Aceste discuții le-am mai avut legate de parcarile cu plată. Chiar ieri am purtat o discuție cu dl. Director de la Taxe și Impozite și am întrebat care este eficiența aceluia impozit progresiv pe mașini, pe autoturisme. M-am lămurit cu privire la acest aspect și când va fi vorba de un nou buget o să spun foarte clar ce s-a întâmplat anul acesta. Parcări cu plată peste tot în țările civilizate există, trebuie făcute și în Craiova. O să mai am o discuție cu colegii de la juridic să vedem în ce stadiu suntem cu acel dosar legat de societatea căreia îi concesionasem parcarile anterior, pentru că aici apar niște probleme juridice și o să le lămurim și pe acestea și cât de curând o să creem aceste locuri de parcare pentru că este clar, pentru cei care sunt din afara Craiovei în diverse forme, în sensul că nu este înmatriculat în județul Dolj și nu este cetățean al Craiovei, sau sunt mașini înmatriculate în Bulgaria. Cunoaștem că sunt societăți comerciale care își au mașinile înmatriculate în alte localități decât Craiova și nu pot fi taxate dar parchează și își desfășoară activitatea în Craiova, și, pe de altă parte, cele care sunt înmatriculate în Bulgaria, sunt craioveni, își parchează mașina în fiecare zi în fața blocului și pe străzi acolo unde sunt parcări amenajate și în mod normal și ei trebuie să plătească taxa pe care o plătesc toți ceilalți craioveni. Este normal ca pentru aceiași locuitori să existe două reguli. Pentru cei care au domiciliul în Craiova și au mașinile

înmatriculate în Craiova se percep taxe pentru parcare mașinii, pentru cei care au domiciliul în Craiova și au mașina înmatriculată în altă parte, nu se percepe taxă. Am discutat o primă variantă legată de posibilitatea ca direcția de taxe și impozite, odată cu plata acestei taxe să înmâneze o roșie, un tichet, care să fie pus în geam iar cei care își plătesc această taxă să fie identificați, iar toți ceilalți acolo unde sunt prevăzute parcuri cu plată, care utilizează asemenea parcuri, să poată să plătească această taxă. Încă suntem în studiu și dacă aveți propuneri le primim cu cea mai mare plăcere, legate de mașinile înmatriculate în Bulgaria pentru că cei care stau în Craiova, care sunt domiciliați în Craiova, dacă ar plăti în mod repetat în parcurile cu plată, cu siguranță că vor veni să plătească acea taxă unică pe care o plătesc ceilalți craioveni.

Smart parking. O propunere interesantă, există în câteva orașe, inclusiv într-un sector din București. În momentul în care s-a discutat de acest sistem de parcare au fost și câteva nemulțumiri în ceea ce privește partea arhitecturală. Vom analiza în continuare subiectul și cred că vom mai merge să și observăm cum stau lucrurile pe acolo, și urbanistic și din punct de vedere al eficienței. Cu privire la limitatoare ale vitezei din asfalt, deci practic pragul să fie din asfalt, vom discuta și cu cei de la investiții și cu cei de la Servicii Publice, vom vedea care este costul și în măsura în care sunt niște costuri apropiate, cu siguranță că vor apărea și asemenea praguri.

Cu privire la Cloșca și Horia, așa cum spuneam mai devreme, am simțit și la audiențe și la discuțiile pe care le-am avut cu craiovenii prin cartiere că ori de câte ori se intervine pentru aducerea utilităților sau pentru repararea unei străzi, cei de pe străzile adiacente își exprimă în mod firesc frustrarea pentru că pe strada lor nu s-a intervenit. Să sperăm că în următorii ani, indiferent cine ar fi pe acest scaun nu poate să facă o minune fără bani, și vom avea și o asemenea investiție.

Legat de str. Elena Farago, o să meargă dl. Bordu să vadă care este situația și cum putem interveni pentru ca în cel mai scurt timp să se îndepărteze o asemenea situație, pentru că este evident, dacă s-a intervenit de către una dintre regii, trebuie să și repare ceea ce s-a stricat. Vă mulțumesc.

3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Consiliului Local al Municipiului Craiova, pe anul 2010.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrineri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Consiliului Local al Municipiului Craiova, la valoarea de 618.011 mii lei, pe anul 2010, conform anexelor nr.1-3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr. 102/2010.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico - Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru activitățile aducătoare de venituri proprii pe anul 2010, la Colegiul Național Economic “Gheorghe Chițu” Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru activitățile aducătoare de venituri proprii pe anul 2010, la Colegiul Național Economic „Gheorghe Chițu”, la valoarea de 908 mii lei, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 103/2010.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară și Colegiul Național Economic „Gheorghe Chițu” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare și raportul de performanță, pe anul 2009, la nivelul municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă situațiile financiare anuale (conturile de execuție bugetară, bilanțul contabil, contul de rezultat patrimonial, situația fluxurilor, situația modificărilor în structura activelor/capitalurilor) și raportul de performanță pe anul 2009, prevăzute în anexele nr. 1-21 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico – Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pe anul 2009.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă situațiile financiare anuale (bilanțul contabil, contul de profit și pierdere, note explicative la situațiile financiare anuale simplificate) ale Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pentru anul 2009, prevăzute în anexa (pag.1- 24) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Regiei Autonome de Transport Craiova, pe anul 2009.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Dl. Marinescu Nicolae:

După cum cred că majoritatea dintre noi știu, această regie și-a încheiat activitatea cu pierderi foarte mari. Acum avem un nou director și cred că este necesar pentru dânsul ca și pentru consiliul local ca în cel mai scurt timp, într-o lună de zile cred că este un timp suficient, să facă o analiză pe structura bugetului și pe compartimentele de activitate de acolo ca să vedem care este sursa acestor pierderi pentru că nu ne găsim deloc în fața unei fatalități. În urmă cu 5 ani colegul nostru Virgil Boboc a fost numit director într-o situație similară. În decurs de mai puțin de trei ani de zile a lăsat regia pe profit, a urmat o conducere de doi ani care a dus-o în pierderi foarte mari. Cred că este necesar și pentru dl. Director ca să-și găsească un plan de redresare economică pentru că această chestiune, și lucrul ăsta vreau să îl spun că ar fi important, să intre în gândirea tuturor regiilor, chestiunea asta în care aspectul economic nu ne interesează sau ne interesează prea puțin pentru că problemele sociale sunt importante, este extrem de periculoasă. Vom constata în foarte scurt timp ceea ce vedem în întreaga societate românească că nerespectarea legilor economice va genera conflicte foarte mari pe care nu le vom putea controla. De aceea cred că este absolut necesar ca la această regie să se facă această activitate și să primim o informare asupra cazului care a generat situația și a modului în care se gândește redresarea acestei situații. Cred, de asemeni, că ar fi foarte important ca în cadrul comisiei economice aceste instituții să fie analizate periodic pentru a nu ne trezi după doi ani în situații din acestea dezastruoase în care nu

mai avem ce să facem. Este foarte important să sesizăm o gaură de canal, o stradă unde este nu știu ce de făcut, dar cred că este mai mare responsabilitatea noastră să analizăm economic ce se întâmplă pe sume foarte mari la toate instituțiile acestea în subordinea consiliului local.

Dl. Nedelescu:

Referitor la acest punct aș vrea să fac următoarea precizare. Subscriu în primul rând la cele spuse de colegul meu Marinescu, însă aș ruga executivul să trimită audit în toate regiile unde avem pierderi, iar în cel mai scurt timp, în cadrul comisiei de buget finanțe, unde considerați dvs. în cadrul comisiilor consiliului local, să facem fără discuție analize foarte serioase pe ceea ce se întâmplă în aceste regii, pentru că știm foarte bine, eu nu vorbesc de cum a fost preluată de dl. Boboc, știm că a fost luată într-o situație mult mai grea decât la ora actuală regia. Cum a fost lăsată această regie, cum o găsim la ora actuală. Îmi reamintesc foarte bine, și eu când am venit în primărie în 2004 la preluarea mandatului, Compania de Apă avea o pierdere de 25 miliarde, vorbesc în bani vechi, și la finalul mandatului, vreau să vă spun că am satisfacția că această companie de apă a ajuns pe profit, și n-aș vrea ca aceste regii care erau profitabile să devină o „cenușăreasă” a consiliului local, deci trag un semnal de alarmă, trebuie să facem analize foarte, foarte serioase în cadrul comisiilor consiliului. Vă rog să trimitem auditul la aceste regii unde avem pierderi.

Dl. Viceprimar Dincă:

Cu siguranță că în luna iunie vor fi cel puțin două instituții subordonate auditate în profunzime, nu numai pe un anumit aspect, și pe achiziții, și pe exercițiul bugetar, și pe personal, și pe mai multe aspecte de acest gen. Bineînțeles că RAT are o situație destul de delicată, dvs. o cunoașteți și anterior venirii d-lui Boboc acolo. În ultimii ani practic, susținerea acestei regii a fost făcută de către Consiliul local prin subvenționarea acelor abonamente. Eu cred că ne vom lămuri întru totul după efectuarea auditului. Au fost două propuneri, un audit extern și un audit din cadrul primăriei. Eu, în prima fază o să solicit un audit din cadrul primăriei, iar în măsura în care nu ne va lămuri suficient, vom apela și la auditori externi. Cred că este cel mai bun lucru să ne lămurim exact cum stau lucrurile și care a fost adevăratul motiv pentru care această regie a luat-o în jos.

Dl. Nedelescu:

Rugămintea mea este ca după ce se face auditul, să ajungă și în comisiile consiliului, pentru a lua și noi la cunoștință și a face o analiză în cunoștință de cauză.

Dl. Viceprimar Dincă:

Nu numai atât, dar o să vreau să și prezint din el în ședință publică, să lămurim pentru că interesul nu este numai al nostru, al consilierilor locali, este interesul craiovenilor pentru că, în principal, această regie deservește toți craiovenii și pe toți ceilalți care vin prin Craiova.

Dl. Magla:

Colegii m-au provocat puțin la această intervenție, deși o fac cu întârziere îi urez și eu noului director al Regiei de Transport mult succes. Îl știm de aici ca un coleg serios. Să sperăm că va și performa acolo. Chestia asta însă, nu mă oprește să-mi reprim o întrebare, ca oameni care am studiat și noi mult, și prin țară și prin străinătate, cum se

face că de acum o lungă bucată de vreme, cam toate concursurile, adică exclusiv toate concursurile se câștigă numai pe baza unui anume CV. În contextul acesta, mă gândeam că n-ar fi rău și am închide gura și cârcotașilor, și i-am asigura și pe cetățenii Craiovei că pot să stea liniștiți că încredințăm structurile subordonate primăriei numai pe criterii de mega competență, să ni se prezinte și nouă, să se publice și pe site-ul primăriei, partea din CV decât de pregătire și respectiv, carieră profesională, a tuturor celor care au devenit în structurile subordonate primăriei, directori, directori adjuncți, contabili șefi, deci partea de conducere în ultimii 3 ani, ca să fim și noi liniștiți, să închidem gura cârcotașilor.

Dl. Viceprimar Dincă:

Este o idee extraordinar de bună. Oricum să știți că concursul a fost un concurs la RAT, nu un CV. Nu cred că vreun angajat din primărie din cei cu funcții de conducere se va opune pentru că nu putem să-i obligă, dar CV-urile le avem și nu cred că cineva va refuza ca acele CV-uri să le publicăm pe site-ul primăriei, înțeleg, cu siguranță că vom face acest lucru și o rog pe d-na Elvia Stancu să depună dividendele necesare pentru a strânge toate CV-urile de la personal și pentru prima ședință pe care o avem cu directorii să le solicităm acordul să le publicăm.

Dl. Magla:

Ne-ar interesa în ultimii 3 ani. Restul sunt oameni cu ștate vechi de serviciu, cu carieră cunoscută, nu mai este nevoie să-i cunoaștem. Tot ce s-a întâmplat așa, în ultimii tri ani, ca și câștigători de concursuri, n-am spus altceva.

Dl. Viceprimar Dincă:

Eu cred că trebuie să fie egalitate de șanse pentru toată lumea, să publicăm toate CV-urile, nu cred că cineva trebuie să fie favorizat la acest capitol doar pentru simplul fapt că este angajat acum trei ani jumătate. Toată lumea să aibă CV-ul publicat, nu cred că-i este cuiva rușine cu CV-ul pe care îl are, așa încât este un lucru extraordinar.

Dl. Badea:

Referitor la concurs, lăsați-o mai încet. Dl. Florescu a fost colegul nostru consilier PDL așa că asta cu concursul, lăsați-o că nu are rost. Dânsului îi doresc multă baftă acolo, o să îi fie foarte greu pentru că dânsul este militar de carieră și este pensionar, nu prea a avut nimic în comun cu activitatea RAT-ului în timpul activității dumnealui. O să îi fie foarte greu, să sperăm că va reuși să ducă compania la un nivel acceptabil.

Dl. Viceprimar Dincă:

Nu vreau să-i iau apărarea d-lui Florescu, mă bucur că ni s-a propus să se publice CV-urile. O să mă refer la două aspecte. Pe de o parte la cât îi poate fi unei persoane de greu, indiferent că se numește Florescu sau altfel, la RAT. Cred că unul care a stat trei ani prin Irak cu armata este obișnuit cu greul. Cu privire la CV-ul dumnealui, o să descoperiți că după ce a terminat armata a lucrat într-o societate comercială privată ca director. A avut în perioada anterioară și un scurt periplu la Agenția Județeană de Ocuparea Forței de Muncă Dolj, iar din punct de vedere al activităților manageriale, după primul an îl vom judeca. Îi urez și eu succes, că nu am făcut-o până acum, dar să știți că nu este o problemă legată de CV. Eu unul, ați văzut că am fost deschis, ca toată lumea, chiar și cei care sunt angajați mai demult, trei ani și jumătate – patru ani, nu contează perioada în care sunt angajați, să-și publice CV-urile. Eu îl am pe site-ul

primăriei din prima zi în care am venit aici. Nu cred că este o problemă cu ceilalți directori din subordine.

Dl. Președinte:

Aș dori să menționez faptul că cei care doresc să conteste un concurs, o pot face, nu îi ține nimeni.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă situațiile financiare anuale (bilanțul contabil, contul de profit și pierdere, situația modificărilor capitalului propriu, situația fluxurilor de trezorerie, note explicative la situațiile financiare anuale) ale Regiei Autonome de Transport Craiova, prevăzute în anexa (pag.1–41) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară și Regia Autonomă de Transport Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea situațiilor financiare ale Regiei Autonome Termoficare Craiova, pe anul 2009.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Dl. Nedeleescu:

N-aș vrea să mă refer la situația financiară, știu că sunt restanțe foarte mari de încasat de la populație și știu prin ce situație trece populația la ora actuală. Aș vrea să trag un semnal de alarmă să fim foarte atenți și să gândim de acum. Nu știu ce putem face pentru că din informațiile pe care le am la ora actuală din mass-media, din știrile de aseară, înțeleg că dispare subvenția și dacă subvenția va dispărea vreau să vă spun că vom avea o problemă extraordinar de mare la nivelul municipiului Craiova și aș ruga regia de acum să gândească cât mai avem timp să vedem ce putem face pentru a sprijini populația și cu ce putem veni în sprijinul populației.

Dl. Viceprimar Dincă:

Legat de recuperările de debite pentru că trebuie să le spunem foarte clar, țin minte că de acum un an – un an și jumătate s-a discutat și în consiliu, s-a adus la cunoștință, Regia de Termoficare a încercat să creeze un sistem de recuperare mai rapidă a debitelor, vom vedea care este stadiul și poate dl. Director face și o scurtă prezentare pentru următoarea ședință de consiliu, o societate specializată în recuperarea acestor debite, să vedem care este performanța acestei societăți și să facă propuneri și cu privire la ceea ce ați spus dvs. mai devreme vis a vis de recuperarea acestor debite.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă situațiile financiare anuale (bilanțul contabil, contul de profit și pierdere, situația modificărilor capitalului propriu, situația fluxurilor de

trezorerie, note explicative la situațiile financiare anuale) ale Regiei Autonome de Termoficare Craiova, prevăzute în anexa (pag.1–33) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară și Regia Autonomă de Termoficare Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

9. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Serviciului Public Administrația Piețelor și Târgurilor Craiova în societate comercială cu răspundere limitată, cu acționar unic municipiul Craiova.

D-na Secretar:

Varianta cu modificările aduse în comisii. Comisia de buget finanțe - aviz nefavorabil, la comisia juridică – aviz favorabil, celelalte comisii nu au avizat.

Dl. Viceprimar Dincă:

A fost o discuție la începutul ședinței legată de posibilitatea de retragere. Am spus că n-o retrag pentru că la comisii am înțeles că principalul reproș este legat de faptul că nu a existat o dezbatere pe această temă. Avem posibilitatea să facem această dezbatere acum, să vedem care sunt punctele plus și care sunt punctele minus, să ascultăm propuneri pentru că nu este suficient doar să critici, ci să vii și cu ceva nou. Eu am de gând după aceste dezbateri să vă comunic pentru că am constatat în urma discuțiilor avute la comisii că anumite aspecte nu se cunosc și poate că este bine să le facem publice foarte clar cu toate documentele. Rugămintea mea este să vă referiți fiecare dintre dvs. la acest proiect, la cum poate fi el făcut mai bun, nimic nu este perfect, totul este perfectibil, iar în măsura în care credeți că trebuie să vă referiți la vreun angajat din acest serviciu, cred că discuția merge în altă direcție, nici un fel de problemă, o să o susținem și în acest sens, dar cred că eficiența noastră coboară spre zero în ceea ce privește modificarea acestui proiect, să zicem realizarea unui proiect mai bun în această ședință sau ulterior într-o altă ședință. Vă aduc aminte că în luna mai anul trecut când am votat regulamentul, asta este o aducere aminte pentru a purta discuția de la această premisă, am purtat o discuție legată de modul în care se desfășoară activitatea acolo și de modul în care trebuie realizat managementul acestui serviciu și mai ales de modul în care noi, Consiliul Local Craiova, trebuie să controlăm acest serviciu, ca și toate celelalte instituții. La unele dintre ele ne-am aplecat suficient de bine așa încât în momentul de față nu simte nimeni sentimentul că trebuie făcute modificări, la altele iată că credem că este cazul să facem ceva schimbări. Eu vă mulțumesc accept toate punctele de vedere, o să-mi spun și eu punctul de vedere la final și așa vrea, nu știu dacă se poate realiza, să fim extrem de eleganți. Dacă eleganța și respectul reciproc sunt prea mult, deși eu nu cred, așa cum îmi cunosc colegii, îmi pare rău că am cerut acest lucru și îmi cer scuze. Vă mulțumesc.

Dl. Badea:

Acest proiect de hotărâre care vizează reorganizarea Serviciului Public Administrația Piețelor și Târgurilor, din punctul de vedere al consilierilor PNL are probleme și sub aspectul oportunității, și sub aspectul legalității. De ce spun asta? Pentru că în raportul pe care l-am avut la dispoziție, se susținea că se va face concurența supermarketurilor, ori nu văd ce ne împiedică să avem concurență și sub forma actuală de organizare. Totodată susține că va exista posibilitatea participării la licitațiile ce se vor organiza pe piața națională și internațională a serviciilor publice dar nu precizați care vor fi acestea în mod concret, pentru că de fapt, ele nici nu există. Acest lucru l-ați spus la oportunitate numai pentru a ne aburi pe noi, consilierii. Pe presă și pe craioveni, de fapt. De asemenea, susțineți că se pot accesa fonduri europene pentru infrastructura piețelor, lucru care, din punctul meu de vedere nu este adevărat din două puncte de vedere: primul - pentru că nu există nici o măsură pentru accesarea fondurilor europene pentru piețele agro-alimentare în mediul urban, deci nu rural, urban, iar dacă susțineți contrariul va trebui să ne demonstrați, iar al doilea – dacă măsura ar fi existat, atunci aceste fonduri ar fi fost deja accesate de către aparatul de specialitate al primarului. Totodată vorbiți de atitudine de așteptare defensivă, care se poate transforma în atitudine ofensivă. Este adevărat, dar ea se poate pune în practică și sub forma actuală de organizare, dacă cei din control s-ar implica mai mult în activitatea desfășurată de conducerea serviciului existent la ora actuală. Trecând la aspectul legalității. Înainte de ședință am avut o discuție cu d-na secretar Miulescu și dânsa a fost în asentimentul meu, pe o parte din ceea ce eu am ridicat ca probleme. Pentru că în acest temei juridic nu precizați clar în proiectul de hotărâre care sunt actele normative în conformitate cu care ne supuneți spre aprobare acest proiect. Ne spuneți pe acolo temeiul legal OG 71/2002 aprobat prin Legea 3/2002 și ne dați niște articole: art. 3 alin. 1, art. 5 alin. 3, art. 12 alin. 2 lit. A care de fapt nici nu ar trebui să existe. Din discuția cu d-na secretar, dânsa mi-a confirmat acest lucru. Ce se trage ca concluzie de aici? Pot trage concluzia că acest proiect de hotărâre a fost elaborat rapid, pe genunchi, fără să se studieze în profunzime întocmirea lui. De aceea, pentru motivele pe care le-am arătat mai sus, noi, sub aspectul oportunității, dar și al legalității, vom vota împotriva acestui proiect. Și dacă tot vorbim în ultimii doi ani că tot s-a vorbit, s-a încercat schimbarea directorului de acolo, dacă țineți neapărat să schimbați directorul serviciului, atunci cei cu atribuții specifice din aparatul de specialitate al primarului să-și facă datoria. Să-i demonstreze că nu corespunde funcției, să ia măsurile care se impun dar nu în acest mod, distrugându-se un lucru care merge, din punctul meu de vedere. Din punct de vedere al meu mi se pare ilegală, dacă nu șmecherească această formă de a se proceda.

Dl. Răducănoiu:

Două aspecte doresc să ridic în legătură cu acest punct. Vor fi patru întrebări la primul aspect. Câți bani a virat serviciul la bugetul Consiliului Local Municipal în ultimii trei ani? Valoarea investițiilor proprii în ultimii trei ani. Câți bani a dat primăria acestui serviciu în ultimii trei ani? Dacă s-a făcut, pentru că nu am luat act de acest aspect prin documentația înaintată, o previziune în condițiile transformării serviciului

public în societate cu răspundere limitată, care ar putea fi aportul la bugetul local sub formă de dividende anual sau pe următorii trei ani.

Al doilea aspect, pentru că nu vreau să mai intervin după ce voi primi răspuns la aceste întrebări, se referă la opinia mea de a nu ne grăbi cu această transformare de fond în viața municipiului Craiova în această perioadă de interimat, cu atât mai mult cu cât recent și chiar în acest moment, circulă pe toate agențiile de știri informația potrivit căreia primarul Antonie Solomon intenționează să-și dea demisia din funcția de primar și din funcția politică pe care o deține la nivelul municipiului Craiova. Și aș mai aduce un argument în ce privește afirmația de grabă faptul că, potrivit legii, o entitate economică din subordinea Consiliului Local funcționează pe durata mandatului Consiliului local. Noi ne aflăm la jumătatea mandatului. Cred că ar trebui să fie bine pregătită această chestiune și dacă se ajunge la concluzia că este oportună, dar trebuie să fie și legală și nu mă mai refer la aspectele pe care le-a punctat colegul Pavel badea, s-ar putea începe cu un nou mandat.

Dl. Cherciu:

În analiza oportunității acestui proiect de hotărâre în calitatea mea de consilier, am plecat de la faptul că până la urmă misiunea noastră este să apărăm interesul cetățenilor acestui municipiu, nu interesul unei anumite persoane, nu interese ale angajaților din primărie sau comercianților care își desfășoară activitatea în piețele Craiovei. Mie această abordare îmi spune un lucru. Majoritatea cetățenilor sunt nemulțumiți de felul în care se desfășoară activitatea comercială în special în Piața Centrală. Aici mă refer la condiții, la felul în care sunt afișate prețurile. Aici deschid o paranteză – chiar recent, într-un cotidian local și pe posturile locale s-au făcut discuții despre această problemă, deci în general lumea este nemulțumită. Este clar că într-o astfel de situație, executivul, noi, consiliul local, trebuie să căutăm soluții. A păstra o stare de fapt invocând că argumentele pe care le-am auzit în dezbateră din comisii, nu există un alt municipiu în țară care să fi făcut un astfel de lucru, de parcă Craiova ar trebui tot timpul să urmeze ceea ce au făcut, eventual, alte orașe. Invocarea, chiar am avut această surpriză, a spiritului d-lui primar Solomon. Un coleg consilier spunea că intenția d-lui Solomon era cu totul alta. Am avut chiar surpriza de unde știe dânsul ce dorește sau ce dorea dl. Primar. Tuturor acestor argumente care mie mi s-a părut că nu fac altceva decât să dorească păstrarea actualei stări de fapt, nu au răspuns prin nici un argument împotriva inițiativei. Nimeni n-a putut să dea un argument de ce nu este bine să transformăm serviciul de piețe într-o structură flexibilă, într-o structură condusă pe principii manageriale în care noi, consiliul local, să putem direct controla această instituție, să putem schimba managementul în orice moment. Ba mai mult, în comisia de buget finanțe la o astfel de argumentație, inclusiv a d-lui director, când l-am întrebat dacă a citit proiectul de hotărâre și statutul care se propune pentru că îl combate, răspunsul, și dl. Director este în sală și poate confirma, a fost că nu, că l-a frunzărit, în schimb într-o astfel de situație noi suntem contra. Suntem împotriva, suntem contra a schimba un lucru care, evident, pentru toată lumea, nu merge.

Un argument la care făcea referire dl. Răducănoiu. Încă o dată, ceea ce primește primăria în acest moment ca venituri din partea serviciului de piețe reprezintă cota de 50% din încasări, cotă care este stabilită prin lege. Transformarea în SRL cu asociat

unic Consiliul Local nu are nici o influență asupra acestei cote. Deci cota se va transfera ca și până acum, presupunând că vom reuși să avem un management performant, societatea respectivă va intra pe profit și va produce, cum bine semnala dânsul, dividende care sunt o sumă suplimentară celei pe care, ipotetic, am încasa-o în acest moment. În orice caz, eu vreau să închei spunând faptul că am constatat cu mare neplăcere că foarte mulți dintre cei care se împotrivesc acestui proiect, n-au făcut nici măcar minimul efort să studieze cu atenție și să aducă argumente împotriva lui, nu argumente pentru păstrarea actualei stări de fapt.

Închei spunând un lucru. Mi-e teamă că în urma încheierii dezbaterilor pe această temă vom folosi un titlu de film: Greu de ucis. Dar greu de ucis nu este dl. Director Călinoiu este greu de ucis o stare de fapt care se manifestă în astfel de instituții. Îmi pare rău că voi pleca, foarte probabil, de la această ședință cu dezamăgirea, s-a dovedit că există un sistem transpartenic, un sistem de interese, care ne împiedică pe noi să facem, într-adevăr, acele măsuri necesare în interesul cetățeanului.

Dl. Răducănoiu:

Eu am pus patru întrebări nu ca să-mi răspundă un coleg care nici nu este de meserie, nici nu cunoaște situația, ci să-mi răspundă directorul economic, directorul piețelor, directorul taxelor și impozitelor, care știu exact cum stau lucrurile. Înțeleg că voi avea răspunsul la cele patru întrebări la sfârșitul luărilor de cuvânt și este în regulă, însă nu pot să accept să mi se dea lecții de către un manager, nu știu în ce măsură este manager, care habar nu are ce înseamnă profitul unei societăți și că este o lege după care se împarte în condițiile unui SRL sau SA de sub autoritate publică. Nu este echivalent 50% cu ce un SRL sau SA dă sub formă de dividende autorității în subordinea căreia este. Și v-aș ruga să ne respectăm. Dacă nu ne pricepem la ceva, să nu contrazicem pe altcineva așa, după ureche.

Dl. Cherciu:

Eu n-am făcut altceva decât să mă refer la o afirmație legată de dividende, în nici un fel nu i-am dat lecții d-lui Răducănoiu, însă răbdarea mea să știți că are până la urmă, și aici mă adresez direct dânsului, o limită. Nu este prima oară când, într-un fel sau altul, sugerează sau își exprimă dubii legate de pregătirea mea. Pentru că mai devreme, dl. Magla chiar solicita publicarea acelor CV-uri, sunt de acord în orice moment să am o bătaie în CV-uri între CV-ul meu personal și CV-ul d-lui Răducănoiu. Dacă dânsul va mai face referiri la pregătirea mea profesională care, încă o dată, poate fi dovedită în orice moment, plecând de la absolvirea facultății până la rezultatele financiare pe care le are societatea mea, îl voi invita public să își susțină aceste argumente, încă o dată, nu sub formă de calomnii, ci cu dovezi scrise. Dacă dânsul, în continuare, nu reușește să înțeleagă că prin taxă de concesiune, deci noi putem concesiona aceste bunuri SRL-ului și impune o valoare de 50% din venituri să fie transferate către bugetul Consiliului Local, este treaba dânsului. Încă o dată îl asigur că va fi total dezavantajat, dacă va dori să aibă cu mine o comparație a realizărilor, atât pe linie profesională, cât și pe linie economică.

Dl. Viceprimar Dincă:

Eu am spus-o, dacă este nevoie o mai repet. La toate întrebările, mi le-am notat foarte atent, o să dau răspunsul cu cifre, cu date, pentru că avem avantajul că avem și o

inspecție fiscală făcută la serviciul public, cu documente, nu trebuie să ne informeze cineva, dacă vreți vi le punem și la dispoziție după terminarea ședinței. Am mai făcut și un apel la niște dezbateri foarte sobre, foarte destinate pentru că, eu am spus, ne referim la un proiect de hotărâre de consiliu, ne referim la modernizarea unui serviciu public, nu ne referim la persoane și îmi doresc foarte tare să avem un rezultat în urma acestei dezbateri și nu să ne contrăm pe punctul nostru de vedere, depășind anumite limite. Eu înțeleg că toate aceste critici mi se adresează mie. Cu privire la proiectul de hotărâre la conținutul lui, și vreau să răspund la toate aceste întrebări, dar nu înțeleg de ce puncte de vedere divergente, este posibil ca unul sau celălalt să aibă dreptate sau să fie adevărul pe la mijloc, de ce necesită dezbateri de altă natură decât cele orientate către acest proiect de hotărâre.

Dl. Nedeleșcu:

Mă văd nevoit să intervin, așa cum am intervenit și ieri în cadrul comisiei de buget finanțe. Vreau să fac precizarea că nu mă interesează sub nici o formă să discut aici despre persoane. Sunt adeptul unui management performant, i-am declarat-o și tânărului viceprimar Marinică Dincă în ședința de ieri de comisie, însă revin la ceea ce am spus în comisie. Fac parte din consiliul local din 1992. Niciodată n-am făcut o modificare a unui serviciu fără să consultăm consiliul local în prealabil, consiliu local care, știm foarte bine, este, dacă vreți, proprietarul acestor servicii publice. Nu mi se pare normal să primesc cu trei zile înainte un material de modificare a serviciului public fără să am și o organigramă să mi se spună ce se dorește acolo, am înțeles că se dorește transformarea în societate comercială. Eu, ca unul mai vechi în consiliul local, îmi reamintesc ce a pățit Piteștiul și câte procese a avut atunci când a transformat serviciul de piațe în societate comercială. Înțeleg aici că se vorbește peste tot de profit. Păi dacă există un serviciu public, eu nu am interesul să scot din el un profit extraordinar de mare. Adică ce înseamnă să scoți profit din acest serviciu. Se pun dări, se măresc taxele pentru ca societatea respectivă să obțină profit. Eu am interesul să protejiez cetățenii municipiului Craiova, să am tot mai mulți comercianți care vin în piața craioveană, pentru că dacă voi avea cât mai mulți comercianți, fără discuție că și prețul produselor va fi mult mai mic. Se vorbea aici despre un sistem transpartit. Nu împărtășesc acest punct de vedere și i-am spus-o cu toată sinceritatea d-lui viceprimar ieri, că nu împărtășesc acest lucru. Dl. Viceprimar, ieri mă tot întrebați care sunt avantajele și am spus că nu m-am aplecat atât de mult să văd care sunt avantajele, pentru că mi se părea normal să ne întâlnim, să facem o analiză, să vedem auditul de care dvs. spuneți că există făcut la acest serviciu pentru a putea lua o decizie în cunoștință de cauză. Acesta este punctul meu de vedere și vă rog, și insist încă o dată, să ne gândim să renunțăm astăzi la acest punct, dvs. trebuie să renunțați pentru că dvs. sunteți cel care a introdus acest punct și este dreptul dvs., nu trebuia să întrebați pe nimeni ca să puneți acest punct pe ordinea de zi, să avem o analiză a acestui serviciu, după care să hotărâm în cunoștință de cauză. Vă mulțumesc.

Dl. Boboc:

Principalele probleme mi le-am expus ieri în comisia buget finanțe, totuși vreau să fac unele precizări și în plenul consiliului. Sunt de acord cu propunerea d-lui viceprimar că trebuie să ne respectăm și să discutăm la modul elegant, indiferent la ce

soluții ajungem, dar îmi exprim și mi-am exprimat și ieri nedumerirea, de ce este nevoie să luăm o asemenea măsură după două luni de la data la care am aprobat organigrama, am aprobat execuția bugetară, am aprobat tot ceea ce viza serviciul de piețe și târguri. Probabil că mi se poate proba că în două luni pot să apară multe modificări și elemente care să conducă la o modificare. Și eu sunt adeptul că avem nevoie ca aceste servicii și regii care funcționează în sistemul primăriei sunt de interes public și mai puțin, așa cum s-a precizat, ne interesează profitul, dar ne interesează performanța managerială de la nivelul respectiv. Vreau să spun de la început că sunt adeptul ca oamenii neperformanți și oamenii care nu au rezultate nu au ce căuta la nivelul acestor servicii sau regii indiferent de cine i-a pus sau ce culoare politică au. Când o să ajungem la această concluzie, probabil o să avem și rezultate mai bune. Eu am fost nedumerit de maniera în care se încearcă să se rezolve o problemă acolo, cunoscând că există o opțiune mai veche la nivelul serviciului, de a schimba conducerea și am revenit că managerul de la nivelul serviciului piețe și târguri a mai fost schimbat, iar prin hotărâre judecătorească a fost reîncadrat și i s-au plătit toate drepturile și a fost repus în funcție. Atunci am cerut, așa cum au cerut și colegii mei, să facem o analiză mai exactă, cu date, un audit și să vedem dacă sunt asemenea motive, pentru că noi nu ne putem permite la ora actuală, să schimbăm, după care să fie reîncadrați. La nivel național cunoaștem că se taie pensii și salarii și sunt peste 2.000 de oameni care sunt plătiți fără să-și mai exercite funcția. Vă susțin în acțiunea de modernizare a acestor servicii, sunt adeptul acestor schimbări și acestor modernizări, și ar trebui noi să fim primii care venim cu aceste inițiative, dar eu vă spun că nu avem date suficiente. Eu m-aș fi așteptat ca pe această linie să se prezinte mai întâi o strategie cu ce vrem noi, o viziune cu privire la dezvoltarea și organizarea acestor servicii, și modificarea structurii organizatorice ar fi putut fi un element din această strategie sau din această viziune pe care vrem s-o facem în perioada următoare.

De asemenea, am lucrat în foarte multe domenii și am făcut schimbări. Vă rog să mă credeți, programul acesta pe care l-am văzut cu toții de la regie, este adus de mine. Nu vreau să fiu lipsit de modestie, sunt adeptul modernității, dar schimbarea se face mai întâi, după o analiză foarte atentă, se poate face și prin impunere, ceea ce încercăm noi acum, se poate face și prin consultare, ceea ce nu s-a făcut pentru că s-a ridicat aici problema că directorul nu cunoaște această propunere. Eu chiar dacă ar fi trebuit să schimb directorul, această propunere de modificare o făceam împreună cu conducerea actuală, chiar dacă nu va mai fi. De asemenea, trebuie consultate sindicatele, trebuie consultați oamenii. Noi avem nevoie de liniște ca să putem să dezvoltăm, să putem să modernizăm. De aceea, cu tot respectul, și eu vă propun și cred că nu suntem pregătiți acum să facem această schimbare, și vă propun să amânăm, iar dvs. să retrageți această propunere, urmând să prezentăm o strategie, unde un element al acestei strategii ar putea să fie schimbarea organizatorică într-o viitoare ședință. Cred că nu are rost să ne grăbim dacă vrem să facem ceva trainic.

Dl. Cherciu:

O întrebare scurtă la dvs. Aveți idee, dl. Răducănoiu a plecat să-și aducă CV-ul?

Dl. Vasile:

Am ascultat cu foarte mare atenție aceste dezbateri, și de la colegi de-ai noștri cu veleități de juriști, care sugerau că se dorește aburirea cetățenilor și că acest proiect nu este studiat în aprofundime, că schimbarea șmecherească a directorului este, de fapt, scopul principal. Am ascultat și colegi cu experiență de aproape 18 ani de zile, au făcut majoratul în consiliul local. Toată lumea spune că nu s-a făcut o analiză suficientă. Nu avem date suficiente. Îmi permiteți să vă întreb pe toți colegii, consilieri locali. Știți că avem și am avut o problemă extrem de importantă pentru urbea noastră, cu privire la mutarea Târgului Romaneschi. Vi se pare normal ca administratorul acestui serviciu să stea cu mâinile în sân și să aștepte de la noi, consiliul local, proprietarii, o soluție pentru mutarea acestui târg, după care să-l dăm în administrare? Considerați că nu este suficient? Ați primit dvs., vreunul din colegi, o propunere, două, trei, cu privire la această mutare? Vi se părea normal să primim? Vorbeam de viziuni și de strategii pentru viitoarea formă de organizare, dar viziuni și strategii pentru actuala formă de organizare avem sau am avut vreodată?

Dl. Președinte:

Am și eu o întrebare. Dacă este vorba despre o reorganizare sau este vorba despre un vot asupra unei persoane, pentru că facem vot secret. Am transformat deja discuțiile asupra punctului de pe ordinea de zi, într-o discuție asupra unei persoane, dl. Director al Administrației Piețelor. Nu este cazul, cred.

Dl. Viceprimar Dincă:

Am avut o rugămintă, în parte a fost respectată, în parte nu. S-a spus că nu există o motivare cu privire la oportunitate și aspectele de legalitate sunt îndoielnice. Avem două forme de cenzură a legalității: odată secretarul care semnează hotărârea de consiliu și al doilea prefectul și a treia formă este cea jurisdicțională, pe lângă cea administrativă pe care o avem noi aici, la îndemână. Forma administrativă – secretarul și prefectul, forma jurisdicțională - în instanță. Cred că cea de oportunitate trebuie să primească mai multe explicații. Am un gust amar că nimeni dintre colegii care au criticat acest proiect, nu au venit cu nici o critică și legată de actuala formă de organizare, și mai ales, de desfășurarea activității. Să știți că noi toți 27, nu mă exclud, nu am o vină mai mică sau mai mare ca ceilalți 26, suntem responsabili de tot ceea ce se întâmplă în piață, mai întâi ca formă de organizare și apoi ca mod de desfășurare al activității. Prin acest proiect de hotărâre, care, repet, nu este perfect, este perfectibil, dacă vă uitați, principalul scop este acela de a crește puterea consiliului local, forma de control al consiliului local asupra acestui serviciu public. Iată care este forma de control a consiliului local. Un prim exemplu. Nimeni din consiliul local și nimeni din aparatul administrativ al primăriei nu a semnat un contract de muncă cu directorul instituției. Absolut nimeni. Acesta este modul în care controlăm noi un serviciu public. Întrebarea se pune, dar cine l-a semnat? Directorul. Cu cine? Cu persoana care exercită acest drept. O să vă pun la dispoziție aceste documente. Eu am repetat în ședințele de comisii că vreau să fiu o persoană elegantă. Este greu să înțeleg de ce nu mi se acceptă această formă de manifestare. Așa controlează consiliul local acest serviciu public. Repet, serviciu efectiv.

Au fost tot felul de discuții. Se face societate comercială și nu poate să acceseze fonduri europene. S-au folosit și cuvinte ca „aburiți” ș.a.m.d. Fondurile europene sunt foarte multe, sunt fonduri structurale pe mai multe acte nu numai pe ceea ce înseamnă partea agricolă, partea rurală. Investiții pot fi de tot felul, acolo nu se desfășoară doar activități de comerț cu produse agricole și trebuie să reținem acest aspect. Sunt venituri importante, extrem de importante și din concesionarea suprafețelor de teren și a chioșcurilor, unde se desfășoară altă activitate decât cea de comerț cu produse agricole. Cred că v-am făcut o imagine destul de clară cât controlează Consiliul Local sau care este autoritatea consiliului local sau a administrației publice locale, adică a părții executive, asupra acestui serviciu public. Atât de tare controlează încât contractul se încheie între director și persoana care exercită calitatea de director. Să nu aveți o altă imagine, o altă impresie. Este singura.

S-a pus problema câți bani a dat acest serviciu public primăriei Craiova și pot să vă aduc la cunoștință câteva date dintr-o inspecție fiscală făcută de Administrația Finanțelor Publice, administrația noastră aflată în subordinea consiliului local, și să vedeți ce informații utile sunt acolo. Acest raport este încheiat în acest an, are avantajul că este încheiat acum 13-14 zile, pe 14.05.2010, deci este recent. Se spune așa. Se face un raport pe ultimii 5 ani. Dacă se făcea pe ultimul an, era mai norocos acest serviciu public că nu arăta tot ce are. Vorbeam de cota de 50% că a fost o contradicție aici pe care n-am înțeles-o până la urmă. Dacă sunt probleme tehnice de contabilitate, le putem discuta cu cei care sunt economiști de profesie, cu cei care sunt juriști și sunt specializați pe Legea 31/1990. Cota de 50% din venitul din chirii. Între 01.01.2005 și 30.04.2010. Înainte să vă prezint, vă spun următorul lucru. Nimeni din acel serviciu public, nu este responsabil. Noi suntem responsabili. Acesta a fost modul nostru de a ne comporta față de acest serviciu public. Se spune în felul următor și vorbesc în lei noi. Dacă cineva vrea să vorbesc în lei vechi să-i traduc, pot s-o fac. Debite – 459.103 lei, accesorii acestor debite – 76.909 lei. Total 536.012 lei. Tot în acest raport se precizează că din întreaga sumă s-a achitat în timpul controlului suma de 150.000 mii lei rămânând de plată în continuare suma de 386.012 lei și sumele accesorii de 76.909 lei. Accesorii sunt altceva decât sumele încasate. Acest serviciu public ne mai datorează nouă 770 mii lei întârzieri. Se pune întrebarea firească. Noi acest serviciu public l-am creat în interesul craiovenilor și nu în interesul consiliului local Craiova, sau în interesul serviciului public. L-am creat în interesul craiovenilor. Banii aceia sunt de la craioveni, pentru craioveni sau la cei care desfășoară activități comerciale care nu sunt din interiorul Craiovei și sunt și dintr-aceștia suficienți și sunt bani pe care noi trebuie să hotărâm cum îi utilizăm noi. Nu am hotărât acest lucru, pentru că noi avem.

Dvs. fiecare puteți să trageți ce concluzie vreți, așa cum credeți de cuviință. Eu v-am arătat un aspect legat în primul și în primul rând de modul în care înțelegem noi să controlăm, să conducem, să gestionăm activitatea la acest serviciu public. Dacă vă referiți la persoane, vă aduc aminte că am spus că noi suntem vinovați. Indiferent cine era persoana care exercita acest atribut, putea să se manifeste la fel indiferent cum îl chema pentru că acestea îi erau atribuțiile.

Mi s-a pus întrebarea firească de altfel, de ce acum două luni de zile nu ați venit cu asemenea propuneri și veniți acum. Am avut discuții suficient de multe și înainte cu

acele două luni și după cele două luni legate de eficiență și de modul și de comportamentul acestui serviciu public. Am atras atenția că acel târg va fi demolat. Toți din târg știau, și noi de aici știam că acel târg va fi demolat, din păcate nu știam când pentru că acel proiect european era în mâna ministerului dezvoltării. Acum o lună de zile ne-a trimis hârtie că este eligibil proiectul, vă dăm aviz favorabil, dar trebuie să prezentați Agenției de Dezvoltare Regională terenul liber de orice sarcini. Noi speram și am reiterat d-lui director acest lucru că mai întâi vom semna contractul, pe perioada când vom face licitația ne apucăm să demolăm și găsim un alt spațiu. Am atras atenția că vor fi două lucruri critice. Pentru serviciul public se vor reduce veniturile. Existau săptămâni foarte bune în care se încasa foarte bine iar acele venituri se pierd. Suntem responsabili de ceea ce se întâmplă cu angajații acestui serviciu. Am cerut o anumită atitudine a serviciului și ați văzut rezultatul, nu trebuie să mai repet, de a căuta, de a se zbate, de a lupta pentru o nouă locație și de a veni cu propuneri. Nu s-a întâmplat acest lucru. Am discutat cu oamenii, le-am promis că le găsesc o soluție pentru mutarea în altă locație, am văzut că presa a observat, și a observat corect, că există o problemă că în momentul de față consiliul local și viceprimarii încearcă să-și asume răspunderea, dar până acum au lăsat-o în sarcina directorului. Este o realitate. Am început acea lucrare cu un târg pe care sperăm ca în câteva luni să-l mutăm, dar mi-am pus întrebarea sinceră. Am văzut care este eficiența financiară. Am văzut cum se comportă acest serviciu față de comercianți. Mi s-a spus clar să fac târgul și să li-l dau lor în administrare. N-am cum să-l fac eu, îl fac angajații din primărie și nu vi-l dau eu, vi-l dă consiliul local în administrare, dar în acel moment mi-am pus întrebarea firească care este problema ca noul târg să-l dăm în administrare RAADPFL și nu serviciului public pentru că și unul și celălalt au același comportament. Primesc în administrare și încearcă să administreze mai bine sau rău un domeniu public. Același lucru am făcut. Toate piețele acelea nu sunt făcute de ieri de azi, de 5 ani de zile, de 10 ani, sunt făcute de-a lungul vremii. Bineînțeles s-au adus modernizări în diverse perioade de timp și s-au dat în administrare serviciului public de piețe. Vorbeam de atitudine ofensivă sau defensivă. Facem un contract de management, cel care este administrator va impune o anumită viziune ca să-și atingă indicatorii. În alte condiții sau în condițiile actuale nu văd de ce să existe altă politică. Oricine ar fi director acolo, la obligațiile care îi sunt prezentate în contract, nu are de ce să facă altceva. Obiectul contractului. Vrea cineva să știe care este obiectul contractului? Salariatul, adică directorul, se obligă să presteze muncă de conducere sub autoritatea Serviciului Public de Administrarea Piețelor în schimbul unei remunerații denumită salariu. Eu cred că această autoritate subordonată consiliului local este cea mai arhaică dintre toate pe care le are în subordine consiliul local. Și îmi permit să repet. Salariatul, adică directorul, se obligă să presteze muncă de conducere sub autoritatea serviciului public de administrare a piețelor în schimbul unei remunerații denumită salariu. Este normal și firesc să ai un asemenea comportament când ai un asemenea contract. Nu trebuie să-l învinovățim nici unul pe acest om. Este firesc. El își exercită atribuțiile conform contractului. Noi suntem cei responsabili. Eu vă cer dvs. nu îi cer directorului. Vă cer dvs. un alt tip de comportament față de acest serviciu. Noi trebuie să-l controlăm și nu serviciul să se autocontroleze.

S-a pus problema să nu ne grăbim. Să nu ne grăbim, dar vreau să vă readuc aminte o parte din istoria acestor hotărâri ale consiliului local. Nu ne grăbim. Acum exact un an de zile, nu mai mult, nu mai puțin, în mai, am luat aici, în consiliul local, o hotărâre în urma unor dezbateri destul de importante și de interesante. S-au spus puncte de vedere pertinente. S-a stabilit că trebuie să facem un regulament. Nu schimbăm din serviciu public în societate comercială, facem un lucru mai simplu ca să devină mai eficient și lăsăm serviciu public, așa cum au zis unii dintre colegii noștri, dar facem un regulament să-l facem eficient că eu mă refer la partea de eficiență și de responsabilitate a noastră. Am stabilit dintre toate condițiile puse acolo și niște criterii de performanță și un contract de management. Colegii noștri de aici cu care nu vreau să intru în polemică și nici n-o să spun nume, au spus în felul următor. Nu putem să facem contract de management pentru că nu poate să înceteze contractul de muncă. Prefectul de atunci de extracție PSD a spus: „așa este, vă dau viză de nelegalitate”. Când a fost această discuție în consiliul local, am spus, aceeași măsură a fost și la Compania de Apă când contractele de muncă ale directorilor de acum trei ani de zile, când eu nu eram în consiliul local, s-au transformat în contracte de management, și este firesc, este normal, este de bun simț, este legal, este moral, ca să înceteze un contract de muncă și să înceapă un contract de management. Nicăieri în lume, inclusiv în România există și contract de muncă și contract de management. Am avut Compania de Apă care, așa cum a zis dl. Nedelescu, a avut o grămadă de lucruri pozitive printre care ceea ce înseamnă și exercițiu financiar și avem un răspuns vis a vis de hotărârea noastră de a avea contract de management și nu contract de muncă. Trebuie să fim conștienți de acest lucru. Eu m-am dus în piață și organizat și neorganizat și am rămas cu un gust amar. Dacă este cineva aici în sală, să spună, să se ridice în picioare, indiferent cine este, dar să-l vedem, dacă ați spus prin piață că aceste piețe se privatizează și că le va cumpăra fieșcine, nu știu și nici nu mă interesează. Nimeni. Așa știe toată lumea în piață, deși noi am publicat în ziar, deși am făcut eforturi și m-am dus la televizor și am explicat tuturor craiovenilor cum stau lucrurile cu acest serviciu public, cum tot controlul îl preia consiliul local și nu primarul, nu viceprimarii, consiliul local, că el îl evaluează. Iar la capitolul evaluări vă spun următorul lucru. La ședința anterioară unde dl. Badea a avut niște puncte de vedere pertinente, și le aștept în continuare, am votat evaluările făcute la niște instituții de cultură unde nu urmărim să obținem profit, dar acolo directorii se bat chiar și pentru asta. Urmărim să obținem niște acte de cultură cu un nivel cât mai ridicat. Acolo am putut să facem contracte de management și oamenii aceia să nu se supună instituției în care lucrează, că practic ei se supun lor înșiși. Să se supună consiliului local. Cei din consiliul local cu aparatul administrativ să meargă să facă evaluări. Gândiți-vă, aceste instituții au niște consilii de administrație, din care consilierii fac parte. La serviciul public de piețe nu există. Avem o grămadă de forme de control asupra unor instituții de cultură, dar la serviciul public de piață suntem zero. Acolo conducătorul instituției se supune instituției, după cum am citit în contractul de muncă. Cine este instituția? Este o entitate juridică și atât. Nu poate să-i spună nici să meargă mai la stânga, nici să meargă mai la dreapta. Vreau să vă mai spun ceva. S-a vorbit de management performant, de modificare a serviciului fără consultarea consiliului local, de profit, de taxe, mărirea lor, de inspecția fiscală și de audit. Cu

siguranță că putem face un audit și una dintre cele două instituții de care vorbeam mai devreme împreună cu dl. Nedelescu, o să fie Serviciul Public de Piețe. Oricum, mai rău decât v-am prezentat eu n-are ce să fie, când directorul se supune propriei instituții, unei forme juridice care este, pur și simplu, o entitate juridică nu o stare de fapt care să hotărască ceva. Nu-mi imaginez să poată fi ceva mai rău, dar o să descoperiți o grămadă de lucruri interesante. Și să știți că nu este el de vină. Potrivit atribuțiilor pe care le are, el nu se supune consiliului local. Consiliul local a luat hotărâri cu privire la concesionarea unor terenuri, unor construcții și veți vedea că s-au luat alte dispoziții și nu este el de vină, noi suntem de vină, pentru că el zice că se supune lui. Așa zice contractul, este firesc. Repet, această societate comercială pe care o propunem poate fi de zece ori mai rău decât este un serviciu public, dar nu poate fi cel puțin la fel de rea ca serviciul public actual pentru că aici avem niște bunuri proprietate publică și privată date să le administreze cineva care, chiar dacă este de drept public, nu are nimeni control asupra lui. Acest cineva este serviciul public. Eu am venit cu o alternativă în care cred, dar, în același timp, cred în dvs., cei care ați luat cuvântul și ați explicat și unii au făcut-o cu multă eleganță, alții au spus lucrurile mai altfel, aștept de la dvs. propuneri, dar propuneri în care să îmi spuneți, să ne spuneți cum facem ca acest serviciu public să-l controlăm noi și nu el însuși.

S-a vorbit aici de oameni neperformanți. Se vorbește de oameni neperformanți. Se vorbește de performanță. Eu v-am citit din inspecția fiscală. Avem bani pe care îi merităm, sunt ai noștri, sunt prevăzuți în lege, și ce dacă? Cine mă obligă? Există vreo instituție mai presus de serviciul public de piețe care să-l oblige să-i dea acești bani? Eu v-am arătat că nu.

S-a pus problema ca în măsura în care vom schimba acest serviciu public sau vom face un contract de management să fie pe durata mandatului consiliului local. Toate contractele de management sunt pe un an și le verificăm. Și le-am verificat acum la cultură unde am avut și discuții legate de legalitate. Eu vă spun tuturor să meditați la ceea ce v-am prezentat aici. Cu siguranță, să fiți convinși, negreșit, numai de asta mă ocup. De audit la RAT și la Serviciul Public Piețe în perioada următoare. O să vi le prezint și îmi doresc să n-am dreptate în momentul de față, vă spun că ceea ce s-a întâmplat în ultimul an de zile de la data la care am dat acea hotărâre să schimbăm regulamentul, așa se va întâmpla și de acum înainte. Adică nimic.

Vă mai dau un singur exemplu de oportunitate și mă opresc. Am demolat târgul din Romanescu și vreau să le mulțumesc tuturor celor care erau din târg, comercianții care au înțeles acest lucru și că voi face tot ce pot eu, inclusiv la rectificarea bugetară să prevedem bani pentru un nou târg. Când am făcut acel demolare rapidă, o grămadă de producători agricoli care sunt amărâți și care vin de la țară și vând în târg, au trebuit să se ducă să-și vândă marfa undeva. Și s-au dus în piața Chiriac, fiindcă era de bun simț fiind cea mai apropiată piață și o piață care era liberă în parte. Am invitat colegi de la comisii și invit și acum și invit pe toți craiovenii care ne privesc, să meargă în cele două piețe și să compare. Să vadă diferențe de preț în aceeași piață și să vadă diferențe de preț din Piața Centrală și din Piața Chiriac. Și să se întrebe de ce. Am fost în Piața Centrală să le explic angajaților primăriei că nu-și pierd locul de muncă, că nu se privatizează, că își vor păstra aceleași locuri de muncă, aceleași salarii și am descoperit

acolo și un grup de comercianți. De pe camerele de luat vederi și de la televiziuni se poate vedea ce atitudine „pacifistă” au avut cu mine. Le-am pus întrebarea de ce, că nu eu hotărâsc ci consiliul local. Mi-am pus întrebarea dacă această mafie a piețelor există sau este doar în mintea unora, mi-am pus întrebarea de ce, dacă sunt o grămadă de producători acolo, toți au același preț. Mi-am pus întrebarea și puteți să v-o puneți și dvs. de ce sunt o grămadă de oameni care vând în afara perimetrului închis al pieței, adică pe trotuarul din interiorul pieței, iar o grămadă de mese sunt libere. Mi-am pus întrebarea de ce o hotărâre de consiliu local care privește închirierea meselor, nu este respectată. Mi-am pus doar întrebarea, că știu răspunsul. Pentru că așa hotărăște serviciul public de piețe și este absolut corect. Toate aceste întrebări vi le puteți pune și dvs., și vă puteți pune multe alte întrebări dacă mergeți în aceste piețe. Mi-am pus întrebarea de ce la piața din Brazdă parchează mașina la maxim 30 – 35 centimetri de taraba în care se vând legume. Îmi pun aceste întrebări, vorbim de management, de oameni performanți, dar în același timp trebuie să vorbim și de responsabilitatea noastră, a tuturor celor prezenți aici. N-am nici un fel de problemă. Dacă este vorba să facem audit ca să fim mult mai lămurii în ce direcție trebuie să meargă acest serviciu public, îl facem, dar în același timp, și repet cu toate că poate mulți sunt plictisiți, trebuie să fim conștienți că noi, nici unul, nici cei din partea executivă, nici cei din partea legislativă, nu au nici cea mai mică posibilitate să controleze acest serviciu public, și nu mă refer la sancțiuni. Mă refer la forma de organizare. Vreți să vă citesc cele patru sancțiuni primite de director? Sunt 4 de-a lungul vremii, nu este una. Trei cu reținere din salariu, a patra cu schimbarea din funcție. Nu este de vină el, noi suntem de vină. Că toată lumea a aruncat pe el. Nu. El are acest tip de comportament pe care l-ați văzut și dvs. Spune „noi, piețele” și arată spre dumnealui. Este corect, așa cum scrie în contractul de muncă al Domniei Sale, este absolut corect. Și noi trebuie să fim conștienți de aceste lucruri. Eu vă cer o altfel de atitudine. Am toată disponibilitatea și v-o arăt acum, să facem acest audit, să ne întâlnim în celelalte 30 de zile, dar să nu comitem acest lucru niciodată și asta a fost singurul neadevăr spus. Celelalte sunt opinii pe care poate să le aibă fiecare dintre colegii noștri. Niciodată un proiect de hotărâre nu a fost prezentat consilierilor înainte să aibă rapoarte și înainte să încercăm să-l punem pe ordinea de zi. A fost prezentat în comisii, dacă toți cei prezenți au hotărât că mai trebuie dezbateri, s-au făcut și s-a amânat, dacă trebuia îmbunătățit, s-au făcut acele îmbunătățiri și la ședința de consiliu a fost propus, dar niciodată atâta timp cât am fost noi aici, de doi ani de zile împreună nu s-a prezentat proiectul în afara termenului legal în care trebuie să-l publicăm, trebuie să-l aducem la cunoștință consilierilor locali, trebuie să vină la comisii. Eu cred că acest audit ne poate lămuri doar pe partea tehnică, financiară, de comportament, de respectare a hotărârilor de consiliu, dar partea cu privire la modul de funcționare al acestui serviciu, altul decât implicarea angajaților, cred că ne-am lămurit. Dacă cineva vrea aceste documente, sunt aici, sunt publice, unele sunt la personal, dar le-am luat și eu în copii. Am disponibilitatea, arăt că n-am nici un fel de problemă cu nici un angajat și nici cu vreun partid politic, retrag acest punct de pe ordinea de zi, o să facem acel audit, o să luați cunoștință de el și o să ia toți craiovenii cunoștință de el, o să stabilim împreună ce este de făcut, o să aștept punctele dvs. de vedere raportat la acest audit, dacă este cazul să aplicăm sancțiuni sau nu și

aștept multă bărbăție din partea tuturor să-și spună punctul de vedere, iar în aceste 30 de zile până când se va încheia auditul și va fi următoarea ședință de consiliu local, indiferent ce va scrie în acel audit, este normal și firesc ca fiecare să veniți cu propuneri pentru transformarea în orice formă vreți dvs. a acestui serviciu public. Repet, nu mă interesează denumirea, mă interesează capacitatea noastră de a controla instituțiile din subordine. Dacă vreți să spuneți că în acești patru ani de zile cât ați fost consilieri, am reformat instituția asta, instituția asta, instituția asta și să spuneți „da, le-am făcut așa pentru că erau într-o formă arhaică”. Era de neconceput. Vă mulțumesc mult și într-adevăr, retrag punctul de pe ordinea de zi cu condiția asta. Dacă într-un termen de 30 de zile nu vor fi propuneri care să fie viabile și susceptibile de a fi luate în seamă, îl repun pe ordinea de zi și voi merge până la capăt. Cred că într-o asemenea situație nu se mai pune problema de a avea timp pentru dezbateri, de informare ci, pur și simplu, de dezinteres.

Dl. Președinte:

Având în vedere prevederile regulamentului, respectiv art. 86 alin. 2, supun votului dvs. retragerea de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

În timpul dezbaterii acestui punct, dl. Consilier Răducănoiu a părăsit sala.

10. Proiect de hotărâre privind mandatarea d-nei Adriana Motocu, de a susține și vota ordinea de zi a S.C. Compania de Apă Oltenia S.A., din data de 28.05.2010.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă mandatarea d-nei Motocu Adriana pentru a susține și vota ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Acționarilor a S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A. Craiova, din data de 28.05.2010:

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, S.C. Compania de Apă Oltenia S.A vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

11. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, pentru luna iunie 2010.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă acordarea de abonamente lunare gratuite, pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitori, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna **IUNIE 2010**, în baza valabilității certificatului de persoană cu handicap.

Art.2. Eliberarea abonamentelor de transport gratuite se va face astfel:

- **pentru persoanele cu handicap**, la cerere, pe baza certificatului de încadrare în grad de handicap, abonamentele fiind nominale, cu îndeplinirea următoarelor condiții:

- să aibă domiciliul stabil în municipiul Craiova;
- să dețină certificat de încadrare în grad de handicap, eliberat de Comisia Pentru Protecția Copilului sau de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap;
- să fie apte fizic pentru deplasare.

- **însoțitorii** care sunt supraveghetori ocazionali beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport în comun, numai când acompaniază persoana cu handicap, în baza legitimației deținute de bolnav;

- **pentru asistenții personali** ai persoanelor cu handicap grav, se eliberează abonamente nominale, care nu sunt transmisibile, evidența lor fiind în baza de date a Direcției Asistență și Protecție Socială, figurând angajați cu contract de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată;

- **pentru asistenții personali profesioniști** ai persoanelor cu handicap grav sau accentuat se eliberează abonamente nominale la cerere, în baza situației lunare transmise de DGASPC Dolj.

Art.3. Decontarea contravalorii abonamentelor eliberate în cursul lunii aprilie 2010, către Regia Autonomă de Transport Craiova, se va face în baza decontului emis.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico - Financiară, Direcția Asistență și Protecție Socială și Regia Autonomă de Transport Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

12. Proiect de hotărâre privind stabilirea, pentru anul 2010, a nivelului contribuției Consiliului Local al Municipiului Craiova, la finanțarea activității de protecție a copiilor din municipiul Craiova care beneficiază de o măsură de ocrotire, respectiv instituționalizare sau dare în plasament.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se stabilește, pentru anul 2010, nivelul contribuției Consiliului Local al Municipiului Craiova la finanțarea activității de protecție a copilului care beneficiază de o măsură de ocrotire, respectiv instituționalizare sau dare în plasament, din municipiul Craiova, în cuantum de 25% din costurile aprobate de Consiliul Județean Dolj, prin Hotărârea nr. 43/2009, respectiv 4311,50 lei/an/minor instituționalizat și 1626,25 lei/an/minor aflat în plasament.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară și Direcția Asistență și Protecție Socială vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

13. Proiect de hotărâre privind alocarea de la bugetul local a ajutorului pentru acoperirea integrală a costurilor de producere, transport și distribuție a energiei termice furnizate populației pentru luna aprilie 2010.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă alocarea de la bugetul local, a ajutorului pentru acoperirea integrală a costurilor de producere, transport, distribuție a energiei termice furnizate populației, pentru luna aprilie 2010, în valoare de **295.603,00 lei**, fără TVA, conform anexelor nr.1-3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară și Regia Autonomă de Termoficare Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

14. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, precum și locuințe administrate de Consiliul Local al Municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

- Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru o perioadă de 1 an.
- Art.2.** Se aprobă prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova, prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru o perioadă de 1 an.
- Art.3.** Se împuternicește Primarul municipiului Craiova să încheie actele adiționale care au ca obiect prelungirea duratei contractelor de închiriere prevăzute la art.1 și 2 din prezenta hotărâre, modificări ce privesc componența familiei, schimbarea numelui pe cale administrativă sau prin căsătorie (divorț), schimbarea titularului contractului, modificarea cuantumului chiriei, modificarea modalității de plată a chiriei, modificarea clauzelor de reziliere a contractului, înscrierea sau excluderea din contract a unei persoane, îndreptarea unor erori materiale inserate în contractele de închiriere, modificări ale suprafețelor locative, modificări impuse prin hotărâri ale instanțelor de judecată rămase definitive și irevocabile.
- Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

15. Proiect de hotărâre privind scoaterea la licitație publică, în vederea închirierii, a unui spațiu comercial, situat în Piața Veche.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

DI. Președinte:

Cu privire la acest punct aș avea eu o remarcă. Închirierea și prelungirea să se facă în condițiile stabilite la ședința anterioară, respectiv de a nu subînchiria atât terenul cât și construcția aflată pe acest teren. Am auzit că există cereri din partea unor persoane care au subînchiriat această construcție, conform dreptului. Accesoriul urmărește principalul. Dacă se interzice subînchirierea dreptului principal, respectiv dreptul asupra terenului, se interzice și subînchirierea sau cedarea sub orice altă formă a construcției de pe acest teren.

D-na Secretar:

Doriți să introducem la condițiile din caietul de sarcini?

DI. Boboc:

Creăm totuși o nedreptate. Unii sunt cu această condiție unii nu sunt cu această condiție. Ori măsurăm cu aceeași unitate pentru toți, ori nu.

D-na Secretar:

Noi suntem acum în faza scoaterii la licitație. Ceea ce a propus dl. Consilier și pe care noi le-am consemnat în permanență, au în vedere contractele care se încheie, respectiv cele care se prelungesc. Dacă introducem această condiție în caietul de sarcini, este cunoscută din momentul în care se licitează. Cine are intenția să fie serios înseamnă că va accepta acest caiet de sarcini, cine nu, nu va accepta și nu va participa la licitație. La ceilalți, dacă vă amintiți, la propunerea dumnealui, mai completăm când facem prelungirea contractului, ceea ce înseamnă că partea își permite să accepte sau nu clauza. În această fază putem s-o introducem în caiet.

Dl. Președinte:

O remarcă aș avea și eu de făcut. Această prevedere vine în sprijinul cetățenilor municipiului Craiova, cei care își desfășoară activitatea în aceste spații vor beneficia de o chirie mult mai mică decât cea pe care o plătesc în acest moment și astfel, și prețurile prestate de ei vor fi mai mici.

Dl. Viceprimar Dincă:

Eu cred că este un lucru benefic să nu mai dăm voie la subînchirieri, pentru că, ori de câte ori cineva, un agent economic care a concesionat de la noi un spațiu nu mai poate să-și desfășoare activitatea acolo, avem posibilitatea să-l scoatem din nou la licitație. Putem obține un preț cel puțin la fel de bun, dacă nu chiar mai bun pentru că, de regulă, când se fac subînchirieri sau cedări de concesiuni, se obțin de către cei care concesionează sume mai mari de bani, deci obțin profit doar prin simplul fapt că a concesionat de la noi acel imobil.

D-na Secretar:

Legat de conținut, și la acest punct și la punctul 16, ca să nu mai repet, să fiți de acord ca cel care este inițiatorul, să refacă documentațiile întrucât din eroare a trecut temeiul legal de la domeniul public. O parte din terenul de la punctul 16 este privat, deci nu i se aplică nici 54, nici 34, sunt similare ca proceduri, dar nu le nominalizăm ca temeuri legale. Să fiți de acord să refacem acest caiet cu această precizare.

Dl. Președinte:

Supun aprobării proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

- Art.1.** Se aprobă scoaterea la licitație, în vederea închirierii, pe o perioadă de 3 ani, a spațiului în suprafață de 21,73 mp., care aparține domeniului privat al municipiului Craiova, situat în Piața Veche, identificat conform anexei nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Se aprobă Caietul de sarcini în vederea închirierii bunului identificat la art.1, conform anexei nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Prețul minim de pornire al licitației se stabilește în conformitate cu art.63 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.449/2009 privind impozitele și taxele locale
- Art.4.** Se împuternicește directorul Serviciului Public Administrația Piețelor și Târgurilor Craiova să desemneze comisia de evaluare a ofertelor și să semneze contractul de închiriere.
- Art.5.** Serviciului Public Administrația Piețelor și Târgurilor Craiova, îi revine cota parte de 50% din chiria încasată pentru închirierea spațiului prevăzut la art.1, iar cota parte de 50% revine Consiliului Local al Municipiului Craiova.

Art.6. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico-Financiară și Serviciul Public Administrația Piețelor și Târgurilor Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

16. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin negociere directă, către S.C. CONFEXIM MOD ELO. V S.R.L. a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str. Caracal, nr.117 E, pentru realizare cale de acces.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă concesionarea prin negociere directă, către S.C. CONFEXIM MOD ELO. V S.R.L., pe o perioadă de 49 de ani, a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, în suprafață de 55 mp., în vederea creării accesului auto la proprietatea situată în str. Caracal, nr.117E, identificat conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă Caietul de sarcini în vederea concesionării terenului identificat la art.1, conform anexei nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Nivelul minim al redevenței de la care se pornește negocierea, va fi stabilit prin raport de evaluare, care va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.

Art.4. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să constituie comisia de negociere a valorii redevenței, să semneze contractul de concesiune și să îndeplinească condițiile de publicitate imobiliară prevăzute de lege.

Art.5. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară, Direcția Patrimoniu și S.C. CONFEXIM MOD ELO. V S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

17. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin negociere directă, către Schuster Florian și Marcela a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str. Deva, nr.29.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

- Art.1.** Se aprobă concesionarea prin negociere directă, către Schuster Florian și Schuster Marcela, pe o perioadă de 25 de ani, a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, în suprafață de 35 mp., situat în str. Deva, nr.29, în vederea extinderii locuinței cu regim de înălțime P+1, identificat conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Nivelul minim al redevenței de la care se pornește negocierea, va fi stabilit prin raport de evaluare, care va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.
- Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să constituie comisia de negociere a valorii redevenței, să semneze contractul de concesiune și să îndeplinească condițiile de publicitate imobiliară prevăzute de lege.
- Art.4.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.282/2008 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a bunurilor ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.
- Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară, Direcția Patrimoniu și Schuster Florian și Schuster Marcela vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

18. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin negociere directă, către S.C. MEDSAN S.R.L. a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str. Unirii, nr.58.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrineri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

- Art.1.** Se aprobă concesionarea prin negociere directă, către S.C. MEDSAN S.R.L., pe o perioadă de 25 de ani, a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, în suprafață de 33 mp., în vederea extinderii clădirii situate în str. Unirii, nr.58, identificat conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Nivelul minim al redevenței de la care se pornește negocierea, va fi stabilit prin raport de evaluare, care va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.
- Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să constituie comisia de negociere a valorii redevenței, să semneze contractul de concesiune și să îndeplinească condițiile de publicitate imobiliară prevăzute de lege.
- Art.4.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.282/2008 referitoare la darea în

administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a bunurilor ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

Art.5. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară, Direcția Patrimoniu și S.C. MEDSAN S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

19. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr.125178/2005 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Paraliiov Mioara Puia.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea contractului de concesiune nr.125178/2005 având ca obiect spațiul cu destinația de cabinet medical individual, situat în municipiul Craiova, str. Rovine, bl. G28, ap.2, în sensul înlocuirii formei de înregistrare a concesionarului, din persoană fizică „Cabinet Medical Individual Dr. Paraliiov Mioara Puia”, în persoană juridică „S.C. CABINET MEDICAL DR. PARALIOV MIOARA S.R.L.”

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional de modificare a contractului de concesiune prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.238/2004 referitoare la trecerea din domeniul public de interes local în domeniul privat al municipiului Craiova a unor spații.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico–Financiară și dr. Paraliiov Mioara Puia vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, după cum urmează:

- se modifică denumirea bunului identificat la poziția nr.1 din anexa nr.2 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.84/2010 din “teren Caracal zona Sud nr.11 E, cu suprafața de 500 mp” în “teren Caracal zona Sud *lângă nr.117E*, cu suprafața de 500 mp”;
- se completează cu bunurile prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;
- se anulează pozițiile cu privire la bunurile identificate conform anexei nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.522/2007.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Direcția Economico – Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

21. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrineri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.141/2008, după cum urmează:

- a) se completează elementele de identificare a bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova, prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- b) se anulează pozițiile referitoare la bunurile prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- c) se completează cu bunurile prevăzute în anexa nr.3 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Craiova, în vederea scoaterii din funcțiune, a unor bunuri, prevăzute în anexa nr.4 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999, 173/2001, 79/2006, 80/2006, 81/2006 și 82/2006.

Art.4. Direcția Patrimoniu va lua măsuri pentru îndeplinirea procedurilor legale, prin intermediul Consiliului Județean Dolj, pentru modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr.141/2008.

Art.5. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

22. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Regia Autonomă de Transport Craiova, a unor bunuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă darea în administrarea Regiei Autonome de Transport Craiova a bunurilor ce aparțin domeniului public al municipiului Craiova, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.77/2006.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico – Financiară și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

23. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova a bunurilor ce aparțin domeniului public al municipiului Craiova, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.80/2006.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico – Financiară și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și

Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

24. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Serviciul Public de Salubritate Craiova, a unor bunuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă darea în administrarea Serviciului Public de Salubritate Craiova a bunurilor ce aparțin domeniului public al municipiului Craiova, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.81/2006.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico – Financiară și Serviciul Public de Salubritate Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

25. Proiect de hotărâre privind darea în administrare, către Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Craiova, a unui bun care aparține domeniului privat al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă darea în administrarea Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Craiova, a bunului „Introducere încălzire cu centrala termică proprie, instalație de utilizare gaze la Casa Căsătoriilor, municipiul Craiova”, cu valoarea de 199.298,75 lei, care aparține domeniului privat al municipiului Craiova.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al municipiului Craiova nr.327/2008 referitoare la darea în administrarea Serviciului Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Craiova, a unor bunuri care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară, Direcția

Patrimoniul și Serviciul Public Comunitar de Evidență a Persoanelor Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

26. Proiect de hotărâre privind dezmembrarea terenului, situat în municipiul Craiova, Piața Brazda lui Novac.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă dezmembrarea terenului aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în str. Brazda lui Novac, nr.66A, în suprafață de 2047 mp din măsurători și 2183,5 mp din acte, cu nr. cadastral provizoriu 18957, înscris în cartea funciară nr.43086 a localității Craiova, în două loturi, identificate conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, după cum urmează:

- lotul 1 de teren, în suprafață de 2026,92 mp, aparținând domeniului public al municipiului Craiova;
- lotul 2 de teren în suprafață de 20,08 mp, aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să reprezinte municipiul Craiova în fața notarului public, în vederea autentificării și îndeplinirii condițiilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniul și Direcția Juridică, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

27. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a terenurilor situate în municipiul Craiova, str. Caracal, nr.150 A și nr.150 B.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

DI. Președinte:

La ședințele comisiei juridice a fost prezent și dl. evaluator cu care am purtat o discuție.

DI. Nedelescu:

Nu este vorba de terenuri este vorba de construcții acolo. Am făcut precizarea că este greșit menționat.

D-na Secretar:

Erau în vedere de fapt construcțiile care sunt aferente terenurilor. Sunt construcțiile preluate de la unitatea militară, din eroare în proiect scrie terenuri. Formularea corectă este „a bunurilor aflate pe terenuri”.

DI. Președinte:

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre în ansamblu cu modificările propuse și însușite. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă însușirea raportului de evaluare a bunurilor ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova, amplasate pe terenul, proprietate particulară, situate în str.Caracal, nr.150 A, prevăzut în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă însușirea raportului de evaluare a bunurilor ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova, amplasate pe terenul, proprietate particulară, situate în str.Caracal, nr.150 B, prevăzut în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.282/2008 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.282/2008, prin completare cu bunurile aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico – Financiară și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

29. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.62/2010 și nr.122/2010 referitoare la retragerea Consiliului Local al Municipiului Craiova din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor „ECODOLJ”.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Dl. Cherciu:

Țin de la bun început să-mi exprim admirația față de felul în care executivul a încercat să facă tot posibilul pentru a reuși să rezolve o problemă care marchează prezentul și mai ales viitorul Craiovei. Din nefericire, toate eforturile dâșilor, în condițiile în care există un contract beton, n-au avut sorti de izbândă. Acesta este motivul pentru care eu îmi voi exprima în continuare dezacordul față de amplasamentul gropii de gunoi în zona Mofleni. Voi vota împotriva și țin pe această cale să mulțumim din inimă PSD care, sub autoritatea de acum câțiva ani pe care a avut-o ne-a cadorisit un astfel de contract imposibil de atacat, și, a doua măsură, conducerea actuală a județului care a găsit de cuviință să ducă aceste deșeuri de pe teritoriul întregului județ la Craiova. Votul meu va fi, ca și până acum negativ.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se revocă Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.62/2010 și nr.122/2010 referitoare la retragerea Consiliului Local al Municipiului Craiova din Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor „ECODOLJ”.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, Direcția Juridică, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestionare a Deșeurilor „ECODOLJ” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 23 voturi pentru și 1 vot împotriva (Cherciu).

30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unei locuințe cu regim de înălțime P+1, în municipiul Craiova, str.Breștei, nr.534 A.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unei locuințe, cu regim de înălțime P+1, în municipiul Craiova, str.Breștei, nr.534 A, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui spațiu comercial cu regim de înălțime S+P+3, în municipiul Craiova, bd. Știrbei Vodă, nr.17.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Dl. Viceprimar Dincă:

La comisia de urbanism a primit un aviz favorabil în urma rectificării raportului făcut de direcția de specialitate în sensul că s-a aprobat S+P+1. Proiectul în forma asta vă este supus spre aprobare, în urma ședinței de comisie de urbanism. Aceasta este propunerea executivului.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui spațiu comercial, cu regim de înălțime S+P+1(parcare la subsol), în municipiul Craiova, bd. Știrbei Vodă, nr.17, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea construirii în condițiile documentațiilor aprobate anterior și reconsiderare configurație urbană structură volumetrică în str. Ovidiu nr.8, în vederea mansardării unui imobil cu destinația de locuințe, cu regim de înălțime de la D+P+2E la D+P+2E+M, în municipiul Craiova, str.Ovidiu nr.8.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la reglementarea construirii în condițiile documentațiilor aprobate anterior și reconsiderare configurație urbană structură volumetrică în str.Ovidiu nr.8, în vederea mansardării unui imobil cu destinația de locuințe, cu regim de înălțime de la D+P+2E la D+P+2E+M, în

municipiul Craiova, str.Ovidiu nr.8, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 23 voturi pentru și 1 abținere (Ștefârță).

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la zona Romanescu – Hipodrom.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal “ROMANESCU - HIPODROM” și a Regulamentului Local de Urbanism aferent acestuia, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reactualizare condiții de construire fără schimbarea prevederilor Planului Urbanistic General pentru str. Victoriei, referitor la extinderea unei locuințe cu regim de înălțime D+P, în vederea construirii unei locuințe, cu regim de înălțime P+1+M, în municipiul Craiova, str. Victoriei, nr.21.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

DL. Ștefârță:

Îi cer scuze d-lui viceprimar Dincă pentru că am promis la comisie că nu mai iau cuvântul. La insistența colegilor mei am să spun două vorbe. Vreau să vă spun următorul lucru. Aliniamentul propus prin acest PUZ pe care noi îl votăm acum, va conduce la imposibilitatea unui șir întreg de imobile să mai ceară autorizație pentru renovare capitală pentru consolidare pe motivul că aliniamentul respectiv trece peste casele respective, la 3 m peste ele. Dacă vă uitați pe planul de urbanism, veți vedea un număr să zicem așa de 30 de imobile pe o parte și pe alta a străzii existente, unele în stare bună, altele chiar noi construite în ultimii ani, care nu vor putea să obțină autorizație de consolidare, de renovare, decât de zugrăvire și de înlocuire a învelitorii, pentru că acest aliniament interzice acest lucru. Le scoate în afara legii. Nu se vor

demola, recunosc, dar nu se vor putea repara capital. Din acest motiv, eu nu pot să fie de acord cu acest PUZ pentru că era simplu să se lase aliniamentul așa cum sunt ele la limita proprietății, era o simplă linie care trebuia trasă la 3 m mai spre axul străzii și lucrurile erau rezolvate. Nu vă dați seama câte complicații rezultă din aprobarea acestui PUZ. Vă mulțumesc pentru atenție, cu speranța că am fost destul de explicit.

Dl. Viceprimar Dincă:

Discuția a existat la comisia de urbanism, problema se pune dacă punem aceste case lângă trotuar sau retragem câțiva metri, acesta în limbajul comun. Pentru explicații suplimentare, o să-i dau cuvântul d-lui arhitect, ideea este că acele case au autorizație de construire, au fost eliberate acele autorizații de construire, unele sunt noi, unele sunt vechi, dar cred că trebuie să privim un pic și în timp, nu neapărat să avem o situație alarmantă că de mâine nimeni nu mai poate să-și vâruiască casa sau să o tencuiască acolo unde a căzut, pentru că s-a realizat un alt PUZ. Dacă mă înșel poate ne comunică dl. Arhitect.

Dl. Arhitect Diaconescu:

Am avut o discuție cu colegul meu arhitect, în sensul că suntem colegi arhitecți, și eu personal. Aici este o problemă foarte scurtă, este o problemă de consecvență. Cele propuse de colegul meu sunt, într-adevăr de bun simț și sunt reale. Problema este dacă vom fi consecvenți. Dacă vom fi consecvenți să respectăm un PUG care în această clipă este legea orașului, bun sau prost, cum este el, dar este legea orașului, sau facem niște derogări mari de la acest PUG. Probabil că PUG-ul făcut la nivelul anului 2000 va fi refăcut în cursul anului după ce facem studiul zonelor periurbane anul acesta și noul PUG va reconsidera pe principii noi dacă mai merită să lăsăm străzile să se lărgească cât nu avem un instrument financiar ci prin instrumentul timpului, sau revenim la trama stradală îngustă, strâmtă cu care ne chinuim astăzi să facem demolări. Știți bine că încercăm să facem demolări. Încercăm acum să curățim zona târgului, încercăm să mărim trama orașului. Dacă vom accepta, vom avea probleme foarte mari în asta.

Dl. Marinescu Nicolae:

Am trăit pe strada ăia, știu casele, știu oamenii și este foarte ușor să spunem că nu o mai repară. Noi gândim în perspectivă. Nu înțeleg și așa dori să facem un lucru corect. Este foarte important lucrul ăsta. Dacă noi vom face un nou plan urbanistic peste un an, de ce nu mutăm linia peste un an și o mutăm acum ca să putem reveni peste un an. Este ceva ce nu înțeleg. Strada aceea, într-adevăr nu este bulevard, este o stradă îngustă, dar casele acelea sunt alinate de la un capăt la celălalt. Nu pot să-i afectez pe toți oamenii ăia. Străzi înguste există în toate marile orașe ale Europei și nu dăruimă nimeni pe acolo casele numai așa, ca să facă bulevarde. Nu înțeleg. Sigur că nu sunt persoana cea mai autorizată să înțeleagă chestiuni de urbanism, dar trebuie să dăm niște răspunsuri prin care să poată înțelege oamenii ăia care au casele pe str. Silozului.

Dl. Viceprimar Dincă:

Dl. Arhitect a vorbit de legea orașului în materie de urbanism. Este acea hotărâre de consiliu prin care am aprobat PUG. Nu schimbăm cu o liniuță ceea ce este hotărât în PUG, ba din contră, suntem puși în situația de a gândi cu inima sau cu mintea. PUG ne impune anumite coordonate acolo și acest PUZ îl respectă. Faptul că acest PUZ pentru construirea unei case, nu se întâmplă nimic, nu îl facem pentru a demola alte case, nici

pe departe acest lucru, unele dintre ele sunt case extraordinar de frumoase, extraordinar de aspectuoase. Nu se întâmplă nimic la modul că nu mai respectă că scrie în autorizația de construcție și trebuie demolată. Putem face o grămadă de observații. Acele case nici nu se demolează, nici nu le obligă cineva să le pună pe role să le dea mai în spate, nimic de genul ăsta. Problema se pune ca la autorizațiile de construcție care urmează, conform acestui PUZ, să respecte o distanță, nu este o distanță mare, nu se extinde, din acea străduță mică, frumoasă, se face un bulevard. Noi la comisia de urbanism am auzit cele ridicate de dl. Consilier, am constatat că există uşoare inadvertențe pentru că sunt case vechi care există pe acea stradă și case care urmează să fie construite. Dl. Ștefărtă cu siguranță că o să intervină, o să mai aibă și alte puncte de vedere, eu cred că nu am o problemă să fie aprobat sau nu acest PUZ, dar cred că acelui om trebuie să-i dăm dreptul să construiască acea casă la el în curte.

Dl. Nedelescu:

Sunt pentru construcții și mă bucur când mai apare o casă în municipiul nostru și nu este decât de apreciat însă din ceea ce înțeleg de la cei doi arhitecți, mă refer aici la colegul nostru Ștefărtă și de la arhitectul șef, înțeleg că se afectează mai multe proprietăți adică la modul de a nu mai putea face reparații capitale la acele case. Eu zic că vom avea destul de multe conflicte în oraș ca să mai creăm și noi unul. Am putea, vă propun ca inițiatorul să retragă acest proiect și noi să votăm retragerea proiectului, să vedem despre ce este vorba, să ne documentăm mult mai bine, să facem o deplasare chiar în zonă, după care n-am nici o problemă, dacă nu creăm un conflict acolo, să-i dăm omului voie să construiască.

Dl. Arhitect Diaconescu:

Cred că s-a înțeles puțin greșit. Nu s-a schimbat cu nimic situația care a fost până acum. Situația a fost aceeași și până acum. Problema nu trebuie privită altfel. Noi privim acum un segment mic care face parte dintr-un segment mai mare. Schimbarea unui singur segment care nu intră în totalul general al străzilor din zonă, nu ne aduce nici un beneficiu, nu i-am nenorocit acum, nu le-am făcut nimic, am păstrat doar situația care a fost până acum prin acest PUG. Când o vom trata, trebuie tratată unitar.

D-na Secretar:

Îmi cer scuze că sunteți doi arhitecți și când vorbiți urbanistic de foarte multe ori nu se înțelege. În realitate frontul stradal existent cu casele vechi nu au retrageri. Nu puteai să-i obligi când am aprobat PUG-ul să facem retragere. PUG-ul aprobat care avea o perspectivă de dezvoltare a municipiului Craiova și știți bine că este aprobat din perioada d-lui arhitect fost primar Dan Nicolae și care era un tip cu carismă arhitecturală, a avut în vedere perspectiva de dezvoltare cu retragere. Noi știm ce înseamnă deci nu afectăm. Ce este de înțeles este următorul lucru. Nu se poate construi nou decât în condițiile PUG-ului sau dl. Arhitect ce v-a spus la un moment dat că anul viitor să rediscutăm această zonă și să-i lăsăm pe trama existentă și să nu afectăm cu nimic zona.

Dl. Ștefărtă:

Răul nu s-a făcut acum ci s-a făcut mai demult când s-a făcut acest PUG. În același timp ne uităm la PUG-ul Craiovei ca la o icoană. Nu este o icoană este un document care pe lângă multe părți bune conține și niște, să nu zic aberații, dar niște lucruri care

sunt gândite într-o altă mentalitate. Ceea ce v-a spus colegul nostru, dl. Profesor Marinescu, este următorul lucru. Există și alte orașe în lume cu străzi înguste. Este adevărat, noi prin aprobarea acestui PUZ interzicem ca noile construcții să se construiască mai aproape de 3 m de limita de proprietate. În același timp vreau să vă spun că interzicem și construcțiilor care există să se poată repara capital. Vreau să-mi spună dl. Arhitect șef dacă am dreptate sau nu în ceea ce susțin. Este o modalitate de a face urbanism, de a lărgi străzile, prin așteptarea ca acele case să se autoprăbușească.

Dl. Arhitect Diaconescu:

Eu am mai spus-o și o repet și aș vrea să se înțeleagă foarte bine. În lumea asta urbanismul nu s-a făcut decât în două feluri. Cu bani sau cu buldozerul. Urbanismul buldozerului din vremea pe care o știm de dinainte de 1989 s-a dus. Orice program urbanistic are niște instrumente. Principalul instrument atunci când îl ai este banul. În clipa asta nu-l avem. Deci ne referim la Planul Urbanistic General că are niște hibe. Are, numai că este singurul legal în această clipă și este singurul care ne direcționează, ca atare propun să-l păstrăm și să-l perpetuăm până când vom avea altul.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

- Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la reactualizare condiții de construire fără schimbarea prevederilor Planului Urbanistic General pentru str.Victoriei, referitor la extinderea unei locuințe cu regim de înălțime D+P, în vederea construirii unei locuințe, cu regim de înălțime P+1+M, în municipiul Craiova, str. Victoriei, nr.21, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru și 5 abțineri (Ștefăruță, Mincu, Badea, Nedelescu, Marinescu Nicolae)

35. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.123/2008 referitoare la aprobarea tarifelor pentru realizarea și întreținerea în perfectă stare de funcționare a instalațiilor de dirijare a circulației, a semafoarelor, a indicatoarelor rutiere și a marcajelor în municipiul Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscriseri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

- Art.1.** Se aprobă modificarea, prin completarea anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 123/2008, cu tariful orar pentru activitatea de dispecerizare la centrul de monitorizare și control a traficului rutier, în cuantum de 14,39 lei/oră.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

36. Proiect de hotărâre privind desemnarea unei persoane, în vederea depunerii cererii de sprijin pentru accesarea fondurilor de întreținere a pajiștilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

D-na Secretar:

Avize favorabile din partea tuturor comisiilor.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se desemnează dl.Stoica Ionuț, inspector în cadrul Serviciului Registrul Agricol și Măsurători Topo, în vederea depunerii cererii de sprijin pentru accesarea fondurilor de întreținere a pajiștilor pentru suprafața de 77,49 ha, teren islaz comunal.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze Declarația de Eligibilitate, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Serviciul Registrul Agricol și Măsurători Topo vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

Dl. Președinte:

Declar închise lucrările ședinței ordinare de astăzi, 27.05.2010. Vă mulțumim pentru participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Dorel Cosmin Marinescu

SECRETAR,
Nicoleta Miulescu

ÎNTOCMIT,
Tudosie Ramona