CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

PROCES VERBAL
AL ŞEDINŢEI EXTRAORDINARE DIN DATA DE 11.08.2010

D-na Secretar:

Vă rog să luaţi loc în sală pentru a putea face prezenţa. Dintr-un total de 27 de consilieri, sunt prezenţi 22, 5 consilieri absenţi motivat: dl. Boboc, dl. Dincă, dl. Ţui, dl. Mincu, dl. Radu Marin. Şedinţa îndeplineşte dispoziţiile legale pentru a se putea desfăşura.

Invit pe dl. consilier Nedelescu Gheorghe să preia conducerea şedinţei.

Dl. Preşedinte:

Prin dispoziţia nr. 24878/05.08.2010, Primarul Municipiului Craiova, în temeiul art.39 alin.2 şi art.68 alin.1 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind administraţia publică locală; dispune: **Art.unic:** Se convoacă Consiliul Local al Municipiului Craiova în şedinţă extraordinară în data de **11.08.2010**, **ora 10,00** în Sala Mare a Primăriei Municipiului Craiova.

Şedinţa va avea următoarea ordine de zi:

1. **Proiect de hotărâre privind modificarea şi completarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.449/2009 referitoare la aprobarea impozitelor şi taxelor locale, pe anul 2010.**

Cine este pentru aprobarea ordinei de zi? Votat cu unanimitate de voturi.

Intrăm în ordinea de zi. Materialele v-au fost aduse la cunoştinţă, ştiţi foarte bine, prin modificarea Codului Fiscal, s-a trecut şi la modificarea acestor impozite şi taxe locale, însă v-aş propune să luăm în calcul, d-lor colegi, să dispară de la art. 1 "începând cu data de 01.07.2010 după cum urmează". Ştim foarte bine, taxa se plăteşte până la sfârşitul anului, până la 31.12.2010 şi noi nu putem să aprobăm o hotărâre acum care să acţioneze retroactiv. Şi dacă am vrea, oricum ea nu este retroactiv pentru că se plăteşte până la 31. Pentru orice problemă, să evităm această ultimă expresie.

Mai este o problemă în proiectul de hotărâre. Poziţiile 1 şi 2 nu le putem lua în calcul, deoarece au fost aprobate, este atributul Consiliului Local şi au fost aprobate printr-o hotărâre a Consiliului Local şi n-avem cum, decât să rămână la acea valoare, altfel ar trebui să anulăm hotărârea Consiliului local pe care noi am luat-o. Acestea sunt propunerile pe care le fac eu. Dacă doreşte cineva să ia cuvântul.

Dl. Răducănoiu:

Aş începe cu o observaţie. Am citit în presă că la Direcţia de Taxe şi Impozite au avut loc modificări în ceea ce priveşte conducerea acestei direcţii şi, din câte ştiu eu, ea are legătură cu Consiliul Local. Dacă noi, consilierii, sau cel puţin, ar fi o chestiune de bun simţ, să fim informaţi referitor la schimbările care au loc în cadrul instituţiilor din subordinea acestei autorităţi, şi nu să aflăm din presă, şi nu se face nici în acest plen. Trebuia să se facă la început.

Noi am primit materialele pe stick, iar raportul de specialitate nu era semnat în timp util şi am dat-o pe seama faptului că unele inadvertenţe au fost obiective, îndată ce nu au fost însuşite de directorul executiv prin semnătură, care nu am ştiut cine este până astăzi când mi s-a adus un alt proiect de hotărâre.

În legătură cu subiectul, n-aş vrea să fiu acuzat de populism. Aş vrea să fac apel la conştiinţa fiecărui consilier în legătură cu starea actuală. Sigur, facem referire la ea la nivel neaţional că nu putem fi desprinşi, dar mai ales cu situaţia noastră de consilieri locali în cadrul Consiliului Municipiului Craiova. Lăsând la o parte că aprecierea, cel puţin personală, este că noi, cei 27 de consilieri, indiferent de structura politică din care facem parte, până la urmă împreună, am adoptat o serie de hotărâri benefice pentru municipiul Craiova, hotărâri de substanţă cu care până la urmă ne mândrim, ne vom mândri şi ele vor fi înscrise în istoria Craiovei. Trebuie să nu politizăm lucrurile şi să privim în esenţa lor. Cred că cu toţii suntem conştienţi că aceste acte emise de Guvernul României, în spetă ordonanţa şi prin hotărâre de guvern,normele metodologice de aplicare a acesteia sunt aberante, lăsând la o parte retroactivitatea la care a făcut referire colegul meu, dl. Preşedinte Nedelescu, şi care fără îndoială, a argumentat-o, asupra căreia nu vreau să revin, ţineţi minte, şi oricum se ţine minte că se consemnează, această ordonanţă va fi neconstituţională. De altfel, este o realitate pe care nu putem să o eludăm nici unul, faptul că o serie de acte, chiar foarte multe, emise de Guvernul României, au fost declarate neconstituţionale. Vă asigur că şi aceasta, este sesizat Senatul României şi indiferent dacă se va transforma în lege, va fi sesizată Curtea Constituţională şi, cu certitudine, va fi declarată neconstituţională.

Un alt aspect este acela, ca argument pe care ţin să-l prezint în faţa dvs., că s-a încălcat principiul că în timpul jocului nu se schimbă regulile. Avem un coleg cu performanţe în sport şi l-aş ruga să fie atent la ce spun, dacă greşesc să mă corecteze sau să mă confirme. A început meciul la 1 ianuarie. La 1 iulie pauză după prima repriză. În prima repriză s-a desfăşurat meciul conform regulamentelor actuale, adică atingerea mingii cu mâna înseamnă henţ, neavând fundaş în spatele atacantului, înseamnă of site. După pauză începem repriza a doua, acelaşi arbitru şi ne trezim că lovind mingea cu piciorul este henţ, iar în condiţiile în care ai fundaş în spatele atacantului este of site. Am folosit această paralelă ca să înţelegem că potrivit normelor de drept, Constituţiei României în legătură cu Codul Fiscal nu se face prin ordonanţă modificarea acestuia în termen imediat. Adică ordonanţa se dă pe 30 iunie cu sarcină de elaborare şi adoptare prin hotărâre de guvern a normelor metodologice pe 15 august, iar noi, consilierii locali, iertaţi-mă, vorbesc în nume propriu, votăm ca nişte papagali. Aş fi preferat ca în ordonanţă să fie un articol prin care să se spună că toţi cetăţenii României se supun acestei norme de drept, iar consiliile locale nu au nici un

atribut. De aceea noi suntem chemaţi să votăm sau să nu votăm. Este dreptul nostru. Pentru că se pune întrebarea de ce trebuie să mai voteze Consiliile locale. Sunt o serie de vicii de procedură.

Declaraţia pentru clădiri. Dacă dau declaraţie şi nu sunt corect, că am o casă în Craiova, una la Sinaia, una la Constanţa, este pe propria răspundere şi cade sub incidenţă penală. Dar dacă nu dau nici o declaraţie, pur şi simplu. Probabil atunci guvernanţii o să sesizeze, pentru că, de fapt, probabil, sau mai mult ca sigur, au anticipat: domne, trebuie să perfecţionăm sistemul ca să-i prindem cu numărul de locuinţe şi atunci, este nevoie de dezvoltarea în zona IT să avem un soft, care la sistem naţional, pe baza CNP-ului, să descoperim proprietăţile indivizilor acestei ţări şi atunci trebuie să investim câteva sute de milioane bune şi avem noi firme specializate care să pună la punct acest sistem.

Am şi eu o motocicletă, dar are 2000 cmc. Şi este poziţie care prevede la acest capitol până la 1600 cmc. Ca atare, sunt scutit, nu plătesc nici un leu. Atnci vă îndemn şi pe ceilalţi care sunteţi amatori, luaţi-vă motociclete peste 1600 cmc că nu plătiţi.

În legătură cu primele două poziţii la care a făcut referire dl. Nedelescu, şi care sunt adoptate prin hotărârea Consiliului Local anterioară, şmecheria care este: hotărârile consiliilor locale în normele metodologice rămân valabile, iar prin ordonanţă sumele sunt mai mici, dar rămân valabile cele mari.

O ultimă chestiune, că s-ar putea să fiu interpelat. Noi, PSD, suntem adepţii impozitării progresive, este adevărat, şi acesta să fie un contraargument la ceea ce am susţinut eu? Nu. Impozitarea progresivă este normală într-o ţară normală şi în condiţiile în care TVA-ul, de asemenea, este progresiv pe categorii. Nu cum s-a mărit TVA-ul cu cinci procente, venim şi mărim taxele şi impoziele, iar peste o lună – două, noi, consiliul local, va trebui să aprobăm hotărârea care, de altfel, a fost supusă dezbaterii şi retrasă de pe ordinea de zi pentru că nu erau îndeplinite procedurile legale, însă va trebui să adoptăm hotărârea privind taxele şi impozitele locale pentru anul 2011. Ca atare, consilierii PSD vor vota împotrivă.

Dl. Viceprimar Sas:

În primul rând, în legătură cu conducerea de la taxe şi impozite, un material vă va fi prezentat în şedinţa ordinară de consiliu din luna aceasta. Conducerea, în acest moment, este interimară ca urmare a demisiei directorului, prin pensionare, şi a directorului adjunct.

În legătură cu această hotărâre de consiliu prin care, practic, luăm act de ordonanţa de urgenţă. Această ordonanţă de urgenţă se referă, practic, la persoanele care deţin mai multe imobile şi la persoanele care deţin autoturisme de peste 2000 cmc. Practic se referă la o categorie de populaţie destul de restrânsă din municipiul Craiova. Probabil mai puţin de 10%. Practic cresc impozitele pentru cei care îşi permit să aibă maşini de peste 2000 cmc şi pentru cei care au mai multe imobile, un lucru care consider că în actuala perioadă de criză este un lucru perfect normal să se impoziteze luxul.

D-ra Predescu:

Este foarte adevărat că prin această hotărâre se încearcă transpunerea pe plan local a unei ordonanţe, Ordonanţa 59 ce modifică Codul Fiscal. Cu privire la dispoziţiile legale cărora le putem da viaţă, cu certitudine în actul nostru, şi de aceea actul este

greşit şi nu putem vota asupra lui, aşa cum a fost propus, nu poate fi reţinut termenul de 1 iulie 2010 având un caracter cert retroactiv.

A doua problemă care nu a fost reţinută în acest proiect şi care ţine de ocrotirea drepturilor şi intereselor legitime ale cetăţenilor, sunt prevederile din art. II al ordonanţei şi anume două prevederi: faptul că pentru anul fiscal în curs 2010, termenul de plată al diferenţelorde impozit astfel rezultate este 31 decembrie. Ca atare, în măsura în care prin actul prezent nu s-a avut în vedere, nu numai că el este nelegal pentru că nu reia o dispoziţie expresă a ordonanţei, dar pe de altă parte, sunt încălcate drepturile şi interesele cetăţenilor.

A doua dispoziţie tot din ordonanţă care nu se regăseşte în proiectul de hotărâre, este cea referitoare la termenul de 30 septembrie 2010 pentru toate situaţiile, adică şi pentru imobile şi pentru autoturisme. Hotărârea pe care noi, dacă am adopta astăzi acest proiect de hotărâre, ar fi modificată, prevedea ca termen al bonificaţiei 31 martie. Legiuitorul însă, a avut în vedere termenul de 30 septembrie pentru bonificaţia care se acordă de autorităţile locale în această ipoteză a recalculării. Proiectul nu este bine întocmit şi sub acest aspect pentru că astfel după cum a fost gândită hotărârea iniţială 449/2009, atât la articolul 1 cât şi la articolul 4 trebuie prevăzute aceste două termene.

O ultimă chestiune care ţine tot de legalitate. Atâta timp cât actul guvernului, hotărârea, ce stabileşte normele metodologice, fixează un termen de la care începe punerea în aplicare, noi nu putem face această punere în aplicare anterior acestui termen. Ulterior da, dar anterior nu.

Dl. Magla:

Eu n-o să mai intru în dezbateri pe fond, pentru că prezentările colegilor mei au fost cât se poate de complete, limpezi şi edificatoare chiar şi pentru novici. Vreau să vă atrag atenţia asupra altor două aspecte. Primul este acea periculoasă idee de a crea mereu precedent. Presupunând prin absurd că am cupla la această hotărâre, fără nici un fel de echivoc, ne-am putea trezi peste o perioadă de două luni cu încă o situaţie similară când le propunem mărirea de încă patru ori, prin decembrie – ianuarie încă una, să ajungem la concluzia că este iarăşi necesar şi să mai mărim de încă două ori, şi unde ajungem în felul acesta. Repet, este vorba, dincolo de celelalte aspecte legale extrem de pertinente prezentate şi ideea creării acestor precedente extrem de periculoase.

În altă ordine de idei, de multe ori se foloseşte acest paravan adesea mincinos, cu atât mai mult cu cât actul normativ este şchiop, a legii, în condiţiile în care, repet, aceasta este o încălcare evidentă a legii şi se va proceda în consecinţă prin contestare la Curtea Supremă, nu putem pur şi simplu, noi, ca şi consilieri, să ne spălăm pe mâini având acest paravan. Nu ne putem prezenta în faţa craiovenilor să spunem că noi facem chestiunea asta, nu contează când, nu contează cum, ştiţi că a fost actul normativ respectiv. Dacă se vrea să se meargă în felul acesta, să se emită atunci acte normative pentru care se asumă responsabilitatea, se aplică şi se adoptă ca atare şi nu se mai cere nici un vot administraţiei publice locale.

D-na Secretar:

Singura rugăminte să supuneţi la vot legat de propunerile făcute de d-ra Predescu, care preiau de fapt, textul din articolul II. Deci nu este o nelegalitate, va fi introdusă atât la art. 1 cât şi la 2.

Dl. Preşedinte:

Supun aprobării dvs. proiectul de hotărâre cu propunerile făcute de d-ra Predescu şi de mine referitor la excluderea datei şi la primele două poziţii. Cine este pentru?

Proiectul de hotărâre a fost respins fiind votat cu 11 voturi pentru, 7 voturi împotrivă şi 4 abţineri.

Declar închise lucrările şedinţei extraordinare de astăzi, 11.08.2010. Vă mulţumim pentru participare.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,
Gheorghe Nedelescu

SECRETAR,
Nicoleta Miulescu

ÎNTOCMIT,
Tudosie Ramona