

# CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

## PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI ORDINARE DIN DATA DE 29.01.2015

### D-na Secretar:

Vă rog să luați loc în sală pentru a putea face prezența. Dintr-un total de 27 de consilieri, sunt prezenți 24, 3 consilieri sunt absenți (dl. Cilibiu, dl. Dindirică, dl. Ștefănescu). Potrivit regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Local, ședința de azi îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea lucrărilor.

Supun aprobării dvs. controlul de legalitate exercitat de prefect pentru cele 5 ședințe ținute anterior în decembrie și ianuarie, din care 4 extraordinare și 1 ordinare. Controlul de legalitate are în vedere hotărârile adoptate până în prezent, decât 11 au control de legalitate, și procesele-verbale din aceste ședințe. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-lui consilier Cherciu pentru a prelua conducerea ședinței de astăzi.

### Dl. Președinte:

Prin dispoziția nr. 1423/23.01.2015, Primarul Municipiului Craiova, în temeiul art.39 alin.1 și art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001 republicată, privind administrația publică locală; dispune: Art.unic: Se convoacă Consiliul Local al Municipiului Craiova în ședință ordinară în data de 29.01.2015, ora 10,00 în Sala Mare a Primăriei Municipiului Craiova.

### **Ședința va avea următoarea ordine de zi:**

1. Raportul de activitate al Poliției Locale a Municipiului Craiova, pentru anul 2014.
2. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova, respectiv a supleantului acestuia în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Compania de Apă Oltenia S.A.
3. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova de a vota ordinea de zi, în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A., din data de 27.02.2015.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de administrare al trei. Peța Eliza-Mădălina, administrator al S.C. Salubritate Craiova S.R.L.
5. Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități fiscale pentru administratorul și rezidenții Parcului Industrial „HIGH TECH INDUSTRY PARK CRAIOVA”.
6. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și

- grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna februarie 2015.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea, pentru anul 2015, a numărului de asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav, încadrați cu contract de muncă pe raza municipiului Craiova.
  8. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația „THE EUROPEAN HOUSE”.
  9. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația Națională pentru Copii și Adulți cu Autism din România - Filiala Craiova.
  10. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația „Dincolo de Autism” Craiova.
  11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de colaborare cu Asociația „Tedy Bear” Craiova privind îmbunătățirea serviciilor acordate copiilor cu autism și sindrom Down din municipiul Craiova asistați în cadrul Centrului pentru recuperarea copilului cu autism și sindrom Down „Tedy Bear”.
  12. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii municipiului Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Clubul Sportiv al Surzilor „Tăcerea Craiova”.
  13. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării, în vederea închirierii, a două locuințe situate în municipiul Craiova, cart. Eroilor, str.22 Decembrie 1989, nr.6, bl.6 vechi, camera 58, respectiv str.Constantin Lecca, nr.30.
  14. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, între titularii contractelor de închiriere nr.121285/2008 și nr.121306/2008.
  15. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, precum și locuințe din domeniul privat al municipiului Craiova.
  16. Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin negociere directă, a unui teren care aparține domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str.Doljului, nr.35.
  17. Proiect de hotărâre privind scoaterea la licitație publică, în vederea închirierii, a unui teren aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în Piața Centrală din municipiul Craiova.
  18. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită, către S.C. CEZ Distribuție S.A., a punctului de transformare amplasat în incinta Centrului Multifuncțional Craiova, str.Popoveni, nr.3 B.
  19. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a terenului situat în municipiul Craiova, str. Calea Severinului, nr.97A.
  20. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru pentru închirierea de către S.C.Piețe și Târguri Craiova S.R.L., a bunurilor proprietate publică și privată a municipiului Craiova, situate în piețe și târguri.

21. Proiect de hotărâre privind cesiunea obiectului contractului de concesiune nr.35899/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Bogdan Sonia, către dr. Paveliu Daniela-Claudia, medic titular al Cabinetului Medical Individual Dr. Paveliu Daniela-Claudia.
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere, având ca obiect terenuri și spații ocupate de construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii, situate în piețele din municipiul Craiova.
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de concesiune nr.125155/2005 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Dănciulescu Alina Mihaela, medic titular al Cabinetului Medical Individual Dr. Dănciulescu Alina Mihaela.
24. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr.75/1995, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Direcția de Telecomunicații-Dolj.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.63/2013 referitoare la aprobarea proiectului (cererii de finanțare) și a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajarea de parcuri și grădini în municipiul Craiova-Parcul Nicolae Romanescu”.
28. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului de delegare pentru activitatea de întreținere-mentținere a sistemului de iluminat public din municipiul Craiova.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului la energia termică distribuită prin punctele termice pentru populație și agenții economici în municipiul Craiova.
30. Întrebări și interpelări.

Ați luat cu toții la cunoștință despre ordinea de zi a ședinței, și din acest motiv supun la vot în corpore aceste puncte prevăzute în ordinea de zi. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

1. **Raportul de activitate al Poliției Locale a Municipiului Craiova, pentru anul 2014.**

**DI. Președinte:**

Votăm luarea la cunoștință a acestui raport. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

2. **Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova, respectiv a supleantului acestuia în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Compania de Apă Oltenia S.A.**

**Dl. Badea:**

Am o întrebare pentru d-na Miulescu. D-na Miulescu, dl. Ionuț Pîrvulescu este funcționar public?

**D-na Secretar:**

Da.

**Dl. Badea:**

Păi hai să vă citesc atunci art. 301 din Codul penal conflictul de interese: „fapta funcționarului public care în exercitarea atribuțiilor de serviciu a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii, prin care s-a obținut direct sau indirect cu folos patrimonial pentru sine, pentru soțul, pentru o rudă ori pentru un afin până la gradul 2 inclusiv sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură, e pedepsește cu închisoarea de la 1 la 5 ani și interzicerea dreptului de a ocupa o funcție publică”. Se încadrează dânsul în această categorie? Nu este expus deloc?

**D-na Secretar:**

Potrivit prevederilor legale în vigoare și aici nu sunt sub incidența Codului Penal dar trebuia să dovedești că există infracțiune și aici sunt aplicabile prevederile Legii 161/2003 privind incompatibilitățile și capacitățile. Ca atare, potrivit Legii 161/2003 care este aplicabilă acestei spețe, dl. Pîrvulescu, funcționar public, nu este incompatibil a exercita o asemenea activitate de desemnare prin mandat de către o autoritate să facă parte din consiliul de administrație. Este vorba de art. 94 din Legea 161 care a suferit modificări în 2004, potrivit căruia nu se află în cauză de incompatibilitate funcționarul public desemnat printr-un act de autoritate să facă parte din asemenea structuri, de exemplu consiliu de administrație.

**Dl. Badea:**

D-na Secretar, primește un folos dl. Ionuț Pîrvulescu din această desemnare?

**D-na Secretar:**

Nu este folos necuvenit, este o indemnizație stabilită de lege ca efect al mandatului prin care este desemnat, adică al hotărârii sau al dispoziției de primar ca să facă parte din acest consiliu de administrație. Ca atare nu se aplică prevederile Codului Penal, sunt incidente verificarea condițiilor și a capacității legale de a fi desemnat în consiliul de administrație în calitatea sa de funcționar, deci Legea 161/2003.

**Dl. Badea:**

Vă mulțumesc pentru clarificare, vă rog doar să se consemneze această discuție.

**Dl. Președinte:**

Și eu vă mulțumesc. Se va consemna punctul dvs. de vedere.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se ia act de demisia d-nei. Peța Eliza Mădălina din Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A.

Art.2. Se aprobă desemnarea dlui. Pîrvulescu Ionuț în calitate de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Acționarilor a

S.C. Compania de Apă Oltenia S.A și respectiv a dnei. Câmpeanu Adriana, în calitate de supleant.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică art.6 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.164/2007, republicată, privitor la reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Acționarilor a S.C. Compania de Apă Oltenia S.A și Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.14/2012.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, S.C. Compania de Apă Oltenia S.A., Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Oltenia, dl.Pîrvulescu Ionuț și dna.Câmpeanu Adriana vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 23 voturi pentru și 1 abținere (Albăstroiu).

**3. Proiect de hotarâre privind mandatarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova de a vota ordinea de zi, în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A., din data de 27.02.2015.**

**Dl. Președinte:**

Am eu o luare de poziție și anume este legat de conținutul și ordinea de zi a acestui comsiliu de administrație al Companiei de Apă. Este adevărat că noi facem doar mandatarea reprezentantului nostru însă este foarte bine să știm și ce urmează să voteze acest mandatar și uitându-mă în documentele care urmează a fi supuse aprobării în special în bugetul de venituri și cheltuieli al Companiei de Apă am constatat că își propune conducerea acestei companii ca veniturile din anul curent să fie mai reduse cu 8% decât cele realizate în anul acesta. Este într-adevăr o performanță managerială rară ca un manager să-și propună să aibă venituri mai mici decât a avut în anul precedent. Este adevărat că dânsul motivează că bună parte din această reducere se datorează faptului că nu se va mai factura apa pluvială. Am salutat cu toții la acel moment această hotărâre să nu se mai factureze către persoane fizice apa pluvială însă am atenționat că degeaba nu mai facturăm apa pluvială, dar mărim costurile la apa menajeră și la canalizare pe de altă parte. Am atenționat, am rămas cu atenționarea, în presă apare că populația nu va mai plăti, dar citind acest document, vom constata că onor Compania de Apă de la 1 iulie va majora tarifele de apă și canal. Se invocă întotdeauna o hotărâre care a prevăzut un scadențar al acestor majorări. Eu am spus-o de fiecare dată că o hotărâre care a fost adoptată, poate fi și schimbată. A fost adoptată de oameni, n-a fost adoptată de extratereștri. Ori, cum am putut să schimbăm la dorința cuiva faptul că nu se mai facturează apa pluvială, apa meteorică, nu înțeleg de ce nu s-a putut face și acest lucru. Din nou, mie această inițiativă mi se confirmă încă o dată că n-a avut altceva decât intenții de imagine. Mulțumesc și am ținut să aduc la cunoștință tuturor consilierilor acest fapt, scoatem pe o parte și luăm banii pe altă parte.

**Dl. Badea:**

Dl. Ionuț Pîrvulescu ne reprezintă pe noi pentru a vota la Compania de Apă ceea ce este de votat. Rugămintea era pentru executiv să ne pună și nouă la dispoziție când se poate contractele de management ale celor doi, ale d-lui Dincă și ale d-lui Virgil daniel pentru a vota în cunoștință de cauză pentru că dacă nu avem forma acelor contracte nu ne putem da seama ce conțin ele și ar fi bine să votăm în cunoștință de cauză.

**Dl. Președinte:**

Sper că s-a luat notă și ce spuneți dvs. ar trebui să devină un obicei, când mandatăm pe cineva, să știm exact ce mandat îi dăm, nu doar să nominalizăm o persoană.

**Dl. Socoteanu:**

Vreau să fac și eu un comentariu referitor la ceea ce spuneți dvs. mai devreme, respectiv acele procente cu care Compania de Apă își propune să-și diminueze bugetul veniturilor pe acest an. Eu zic că nu este chiar o similitudine așa cum spuneți dvs. pentru că cele 8 procente se regăsesc în buzunarul fiecăruia dintre noi care nu mai plătim apa meteorică. Faptul că bugetul unei instituții aflate în subordinea consiliului local suferă modificări nu este de natură să ne afecteze pe noi direct în buzunar, pe noi ca și cetățeni. Neplata apei meteorice ne influențează cu adevărat costurile pe care le avem, de aceea cred că raționamentul nu este unul chiar eminent corect.

**Dl. Președinte:**

În principiu ați avea dreptate dar aveți în vedere că compensarea veniturilor putea fi făcută pe altă cale, deci în continuare Compania de apă nu preia atâtea localități câte ar putea să preia de pe raza județului Dolj deci asta ar fi o modalitate prin care ar putea să-și crească veniturile și să compenseze și, pe de altă parte, chiar un pic mai devreme spuneam că scopul nobil că nu mai facturăm apa meteorică este compensat prin scumpirea celorlalte articole, apa rece menajeră și canalizarea. Deci până la urmă, din buzunarul cetățeanului va ieși aproximativ aceeași sumă de bani, doar că va fi botezată altfel.

**D-ra Predescu:**

Această chestiune vroiam să o pun în discuție, obiectul proiectului este cu totul altul. Este foarte adevărat că s-a deschis o discuție cu privire la toate veniturile și cheltuielile Companiei de Apă în afara obiectului proiectului supus dezbaterii. Consider că era oportună discuția la întrebări și interpelări și ca atare, pe de o parte eu aș fi vrut ca să se pună în discuție la acest moment, pe de altă parte nu au făcut obiectul nici dezbaterilor în comisii toate aceste chestiuni pe care dvs. le puneți în discuție, chiar dacă pentru această ședință dețineți funcția de președinte de ședință.

**Dl. Președinte:**

Țin să vă spun că aceleași probleme le-am ridicat și în comisia juridică în care ar fi trebuit să fiți prezentă. Ați fost fizic, dar nu ați fost atentă la acest punct și, într-adevăr, îmi fac mea culpa dacă am încercat să informez consilierii să voteze în cunoștință de cauză. Dacă dvs. votați fără să știți ce votați, e dreptul dvs.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă mandatarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova, dl.Pîrvulescu Ionuț, de a vota în Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor S.C.

Compania de Apă „Oltenia” S.A., din data de 27.02.2015, următoarea ordine de zi:

- α) aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C.Compania de Apă „Oltenia” S.A.;
- β) împuternicirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova de a semna contractele de mandat care urmează a fi încheiate cu dl.Dincă Aurel – administrator neexecutiv/președinte al Consiliului de Administrație al S.C.Compania de Apă „Oltenia” S.A., respectiv dl.Ilie Virgil Daniel - administrator neexecutiv/membru în Consiliului de Administrație al S.C.Compania de Apă „Oltenia” S.A.

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A. și dl.Pîrvulescu Ionuț vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 23 voturi pentru și 1 abținere (Albăstroiu).

#### **4. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de administrare al trei. Peța Eliza-Mădălina, administrator al S.C. Salubritate Craiova S.R.L.**

##### **DI. Badea:**

N-am văzut în actele anexate la acest proiect, dacă avem hotărârile consiliului local Ișalnița și consiliului local Vârvoru de jos, pentru că din câte știu, ei au 10 părți din cele 20 de părți de la înființarea societății. Dacă noi o numim acum pe d-ra Peța și nu avem și acceptul lor, cred că nu poate să-și facă efectul.

O să continui discuția pe care o începusem mai înainte. Revin cu întrebarea pe care v-am pus-o înainte pentru că nu am văzut la proiectul de pe ordinea de zi, avem acceptul consiliilor locale Ișalnița și Vârvoru de jos pentru această numire?

##### **D-na Secretar:**

Documentația nu este atașată, avem reprezentantul nostru în societate, o să-l întrebăm dacă știe pentru că discuția a fost în ședința anterioară când s-a propus pentru prima oară desemnarea, acum suntem la contract și îl atașăm. Oricum reprezentantul a fost prezent în ședință.

##### **DI. Badea:**

Vă rog să-mi permiteți să citesc, nu pentru dvs. ci pentru ceilalți consilieri. Sc Salubritatea Craiova SRL a funcționat ca societate comercială cu răspundere limitată cu asociat unic municipiul Craiova, prin Consiliul local al municipiului Craiova conform HCL nr. 22/2011 cu 20 de părți sociale. Prin înființarea operatorului regional SC Salubritatea Craiova SRL de către Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Salubris Dolj, asociație înființată prin HCL 242/29.11.2012 și prin HCL nr. 57/28.03.2013, s-au cesionat 10 părți sociale din capitalul social al societății, din totalul de 20 de părți sociale. Deci ceilalți doi au aceleași drepturi ca și noi. Dacă nu avem acceptul celor două consilii locale, nu poate să-și producă efectul acest contract. Asta ar fi prima discuție.

Referitor la contractul în sine, aş avea o întrebare, de fapt eu aş fi vrut să pun această întrebare nu d-rei Eliza Peţa, pentru că dânsa este nouă în postura de manager, aş fi vrut s-o pun d-nei primar, pentru că aş fi vrut să ştiu care este viziunea dânsei vis a vis de această societate. Şi aici mă refer la art. 12 alin. 1 unde se spune că se dicide asupra noilor direcţii de dezvoltare. Pe mine m-ar interesa să ştiu care este viziunea d-nei primar vis a vis de această societate, având în vedere că există posibilitatea ca în următoarele luni să se organizeze licitaţia pentru masterplanul de deşuri şi în cazul în care câştigă o societate privată 700 de oameni vor rămâne fără servicii. Se pot da garanţii acestor oameni că nu-şi vor pierde locurile de muncă? Există vreo viziune clară pe acest subiect vis a vis la Salubritate? Este o întrebare pe care ne-o punem fiindcă este vorba de 700 de oameni. Totodată m-am uitat la criteriile de performanţă de pe anexa de la contract. Sunt făcute în dorul lelii. Ar fi bine să ni se pună criterii de performanţă mai serioase acolo sau să i se impună criterii mai profesioniste celui care va fi manager. Vă mulţumesc.

**Dl. Preşedinte:**

În sală este d-ra manager? Înţeleg că nu este şi în numele dânsei va vorbi dl. viceprimar. Eu am întrebat dacă este nu am întrebat de ce nu este.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

D-ra Peţa a sunat la cabinet, este bolnavă, este cu febră, deci acesta este motivul pentru care nu este nici la serviciu şi l-a delegat pe dl. Ciobanu. În privinţa aprobării sau vizei celorlalţi doi asociaţi din SC Salubritate. Eu văd că în raport, atât în hotărâre la art. 3, Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administraţie Publică Locală, Serviciul Resurse Umane, S.C. Salubritate Craiova S.R.L., dra.Peţa Eliza Mădălina şi dl.Mischianu Ovidiu vor aduce la indeplinire prevederile prezentei hotarari. La art. 2: Se mandatează reprezentantul municipiului Craiova, dl.Mischianu Ovidiu, să voteze în Adunarea Generală a Asociaţilor a S.C.Salubritate Craiova S.R.L. contractul de administrare al d-rii Peţa Eliza Mădălina şi să semneze contractul de administrare. Dl. Mischianu este mandatat în consiliul de administraţie unde sunt cei trei asociaţi, să susţină din punct de vedere al consiliului local Craiova pe d-na Peţa Eliza. În raport la ultimul alineat vedem acolo, mandatarea reprezentantului municipiului Craiova, dl. Mischianu Ovidiu pentru a vota contractul d-nei Peţa Eliza în AGA. Este posibil ca asociaţii să se opună, dar este ulterior desemnării de către noi ca şi consiliu cu cota parte pe care o avem în SC Salubritate, o desemnăm pe Peţa Eliza. Ceilalţi vor vota.

**Dl. Badea:**

Dl. viceprimar, eu cred că este o mică scăpare. Cred că ceilalţi doi asociaţi ai noştri care au aceleaşi drepturi ca şi noi, ar fi trebuit să ne dea măcar un accept pentru numirea d-rei Eliza Peţa. Asta cred eu. Nu se poate, avem 20 de părţi din care 10 părţi sunt ale noastre. Nu suntem noi mai grozavi, deci cred că ar fi trebuit să avem la dosar aceste confirmări din partea consiliilor locale ale celor două localităţi. ăsta este punctul meu de vedere.

**Dl. Socoteanu:**

Dl. consilier Badea, pe care altfel ştiţi bine că v-am apreciat tot timpul preocuparea dvs. pentru studiul fiecărui punct şi documentarea temeinică de fiecare dată. Cred că de data aceasta greşiţi pentru că orice societate de acest gen funcţionează după regulile stabilite de lege în sensul că asociaţii fiecare îşi exprimă un punct de vedere. De ce s-a



ajuns ca noi astăzi să aprobăm fără să fie nevoie de acordul sau acceptul sau avizul vreunui alt asociat, este foarte simplu. Consiliul local Craiova este un organ colegial așa cum funcționăm noi. Pe cale de consecință, voința consiliului local Craiova se exprimă exclusiv prin hotărârile consiliului local luate în adunările consiliului local, în ședințele consiliului local al asociatului Consiliul Local Craiova nu poate fi exprimat decât prin această modalitate materializat într-o hotărâre de consiliu local, iar împuternicitul, așa cum spunea dl. viceprimar Genoiu, nu face altceva decât să semneze în numele consiliului local ceea ce noi hotărâm astăzi. Fiecare dintre asociați își exprimă voința de aceeași manieră, ulterior se întrunesc, iar voințele reunite conduc spre o soluție care poate fi de admitere sau de respingere a propunerii respective. Din punct de vedere legal, este singura soluție perfect corectă cea pe care executivul ne-a propus-o astăzi.

**Dl. Nicoli:**

În primul rând faptul că această societate are la sfârșit terminația SRL, arată că avem o adunare generală a asociaților și avem și un reprezentant. Ceea ce noi astăzi vom aproba va constitui mandatul reprezentantului nostru în această adunare generală a asociaților, adică al d-lui Mischianu, dacă nu mă înșel eu, pe dânsul îl avem reprezentant, care se va întâlni împreună cu ceilalți asociați și prin semnarea procesului-verbal al adunării generale al asociaților, vor aproba sau nu ceea ce noi astăzi ne exprimăm prin voință. Iacătă că aceasta este procedura prevăzută de legislație. Vă mulțumesc.

**Dl. Marinescu:**

Întrebarea mea era dacă a fost convocată adunarea generală a acționarilor, când, iar acolo se decide. Reprezentantul nostru decide în adunarea generală a asociaților. A fost convocată o adunare generală a asociaților deoarece nu știu ce mandatăm dacă nu a fost. O convocăm noi?

**Dl. Nicoli:**

Da. Conform art. 129 din Legea 31 când toți asociații sunt prezenți, pot dezbate fără respectarea unei proceduri de convocare. Și nu ne îndoim că la chemarea noastră, toți asociații vor fi prezenți. Vă mulțumesc.

**Dl. Marinescu:**

Dar dacă nu-i convocăm dumnealor nu au cunoștință de faptul că noi numim un administrator și nu pot să-și exprime o opțiune.

**Dl. Nicoli:**

Nu numim, mandatăm un reprezentant al nostru să se ducă.

**D-na Secretar:**

Dacă doriți relații de acest fel legate de organizarea pe temeiul Legii 12, vom solicita reprezentantului desemnat, d-lui Mischianu să vă facă o notă cu privire la procedura legală de convocare, desemnare și ordinea de zi, pentru că dânsul nu este în momentul de față în sală.

**Dl. Marinescu:**

Asta vroiam să întreb dacă există o dovadă de convocare.

**D-na Secretar:**

Nici n-am putea să nu respectăm procedura legală pentru că știți foarte bine că toate sunt supuse condițiilor de transcriere și înscrierea calității de administrator. Vom face dovada ulterior pentru că nu reușim acum.

**Dl. Marinescu:**

Atunci nu mai avem nevoie de nicio aprobare a celorlalte consilii locale deoarece se prezintă și nu mai au nevoie.

**D-na viceprimar Calangiu:**

Executivul nu poate să solicite acceptul celorlalți până când nu este sigur că această hotărâre este adoptată de consiliul local. Și dacă ne dădeau acceptul și dumneavoastră refuzați ce făceam cu acceptul lor? Nu avem cum să le cerem acceptul înainte să știm dacă noi, Consiliul Local, prin atributul nostru putem să facem această propunere. Deabia de aici încolo, la următoarea lor ședință, noi vom propune acest lucru și vom vedea dacă și dășii îl adoptă. E posibil, este dreptul lor să refuze, și se va discuta acolo, dar omul mandatat de noi va știi care este voința Consiliului Local.

**Dl. Badea:**

Îi mulțumim d-nei viceprimar pentru aceste clarificări însă ele parcă nu stau în picioare. Pe lângă această numire, noi avem în spate un contract cu anumite clauze. Ce facem, ne ducem cu contractul votat de noi și le impunem deja clauzele celorlalți? Dacă nu sunt de acord cu ele cei care sunt în asociere cu noi, în speță consiliul local Ișalnița și consiliul local Vârvoru de jos, venim, înapoi cu contractul ca să venim iarăși cu modificări pentru el? Cel puțin din punct de vedere logic ceea ce spune d-na viceprimar nu stă 100% în picioare.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

Știm cu toții, conform Legii 31 prin care se constituie SRL-urile că acordul asociaților înseamnă un procent din suta întreagă. De asta și zbaterea în societățile comerciale cu răspundere limitată este de a obține 51%. Votul pe care îl dai în consiliul de administrație este dat, ca și reprezentant al asociaților este dat de mandatul pe care ți-l dau voturile de constituire conform Legii 31. Este cu totul altă problemă. Ce discutăm acum? Discutăm ce va urma în ședința adunării generale a asociaților. Fiecare va vota conform mandatului pe care îl deține și contractului constituirii acestei societăți conform Legii 31. Este o altă etapă. Referitor la ce a spus dl. Marinescu, în momentul în care noi mandatăm un reprezentant al consiliului local să voteze contractul d-nei Peța Eliza, în momentul acela are un motiv să convoace adunarea generală a asociaților. Anterior acestei desemnări, ce rost are să convoace? S-ar putea să nu-l mandatăm, s-ar putea să fim împotriva și atunci rămâne o convocare făcută. Ulterior mandatării lui se va convoca adunarea generală a acționarilor care va vota conform procentelor pe care le au.

**Dl. Președinte:**

Dl. Badea, dacă nu sunteți mulțumit de explicații, aveți posibilitatea să vă exprimați prin vot. Spusesem că și eu voi avea un punct de vedere și anume voi vota împotriva acestui punct și motivez prin faptul că eu nu am fost de acord cu numirea acestei persoane în funcția de director și manager al salubrității. Nu am fost de acord din motiv că competențele pe care dânsa le-a trecut în CV nu m-au convins, iar al doilea lucru pe care vreau să-l spun și care depășește să zic strict cadrul acestui contract este faptul că din păcate în ultima vreme toate aceste contracte de management, în opinia mea, au căpătat un aspect pur formal. Adică ele sunt semnate, este foarte bine că sunt semnate, ceea ce înseamnă că respectivul își asumă niște responsabilități, dar atta vreme cât noi, consiliul local, nu le cerem la încetarea mandatului să facă un raport și să vină cu

explicații clare despre criteriile pe care le aveau prevăzute, aceste contracte sunt pur formale și mă voi referi un pic mai târziu, un exemplu practic, ce se întâmplă la Compania de Termoficare unde s-au perindat 3-4 manageri, 3-4 contracte, oamenii pleacă spre locuri mai bune și societatea este în pragul insolvenței și falimentului. Astea sunt motivele pentru care voi vota împotriva.

**DI. Marinescu:**

Cu privire la faptul de a convoca ședința, vroiam să spun că prin convocarea ședinței celelalte consilii locale își pot spune punctul de vedere și își mandatează un reprezentant așa că nu mai avem nevoie să obținem punctul de vedere înainte. Mai aveam o discuție cu privire la valoarea contractului. Observ că avem o valoare în condițiile legii. Cred că ar fi normal să aprobăm și o valoare a contractului de mandat. Este o indemnizație în condițiile legii. De ce nu aprobăm o valoare să știm și noi care este? Ar fi normal ca cel care mandatează un administrator să știe și cu cât îl plătește.

**DI. Președinte:**

Înțeleg că faceți un amendament în sensul de a include în acest contract valoarea indemnizației. Aveți o propunere legată de cuantumul acestei indemnizații?

**DI. Marinescu:**

Nu, dar să fie o valoare pe care s-o cunoaștem, care să fie menționată în contractul de mandat.

**DI. Președinte:**

Ca să pot să supun la vot amendamentul dvs. ar trebui să precizați, nu știu, o indemnizație egală cu salariul primarului, adică dacă facem o formulare, să fie precizată este neclar.

**DI. Marinescu:**

Nu pot să precizez eu aceasta ar trebui s-o precizeze executivul și s-o aprobăm sau nu.

**D-na Secretar:**

Îmi pare rău că n-am aplecat mine actele constitutive, cred că intră în competența reprezentanților din consiliul de administrație, nu în competența dvs. Decât să desemnăm, să mandatăm și în condițiile legii înseamnă să respecte decât calitatea de administrator. Nu pot să vă spun în momentul de față, n-am nici reprezentantul aici că v-aș fi citit din actul constitutiv.

**DI. Toader:**

Am impresia că la un moment dat a intervenit o confuzie. Cel puțin personal o rog pe d-na secretar să ne explice diferența între Sc Salubritate SRL care are acționar unic consiliul local și Asociația Intercomunitară de Dezvoltare Dolj care este altceva.

**D-na Secretar:**

N-are niciun obiect această întrebare iar eu nu o să fac acum dezvoltarea celor două lucruri care sunt total diferite, că noi avem o societate comercială de care vorbim și este cu totul altceva și nu este pe ordinea de zi a consiliului local.

**DI. Președinte:**

Profit de ocazie să-i urez multă sănătate d-rei manager, pentru că ieri am văzut-o la comisie perfect sănătoasă. Înseamnă că are o boală cu o evoluție rapidă.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă contractul de administrare al trei. Peța Eliza Mădălina, administrator al S.C. Salubritate Craiova S.R.L., prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Se mandatează reprezentantul municipiului Craiova, dl. Mischianu Ovidiu, să voteze în Adunarea Generală a Asociațiilor a S.C. Salubritate Craiova S.R.L. contractul de administrare al trei. Peța Eliza Mădălina și să semneze contractul de administrare.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane, S.C. Salubritate Craiova S.R.L., dra. Peța Eliza Mădălina și dl. Mischianu Ovidiu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 20 voturi pentru și 4 voturi împotriva (Cherciu, Vasile, Badea, Ștefărtă).

5. **Proiect de hotărâre privind acordarea unor facilități fiscale pentru administratorul și rezidenții Parcului Industrial „HIGH TECH INDUSTRY PARK CRAIOVA”.**

**D-na Secretar:**

În forma modificată supunem aprobării.

**DI. Nicoli:**

Vreau să felicit executivul că a promovat această solicitare. Anunț pe toată lumea că voi fi nevoit să mă abțin deoarece sunt administratorul acestei noi societăți înființată de Consiliul Județean Dolj în asociere cu Parcul industrial de pe raza Ghercești, societate care trebuie să administreze o nouă infrastructură de afaceri care va costa aproximativ 4 milioane de euro și va conduce la amenajarea pe teritoriul municipiului Craiova a unei infrastructuri de afaceri care trebuie să atragă și noi trebuie să generăm ispitele necesare, investitori care să genereze locuri de muncă. Este un moment istoric pentru că pentru prima dată pe teritoriul municipiului Craiova se generează o infrastructură de afaceri de 24 de ha care ste brown fields. Este vorba de un teren care a aparținut statului român, unității militare de la ieșire din Craiova care a trecut în proprietatea județului, iar Consiliul Județean prin hotărâre a decis înființarea acestei infrastructuri de afaceri. O lege specială, Legea 186 permite acestor societăți comerciale să beneficieze pentru terenurile și clădirile din infrastructura parcului, de anumite facilități. Ele sunt prevăzute în mod expres în articolul 20 din această lege. Tot în acest articol a ost lăsată la voința consilierilor locali o facilitate importantă și anume dacă se acceptă sau nu se acceptă de către consilierii locali prin hotărâre să nu se plătească contravaloarea autorizațiilor de construcție, certificatelor de urbanism și altor avize pentru clădirile și terenurile din această infrastructură care este definită prin numere cadastrale și cărți funciare. Am solicitat să fie de la început votată și această facilitate pentru viitorii rezidenți ai parcului de pe raza municipiului Craiova pentru a ne alinia gândirii generale din România și a nu fi mai prejos decât ceilalți. A ispiti un investitor pentru a introduce în municipiul Craiova, în high tech parc fonduri financiare, este nevoie, fără discuție, de toate facilitățile din lege. Le-am cerut pe toate. Din proiectul modificat a dispărut aceasta fiind

lăsată să fie introdusă pas cu pas după ce se va obține titlul de parc publicat în Monitorul Oficial. Intervenția mea era să susținem și această scutire de plată a contravalorii autorizațiilor de construcție, astfel încât primarul să aibă posibilitatea prin ordin să cuantifice aceste valori de la caz la caz fără a fi nevoie să reintrăm pentru fiecare caz în plenul consiliului. Vă mulțumesc. Este vorba de menținerea proiectului inițial, cel care a fost înaintat în mapele noastre.

**D-na Secretar:**

Discutăm un proiect nou. Dvs. propuneți din nou modificarea? Acela nu se mai discută.

**Dl. Nicoli:**

Propun introducerea amendamentului: se aprobă scutirea administratorului și a rezidenților parcului industrial de la plata contravalorii autorizațiilor de construcție, certificatelor de urbanism și altor avize pentru clădirile și terenurile din această infrastructură care este definită prin numere cadastrale și cărți funciare.

**Dl. Președinte:**

Am luat notă și voi supune la vot.

**Dl. Pană:**

De foarte mult timp eu insist și iată că până la urmă după 10-12 ani de zile se reușește această chestiune, am fost consilier județean și m-am ocupat de această treabă însă mi se părea corect să știm mai multe despre acest parc, mi se părea corect să știm prin ce hotărâre de guvern a fost înființată, mi se părea corect, într-un cuvânt, să fim informați îndeaproape și să fie o dezbatere pe această problemă. Încă o dată, am susținut și susțin nevoia înființării unui parc industrial adevărat. Știți că până acum, a propos de parcul industrial care a fost înființat prin Hotărârea Guvernului 2004 spuneam că este un părculeț nu este parc industrial. Nici 24 de ha nu sunt suficiente dacă vrem într-adevăr, să creăm locuri de muncă în cadrul municipiului Craiova. Sunt de acord cu facilitățile, dar și aici trebuie să fim foarte atenți. Noi suntem un consiliu local care putem să acordăm pe o anumită perioadă. Eu nu știu dacă este bine ca, puteam să spunem 5 ani, 10 ani, 20 de ani, dar ca să mă folosesc de termenul acesta care este englezesc să spunem for ever nu mi se pare corect. De aceea orice lucru este bine să fie făcut la timp și punctual și așa ca o observație, dacă tot scriem în engleză, nu că nu știu engleza, dar mi s-ar fi părut normal să-i spunem parc de înaltă tehnologie, era mai pe românește și mai pe oltenește. Suntem totuși olteni și români. Am pus o întrebare dacă este și prin ce Hotărâre de Guvern a fost înființat acest parc industrial.

**Dl. Toader:**

Apreciez faptul că, iată, Consiliul Județean Dolj înființează al doilea parc industrial după ce primul a avut succes. Și noi ne propunem la consiliul local de aproape 2 ani să înființăm un parc industrial al orașului, am propus treaba asta, d-na primar mi-a spus că are în vedere două locații pentru așa ceva. Nu s-a hotărât. Sperăm consiliul local să reușim să organizăm un parc industrial al municipiului Craiova. Are nevoie și, mai ales că a fost manifestată intenția pentru așa ceva și avem și posibilități de-a o face.

**D-ra Predescu:**

Cu privire la acest proiect de hotărâre, noi în comisia juridică am avut ieri lungi dezbateri, atât pe formă, cât mai ales pe conținut. Îi rog pe colegi să voteze proiectul în

forma modificată astfel cum este susținut de executiv pentru că în urma dezbatelor rezultă că această formă este cea care pune de acord cerințele a trei dispoziții legale: Codul Fiscal pe de o parte, legea ce privește parcurile industriale și în ultimul rând ordinul ministrului cu privire la aceste facilități acordate parcurilor industriale care tocmai diferențele de reglementare dintre aceste două ultime acte normative au făcut executivul să elaboreze proiectul în forma modificată supusă votului astăzi. Pe de altă parte, în comisia juridică la punctul 2 s-a propus introducerea ca și persoane abilitate să aducă la îndeplinire hotărârea, administratorul parcului industrial și nu parcul industrial care este persoană juridică însăși și în actele sale își realizează actele prin reprezentantul legal, respectiv administratorul. Și cu această modificare de redactare solicit supunerea la vot.

**Dl. Ștefărtă:**

Am o nelămurire în sensul că nu am înțeles foarte bine cine este proprietarul acestui teren. Din documentația prezentată la comisie se pare că sunt două parcele cu proprietari diferiți. Este de presupus că la baza unei asemenea investiții ca exista un PUZ. Cum se va întocmi, pe o proprietate sau pe două, în sensul că se va apela la comasare pe două terenuri distincte.

**Dl. Președinte:**

Mi se pare foarte pertinent punctul de vedere. Îl rog pe dl. Nicoli să dea un răspuns.

**Dl. Nicoli:**

Proprietatea terenului este o proprietate privată a județului Dolj. Parcul industrial ca amplasament este exclusiv al județului Dolj. Societatea administrator a fost înființată de doi parteneri pentru a fi un SA. El nu va avea în proprietate aceste terenuri, ele vor rămâne proprietatea privată a județului Dolj. Bineînțeles, terenul are regimul juridic curți construcții și așa cum am spus, a fost trecut în proprietatea județului și administrarea Consiliului Județean Dolj, iar consiliul județean prin hotărârea 60 din februarie 2014 a înființat această infrastructură care îi aparține. Societatea nu face decât să administreze, să închirieze să dea utilități și să ducă la realizarea unei investiții. Un alt punct de vedere este că s-a realizat un plan urbanistic zonal, a primit avizul de specialitate al municipiului Craiova și, așa cum știți, fiind un plan urbanistic zonal care acoperă 4 localități și anume Craiova, Cârcea, Pielești și Ghercești, se aprobă de către consiliul județean. Sunt toate avizele obținute, în luna februarie acest plan urbanistic zonal va intra în votul consiliului județean, toate avizele sunt obținute inclusiv cel de la mediu. S-a luat în calcul toată zona de restricționare care constă în extinderea la 4 benzi a ieșirii din orașul Craiova până în dreptul podului de la Petrom, de acolo de la fostul Foraj. Ba mai mult se va utiliza calea de acces existentă acum și anume calea de acces de la fosta unitate militară care se va reabilita prin fondurile atrase de către investitor, adică consiliul județean Dolj. Rezidenții vor avea utilitățile la nivelul parcelelor. Pe site-ul societății veți vedea acest amplasament și mai mult, am cerut facilitățile pentru 30 de ani, deoarece aceasta este perioada pentru care județul a considerat că va realiza infrastructura. Trebuie doar să fim de acord că este prima provocare pe care orașul Craiova o oferă investitorilor. Să sperăm că vor veni. Avem 19 ha la acest moment care sunt promise dacă vreți, sau discutate cu investitori din industria high tech, din industria de autoturisme și bineînțeles, din

industria electronică producătoare de circuite și plăci integrate. Sperăm să putem finaliza la sfârșitul lunii mai și în Monitorul Oficial să apară titlul de parc industrial. Legea ne obligă să avem acordul prealabil al municipalității pentru aceste facilități. Vă mulțumesc.

**Dl. Badea:**

Vreau să-l felicităm pe dl. Nicoli și executivul pentru această inițiativă. Nu cred că este cineva împotriva acestei inițiative. Cei care au venit până acum au venit cu obiecții în dorința de a face un lucru bine. Eu la rândul meu am anumite reține vis a vis de schimbarea regimului terenului de acolo. Sunt două terenuri. Este vorba nu de cel de 24 de ha ci de cel de 1380 mp. Gândiți-vă că el este totuși teren care până acum era folosit de aeroport și va trebui să luați anumite avize de la Ministerul Apărării, de la Agenția Aeronautică din câte am înțeles. Totodată îi răspund d-lui Pană, acest parc industrial încă nu este aprobat, este în procedură de autorizare de către structurile centrale, sper să reușim să trecem de documentație pentru că am avut ieri o discuție cu d-na arhitect și dânsa a spus că se vor cere pentru autorizarea parcului anumite avize. Sperăm să obținem aceste avize. Vă mulțumesc.

**Dl. Nicoli:**

Aș vrea să spun că nu are funcțiunea de aeroport, este o proprietate care a provenit de la Fabrica de Avioane prin HG 727/2004, este calea de acces în acest parc și nu a avut niciodată funcțiunea de aeroport. Este curți construcții, domeniul privat al județului.

**Dl. Pană:**

Îi mulțumesc d-lui Badea pentru că mi-a răspuns, mă așteptam să-mi răspundă altcineva, dar fiind un coleg foarte bun și îl apreciez, mi-a răspuns că la ora actuală, și asta este bine să știm, nu este parc industrial. Acesta este subiectul care trebuie să-l știm și este foarte bine. Este o societate comercială care pregătește această treabă care se va face prin Hotărâre de Guvern.

**Dl. Președinte:**

Și eu sunt de acord cu dvs. ca de acum înainte să salutăm inițiative, dar felicitările să le adresăm când lucrurile sunt finalizate, că avem prea multe inițiative, ne laudăm cu ele unii pe ceilalți, dar de finalizat mai greu.

**Dl. Nicoli:**

Este parc industrial fără titlu. Acum facem documentele să obținem titlul pentru a avea facilități. Parcul a fost înființat în februarie 2014.

**Dl. Președinte:**

Supun la vot înaintea punctului propriu zis amendamentul pe care l-a făcut dl. Nicoli. D-na secretar și departamentul juridic consideră că nu este legal ceea ce propune dânsul. Cine este pentru amendamentul dânsului? Nimeni. Nu-l mai supunem la vot, înțeleg că nu va trece.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu în forma inițială. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă acordarea, pentru administratorul și rezidenții Parcului Industrial „HIGH TECH INDUSTRY PARK CRAIOVA”, așa cum sunt definiți în Legea nr. 186/2013 privind constituirea parcurilor industriale, următoarele facilități:

a) scutire de la plata impozitului pe terenuri, corespunzător terenului aferent parcului industrial, potrivit prevederilor art.257 lit.1) din Legea nr. [571/2003](#) privind [Codul fiscal](#), cu modificările și completările ulterioare;

b) scutire de la plata impozitului pe clădiri, corespunzător clădirilor care fac parte din infrastructura parcului industrial, în conformitate cu art. 250 alin. (1) pct. 9 din Legea nr. [571/2003](#), cu modificările și completările ulterioare;

c) alte scutiri și facilități prevăzute de lege, potrivit acordului de principiu emis de Primarul Municipiului Craiova, conform prevederilor Ordinului MDRAP nr.2980/2013 privind aprobarea condițiilor de acordare a măsurilor de sprijin pentru investițiile realizate în parcurile industriale, modificat prin Ordinul 1451/2014, ce urmează a fi propus spre aprobarea consiliului local.

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția impozite și Taxe și administratorul Parcului Industrial „HIGH TECH INDUSTRY PARK CRAIOVA” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 23 voturi pentru și 1 abținere (Nicolî).

**6. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna februarie 2015.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă acordarea de abonamente lunare gratuite, pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna **februarie 2015**, în baza valabilității certificatului de persoană cu handicap.

**Art.2.** Eliberarea abonamentelor de transport gratuite se va face astfel:

- **pentru persoanele cu handicap**, la cerere, pe baza certificatului de încadrare în grad de handicap, abonamentele fiind nominale, cu îndeplinirea următoarelor condiții:

- să aibă domiciliul stabil în municipiul Craiova;

- să dețină certificat de încadrare în grad de handicap, eliberat de Comisia Pentru Protecția Copilului sau de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap;

- să fie apte fizic pentru deplasare.

- **însoțitorii** care sunt supraveghetori ocazionali beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport în comun, numai când acompaniază persoana cu handicap, în baza legitimației deținute de bolnav;

- **pentru asistenții personali** ai persoanelor cu handicap grav, se eliberează abonamente nominale, care nu sunt transmisibile, evidența lor fiind în baza de date a Direcției Asistență și Protecție Socială, figurând angajați cu contract de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată;



- **pentru asistenții personali profesioniști** ai persoanelor cu handicap grav sau accentuat se eliberează abonamente nominale la cerere, în baza situației lunare transmise de DGASPC Dolj.

**Art.3.** Decontarea contravalorii abonamentelor eliberate în cursul lunii ianuarie 2015, către Regia Autonomă de Transport Craiova, se va face în baza decontului emis.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico - Financiară, Direcția Administrație Publică și Asistență Socială și Regia Autonomă de Transport Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**7. Proiect de hotărâre privind aprobarea, pentru anul 2015, a numărului de asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav, încadrați cu contract de muncă pe raza municipiului Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă, pentru anul 2015, numărul de 500 asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav, încadrați cu contract de muncă, pe raza municipiului Craiova.

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Direcția Administrație Publică și Asistență Socială și Direcția Economico – Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**8. Proiect de hotarare privind prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația „THE EUROPEAN HOUSE”.**

**Dl. Badea:**

M-am uitat un pic pe raportul de specialitate și mi se pare incomplet, d-na secretar, în sensul că nu se detaliază în ce a constat acordul bilateral cu această asociație, dacă au fost alocate fonduri publice, dacă au fost acordate facilități acestei asociații. Nu de alta, dar m-am uitat și în urmă. Din 2001 n-am găsit nimic care să ne arate ce au făcut cu resursa financiară dacă au primit-o de la noi, către ce a fost ea îndreptată. Eu voi vota acest proiect, dar îmi doresc și probabil că alături de mine sunt și ceilalți consilieri, să știm mai multe vis a vis de această asociere. Să știm, în general mai mult despre asocierile pe care le facem cu cei care primesc bani de la noi.

**D-na Secretar:**

O să vă completăm datele și le prezentăm în comisii. În orice caz sunt parteneriate pe care le avem de 10 ani și de fiecare dată am prezentat activitățile. Plus că în bugetul local întotdeauna veți contribuțiile pe care le dăm către aceștia, dar noi vom prezenta

separat cele 5 parteneriate pentru viitoarea comisie a dvs. , ce înseamnă activitățile, pe natura lor și completăm.

**Dl. Badea:**

Avem zeci, sute de asocieri. Este foarte greu ca toți cei care suntem aici să ne dăm seama care sunt diferențele de finanțare între o asociație și alta. Totodată vrem să știm ce facem cu banul public. Până la urmă noi și craiovenii, vrem să știm câți bani s-au dat, ce s-a întâmplat cu ei.

**D-na Secretar:**

Dacă invocați în comisie toate aceste probleme, până la ședința de astăzi le aveți. Noi acum avem decât prelungirea. La bugetul local veți avea și sumele și contribuțiile, dar vă facem nota pentru comisia de specialitate până luna viitoare. Dacă ne spuneți în comisie vi le prezentăm. Sunt parteneriate pe 15 ani pe asistență socială pe care le-am materializat împreună cu propunerile dvs. Le facem ca referat general pentru buget și vedeți care sunt contribuțiile. N-are rost să ținem un parteneriat să nu funcționeze.

**Dl. Nicoli:**

Întâmplarea face ca atunci când eram subprefect al județului Dolj această asociație care a venit la Revoluție în România, care este condusă de dl. Yorgen, o asociație din Danemarca, să fi fost surprinsă de copiii cu dizabilități care depășiseră 18 ani și erau în orfelinate. A adus bani din Danemarca, au cumpărat la vremea respectivă apartamente în municipiul Craiova lângă McDonald's, au angajat personal care să aibă grijă de acești copii cu nevoi speciale, iar în ultimii ani au cumpărat două sau trei gospodării țărănești în Melinești, unde acești copii normali la cap, dar care au diverse handicapuri sociale și de altă natură, pot să trăiască normal și nu pe stradă sau în alte locuri. Aceasta este Fundația European House, este condusă de dl. Yorgan, este finanțată în proporție de 90% din Danemarca și noi nu facem altceva decât prelungim practic sprijinul nostru pentru acest lucru. Compania Olcit la vremea respectivă le-a dat un autoturism, diverse societăți i-au ajutat cu alimente pentru că sunt copii care acum au 30 și de ani, nu pot să fie integrați pentru că sunt puține firme care angajează persoane cu dizabilități. Vă mulțumesc.

**Dl. Președinte:**

Eu sunt convins că dl. consilier Badea nu a vrut să exprime o suspiciune legată de acest proiect, ci dânsul a solicitat ca din principiu toate aceste asocieri noi în consiliu să avem parte și de un raport legat de cheltuirea banilor pe care noi îi oferim dânilor.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă prelungirea, până la 31.12.2015, a duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația „THE EUROPEAN HOUSE”, având ca obiect cofinanțarea activităților de asistență socială a persoanelor cu dizabilități în vârstă de peste 18 ani, provenite din abandonuri.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional la Convenția de Colaborare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Direcția Administrație Publică și Asistență Socială, Direcția Economico-Financiară și Asociația „THE EUROPEAN HOUSE” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**9. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația Națională pentru Copii și Adulți cu Autism din România - Filiala Craiova.**

Nu au fost înscrise la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația Națională pentru Copii și Adulți cu Autism din România -Filiala Craiova, având ca obiect îmbunătățirea serviciilor sociale acordate copiilor și tinerilor cu autism din Centrul de Zi ”Dr. Innocenzo Fiore” din municipiul Craiova, până la data de 31.12.2015.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional la Convenția de Colaborare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Pe data prezentei hotărâri se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.475/2006.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Direcția Administrație Publică și Asistență Socială, Direcția Economico-Financiară și Asociația Națională pentru Copii și Adulți cu Autism din România-Filiala Craiova, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**10. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația „Dincolo de Autism” Craiova.**

Nu au fost înscrise la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei de valabilitate a Convenției de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația „Dincolo de Autism” Craiova, având ca obiect îmbunătățirea serviciilor sociale acordate copiilor și tinerilor cu autism din municipiul Craiova, asistați în cadrul asociației, până la data de 31.12.2015.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional la Convenția de Colaborare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.10/2013.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Direcția Administrație Publică și Asistență Socială, Direcția Economico - Financiară și Asociația „Dincolo de Autism” Craiova, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Convenției de colaborare cu Asociația „Tedy Bear” Craiova privind îmbunătățirea serviciilor acordate copiilor cu autism și sindrom Down din municipiul Craiova asistați în cadrul Centrului pentru recuperarea copilului cu autism și sindrom Down „Tedy Bear”.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Convenția de Colaborare încheiată între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Asociația „Tedy Bear” Craiova, privind îmbunătățirea serviciilor acordate copiilor cu autism și sindrom Down din municipiul Craiova, asistați în cadrul Centrului pentru recuperarea copilului cu autism și sindrom Down „Tedy Bear”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze Convenția de Colaborare, prevăzută la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Direcția Administrație Publică și Asistență Socială, Direcția Economico-Financiară și Asociația „Tedy Bear” Craiova, vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**12. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii municipiului Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Clubul Sportiv al Surzilor „Tăcerea Craiova”.**

**D-na Popescu:**

Doream să felicit executivul pentru această decizie de a aloca această sumă de bani acestor tineri care au făcut performanță. Se pare că au performanțe din 2004. Am înțeles că au mers în fiecare an la Campionatul Național de Fotbal și acum am înțeles că participă în Austria la Champions League. Vroiam să felicit decizia executivului.

**DI. Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

- Art.1.** Se aprobă asocierea municipiului Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, cu Clubul Sportiv al Surzilor „Tăcerea Craiova”, în vederea susținerii participării la Champions League, în perioada 17-21 februarie 2015, în localitatea Graz, Austria.
- Art.2.** Se aprobă contractul de asociere prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze contractul de asociere prevăzut la art.2 din prezenta hotărâre.
- Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară, Serviciul Imagine, Relații Internaționale, Purtător de cuvânt, Redacție Ziar și Clubul Sportiv al Surzilor „Tăcerea Craiova” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.
- În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**13. Proiect de hotărâre privind aprobarea repartizării, în vederea închirierii, a două locuințe situate în municipiul Craiova, cart. Eroilor, str.22 Decembrie 1989, nr.6, bl.6 vechi, camera 58, respectiv str.Constantin Lecca, nr.30.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

- Art.1.** Se aprobă stabilirea destinației de locuință socială a imobilului situat în municipiul Craiova, cart. Eroilor, str.22 Decembrie 1989, nr.6, bl.6 vechi, camera 58, proprietate privată a municipiului Craiova, având suprafața utilă de 25,30 mp.
- Art.2.** Se aprobă trecerea din proprietatea privată a municipiului Craiova și administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, în proprietatea publică a municipiului Craiova și administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a bunului imobil identificat la art.1 din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Se aprobă repartizarea, în vederea închirierii, a locuințelor sociale situate în municipiul Craiova, cart. Eroilor, str.22 Decembrie 1989, nr.6, bl.6 vechi, camera 58, respectiv str.Constantin Lecca, nr.30, către persoanele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre .
- Art.4.** Contractele de închiriere a locuințelor prevăzute la art.3 din prezenta hotărâre, vor fi încheiate de către Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.
- Art.5.** Se aprobă modificarea fondului unic de locuințe sociale, destinat închirierii persoanelor și/sau familiilor evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințe retrocedate în natură foștilor proprietari prin anularea poziției referitoare la locuința situată în municipiul Craiova, str.Constantin Lecca, nr.30.
- Art.6.** Pe data prezentei hotărâri, se anulează poziția 3 din anexa nr.2 a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Local al Municipiului Craiova nr.130/2013, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului

Craiova nr.147/1999 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Craiova, nr.522/2007 referitoare la inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova și nr.136/2013 referitoare la constituirea fondului de locuințe sociale unic, destinat închirierii persoanelor și/sau familiilor evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințe retrocedate în natură foștilor proprietari.

Art.7. Direcția Patrimoniu va lua măsuri pentru îndeplinirea procedurilor legale, prin intermediul Consiliului Județean Dolj, pentru modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr. 141/2008.

**Art.8.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari, Direcția Economico-Financiară și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**14. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, între titularii contractelor de închiriere nr.121285/2008 și nr.121306/2008.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă schimbul de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, între Velcea Maria, titulara contractului de închiriere nr.121285/26.08.2008, ce are ca obiect locuința situată în municipiul Craiova, str.Potelu, nr.180, bl.R16, sc.1, ap.3 și Stanciu Ruican Nicolae, titular al contractului de închiriere nr.121306/26.08.2008, ce are ca obiect locuința situată în municipiul Craiova, str.Potelu, nr.180, bl.R16, sc.1, ap.12.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actele adiționale de modificare a contractelor de închiriere identificate la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari, Velcea Maria și Stanciu Ruican Nicolae vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**15. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, precum și locuințe din domeniul privat al municipiului Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru o perioadă de 1 an.

**Art.2.** Se aprobă prelungirea duratei contractelor de închiriere, care au ca obiect locuințele care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova, prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru o perioadă de 1 an.

**Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova, dna. Lia-Olguța Vasilescu, să încheie actele adiționale care au ca obiect prelungirea duratei contractelor de închiriere a locuințelor prevăzute la art.1 și 2 din prezenta hotărâre.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**16. Proiect de hotărâre privind vânzarea, prin negociere directă, a unui teren care aparține domeniului privat al municipiului Craiova, situat în str. Doljului, nr.35.**

**DI. Badea:**

Nu se dau detalii în proiect. Având în vedere că acest teren va fi vândut prin negociere directă, avem acceptul coindivizarului Mitruț Alin pentru a vinde acest teren? Pentru că din câte știu, acolo există acest teren în indiviziune cu dl. Mitruț Paul, parcă așa am văzut. Ori pentru a vinde acest teren trebuie să avem și acceptul lui. Întrebarea mea este dacă avem acceptul acelei persoane.

**DI. Marinescu:**

Eu aveam de comentat cu privire la oportunitatea vânzării acestui teren. Din câte am observat, el este un teren concesionat pe o perioadă de 50 de ani în vederea construirii unui imobil, după care cel care construiește vine și solicită să achiziționeze terenul. Nu este vorba cât este de oportun, ci cât de egalitatea de tratament între acest constructor de bună credință și utilizator al terenului și toți ceilalți. De ce către CEZ putem să facem un asemenea bine și să-i dăum un teren de sub o clădire construită după ce a concesionat un teren, și celorlalți nu? Într-adevăr noi am mai vândut terenuri de sub clădiri, dar a fost cu totul și cu totul altă situație. Au fost clădiri construite înainte de 1989 de instituții și vândute apoi de către proprietari fără terenul de sub imobil. De data asta este o situație diferită. Noi am concesionat un teren în vederea construirii, după care îi vindem imobilul. Cred că nu este oportun și vreau să știu și eu de ce această diferență.

**D-na viceprimar Calangiu:**

Nu se face nicio diferență. Greșeala, dacă a fost una, a fost atunci pentru că în momentul în care concesionezi un teren pe orice perioadă și dai autorizație să se facă

construcție definitivă, care este proprietatea respectivului, societate, persoană, nu mai contează, automat este clar că acel teren nu-ți va mai reveni niciodată sau îți va reveni sub ce formă? Ideea este că noi nu am făcut această diferență în momentul respectiv, nu s-a precizat nicăieri, trebuia eventual să atrageți atunci atenția că trebuie să punem o precizare deosebită. Nu s-a făcut. S-a hotărât și s-a votat ca tot ce este sub clădiri construcții definitive să vindem la prețul respectiv. Oricum acolo este o încurcătură din care noi nu vom putea ieși. Noi vindem numai partea noastră pentru că terenul, exact cum a subliniat dl. badea, nu este numai al Primăriei Craiova și nu vindem decât partea noastră, nu vindem evident, partea celuilalt.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

Eu aș ruga pe cineva de la Direcția Patrimoniu, știu și eu în mare cazul, dar aș ruga pe cineva de la Direcția Patrimoniu, dacă este în sală, să explice cum este cu terenul ăsta de sub clădirea CEZ-ului.

**D-na Năvău:**

Vroiam să vă precizez că noi vindem numai cota noastră de teren, iar în ceea ce privește cota indiviză, între actualul proprietar și CEZ este încheiat deja un antecontract de vânzare cumpărare între proprietar și CEZ. Deci are acceptul, iar dacă nu vi l-am prezentat la material, vi-l aducem pentru că-l avem. Deci există între CEZ și domnul care este proprietar.

**D-na Secretar:**

Cel de-al doilea titular care s-a subrogat în drepturi potrivit Legii 10 are deja un antecontract de vânzare cumpărare încheiat de CEZ cu acest titular numai că el trebuie să solicite și cumpărarea părții care există prin contractul de concesiune de la noi. Construcția este definitivă, este autorizată, îndeplinește condițiile legale și mai ales pe varianta propusă consiliului local ca pentru construcții definitive să putem vinde. În felul acesta el se poate duce și la Cartea Funciară să intabuleze integral bunul cu cele două acte de proprietate, să intabuleze corect la Cartea Funciară. Deci întregeste proprietatea cu acel act. Probabil că nu l-au atașat. Până înaintăm documentația către prefect să fie atașat și antecontractul de vânzare cumpărare cu persoana fizică coindivizată.

**Dl. Badea:**

Nu este în regulă clar. Eu propun să retragem acest punct de pe ordinea de zi. De ce? Pentru că avem deja o hotărâre de consiliu nr. 251/2014 prin care noi, primăria, deja am aprobat alipirea. Cu înscriere în Cartea Funciară. El a făcut un aranjament cu CEZ dar noi nu avem din punct de vedere legal dreptul să-i dăm vânzare directă până în momentul în care nu se partajează clar, să știm ce-i dăm.

**D-na Secretar:**

Vă rog frumos să nu spuneți că n-avem dreptul legal decât dacă îmi spune unde în textul de lege spune că un coindivizator nu poate vinde partea sa, pentru că în Codul Civil proba este a contrariilor. Nimeni nu poate fi obligat să rămână în stare de indiviziune. Dacă spuneți legal sau nelegal intrăm în contradicție cu proiectul contrasemnat. Ce legătură are alipirea cu propunerea de vânzare? Ce legătură este între cele două operațiuni? Dacă nu se autentifică actul de vânzare cu celălalt nu se va finaliza hotărârea de consiliu. Are dreptul să ceară. Dacă nu-i dăm această posibilitate să-i aprobăm sau să-i



respingem omul nu va știu dacă poate să-și întrească proprietatea asupra terenului de sub construcția sa proprietate.

**Dl. Badea:**

Noi dăm spre vânzare un teren care este în indiviziune și nu avem acceptul celuilalt. El a cerut și eu acum îi dau. Vi se pare corect? Mie nu mi se pare corect. Chiar și celorlalți consilieri. Cum să dăm cuiva ceva ce nu știm sigur cât este, cui aparține, dacă are acceptul? Luăm de bun doar ce spune doamna, tot respectul pentru dânsa, dar trebuia să ni se pună măcar acel act, deși prin acel act nu se demonstrează că s-a făcut o dezlipire a terenului. Pentru că noi deja avem o decizie de consiliu prin care am aprobat alipirea celor două terenuri, ale primăriei și al d-lui Mitruț.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

Îmi pare foarte rău că directorul de la Direcția Patrimoniu nu este în sală să își susțină punctul de pe ordinea de zi și v-aș ruga să fiu informat de ce lipsește pentru că nu cunosc și nu am primit nicio cerere de concediu de la dânsul. Din câte știu eu, terenul care a fost concesionat societății CEZ pentru construirea casieriei din Brazdă, a fost la un moment dat grevat de o hotărâre judecătorească și în mijlocul acestui teren a fost pus în posesie un cetățean, făcând în felul acesta ca sub terenul casieriei CEZ să existe trei terenuri: unul al primăriei, unul proprietate privată și celălalt al primăriei. În momentul în care ei au mers să-și facă intabularea la Cartea Funciară, s-au lovit de acest act al terenului, care este, exact ce spune și dl. consilier, lovit de nealipirea sau alipirea. Eu nu știu cum poate fi alipit un teren public de un altul privat și cum se poate face o înscriere la Cartea Funciară de alipire a două terenuri dar este o altă treabă. Problema a fost că cetățeanul respectiv a avut o înțelegere cu CEZ-ul, așa cum spunea și d-ra consilier, un precontract de vânzare cumpărare și în ideea de a-și întregi terenul de sub clădire, dacă noi suntem de acord cu vânzarea celor două parcele, pentru că de fapt, la ora aceasta sunt două parcele din cele 3 ale primăriei către CEZ. Rămâne la latitudinea dvs. să hotărâți dacă sunteți de acord cu acest proiect.

**Dl. Președinte:**

Profîit de ocazie să-i atenționez pe cei care au funcții de conducere în toate compartimentele din primărie, din regii, din companiile subordonate că este o formă de respect față de consiliul local să fie prezenți la aceste ședințe. Subordonarea dâșșilor, dacă nu le este foarte clar, este și față de consiliul local. Pe de o parte este vorba de respect, pe de altă parte este și vorba de obligație de serviciu și am rugămîntea să se transmită, este adevărat, suntem aproape la terminarea acestui mandat, tuturor obligativitatea de a fi prezenți în ședințele de comisie și în plen. D-na primar a făcut acest apel de câteva ori, dar în continuare este ignorat și repet, vorbesc în numele colegilor consilieri că prezența aceasta este obligatorie tocmai în vederea lămuririi unor astfel de cauze cum este cea la care discutăm acum.

Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru? Votat cu 17 voturi pentru și 7 voturi împotriva (Pană, Vasile, Badea, Ștefărtă, Albăstroiu, Cherciu, Marinescu). Proiectul de hotărâre a fost respins.

**17. Proiect de hotărâre privind scoaterea la licitație publică, în vederea închirierii, a unui teren aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în Piața Centrală din municipiul Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

- Art.1.** Se aprobă scoaterea la licitație publică, în vederea închirierii, pe o perioadă de 4 ani, a terenului aparținând domeniului public al municipiului Craiova, în suprafață de 15,24 mp., situat în Piața Centrală din municipiul Craiova, identificat în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Se aprobă Studiul de oportunitate și Caietul de sarcini în vederea închirierii terenului identificat la art. 1, conform anexelor nr.2 – 3, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Prețul minim de pornire al licitației se stabilește în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.642/2014 referitoare la aprobarea taxelor pentru utilizarea locurilor publice și private din piețele municipiului Craiova și din Târgul Municipal Craiova, pentru anul 2015.
- Art.4.** Se împuternicește administratorul S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. să semneze contractele de închiriere a suprafețelor de teren identificate la art.1 din prezenta hotărâre.
- Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**18. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită, către S.C. CEZ Distribuție S.A., a punctului de transformare amplasat în incinta Centrului Multifuncțional Craiova, str.Popoveni, nr.3 B.**

**DI. Ștefărtă:**

Vreau să observați că apar în Craiova diverse puncte de transformare, niște cutii metalice care le găsim unde este un scuar mai frumos. Există varianta amplasării subterane tot în aceleași scuaruri, tot în aceleași locuri. Să se facă subteran. Pe măsură ce consumul de energie electrică va crește va fi nevoie de tot mai multe astfel de posturi de transformare. Haideți să instituim obligația, regula ca aceste puncte de transformare să fie subterane. Centrul Multifuncțional este o clădire frumoasă și o stricăm cu o cutie din asta mare. Le aprobăm, este în regulă, dar să le facă subteran.

**DI. Președinte:**

Susțin propunerea dvs., dar pentru a deveni consistentă ar trebui să inițiați dvs. un astfel de proiect de hotărâre privind aprobarea amplasării acestor construcții care, ele ce statut au? Construcții provizorii? Cred că ar trebui într-adevăr să trecem prin consiliul local o astfel de inițiativă încât în viitor ele să nu mai fie posibile. Pentru punctul de care vorbim, el este deja, deci există. A fost construit, deci face parte dintr-un proiect pe fonduri europene și noi nu facem altceva decât să transmitem. Este ceva existent. Susțin

punctul dvs. de vedere și dacă veți avea o astfel de inițiativă, vă asigur că voi semna ca inițiator alături de dvs.

**Dl. Radu:**

Trebuie să avem în vedere aspectul și că aceste construcții, să fim anunțați înainte de a fi executate. Noi suntem anunțați de obicei după ce sunt executate, după ce există fizic și atunci este greu să le bagi din suprateran în subteran. Trebuie avută în vedere o legătură cu CEZ-ul, cumva să fim anunțați înainte și să găsim o soluție de comun acord. Nu trebuie să abuzeze de faptul că sunt necesari societății și să facă niște lucrări fără autorizație.

**Dl. Președinte:**

Cred că în urma unei inițiative prin care noi să putem aproba un regulament pentru aceste construcții, ei vor fi în felul acesta avertizați, ori de aici înainte nu vor mai putea face excepție de la un astfel de regulament.

**Dl. Nicoli:**

Este vorba de punctul 18 de pe ordinea de zi în care noi ne exprimăm dorința și voința ca un punct de transformare care este proprietatea municipiului să fie dat în folosință gratuită în curtea Centrului Expozițional pentru ca exploatarea să fie făcută de un organ de specialitate astfel încât administratorul adică noi, să nu fim nevoiți să contractăm serviciul de reținere a unui post de 20 kvolți. Avem competența deoarece nicio construcție nu se face fără autorizație de construcție.

**Dl. Pană:**

Chiar m-am ocupat foarte mult de această problemă, vreau să vă spun că nu se poate face nicio construcție de către CEZ fără aprobarea consiliului local. În momentul în care Electrica Oltenia și CEZ de acum are aria de întindere pe șapte județe, fiecare județ, fiecare municipiu stabilește regulile lui. Văzând că aici merge și așa, iată că ei le-au trântit unde au vrut și cum au vrut. De aceea trebuie să fim foarte atenți și eu sunt de acord cu propunerea făcută și subscriu și ar fi bine ca toți să fim de acord cu această chestiune. Spuneam că este normal. Prin asta nu înseamnă că izgonim investitorii dar înseamnă și eu știu mentalitatea pentru că am lucrat trei ani de zile în CEZ, știu ce înseamnă cum gândesc și ce fac, dacă lăsăm lucrurile așa. Revin la ceea ce a spus dl. Nicoli. Într-adevăr, ceea ce facem noi astăzi, nu facem decât să dăm spre exploatare fără nicio cheltuială CEZ-ului. Acesta era punctul de la ordinea de zi și cu asemenea chestiuni trebuie să fim de acord și în continuare, chiar cu toate punctele de transformare.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

Lucrurile sunt foarte clare. Este vorba de punctul de transformare din curtea Complexului Multifuncțional construit odată cu proiectul european al Centrului Multifuncțional, proprietate al municipiului Craiova. Pentru funcționalitate îl dăm în folosință CEZ-ului. Altfel ne asumăm noi răspunderea ca la orice avarie să intervenim noi. Nu avem aparat de specialitate. Asta este procedura. Vis a vis de celelalte lucruri vreau să vă spun că eu personal am avut surpriza unei înțelegeri foarte mari din partea CEZ-ului și mă refer la centrul istoric unde toate casele erau pline de contorizări, am depistat case și cu 13-14 contoare pentru citirea curentului electric și unde am găsit înțelegerea CEZ-ului și toate au fost coborâte. Acum modalitatea de coborâre nu am putut s-o impunem noi și am avut în discuții și această contorizare în subteran, nu am

avut informațiile suficiente pentru a impune acest lucru de contorizarea și îngroparea lor, dar, una peste alta, toate celelalte contoare au fost puse în niște cutii de bun simț, depărtate de fațadele caselor ca cetățeanul să poată să-și intervină la fațadă. Mai mult decât atât, vreau să vă aduc aminte că împreună am avut o inițiativă vis a vis de spargerea străzilor, mai ales a celor proaspăt asfaltate și împreună am stabilit un regulament ca acolo unde o stradă este proaspăt asfaltată orice intervenție nu se face decât cu foraj subteran și în situația în care este ceva extraordinar, o avarie sau avariile sunt repetate pe o distanță destul de scurtă, nu se va da autorizație decât cu asfaltarea totală a străzii respective. Vreau să vă spun că s-a respectat cu sfințenie acest regulament pe care noi l-am adoptat. Vis a vis de aceste puncte de transformare despre care ați precizat, nu am decât o singură rugămintă: o inițiativă pe care vă promit că o transformăm în regulament și îl urmărim cu sfințenie după aceea.

**Dl. Președinte:**

Mă bucur că dl. viceprimar susține această inițiativă și așteptăm să o și concretizăm și este bine să nu apelăm la înțelegerea unui agent economic ci să impunem niște reguli clare pe care el să le urmeze și să se conformeze.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă transmiterea în folosință gratuită, pe o perioadă de 10 ani, către S.C. CEZ Distribuție S.A., a punctului de transformare în anvelopă de 2x1000 KvA 20/0,4 Kv, cu numărul de inventar 211000392 și cu valoare de inventar 718855.64 lei, amplasat în incinta Centrului Multifuncțional Craiova, str.Popoveni, nr.3 B.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, S.C. CEZ Distribuție S.A. și Centrul Multifuncțional Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**19. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare a terenului situat în municipiul Craiova, str. Calea Severinului, nr.97A.**

Nu au fost înscireri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă însușirea raportului de evaluare având ca obiect stabilirea prețului de pornire a negocierii directe a redevenței, în vederea concesiunii terenului aparținând domeniului public al municipiului Craiova, în suprafață de 140 mp., situat în str. Calea Severinului, nr.97A, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, la valoarea de 1,4 lei/mp/lună (fără TVA).

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**20. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului cadru pentru închirierea de către S.C.Piețe și Târguri Craiova S.R.L., a bunurilor proprietate publică și privată a municipiului Craiova, situate în piețe și târguri.**

**D-na Secretar:**

Cu completările care s-au făcut la comisie și de către executiv și de către reprezentanții comisiei juridice, respectiv la art. 20 alin. 2 care a fost omis, obligațiile locatarului și propunerea d-lui Socoteanu de a fi introdusă o literă b la art. 10 cu privire la obligația de garanție.

**Dl. Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre cu modificările prezentate de d-na secretar.

**Art.1.** Se aprobă contractul cadru pentru închirierea de către S.C.Piețe și Târguri Craiova S.R.L., a bunurilor proprietate publică și privată a municipiului Craiova, situate în piețe și târguri, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Se împuternicește administratorul S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. să semneze contractele de închiriere și actele adiționale de modificare ale contractelor de închiriere încheiate până în prezent.

**Art.3.** Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.212/2012

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

Sunt prezenți 23 consilieri, dl. **consilier Bețiu** a ieșit din sală.

**21. Proiect de hotărâre privind cesiunea obiectului contractului de concesiune nr.35899/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr.Bogdan Sonia, către dr.Paveliu Daniela-Claudia, medic titular al Cabientului Medical Individual Dr.Paveliu Daniela-Claudia.**

Nu au fost înscireri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă cesiunea obiectului contractului de concesiune nr.35899/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Bogdan Sonia, către dr.Paveliu Daniela-Claudia, medic titular al Cabientului Medical Individual Dr.Paveliu Daniela-Claudia, având ca obiect exploatarea spațiului situat în municipiul Craiova, str.1 Decembrie, nr.14 (Micropoliclinica Brazda lui Novac), pentru o perioadă de 4 ani și 2 luni, începând cu data de 01.11.2014.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional de modificare a contractului de concesiune nr.35899/2006.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.238/2004 referitoare la trecerea din domeniul public de interes local, în domeniul privat al municipiului Craiova, a unor spații cu destinația de cabinete medicale.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, dr. Bogdan Sonia și dr.Paveliu Daniela-Claudia vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**22. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere, având ca obiect terenuri și spații ocupate de construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii, situate în piețele din municipiul Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă prelungirea, până la data de 31.12.2018, a duratei contractelor de închiriere, având ca obiect terenuri și spații ocupate de construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii, situate în piețele din municipiul Craiova, prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Se aprobă prelungirea, până la data de 31.03.2015, a duratei contractelor de închiriere, având ca obiect terenuri ocupate de construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii, situate în piețele din municipiul Craiova, prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Prețul închirierii terenurilor și spațiilor identificate la art.1 și art.2 din prezenta hotărâre, va fi stabilit conform Hotărârii Consiliului Local nr.642/2014 privind aprobarea taxelor pentru utilizarea locurilor publice și private din piețele municipiului Craiova și din Târgul Municipal Craiova, pentru anul 2015.

**Art.4.** Se împuternicește administratorul S.C.” Piețe și Târguri Craiova” S.R.L., să semneze actele adiționale de modificare a contractelor de închiriere prevăzute la art.1 și 2 din prezenta hotărâre.

**Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**23. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de concesiune nr.125155/2005 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și**

**dr.Dănciulescu Alina Mihaela, medic titular al Cabinetului Medical Individual Dr.Dănciulescu Alina Mihaela.**

**Dl. Badea:**

Vis a vis de această concesiune sau prelungire de contract, este o regulă generală nu neapărat pentru acest contract. Avem zeci de situații ca aceasta. Din câte am văzut, noi negociem prelungirea dar niciodată nu creștem redevența. Redevența rămâne aceeași de 10-15 ani, 1 euro/mp. Este scopul nobil dar, totuși, nu trebuie să uităm că dacă nu renegociem și redevența avem până la urmă, o pierdere la buget. Cu atât mai mult cu cât avem clar hotărârea 184 din 3 iunie 2004 care privește concesionarea unor spații cu destinație de cabinete medicale. Mi se pare corect ca în momentul în care s-au făcut 5 ani de la momentul în care au concesionat un spațiu, să plătească un pic mai mult. Cei care negociază din cadrul primăriei, ar fi trebuit să facă asta, încă de acum mult timp. Măcar cu rata inflației dacă nu. Este un spațiu pe Calea București, exemplul de acum și noi îl închiriem mai departe cu 1 eur/mp. Nu mi se pare corect, dincolo de scopul nobil al acestei activități.

**D-na viceprimar Calangiu:**

Aveți dreptate în foarte mare măsură și este și motivul pentru care, dacă vă uitați, nu prelungim decât pentru două luni. Specificul acestei meserii este că dacă ei rămân o zi fără contract, nu pot încheia contract cu Casa, automat toți pacienții lor între 800 și 3000 rămân fără rețele și nu este vina pacienților că ei sau noi ne-am trezit puțin târziu. Am făcut într-adevăr o ședință cu dl.Mischianu și cu dl. Gâlea, l-am prins pe dl. Gâlea într-o zi în care nu era bolnav și am luat hotărârea să se studieze foarte clar și să se facă o listă cu toate contractele când expiră, să se facă și o dezbatere publică și am să vă rog să veniți la dezbaterea publică pentru că este, într-adevăr, un moment în care toate contractele care expiră vor trebui practic renegociate aceste redevențe în funcție de prețul pieței și aș vrea ca toată lumea să înțeleagă, o să invităm și medicii de familie, pentru care va fi într-adevăr o schimbare majoră dar pe care trebuie s-o înțeleagă pentru că este în conformitate cu legea, o să veniți și dvs., vom veni și cu legile în față din partea direcției primăriei și vom informa pe fiecare să își ia măsurile pe care le dorește pentru că pe de o parte sunt mai multe probleme aici și din cauza asta este și foarte dificil. Unele cabinete sunt într-o stare în care nici nu se poate pune problema de a lua mai mult de 1 euro pentru că le renovezi astăzi și mâine vecinul de deasupra care este persoană privată, i se sparge țeava, îl inundă și i-a distrus absolut tot iar noi nu avem ce să facem. Sunt alți medici de familie care au hotărât de mult să plece, sunt alții care sunt în policlinici care s-au renovat, deci toate cazurile astea trebuie luate în parte, făcute evaluări la nivelul pieței în zonele respective și în momentul în care le încetează contractul, vor fi preveniți cam într-o lună și le vom trimite adrese că la încheierea contractului se vor afla în această situație. Acum era o chestiune de presiune, discuțiile au demarat deja, dar nu puteam să lăsăm această persoană fără contract și să începem niște proceduri să pară că avem ceva cu dânsa, până nu am făcut o discuție publică să fie toată lumea informată, să știe că asta este legea, asta este regula și să fie știut de toată lumea că trebuie să fim în conformitate cu legea.

**Dl. Președinte:**

Este de salutat o astfel de inițiativă care să pună o dată ordine în aceste contracte de concesiune, mai ales că îmi aduc aminte, colegul meu Marian Vasile semnaleză de bună perioadă de timp anomalia din aceste contracte și într-adevăr trebuie să fie un moment 0 în care lucrurile sunt neclarificate.

**Dl. Nicoli:**

Vreau să spun că nu sunt de acord cu punctul de vedere al d-lui consilier Badea pentru că serviciul acesta este un serviciu public finanțat din banii casei și eventual din chitanțele pe care le plătesc oamenii la aceste cabinete de medicină individuală. Cred că ar fi util să luăm în calcul să le punem în comodat aceste spații deoarece prestează un serviciu public pentru cetățenii municipiului Craiova, iar noi, cel puțin eu ca social democrat sunt interesat să scadă costurile acestea pentru a rămâne bani pentru echipamente și alte lucruri.

**Dl. Președinte:**

Este foarte bună formația dvs. de social democrat însă aveți în vedere că se întâmplă un fenomen, nu în acest caz, în care astfel de medici își vând cabinetul către un alt medic și la acel moment să știți că ei țin cont de suma pe care o pretind celuilalt medic cât și de faptul că îi oferă un cabinet la o valoare modică. Dacă și dâșii ar fi social democrați, ar trebui să-l predea gratis, ori nu se întâmplă un astfel de lucru și atunci trebuie să avem în vedere că situația este un pic anormală.

**Dl. Nicoli:**

Cred că nu vorbiți de contract deoarece nu se permite decât o cesiune care nu se poate face decât cu acordul nostru, este vorba de vânzarea listei de pacienți care cred că este un subiect care nu ne aparține.

**D-na Secretar:**

Noi am avut contracte de comodat. S-a schimbat forma juridică comodat prin efectul legii. Am precut la concesiune apoi posibilitatea de a vinde. Nu ne putem întoarce la comodat.

**Dl. Badea:**

Îmi cer scuze față de colegul meu, dl. Nicoli. Nu a înțeles sensul discuției pe care eu am deschis-o, dar sunt sigur că după ședință, dacă dorește mai multe informații, d-na Calangiu i le va da în cunoștință de cauză.

**Dl. Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

- Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei contractului de concesiune nr.125155/2005 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Dănciulescu Alina Mihaela, medic titular al Cabinetului Medical Individual Dr.Dănciulescu Alina Mihaela, având ca obiect exploatarea spațiului cu destinația de cabinet medical individual, situat în municipiul Craiova, str.Calea București, bl.N1b, ap.1, pentru o perioadă de 2 luni, începând cu data de 04.02.2015.
- Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional de modificare a contractului de concesiune prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.238/2004.



**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și dr.Dănciulescu Alina Mihaela vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**24. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr.75/1995, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Direcția de Telecomunicații-Dolj.**

Nu au fost înscriseri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă modificarea contractului de concesiune nr.75/1995, având ca obiect terenul aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat pe artera de legătură str.Râului-Romanești, în sensul schimbării părții contractante Direcția de Telecomunicații-Dolj (actual S.C. Romtelecom), cu S.C. Telekom România Communications S.A.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional de modificare a contractului de concesiune prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.33/1995, nr.66/1995 și nr.69/1999.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Telekom România Communications S.A. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**25. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.**

Nu au fost înscriseri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, după cum urmează:

χ) se completează cu bunurile prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;

δ) se modifică elementele de identificare ale bunurilor prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.522/2007 referitoare la aprobarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, modificată și completată.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

Sunt prezenți 22 consilieri, **dl. Sas** a părăsit sala.

**26. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.**

Dl. Președinte:

Aș putea spune că apar din nou în această listă de inventar locurile de joacă pentru copii. Sunt niște locuri de joacă asupra valorii cărora eu mi-am exprimat într-o ședință precedentă punctul de vedere în sensul că în opinia mea sunt niște valori exagerate la care au fost achiziționate aceste bunuri, iar eu am solicitat în respectiva ședință un raport de audit intern în care cei care au funcția de control a unei achiziții din interiorul primărie să îmi prezinte punctul lor de vedere. Se pare că solicitarea mea a fost ignorată cel puțin până în clipa de față și atunci sunt obligat să revin să-mi reînnoiesc această solicitare, repet, către Compartimentul de Audit Intern. Pentru că primăria Craiova nu suntem Belgravistan ca în reclama aceea pe care o face Digi Mobil, în care lucrurile prea ieftine nu se achiziționează în statul acela fictiv, pentru că dacă este să mă uit acum, ni se propune, este adevărat preluarea în inventarul Grădiniței Căsuța fermecată a unui loc de joacă cu o valoare totală de 1 miliard de lei, iar locul de joacă este compus din două balansoare și un așa numit echipament complex de joacă T1. Deci noi dăm un miliard de lei pe trei piese de agrement pentru copii în care 2 sunt balansoare. Am avut curiozitatea să merg la un astfel de loc de joacă. Vă invit și pe dvs. să mergeți să vedeți că este eventual un resort pe care sunt două bucăți de plastic sau o țevă pe care se dă huța huța. Deci valorile mi se par exagerate și îmi reînnoiesc încă o dată invitația către compartimentul de control să-mi prezinte punctul de vedere. Acestea fiind zise supun la vot. Încă o dată este vorba , obiectul hotărârii prevede preluarea în inventar. Eu voi pentru însă mi-am exprimat rezervele legate de valoarea lor.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova, după cum urmează:

- a) se completează cu bunurile identificate în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;
- b) se modifică elementele de identificare și valoarea de inventar a bunului prevăzut în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Se anulează poziția nr.12 cu privire la bunul „loc de joacă Grădinița Eden, str.Putnei, 15A”, din anexa nr.3 a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.675/2014 referitoare la darea în administrare către Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova a unor locuri de joacă.

**Art.3.** Se aprobă darea în administrare către Grădinița „Căsuța Fermecată” Craiova, respectiv Grădinița cu Program Prelungit „Eden” Craiova a locurilor de joacă prevăzute în anexa nr.3 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.4.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999, modificată și completată, referitoare la însușirea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniului public al municipiului Craiova, nr.675/2014 referitoare la modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova.

**Art.5.** Direcția Patrimoniu va lua măsuri pentru îndeplinirea procedurilor legale, prin intermediul Consiliului Județean Dolj, pentru modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr.141/2008.

Art.6. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, Grădinița „Căsuța Fermecată” și Grădinița cu Program Prelungit „Eden” Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.63/2013 referitoare la aprobarea proiectului (cererii de finanțare) și a Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție pentru obiectivul de investiții „Amenajarea de parcuri și grădini în municipiul Craiova-Parcul Nicolae Romanescu”.**

**Dl. Pană:**

În primul rând aș vrea să spun că poate nu am reținut eu data. Astăzi suntem în 29.01.2015. În hotărârea consiliului local este 29.01.2014.

**D-na Secretar:**

Este o eroare de dactilografie.

**Dl. Pană:**

Eu voi argumenta de ce voi vota împotriva acestui proiect deși mi-am dorit și îmi doresc de foarte mult timp ca Parcul Romanescu să arate ca un parc la nivel european. Mi-am dorit și am susținut această chestiune însă nu pot să fiu de acord cu această modificare și anume faptul că în 2013 am aprobat o valoare și anume de 420 mii euro și acum arobăm o valoare de 3 milioane 480 mii 649 euro. Eu n-am înțeles și mie nu mi s-a explicat în ședință pentru că nu a fost nimeni de unde vine și de ce trebuie să fiu de acord cu această valoare. Poate bugetul primăriei să suporte? Din punctul meu de vedere îmi doresc și mi-am dorit modernizarea și aducerea parcului la nivelul secolului XXI cu ceea ce are el acolo încă din anul de când s-a construit. Voi vota împotriva valorii respective pentru că nu mi s-a adus niciun argument în acest sens.

**Dl. Ștefărtă:**

Mă bucur tare pentru acest proiect în sensul că în momentul în care va fi finalizat parcul Romanescu, va avea un cu totul alt aspect însă în proiectul de urbanism care a stat la baza acestui proiect tehnic erau specificate mai multe lucruri, care nu știu, pentru că nu am văzut proiectul tehnic care se va implementa, erau specificate mai multe lucruri în sensul că se propunea reabilitarea pistei de trap, să se reabiliteze construcțiile care țineau

de Clubul Hipic. Se propunea asigurarea și realizarea unui nou acces spre str. Popova, pentru că vreau să vă spun în planul lui Redont, cel care a proiectat acest parc, exista un acces și în zona respectivă, deci știu precis că la indicațiile comisiilor de avizare, în special a celei istorice, ni s-a cerut să asigurăm și acel acces dinspre str. Popova. În același timp s-au cerut realizarea unor parcuri pe str. Unirii și pe Blvd. 1 Mai. Din păcate acestea nu sunt finanțate prin acest proiect, ar fi bine dacă în intervalul cât se lucrează la acest proiect, din fondurile primăriei, luați-o ca o rugămintă adresată executivului, dacă s-ar putea să se realizeze și lucrurile acestea pentru că în final rezultatul să fie plener.

**Dl. Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă modificarea art.3 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.63/2013, care va avea următorul conținut:

„Art.3. Consiliul Local al Municipiului Craiova va suporta de la bugetul local suma de 15.269.608,01 lei, respectiv 3.480.649,19 euro (1 euro=4,3870 lei), compusă din 14.917.961,20 lei contribuția proprie la cheltuielile eligibile, 283.586,14 lei contribuția la cheltuieli neeligibile și 68.060,67 lei TVA aferent cheltuielilor neeligibile”.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.507/2014.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 21 voturi pentru și 1 vot împotriva (Pană).

21 consilieri prezenți. Au plecat din sală d-nii consilieri: Bețiu, Sas, Marinescu.

**28. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului de delegare pentru activitatea de întreținere-menținere a sistemului de iluminat public din municipiul Craiova.**

**Dl. Pană:**

Îmi justific faptul că voi vota împotriva acestui punct, nu pentru faptul că nu este important, ba din contră, este foarte important iluminatul și mai ales atribuirea acestui contract, dar eu am văzut că este un obicei chiar dacă s-au făcut suficiente justificări unele subiective și nu obiective în ceea ce privește amânarea acestui subiect al ordinii de zi. Dacă vă amintiți, am început cu studiul, am început cu modul în care o facem și iată că tot amânăm încredințarea acestui contract de aproape un an și jumătate. Din acest motiv nu sunt de acord ca să se mai amâne. Mi s-au dat ieri explicații că termenul este până pe 15 martie, știam acest lucru dar pe parcursul acestei ședințe voi ridica probleme care demonstrează că există un obicei în ceea ce privește prelungirea acestor contracte

care se fac prin negociere directă și bineînțeles că de aici se nasc tot felul de suspiciuni. Acesta este punctul meu de vedere, nu spun de importanța acestui proiect ci de principiul de a tot amâna. Vă mulțumesc.

**Dl. Vasile:**

Vreau să atrag atenția că este a treia oară când avem această bombă pe ordinea de zi. Țin să vă aduc aminte că prin Hotărârea nr. 216/2012 noi, consiliul local Craiova, am hotărât ca modalitate pentru serviciul de iluminat public în municipiul Craiova gestiunea delegată, cu atribuirea contractului prin delegare prin licitație publică. La începutul anului 2014 vechiul contract a încetat. Acest lucru îl știam cu ani de zile înainte. Nu puteam nici atunci invoca o stare de excepție care să ne ducă la această modalitate, procedura negocierii fără publicare prealabilă. Cu toate astea s-a făcut. S-a atribuit acest contract pe 4 luni de zile pe 23.04. Nu am reușit nici în cele 4 luni de zile să facem acest lucru. S-a aprobat din nou în luna a noua 2014 pe încă șase luni de zile aceeași procedură care, repet, este o excepție la procedura de achiziție publică. Este o situație de necesitate. Uite că acum iarăși avea aceeași situație de necesitate, șase luni cu șase luni cu patru luni sunt aproape un an și jumătate plus minim o jumătate de an pe care am avut-o înainte când știam cu ani de zile că acel contract pe un termen foarte lung va expira, ne duce la o situație ca timp de 2 ani de zile să nu fim în stare sau să nu vrem să facem o achiziție prin licitație publică și continuăm să prelungim prin procedura negocierii. În raportul pe care îl avem la acest punct, pe lângă faptul că serviciul de specialitate ne cere prin raport doar pe 4 luni de zile și noi acum aprobăm pe șase luni de zile, ceea ce iarăși nu înțeleg ceea ce serviciul de specialitate ne cere pentru o perioadă de 4 luni, iar noi zicem, vă dăm șase luni fără licitație publică, iar ca și explicație de necesitate este scăderea gradului de civilizație în oraș. Sunt doi ani de zile în care trebuia să facem procedură de achiziție prin licitație publică. Eu vă anunț că nu voi vota, cum nu am votat nici celelalte două hotărâri de consiliu, asta este a treia, probabil că vor fi și altele și probabil că ne vom duce din 2013 până în 2020 cu licitația publică. Vă mulțumesc.

**Dl. Președinte:**

Voi întări și eu și voi fi un pic și mai precis cu exemple concrete ce au spus ceilalți doi colegi înaintea mea anume că ce se întâmplă cu acest contract de delegare mi se pare un caz tipic de delăsare, incompetență și poate și de interese. Îmi aduc aminte în 2012, când s-a pus pentru prima oară în discuție povestea iluminatului, mi-am permis o intervenție în care sugeram să se prevadă în caietul de sarcini adoptarea unor metode moderne gen lămpi economice cu led, panouri solare care ar fi produs economii substanțiale la cheltuielile cu consumul de energie electrică. Îmi aduc aminte perfect momentul, am fost pus la punct că executivul are el grijă și n-are nevoie de sfaturi și constat că de la acel moment au trecut deja trei ani și noi suntem în continuare în stare de necesitate. Se invocă stare de necesitate cum au precizat și ceilalți colegi de mai bine de un an și ceva, încă o dată, pentru că cei responsabili n-au fost capabili să pregătească din timp caietul de sarcini pentru licitația publică, să întocmească un caiet de sarcini care să nu mai fie supus contestărilor, pentru că în continuare ni se invocă, s-a ținut licitația, dar este contestată. Eu știu că dacă ești un funcționar capabil și te interesează ce faci acolo, pregătești un caiet de sarcini în care totul să fie foarte clar, încât să nu poată fi contestat. Scuza că există contestații la licitația este în opinia mea, scuza incompetentului. Faceți

niște caiete de sarcini clare care să nu poată fi contestate. Contestațiile apar tocmai pentru că ceea ce se include în aceste caiete este interpretabil, pare în fi în avantajul unuia sau altuia dintre competitori. Încă o dată, mă întorc cu cazuri concrete. Prima necesitate a fost când s-a hotărât să se dea prin negociere directă firmei Energobit. Nu știu de ce a fost aleasă Energobit. Accept că poate a oferit anumite condiții. După patru luni aceeași necesitate impune acum să alegem pe altcineva. Deci nici măcar Energobit. Alegem firma Total strada SRL. Mai trec șase luni, necesitatea văd că se prelungește, acum cerem o nouă prelungire în care nu știu, va fi Energobit, Total strada . Cine decide? Al cui bun plac va fi să aleagă firma nu Total strada, Total șoseaua. Încă o dată atrag atenția celor implicați în aceste proiecte că se joacă cu focul. Tot ceea ce s-a întâmplat poate conduce spre suspiciuni de interese. Nu este posibil pe banii craiovenilor de trei ani de zile, un oraș care ne pretindem că suntem printre cele mai mari și dezvoltate orașe din țară, să nu avem iluminat civilizat, să folosim lămpi cu sodiu și cu mercur pentru că niște funcționari din considerente care îmi scapă, nu sunt în stare să facă o documentație. Îmicer iertare că am prelungit, dar chiar sunt revoltat de ce se întâmplă cu acest contract.

#### **D-ra Predescu:**

Și ieri în comisia juridică am avut discuții la acest proiect. În primul rând starea de necesitate, așa cum a rezultat și din cele spuse tangențial anterir, vine din împrejurarea că deși s-a ținut licitația publică, aceasta este contestată și pe perioada derulării procesului, nu se poate lua nicio măsură în sensul atribuirii definitive către unul dintre competitori. De aici starea de necesitate. Pe de altă parte văzând ceea ce a spus antevorbitorul, licitația se ține pe baza unor documente, inclusiv caietul de sarcini aprobat prin hotărârea consiliului local. Pe cale de consecință, noi nu mai putem modifica acum caietul de sarcini. Nu s-a adus nicio obiecție din câte îmi aduc eu aminte, în cadrul ședinței de consiliu, cel puțin în ceea ce privește antevorbitorul, cu privire la conținutul caietului de sarcini atunci când a privit scoaterea la licitație a acestui serviciu public.

#### **Dl. Președinte:**

Sunt de-a dreptul siderat de susținerea dvs. pentru că consiliul local nu este un compartiment tehnic. Noi nu dăm vize tehnice, noi ne exprimăm un vot politic. A-mi cere mie sau oricărui consilier, să cunosc legislația și să fiu cel care corectează un caiet de sarcini care trebuie să aibă niște prevederi tehnice depășește atribuțiile unui consiliu local. Ceea ce dvs. invocați în sprijinul unor incompetențe, în opinia mea nu se susține.

#### **D-ra Predescu:**

Se fac întotdeauna pe caietul de sarcini obiecții, amendamente de către consilieri. Dvs. ați făcut de foarte multe ori amendamente care au fost susținute și din punct de vedere tehnic. Ca atare, nu puteți acum să vă deziceți de atitudinea constructivă pe care ați avut-o și ați fost întotdeauna pe parcursul întregului mandat foarte atent la toate proiectele de hotărâri.

#### **Dl. viceprimar Genoiu:**

Nu vreau să mă ofer la perioada în care exista un operator și pregătirea finalizării contractului respectiv și ce urmează pentru că nu eram în primărie și funcționar în perioada respectivă. Mă refer la perioada din ianuarie 2014 și până acum în care o perioadă Craiova a rămas fără iluminat public datorită neînțelegerilor care s-au creat cu

firma care avea în continuare contractul și cu care se putea discuta o perioadă de prelungire în care să se desfășoare o altă procedură. Deci din ianuarie 2014 s-a lucrat la caietul de sarcini care pe data de 14.03.2014 a fost supus atenției pentru prima dată. Personal m-am uitat peste caietul de sarcini de câteva ori pe partea tehnică la care consider că am expertiză, mai puțin la partea juridică pe care nu o cunoșteam la vremea respectivă și nici acum nu am foarte multă experiență, iar acest contract a fost pe SEAP până în luna august 2014 când au fost contestații vis a vis de forma juridică pe care noi inițial o stabilisem în consiliul local de concesiune a activității de iluminat. Au fost discuții vis a vis de această formă, dacă este vorba de prestări servicii, dacă este vorba de concesiune, dacă este vorba de orice altă formă juridică. N-au fost greșeli, n-au fost întoarceri ale caietului de sarcini cum s-au întâmplat la alte licitații, ci au fost efectiv discuții cu autoritatea respectivă, care s-au finalizat în luna a opta. Din luna a opta a început efectiv licitația și s-au deschis ofertele urmând contestații din momentul acela, contestații pe care le au agenții care au participat la licitații, de fapt sunt contestații practic între ei, se contestă unii pe alții, nu se contestă caietul de sarcini, ci anumite lucruri de la o firmă la alta. Aceste contestații au fost lămurite de către CNSC în favoarea deciziei luate și adjudecării date de către comisia din primăria Craiova urmând după aceea o altă formă de contestare în instanță, instanță care astăzi a fost pe 29 ianuarie primul termen stabilit de instanța Craiova și astăzi s-a dat încă un termen pentru data de 5 februarie pe moticul că dosarul nu a ajuns la instanță de la CNSC. Rog Direcția de Servicii Publice să facă intervențiile legale de a ajunge acest dosar cât mai repede la instanță pentru a putea fi judecat. Vis a vis de celelalte contracte, sunt contracte de avarie și sumele la care au fost licitate că mi-au trecut așa prin fața ochilor și vă dau un exemplu, deci contractul anterior era undeva la treizeci și ceva de mii de euro, contractul la ora asta este undeva la 5-6 mii de euro dacă nu mă înșel, să mă corecți dacă greșesc. Sunt niște contracte de avarie, vreau să vă spun că acestea nu sunt contracte de concesiune a iluminatului public, dacă avem și foarte multe probleme cu cei care au această delegare, dar altfel nu se putea face o procedură tip ca să se deruleze în perioada respectivă fiind deja pus în fața unui fapt împlinit adică fără operator. Mai mult decât atât, orice altă variantă ca operatorul să fie furnizorul de energie electrică, în speță CEZ nu a funcționat pentru că nu au toate autorizațiile posibile pentru a funcționa în acest sistem, noi prin regiile pe care le avem, nu avem personal autorizat pentru a întreține această activitate, deci necesitatea acestor mici licitații pe perioade foarte scurte a fost obligatorie. Faptul că prima dată a câștigat un operator, faptul că a doua oară a câștigat alt operator cu perioada maximă pe care se putea face fără licitație era de șase luni și presupun că acum cei care au solicitat 4 luni s-au gândit că instanța nu va ține mai mult de 4 luni.

### **Dl. Președinte:**

Tot respectul pentru buna intenție a d-lui viceprimar însă mie îmi pare rău că îl obligăm din șase luni, la zece luni să repete același lucru. Eu și colegii mei au semnalat faptul că noi discutăm de o hotărâre din 2012 când am decis cu toții ca acest serviciu să fie încredințat prin licitație. Ori nu este permis ca doi ani de zile să nu se fi făcut nimic și am ajuns în 2014. Starea de necesitate nu este cea generată în ultimele luni, este o stare de necesitate care își are rădăcina în anul 2012.

### **Dl. Vasile:**

Cu tot respectul pentru dl. Genoiu, răspunsul dânsului nu mă mulțumește pentru că dânsul nu făcea parte din administrație la momentul la care vorbesc eu. Trebuia să ne răspundă altcineva. Dl. genoiu ne-a explicat destul de frumos ce s-a întâmplat de la 1 ianuarie 2014, deși aceste lucruri trebuia să le avem la mapă să știm ce s-a întâmplat la ANRMAP. Răspunsul nu mă mulțumește. De ce când știam de 10 ani de zile că ne expiră la începutul lui 2014 acest contract, noi nu am făcut nimic. Să stăm doi ani de zile cu prelungiri, peste prelungiri, peste prelungiri. De ce?

### **Dl. Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru? Votat cu 16 voturi pentru și 5 voturi împotriva (Pană, Vasile, Badea, Ștefăruță, Cherciu). Proiectul de hotărâre a fost respins.

D-nii consilieri Vasile și Ștefăruță au părăsit sala. Sunt prezenți 19 consilieri.

## **29. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului la energia termică distribuită prin punctele termice pentru populație și agenții economici în municipiul Craiova.**

### **Dl. Pană:**

Vreau să vă spun și să vă aduc la cunoștință că acest punct va avea două părți. Prima parte va fi în cadrul punctului 29, iar partea a doua va fi în cadrul punctului 30 la întrebări și interpelări, pentru că este un punct extins și este un punct care este foarte important. După părerea mea această problemă a energiei termice trebuia dezbătută și supusă dezbaterii publice pentru că este o problemă foarte importantă. Nu trebuie să trecem foarte ușor cu vederea peste ceea ce se întâmplă cu SC Termo și în acest sens vreau să vorbesc la obiect până anul trecut costul de livrare al energiei termice practicat de SC Termo Craiova era de 253,72 gigacalorie în punctele termice și de 335 gigacalorie în centralele termice pe gaze. Populația plătea așa cum am hotărât în 2012 și care a fost justificarea, subvenția de la bugetul local. Mă întreb cât putem să mai suportăm această subvenție de la bugetul local, și trebuie să fim în pas cu legislația și cu hotărârile de guvern, HG nr. 1215/2009 stipulează un ajutor care se numește bonus către centralele de cogenerare. Centrala de la Șimnic la care și noi suntem arondați, este o centrală de cogenerare adică produce atât energie termică ca agent principal cât și energie electrică ca agent secundar. Pe perioada 2010 – 2013 pe o perioadă de maxim 11 ani consecutiv începând cu 2010 se va da acest bonus. Prin ordinul ANRE nr. 3/2010 cu modificările din 2013 a fost aprobată metodologia ajustării prețurilor și știți foarte bine că la sfârșitul lunii decembrie prin ordinul ANRE s-a mărit prețul la producție cu 5,86 lei. Noi în continuare subvenționăm și nu luăm în seamă această chestiune. Vă avertizez stimați colegi că nu putem să mergem la nesfârșit cu această subvenție. Mai este o inechitate care se face. De ce să plătească toți cetățenii Craiovei, că asta se face prin această subvenție, pentru cei care stau la bloc? Și eu stau la bloc. Cel care stă la casă se încălzește cu lemne sau are centrala lui, de ce să plătească pentru mine care sunt arondat



la această centrală? Iată de ce eu nu voi fi de acord cu această chestiune și bineînțeles că la punctul 30 de întrebări și interpelări voi arăta istoria a ceea ce s-a întâmplat până acum și voi spune și alte cuvinte despre această problemă. Atrag atenția că nu s-au luat și nu se iau în calcul pierderile pe care le are Regia de Termoficare, pierderi care nu sunt recunoscute de autoritatea națională. Pierderile noastre după cum știți, sunt într-o hotărâre de consiliu le-am adoptat undeva la 22%, 25%, ele n-au fost recunoscute și toate aceste chestiuni au făcut ca la ora actuală SC Termo să aibă o situație financiară catastrofală. Să nu uităm că de curând în luna ianuarie Complexul Energetic a înaintat un act oficial în justiție prin care cere insolvența SC Termo Craiova. De aceea pentru mine este o mare îngrijorare, pentru alții văd că nu este îngrijorare și ne supun cu multă seninătate tarife fără să țină cont de un calcul foarte bine făcut. De aceea nu cred că trebuie să aplicăm principiul „după noi potopul” ci din contră, trebuie să prevedem. Aceasta este sarcina consiliului local și a administrației primăriei de a vedea lucrurile în viitor și o să vedem că toate aceste chestiuni nu se au în vedere.

**DI. Toader:**

Referitor la majorarea gigacaloriei o consider justificată. SC Termo este pusă în fața faptului împlinit, primește agentul termic, de la Complexul Energetic la un preț mai mare. Chiar nu are ce face pentru că oricum funcționează cu pierderi foarte mari, cum a spus și colegul meu. Evident că această scumpire nu este de bun augur nici pentru bugetul consiliului local care va plăti o subvenție mai mare, dar mai ales pentru agenții economici, atâția câți mai sunt, care se vor încărca cu costuri mai mari. Aș vrtea să fac câteva referiri la SC Termo SRL, toate având legătură cu prețul agentului termic respectiv cu gigacaloria. În 2012 s-a format Regia de Termoficare a orașului în SC Termo SRL cu doi asociați, consiliul local și RAADPFL. A preluat activul, pasivul și s-au cesionat toate bunurile publice aferente. Administrarea a fost dată unui administrator unic. De atunci am avut trei administratori unici, buni manageri, specialiști în energie, dl. Degeratu, dl. Neațu și acum dl. Lungu. Fiecare și-a asumat un contract de administrare. Pe de altă parte în consiliul local executivul a propus niște măsuri care să ajute redresarea Termo SRL și să vedem care este stadiul lor. Distribuția energiei pe orizontală și contorizarea individuală a apartamentelor la bloc. A fost un proiect, s-a bugetat s-a făcut un bloc experimental în Craiovița. Ce s-a întâmplat de atunci? S-a continuat acest proiect, s-a avansat? De asemenea, s-a înființat o asociație de dezvoltare intercomunitară prin asociere cu aceleași comune: Ișalnița și Vârvoru de jos în mai 2014, această asociație intercomunitară Termis Dolj s-a făcut exact cu scopul de a moderniza sistemele energetice și a atrage finanțări europene pe domeniul termoficării. Există această asociație, are activitate? Au obținut rezultate?

Nu în ultimul rând anveloparea blocurilor. Ne-am propus că o să anvelopăm mii de scări de bloc. Sigur că asta ducea la scăderea consumului energetic și a pierderilor. Dl. Lungu, care a fost director și la RAADPFL și este la SC Termo poate ne spune care este stadiul anvelopării blocurilor pe fonduri europene. Mai vreau să menționez că de la această tribună, dl. Ciurel managerul Complexului Energetic ne asigura că Termo SRL va fuziona prin absorbție cu Complexul Energetic. Nu numai că nu s-a întâmplat asta, ne percep penalități de 22 milioane de euro, eu nu știu cum s-a ajuns la aceste penalități, pentru că este o limită a penalităților, nu știu care este relația comercială între Termo și

Complexul Energetic de s-a ajuns la așa penalități mari, mi se pare incredibil, dar în 8 ianuarie 2015, Complexul Energetic, cel care trebuia să susțină Termo SRL a cerut insolvența societății de termoficare a orașului. Sigur că ne îngrijorează și ne preocupă, mai ales pe cei care stăm la bloc, pentru că, ce înseamnă insolvența. Mai întâi este necesară această insolvență? O acceptăm cu seninătate? Poate fi ea evitată? Cine va administra societatea, ce se întâmplă cu administratorul? Cu angajații, cu bunurile primăriei cesionate către această societate? Se anunță recuperare accelerată prin executare silită a datoriilor de la populație care sunt zeci de milioane de euro. Aștept de la conducerea Termo niște răspunsuri pentru populație ca să aibă asigurarea că va avea și în lunile următoare și în anii următori asigurată căldura și apa caldă la un preț cât mai bun și standarde normale.

**Dl. Președinte:**

Majoritatea punctelor pe care le-a ridicat dl. Toader s-ar încadra foarte bine la întrebări și interpelări însă i-am permis să continue și mă adresez grupului PSD că la punctul de întrebări și interpelări prăsiți în corpore sala și atunci cred că dânsul a găsit o cale să profite de prezența dvs. și să ridice niște probleme pe care eu sper că cei de la Termo le-au înregistrat și ne vor răspunde la capitolul de întrebări și interpelări.

**D-ra Predescu:**

Vă rog să nu mai faceți afirmații care exced calității dvs. de președinte de ședință.

**Dl. Președinte:**

Cerusem și eu cuvântul la acest punct, voi fi foarte scurt pentru că într-adevăr la întrebări și interpelări împreună cu ceilalți colegi voi dezvolta și eu subiectul și chiar voi face niște propuneri constructive. La prima vedere angajamentul d-nei primar înainte de a fi consultat consiliul local că asigură păstrarea prețului gigacaloriei a fost oarecum intempestivă. Nu poate executivul să-și ia angajamente în numele consiliului local. Subvenția este o modalitate prin care o administrație, locală sau centrală își arată înțelegerea față de cei pe care îi administrează și, evident, ar fi de salutat o astfel de inițiativă. Problema este însă alta. La noi subvenția a devenit o cale prin care acoperim incompetențe manageriale. Eu am solicitat și n-o să obosesc să solicit oricărei unități din subordinea primăriei ca atunci când vine cu propuneri de majorare, să pună alături și un set de măsuri pe care respectivul manager le intenționează pentru reducerea costurilor. Să vii pur și simplu cu o majorare de preț invocând că atâta a decis ANRE să accepte pentru Complexul Energetic, nu mi se pare a fi în interesul craiovenilor. Atenție, noi suntem astăzi în situația să mărim subvenția pentru ca acei craioveni care se încălzesc în sistem centralizat să plătească la fel, făcând ce? Mutând de la bugetul local în buzunarul Complexului Energetic, deci o altă entitate de stat. Adică noi, craiovenii, plătim o instituție care este în subordinea la urma urmelor a primului ministru. Este un caz unic. În loc Guvernul să subvenționeze activitatea acestui complex, noi luăm din impozitele craiovenilor, nu le mai reparăm străzi și dăm către CEO. Un astfel de mod de lucru trebuie să înceteze și trebuie să fie descurajat. Am mai avut o surpriză pe care vreau s-o împărtășesc tuturor. Cei de la CEO au înaintat către ANRSC cererea de motivare a creșterii costurilor, deci practic ei au grijă ca noi din buzunar să le plătim ineficiența, dar am zis acceptăm pentru CEO să suportăm din buzunarul tuturor, dar pentru societatea noastră nu încercăm să mărim subvenția? Și mie mi s-ar fi părut poate normal ca actuala

conducere să vină și cu o propunere eventual de majorare a părții pe care o încasează din acest tarif pentru a-și pune ordine în activitate. Dânșii sunt în pragul insolvenței. Răspunsul directorului economic a fost că ar putea face și o s-o facă. Complexul Energetic a făcut-o și ne va lua din buzunar niște bani, iar conducerea Termo n-are această grijă. Oricum se gândesc că nu dau socoteală, o să intre în faliment, se vor șterge toate datoriile și între timp o să asmuțim portăreii pe cei care nu și-au plătit și au datorii la încălzirea termică. Nu așa se conduce într-adevăr o regie, o companie, în interesul cetățenilor. Acestea fiind zise și eu îmi exprim rezervele legate de mărirea subvenției care reprezintă în acest moment mutarea banilor craiovenilor în buzunarul unei companii aflate în administrarea Guvernului Ponta.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1.Se aprobă tariful la energia termică distribuită prin punctele termice pentru populație și agenții economici, în cuantum de 262,27 lei/Gcal, inclusiv TVA.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător art.15 din Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică în municipiul Craiova, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.256/2012.

Art.3.Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și S.C. Termo Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (Pană) și 1 abținere (Cherciu).

### **30. Întrebări și interpelări.**

#### **Dl. Albăstroiu:**

Am și eu două puncte la interpelări. Unul se referă la un lăcaș de cult, un teren practic pentru înființarea unui lăcaș de cult pentru parohia 2 Cernele, un teren în suprafață de 1000 mp pe care îl cere preotul paroh, dl. Corneală Claudiu. A făcut mai multe adrese către primărie începând din anul 2012, 2013, 2014 în care i se răspunde după mine, puțin cam evaziv din partea primăriei și anume că oportunitatea concesiunii terenului în suprafață de 1000 mp este atributul exclusiv al consiliului local al municipiului Craiova care analizează și aprobă prin hotărâre această solicitare. Noi știam acest lucru, dar vreau să aduc la cunoștință că nu s-a întocmit niciun proiect de hotărâre pe această problemă care, după mine, este de strictă necesitate, întrucât această parohie cuprinde cel puțin 10 străzi și 12 alei unde cetățenii de cult ortodox din zonă nu au unde să meargă la un lăcaș de cult. De asemenea, cerea acest lucru și pentru înființarea unui cimitir pe aceeași suprafață de 1000 mp în cadrul lăcașului de cult. Ținând cont că de cimitirele craiovene nu se mai poate nimeni apropia de ele că sunt ocupate practic, nu mai sunt locuri, eu zic că în această situație ar trebui să analizăm cu simț de răspundere mai mare această cerință a preotului paroh.

Al doilea punct pe care vroiam să vi-l supun atenției, este vorba de străzile din cart. Brestei, străzile care nu sunt pavate, străzi care sunt practic cu pământ. După iarna care a trecut, care zicem noi că a trecut, că de când s-a încălzit acum au rămas niște

cratere substanțiale și foarte evidente. De exemplu, pe str. Poligonului, Aleea 1, 2, 3, 4, Fermierului, am încercat să fac și mai multe interpelări, dar m-am gândit că dacă iau legătura cu directorul care răspunde de această situație, mi s-a promis că se vor lua măsurile necesare, dar văd că se întârzie.

Peste cele două puncte îmi exprim regretul că unii din consilieri colegii noștri astăzi, la punctul 28 au votat mai mult politic în loc să se gândească la populația municipiului Craiova care intră în imposibilitatea de a mai avea lumină pe străzi pe o perioadă de cel puțin 6 luni când putem să mai introducem din nou acest proiect pe ordinea de zi. Vă mulțumesc.

#### **Dl. Președinte:**

Cei care ar trebui să se gândească la ceea ce spuneți dvs. sunt cei care primesc salarii, dl. Albăstroi. Adresați-vă în principal nemulțumirea către funcționarii care trebuiau să facă la timp acele probleme.

Revin la afirmația pe care mi-am permis să vă contrazic, d-ra Predescu, că se pleacă din sală la acest punct, ați spus că excede poziției președintelui, uitați-vă ce se întâmplă, câți mai sunt prezenți.

#### **Dl. Pană:**

Stimate dl. președinte de ședințe, stimată d-nă primar, stimați colegi, pe toată perioada cât am avut activitate în acest mandat de consilier în municipiul Craiova, am căutat ca prin luările de cuvânt, prin atitudinea mea, să fie una constructivă. Am evitat atacuri la persoană dar se pare că nu totdeauna am reușit să conving și îmi asum acest lucru. Cred că vă aduceți aminte luările mele de poziții în ceea ce privește energia în general și în special cea de cogenerare care are ca produs principal energia termică. Nu voi relua intervențiile mele pentru că ele sunt consemnate în procesele-verbale de ședință. Voi relua pe scurt câteva hotărâri ale consiliului local care până la urmă nu s-au respectat.

- hotărârea nr. 8 privind aprobarea prețului local al energiei termice facturată populației din 29 iunie 2012;
- hotărârea nr. 154 privind reorganizarea Regiei Autonome de Termoficare Craiova în societate comercială cu răspundere limitată cu doi asociați, respectiv Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, sub denumirea S.C. „TERMO CRAIOVA” S.R.L. din 4 octombrie 2012
- hotărârea nr. 169 privind aprobarea „Studiului privind viabilitatea tehnico-economică a integrării serviciului public de alimentare cu energie termică din municipiul Craiova” din 31 octombrie 2012 – cea mai bună hotărâre care nu a fost urmărită și respectată
- hotărârea nr. 170 privind aprobarea contractului de concesiune încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. TERMO CRAIOVA S.R.L., având ca obiect bunuri aparținând domeniului public și privat al municipiului Craiova din 31 octombrie 2012
- hotărârea nr. 256 privind aprobarea Contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică din municipiul Craiova din

29 noiembrie 2012 care spunea că la art.1 - „obiectul acestui contract de delegare a gestiunii constă în drepturi și obligația de a furniza energie termică, inclusiv dreptul și obligația de a administra și de a exploata infrastructura tehnico-edilitară a serviciului de administrare teritorial municipal Craiova”, iar la art. 2 - „obiectivele delegatarului sunt: îmbunătățirea condițiilor de viață ale utilizatorului, promovarea calității și eficienței acestor servicii, dezvoltarea durabilă a serviciilor, protecția mediului înconjurător”.

- hotărârea nr. 259 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.170/2012 referitoare la aprobarea contractului de concesiune încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C.TERMO CRAIOVA S.R.L. din 29 noiembrie 2012
- hotărârea nr. 363 privind aprobarea Regulamentului de înființare, organizare și funcționare a asociațiilor de proprietari/locatari din municipiul Craiova, exercitarea controlului de către compartimentele specializate din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Craiova asupra activității acestora și stabilirea metodologiei de repartizare a consumurilor de energie termică și apă între consumatorii din condominiile din municipiul Craiova din data de 27 iunie 2013 și alte asemenea hotărâri care au fost foarte importante.

În 2012 actuala administrație locală promitea să șteargă datoriile celor două entități prin absorbția SC Termo SRL de către CEO. Prin dispariția facturilor dintre cele două societăți, autoritățile promiteau să scadă costul de producție al gigacaloriei consecința fiind ieftinirea căldurii la consumatori. Unde s-a ajuns? Compania de Termoficare, fosta regie de termoficare este astăzi dată în judecată pentru intrarea în insolvență care poate fi primul pas către faliment, culmea, chiar de către societatea cu care urma să fuzioneze. Deci proiectul administrației locale a eșuat, fuziunea CEO - Termo Craiova a picat în data de 13.01.2015.

Iată de ce, stimați colegi, pentru incompetență managerială în gestionarea situației energiei termice la nivelul instituțiilor primăriei, fapt care a condus la solicitarea de insolvență de către CE Oltenia a SC Termo Craiova, vezi dosarul 140/63/2015 și a fost deschis pe 8 ianuarie 2015, primul termen de judecată fiind pe 11 februarie 2015, pentru lipsă de voință și transparență în urmărirea și implementarea hotărârii consiliului local nr. 269, studiu privind viabilitatea tehnico economică a integrării serviciului public de alimentare cu energie termică din municipiul Craiova, a hotărârii nr. 256 privind aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică din municipiul Craiova și am spus obiectivele care erau îmbunătățirea serviciilor de viață ale utilizatorului, promovarea calității și eficienței acestor servicii, dezvoltarea durabilă a serviciilor, protecția mediului înconjurător și a tuturor hotărârilor de consiliu luate până în prezent, pentru inconsecvență și neseriozitate în rezolvarea problemelor sesizate de cetățeni în ceea ce privește creșterea valorii facturii la energia termică, în pofida menținerii unei valori artificiale și subevaluate a prețului de 220 lei pe gigacalorie, pentru măsurile populiste și demagogice în menținerea aceluiași preț din 2012 al gigacaloriei, lucru care s-a răsfrânt negativ, dar mai ales, va exploda într-un viitor nu prea îndepărtat ținând cont de legislația și Ordinul ANRE în vigoare asupra bugetului fiecărui cetățean, pentru incompetența managerială în gestionarea situației energetice la

nivelul instituțiilor primăriei, pentru neimplementarea unui sistem de recirculare a apei calde decât în proporție de 15- 20% , este o problemă spinoasă a craiovenilor prin faptul că la apa caldă trebuie să curgă ceva pe țevă până să vină la temperatura optimă, pentru lipsă de comunicare, nesupunând atenției publice spre dezbatere adevărata realitate cu care se confruntă SC Termo Craiova, pentru creșterea riscului ca din toamna viitoare o parte a populației să rămână în ger fără a mai fi conectați la sistemul de distribuție al energiei termice al municipiului Craiova, având în vedere măsurile ce se vor lua de viitorul administrator, dar, mai ales lipsa unei viziuni clare, a unei strategii care să spună măsurile ce vor fi luate, dar mai ales obiectivele care se doresc a fi atinse, stimată doamnă primar, vă spun, îmi pare rău că nu este aici, șah. Ce înseamnă acest lucru? Vă reamintesc că în luna noiembrie foloseam termenul de pe stadionul de fotbal și vă spuneam d-na primar, Lia Olguța Vasilescu, lasă-ne. Adică, d-na primar, vă cer să demisionați. Sunt convins că nu veți face acest lucru și se pune întrebarea de ce am făcut și acest demers. Simplu, poate această cerere vă va trezi la realitate. Deci, de acum înainte, vă invit la un joc al oamenilor inteligenți și anume șah. Partidele au început din noiembrie și vor continua până mă veți da afară din consiliul local sau nu. De acum încolo să mergem cu toții la treabă. Vă mulțumesc.

**DI. Președinte:**

Îmi pare rău că ați fost în situația să vă adresați unei persoane care nu este prezentă, dar să sperăm că i se vor transmite toate întrebările și motivația dvs.

**DI. Nicoli:**

Am în față o petiție a d-lui Velișcu Mihail care solicită sprijin din partea noastră în bugetul pe 2015 pentru realizarea rețelei de distribuție în cartierul Veteranilor. Este un pământ care a fost dat prin Legea 18/1991 acelor oameni, municipalitate a reușit să aibă domeniul public pe străzile Infanteriei, Antiaeriană. Au reușit să parcurgă etape importante și anume studiul de fezabilitate, CEZ s-a adresat municipalității cerându-i să vină în cofinanțare, ceea ce aș vrea ca prin serviciul nostru de monitorizare a serviciilor publice să acordăm mediere și susținere instituțională acestor oameni pentru a putea găsi documentele de proprietate ale acestor străzi care trebuie să completeze documentația lor. Nu le-au găsit în Monitorul Oficial, probabil că este o hotărâre de consiliu din acea vreme și sper ca acești cetățeni plătitori de impozite vor primi sprijinul nostru astfel încât CEZ-ul să-și facă prima dezvoltare într-un cartier care are PUZ. Mulțumesc.

**DI. Președinte:**

Vă asigur că toți consilierii am primit acea petiție, dl. Velișcu este foarte tenace și de mult face aceste presiuni, solicitări normale și practic toți consilierii sunt convins că sprijină demersul d-lui Velișcu. Sper ca executivul să devină sensibil la aceste probleme.

**D-na Popescu:**

Vreau să vă mulțumesc pentru nevoia dvs. de a clarifica statutul meu politic și cred că este normal să-mi prezint în primul rând eu apartenența politică. Sunt membru PSD fost membru PNL, dată afară din PNL pe motive care nici acum nu-mi sunt cunoscute, candidat pe listele USL-ului. Părerea mea este că eu nu consider că fac parte din rândul traseiștilor politici și nici din cei ai migratorilor politici, și, dl. Cherciu, fiind un bun coleg al nostru și apreciindu-vă foarte mult, având în vedere noii colegi de partid ai dvs.,

poate că dvs. veți afla vreodată de ce eu am fost dată afară și îmi veți aduce și mie la cunoștință, că eu nu am reușit să aflu. Vă mulțumesc.

**Dl. Președinte:**

Și eu vă mulțumesc și vă asigur că dacă aș avea o funcție de conducere în acel partid, aș face aceste demersuri pentru lămurire.

**Dl. Socoteanu:**

Am două interpelări punctuale și mă bucur că dl. Genoiu este aici, respectiv pe de o parte Spitalul Filantropia, Pediatrie, cel de la parc, Clinica de pediatrie, s-a renovat, arată foarte bine. Singura problemă pe care eu am constatat-o acolo este parcare sau aleea din fața spitalului unde este nepavată, neasfaltată. Este păcat de toată investiția de acolo și eu vă rog dl. viceprimar, să vă ocupați nemijlocit cât mai repede în măsura în care timpul o va permite de asfaltare a aleii din fața pentru a nu se intra cu toată mizeria de afară înăuntru.

Cea de-a doua interpelare vizează de asemenea curtea interioară a Liceului Charles Laugier. Acolo este o problemă mare pentru că avem sediul următoarelor instituții: Salubritatea, RAADPFL, avem intrarea în autobaza RAADPFL, avem liceul Charles Laugier și Tribunalul Dolj. Rugămintea mea este ca acolo aleile de acces și parcare interioară să fie amenajate cât mai urgent pentru că este un flux teribil de cetățeni ai Craiovei, iar necesitatea amenajării este una de maximă actualitate.

**Dl. Președinte:**

Prima mea solicitare, n-o aveam în intenție inițial, însă îl rog în mod special pe dl. viceprimar să găsească o soluție pentru sistemul de sonorizare. Cred că cineva care încearcă să urmărească ședințele noastre, are senzația unui tămbălău general, dar una din explicații este acest sistem de sonorizare și vă spun, cred că merită inclusiv să aducem vechiul sistem în locul acestuia. Trebuie făcut ceva pentru că nu ne înțelegem efectiv unii cu alții.

Al doilea lucru pe care vreau să-l spun este cumva legat de luările de cuvânt de mai devreme ale d-lui Toader și d-lui pană legate de situația dramatică de la Termo Craiova. Eu voi încerca să fac mai mult decât niște întrebări retorice, să fac niște propuneri. Fac precizarea că având în vedere faptul că au mai rămas puțini consilieri în sală, d-na primar nu este nici dânsa prezentă, sper ca solicitările mele să i se transmită, să primesc și acceptul tuturor consilierilor, dacă nu, eu voi repeta ce urmează să săun în fiecare ședință de aici înainte.

Dacă avem curiozitatea să studiem situația financiară a societății Termo Craiova, inclusiv în anii precedenți, vom constata creșterea dramatică a datoriilor și a pierderilor, atenție!, în condițiile în care creanțele, adică ce avea de încasat de la populație sau agenți economici s-au redus. Deci noi suntem în situația în care am încasat mai bine și, cu toate acestea, datoriile au continuat să crească. Unul din motivele pentru care Complexul Energetic solicită insolvența este și faptul că inclusiv ei au constatat acest lucru și au calificat cumva ca rea voință, adică în continuare societatea încasează, dar nu-și plătește datoriile și a recurs la acest gest extrem. Fără să ai foarte mari cunoștințe financiare, un astfel de fenomen, vă spun, este într-un singur fel posibil în sensul că aceste încasări în loc să se ducă către creditorul principal, pleacă în alte direcții. Părerea mea este că societatea și-a mărit achizițiile de bunuri și servicii de la terți, cărora le-a plătit datoriile.

Acest fenomen nu este normal. În mod normal trebuie să-ți plătești creditorii în ordinea vechimii, ai tot interesul să stingi din datorii pentru ca și penalitățile să scadă, dar lucrul acesta nu se întâmplă. Din acest motiv eu solicit, și aici mă adresez consilierilor și executivului ca în perioada următoare în fața fie a comisiilor de specialitate, comisia economică și comisia juridică, actualul management să vină să ne prezinte o situație, un raport asupra a ceea ce se întâmplă în companie. Acest raport solicit să includă și date concrete, anume, mă interesează lista achizițiilor făcute în ultimii 4 ani. Aleg 4 ani tocmai pentru a întinde pe o perioadă cât mai lungă, achiziții care să depășească suma de 10 mii de lei pe factură, cu prezentarea furnizorilor, deci de unde s-au cumpărat respectivele bunuri și servicii și cu un raport privind oportunitatea și efectul economic al achiziției. De asemenea, în raport vreau să se precizeze salariul managerilor. Deci, încă o dată, noi vorbim și raportăm această indemnizație de salariu, venit pe care îl primesc managerii pentru o societate aflată în insolvență, și al celorlalte cadre de conducere. Repet, pe ultimii 4 ani, inclusiv, și fac această solicitare, încă o dată, fără să fac o afirmație certă, am însă informații din interiorul companiei că un fost manager a avut un salariu, un venit lunar de 180 milioane de lei. Încă o dată, luați-o cu titlu de informare, dar pentru a evita orice dubii, să ni se prezinte pentru că, încă o dată, este o companie care lucrează pe bani publici, evoluția salariilor tuturor celor care asigură conducerea în ultimii 4 ani a acestei societăți. Am precizat că vreau și lista de achiziții, pentru că, la fel, conform unor informații pe care le am, s-au achiziționat, și acum doar enumăr, dau câteva exemple, camere video la preț care depășește de câteva ori valorile pieței. S-a asfaltat curtea interioară la un preț la care se putea pune parchet. De asemenea, sunt achiziții masive de țevă folosită în reparații la care doresc să știu prețul de achiziție, prețul pieței și, evident, firmele care au furnizat aceste articole. O anchetă internă, în care se pare că în contul sindicatului s-au virat sume de bani proporțional cu numărul copiilor membrilor de sindicat. Acest număr de copii a fost întotdeauna luat ca atare de către conducere și informațiile mele sunt faptul că s-au plătit de ordinul sute de copii, deci s-au virat în conturile sindicatului, nu înțeleg motivul pentru care sindicatul beneficiază de această bunăvoință din partea conducerii. Evident, putem presupune că s-a dorit câștigarea bunăvoinței dâșșilor, dar încă o dată, numărul de copii pe care sindicatul îl reclamă, este aproape dublu, dacă nu chiar mai mult, numărul real. În concluzie, solicit în asnetimentul tuturor consilierilor să sprijine acest demers în care să ni se prezinte un raport pentru că altfel, gândiți-vă, vom fi într-o situație absolut penibilă. În februarie este posibil să se accepte insolvența, va fi numit un judecător sindic, iar noi, proprietarul acestei companii, habar nu avem ce s-a întâmplat acolo, pe ce s-au dus banii, ce salarii s-au plătit pentru că, vă spun, dacă se confirmă informațiile pe care le am să plătești un manager cu 180 milioane de lei, un salariu de patru ori mai mare decât salariul d-nei primar, deci eu să fiu în locul dâșșei, chiar aș fi de-a dreptul revoltat. Deocamdată, am solicitat să ni se prezinte această valoare, v-am spus, nu mă angajez să confirm că am documentele ca atare, dar tocmai pentru a nu face greșeală, solicit să ni se prezinte și, evident, să fiu corectat dacă greșesc. Acestea fiind zise, repet, dacă nu voi avea acceptul dvs. și atenție, există un precedent. În mandatul trecut în calitate de președinte al comisiei de buget finanțe, am făcut această invitație și conducerea a venit, prilej cu care la momentul respectiv am descoperit într-adevăr înregistrarea extracontabilă a unor



penalități, motiv pentru care societatea era pe profit. Am solicitat lămuriri de ce erau trimise într-un cont extracontabil. La momentul acela ni s-a spus că există o acțiune juridică de contestare a lor în curs și acesta este motivul. Acele datorii care ulterior au fost numite ascunse au fost descoperite de comisia de buget finanțe încă o dată, chemând conducerea în fața comisiei. Acum von decide împreună dacă este cazul să înființăm o comisie specială de anchetă a situației sau să folosim una din comisiile de specialitate. Până la proxima ocazie sper să ne hotărâm.

Ultimul punct care, repet, nu are foarte mare obiect și decine întrebare retorică, nefiind d-na primar, dar îl voi repeta și data viitoare, până atunci, cel puțin, știe ce urmează să o întreb, am luat cu toții la cunoștință de două hotărâri judecătorești, sau, mai bine zis una, care a fost mediatizată prin care o fostă șefă a unui serviciu din subordinea primăriei a fost repusă în drepturi. Hotărârea este definitivă și urmează să i se plătească drepturile salariale. Este o hotărâre judecătorească, nu are rost să o discutăm noi aici, un lucru însă vreau să fie foarte clar. În opinia mea, cei care trebuie să suporte paguba sunt cei care au instituit acest act administrativ abuziv conform justiției. Și nu mi se pare normal ca din buzunarul cetățenilor, al bugetului public, să suportăm, încă o dată, un act abuziv întreprins de cineva. Acel cineva care l-a întreprins, să plătească din propriul salariu acest abuz. Asta este punctul meu de vedere și există și un al doilea caz care nu a fost mediatizat decât oarecum parțial. Este vorba de administratorul unei grădinițe, grădinița Phoenix. Cei dintre dvs. care citiți presa, ați văzut o anchetă recentă. Eu personal l-am primit în audiență pe acest administrator căruia i s-a desfăcut abuziv contractul de muncă din motivul că dânsul a refuzat, așa a afirmat în audiență, a refuzat să semneze, printre altele, inclusiv achiziția vestitului aragaz cu 9 mii de euro. Este un caz pe care eu l-am semnalat, la fel, am solicitat să mi se dea un răspuns, am primit este adevărat, un răspuns evaziv că așa a ieșit la licitație. Nu este așa, așa a ieșit la licitație un aragaz de 9 mii euro, cumpărat de la o firmă cu o cifră de afaceri zero în anul precedent și atenție, acum celui care a refuzat semnarea procesului-verbal i s-a desfăcut contractul de muncă, a acționat în judecată, a câștigat prin hotărâre definitivă pronunțată acum câteva zile și urmează grădinița, evident până la urmă bugetul local, pentru că dânsii sunt în autoritatea noastră, să plătească acest salariu în perioada de aproape doi ani cât a fost dânsul dat afară. Repet, mi se pare normal ca acel salariu să nu fie plătit de cetățenii Craiovei, ci de cei care au constituit abuzul. Vreau să mi se prezinte concret de către d-na primar cine va plăti în acest caz. Voi urmări în mod special cine suportă aceste daune, toate repet, în urma unui abuz instituit de un funcționar.

### **DI. DAȘOVEANU:**

O să încep cu o glumă pentru că știu că sunteți un tip inteligent, deci aveți și simțul umorului, sunteți singurul din noul PNL care ați mai rămas în sală, asta ca data viitoare să nu mai acuzați pe cei de la PSD din care eu nu fac parte în acest moment.

Aș vrea să vă spun că chiar am fost impresionat de activitatea dvs. în ultimele două săptămâni referitor la ce s-a întâmplat la SC Termo și pentru că vă știu un tip foarte riguros vreau să vă spun că eforturile dvs. au fost limitate de niște dezinformări și de o analiză aprofundată a situației de la termo. De aceea la sfârșit vreau să fac o propunere cu care sper la sfârșit să fiți de acord. Există un lucru adevărat și, într-adevăr așa este cum l-ați spus dvs. A existat un manager care a luat 18.098 lei pe lună indemnizație netă la care

s-au plătit 14.787 lei, dar, din păcate, este în perioada 2010 – 2011 când dvs. erați în acest consiliu. Deci este pe mandatul vechi. Această sumă nu mai apare la niciun alt manager după perioada 2012. Dacă vreți, vă pot da și documente. Controlul Curtii de conturi. Ce vă propun eu însă, pentru că știu că sunteți pe fond bine intenționat, este să se facă o comisie, eu mă ofer să merg cu dvs., aș dori neapărat să faceți parte din această comisie, să mergem la fața locului și să analizăm pentru că, vă spun că de trei luni de zile această problemă chiar este pe agenda de lucru atât a mea cât și a d-nei primar de aceea nici nu am fost surprinși nici eu nici dânsa că s-a ajuns la insolvență, dar vreau să vă spun, complexitatea situației de acolo nu trebuie să ne lase să facem declarații politice. Trebuie să trecem de nivelul de declarații politice și chiar să încercăm indiferent că suntem de o parte a baricadei sau de alta, să găsim o soluție. Dacă nu vom avea și nu vom fi uniți în acest efort vom rămâne doar la a găsi vinovați, a găsi țapi ispășitori și cred că nu acesta este interesul în acest moment pentru Craiova. Propunerea mea este să facem o comisie din câți mai puțini membri, dvs. să faceți parte clar din ea, ei' u mă ofer voluntar să fac parte din această comisie, d-na primar să mai vină cu una-două propuneri și să ne apucăm de treabă pentru că, într-adevăr situația pe fond acolo este foarte dificilă, dar trebuie analizată apolitic.

#### **DI. Președinte:**

Am toată aprecierea pentru ce spuneți și faptul că susțineți propunerea mea de constituire a acestei comisii. Vă asigur însă că eu nu mă consider de o parte a baricadei sau de alta din punct de vedere politic ci doar de partea aceea a baricadei care înseamnă interesul cetățenilor Craiovei. Dacă ați fost atent, eu am solicitat acea listă de achiziții și acel raport pe ultimii 4 ani care include implicit și anul ultim din mandatul anterior. Am precizat că toate acele declarații, dacă vreți le-am pus cumva în ghilimele, la titlul de zvon, de informare și de asta vreau documente care să certifice salariul managerilor. Dacă din mandatul trecut este atât, evident, vom judeca de ce a fost, dar vreau și pe celelalte mandate să vedem ce s-a întâmplat. Dacă vă închipuiți că aș fi cumva partizanul a ceea ce s-a întâmplat mai demult, vă înșelkați. Pe mine mă interesează să facem odată lumină în activitatea Termo pentru că altfel poate exista suspiciunea că se dorește falimentul acestei companii de către toți, și de actuali și de foști, tocmai că printre altele falimentul înseamnă că băgăm așa într-un sicriu toate contractele, toate achizițiile, toate vânzările de fier vechi în punctele termice și n-o să ne mai caute nimeni. Nu suntem Cernobîl să băgăm într-un sicriu de beton ce s-a întâmplat. Mă bucur că susțineți și în calitate de dvs. de consilier al d-nei primar, dacă aveți acceptul să susținem această comisie, eu cu mare plăcere voi face parte, trebuie să vedem însă cum o concretizăm: printr-o dispoziție de primar, printr-o hotărâre a consiliului local, dar lucrurile trebuie făcute cât mai repede.

#### **DI. Pană:**

Pentru că dvs. ați făcut o referire și ați spus că sunt întrebări retorice, eu aș vrea să spun că nu au fost întrebări retorice ci au fost chestiuni la subiect și anume era vorba de implementarea unui sistem de recirculare a apei calde, era vorba de dezbaterea acestei probleme, era vorba de o viziune clară, dvs. spuneți o comisie, n-am nimic împotriva, dar noi, consilierii locali putem să stabilim această viziune și această chestiune. Nu uitați, și revin, că a fost un studiu privind viabilitatea tehnico economică a integrării făcut de

specialiști, cel mai bun specialist la ora actuală din țară, ISPE și cu toate astea, noi nu suntem mari specialiști, chiar dacă eu am lucrat în domeniu. Așa ar fi bine. Acestea au fost punctele mele de vedere, n-au fost întrebări retorice, dacă știe să se interpreteze, așa vor fi interpretate. Vă mulțumesc.

**Dl. Președinte:**

Nu m-ați înțeles. Am spus că devin retorice prin faptul că nu era prezentă persoana căreia vă adresați. În rest, nu calificam eu în niciun fel, n-am competența să calific întrebările dvs.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

O să încerc să răspund la cât mai multe puncte, în niciun caz n-o să pot la toate. La primul punct al d-lui Albăstroiu vis a vis de problema părintelui care cere teren pentru biserică, vă rog frumos să transmiteți o informare scrisă la Direcția Patrimoniu împreună cu problema străzilor pe care le-a semnalat dl. Albăstroiu să o preia Direcția Servicii Publice.

La dl. Nicoli – Direcția Patrimoniu vă rog frumos să preluați problema cadastrelor străzilor din cart. Veteranilor și apoi să mergem cu ea mai departe la Direcția Investiții să vedem ce utilități putem face. Aici este și o problemă legată, un material care este venit pe la mulți consilieri, la mine nu a ajuns, legat de iluminat și un studiu de fezabilitate făcut de CEZ. Eu am rețineri în privința stabilirii de către CEZ a oportunității pe Legea 123 pentru că calculul de rentabilitate în momentul când studiul de fezabilitate și-l comanzi tu, este subiectiv. Deci dacă este sau nu este un obiectiv benefic, va trebui să analizăm împreună această chestie sau studiul de fezabilitate care stabilește această treabă să fie neutru.

Dl. consilier Socoteanu – Spitalul Filantropia – este vorba de parcare din față, vă rog frumos să preluați Direcția Servicii Publice.

În curtea RAADPFL-ului, d-na Filip vă rog frumos, dacă este gospodăria dvs. și sunteți acolo cu birourile, chiar ar fi cazul să purtați de grijă pentru că este imaginea în primul rând a regiei, vis a vis de parcurile și aleile pe care le-a semnalat dl. consilier.

Ajungem la stația de amplificare și chiar vreau să transmit pe calea aceasta, până la ședința viitoare dacă nu se rezolvă problema să fie schimbată cu cea veche. Fără comentariu. A solicitat și d-na primar, au solicitat și domnii consilieri, au solicitat și alții care au fost aici. Într-adevăr este o problemă și în felul în care vorbești. Sunt consilieri care s-au adaptat și alții care își reglează distanța față de microfon, am văzut și la dl. președinte de astăzi, nu are probleme, și la dl. Pană, dar marea majoritate au o problemă pentru că stația este foarte sensibilă și din punctul meu de vedere este supradimensionată pentru această sală, dar nu asta este important, important este că dacă nu-i dăm de cap o aducem pe cea veche.

Ajungem acum la problema termoficării. Nu cunosc prea bine în ultimele zile am încercat și eu să mă pun la curent cu problemele de la termoficare, dar aș vrea să stabilim câteva lucruri. Intenția pe care a avut-o d-na primar de a reda Termoficarea Complexului Energetic Oltenia eu o salut, am salutat-o și mi se pare singura soluție. Și de ce vă spun lucrul acesta? Tot ce am studiat vis a vis de investiții în această zonă pentru că una din marile probleme sunt lucrurile vechi care sunt în această regie, mă refer la rețelele de distribuție, mă refer la punctele de termoficare, mă refer la contorizări și la coloane și la

recirculări și la toate pe care le-a enumerat dl. Pană în mod amănunțit, deci toate aceste investiții nu pot beneficia de bani europeni decât cu o singură condiție: producția și distribuția să fie în același loc. Nu sunt în același loc n-ai ce discuta. Am avut discuții cu doi reprezentanți de la Banca Mondială acum câteva luni și ne-au povestit de faptul că unul din orașele care a beneficiat de astfel de fonduri nerambursabile este orașul Botoșani unde în proporție de 90% a fost reabilitată rețeaua de termoficare și la ora asta ei nu mai apelează la subvenții. Am rugat-o pe d-na primar, a luat legătura cu primarul de la Botoșani și i-a spus același lucru. De la început centrala de termoficare a fost a primăriei deci în același loc. Cu toate acestea eu vrea ca comisia pe care o vom constitui cu care sunt perfect de acord cu dl. președinte de a face o analiză, chiar să facă o deplasare la Botoșani și chiar dacă nu suntem noi în situația de a avea centrala noastră la termoficare, totuși informații de acolo putem să luăm pentru că funcționează și funcționează bine. Se pare că este printre puținele orașe unde termoficarea funcționează bine pentru că una peste alta, sistemul este un bulgăre rostogolit de ani de zile, el vine dintr-o zonă anterioară anilor '90 în care grija față de populație era așa cum era și această grijă a fost spartă în două: în regia de termoficare care a preluat toate grijile, toate necazurile și toate problemele și Compania Lignitului din CEO unde nu se pune decât problema rentabilității. Eu știu un lucru, am lucrat producție la toate nivelurile și cea mai mare problemă era distribuția. Multe firme din domeniul în care am lucrat eu, își spărgeau producție dintr-o firmă de distribuție în altă firmă pentru că periodic firma de distribuție intra în insolvență. Distribuția este o mare problemă. În situația de fapt pe care o discutăm cu termoficarea, distribuția este o și mai mare problemă pentru că este o mștenire a unui sistem vechi, depășit și în care nu s-a investit niciodată. Am încercat să văd ce ar însemna o investiție. Sumele sunt colosale. Nu poate bugetul local, decât eșalonat pe vreo 20-30 de ani să facă această investiție, dar nici atunci nu cred că până ajungi la asta se termină cu celelalte. Vis a vis de ceea ce s-a întâmplat în ultima perioadă, vis a vis de faptul că s-a creat acest decalaj și o să revin la ceea ce vroiam să vă spun, comisia așa așvedea-o eu, nu să fie comisia de buget sau comisia juridică ci să formăm o comisie din care l-aș ruga și pe dl. Cherciu să facă parte, o comisie formată din oameni care să înțeleagă diferența dintre pierderi și cheltuieli, dintre venituri și profit, pentru că, din ce am constatat eu, este o mare nebuloasă în treaba asta și multă lume comentează, dar fenomenul este mult prea complicat ca să-l înțeleagă. Trebuie să facă parte oameni care înțeleg fenomenul și să tragem și niște concluzii pentru că eu, unul, vă spun sincer că mai puțin mă interesează dacă tăvălugul vine din 2010 din 2012, din 2014. pe mine mă interesează cel mai mult ce fac de mâine. Pentru că dacă nu fac nimic, indiferent de câte firme am face, într-un an ajung tot acolo. Nu se schimbă nimic dacă nu intervin cu nimic. Concluzia comisiei trebuie să fie mai mult decât atât, datorită faptului că studiul pe care l-a făcut ISPE nu a putut fi concretizat din motive independente de voința noastră, cu toate că eu vă spun sincer, n-aș abandona, eu aș insista pe lângă d-na primar să forțăm acea treabă pentru că asta este normalitatea, dar ar trebui să cerem la ISPE și să facem o comandă și de o variantă B pentru că este singurul institut acreditat și dacă vă aduceți aminte, așa cum îi spuneam dl. Toader și dl. director Bălășoiu, anteriorul director, dânsul a făcut o confuzie, și ne-a citit acel studiu de fezabilitate a fost făcut atât de inteligent încât și un cetățean care nu are niciun fel de cunoștințe pricepea ce este în

studiul respectiv. Aș avea rugămintea să fiți de acord să cerem această variantă B la ISPE în situația în care nu reușim să convingem Complexul Energetic să preia această termoficare. Personal eu aș lucra și în condiții de alte variante și de forță pentru că și Centrala II Craiova de cogenerare fără distribuție și fără vânzarea energiei termice este 0, dar nimeni nu i-a conștientizat de acest lucru. În momentul când le arăți pisica și spun da, găsesc soluții și le-au abandonat, s-ar putea să gândească altfel. Este obligația noastră să ne zbatem, este obligația noastră să găsim soluții și să mergem cu ele până la capăt și este obligația și a celor dinainte să dea răspuns la ceea ce s-a întâmplat în zona respectivă. Mulțumesc celor care au încercat și încearcă să facă lumină.

**Dl. Nicoli:**

Nu s-a finalizat preluarea CET-ului deoarece Fondul Proprietatea care are 20% în AGA la Complexul Energetic nu a votat pentru divizarea acestei societăți și au în statut că trebuie 85% din acțiuni ca să se valideze o hotărâre. De aceea, pasul următor ar fi unul simplu și anume conversia tuturor datoriilor societății în părți sociale, este vorba de datoria CET-ului lichidă și exigibilă și ar prelua în felul acesta managementul, noi menținând serviciul de delegare de gestiune spre aceeași societate. Acesta ar fi pas juridic și vă anunț că la CET Govora am făcut acest lucru luând CET Govora de la statul român și dând acțiunile județului care gestionează întreaga termoficare cu facturarea directă a cetățenilor pe un principiu banal. Ce este în centralul de sub beci se împarte la suprafața radiantă a caloriferelor și se înmulțește cu caloriferul apartamentului.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

Sigur vă cooptăm în comisie.

**Dl. Președinte:**

Practic avem deja 5 membri în comisie: dl. Pană, dl. Dașoveanu, dl. Nicoli, dl. viceprimar și cu mine, vedem dacă vor mai exista și alți doritori.

**Dl. Președinte:**

Declar închise lucrările ședinței ordinare de astăzi, 29.01.2015. Vă mulțumesc pentru participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Dan Adrian CHERCIU

SECRETAR,  
Nicoleta Miulescu

ÎNTOCMIT,

Tudosie Ramona