

# CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

## PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE DIN DATA DE 31.03.2021

### **D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:**

Bună dimineța, domnilor consilieri!

Vă rog să facem prezența. Din totalul de 27 de consilieri, sunt 26 consilieri în funcție, ca efect al încetării mandatului de consilier local al d-lui Sirop Flavius, potrivit Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 86/2021. Din totalul de 26 consilieri în funcție, sunt prezenți 25 consilieri, fiind absent dl. Consilier Vasile Marian.

Sunt întrunite condițiile de legalitate pentru desfășurarea lucrărilor, ședința este statutar constituită și își poate desfășura lucrările.

Îl invit pe dl. Consilier Lucian Dindirică să prezideze lucrările ședinței de astăzi.

### **DL. Președinte:**

Declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Craiova de azi, 31.03.2021.

Prin Dispoziția nr. 4663/29.03.2021, în temeiul prevederilor art.133 alin.2 lit.a, art.134 alin.4, art.135, art.136, art.155 alin.1 lit.b, coroborat cu alin.3 lit.b, art.196 alin.1 lit.b și art.197 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, modificată și completată; Primarul Municipiului Craiova a convocat Consiliul Local al Municipiului Craiova, în ședință ordinară, care se va desfășura on-line, prin *aplicația pirs-epim* în data de 25.03.2021, ora 10,00, cu următorul **proiect al ordinii de zi:**

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate referitor la alegerea modalității de gestiune pentru serviciul public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea Cărții Funciare nr.203186

Supun la vot ordinea de zi a ședinței de astăzi, în ansamblu. Cine este pentru? Vă rog să votați în aplicație. Votat cu unanimitate de voturi.

**Art.1.** Se aprobă ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Craiova, convocată de îndată în 31.03.2021, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

**1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Oportunitate referitor la alegerea modalității de gestiune pentru serviciul public de alimentare cu energie termică în sistem centralizat**

**DI. Consilier Local Drăgoescu:**

Eu am văzut aici punctele de pe ordinea de zi și proiectul de hotărâre și dvs. ne cereți nouă prin art. 1 de la primul punct de pe ordinea de zi, să aprobăm acest studiu de oportunitate efectuat în anul 2019 de o societate, ce să vă spun, EDG sau așa cum se numește, de un anume domn Petrescu. Acuma eu, m-am uitat și eu un pic să văd cine sunt oamenii ăștia care ne-au făcut un studiu și se pricepe la ce este bine să facem cu municipiul nostru, din punct de vedere al eficienței energetice ș.a.m.d. Și, uitându-mă așa, am observat că această societate, că aici este problema, și văd că este o problemă cu studiul în sine, după părerea mea. Această societate, trecem peste faptul că are un singur angajat, observ că este expertă în cam tot ce ține de un oraș, adică de la studii în ceea ce privește achiziția de autobuze, văd aici că mai face studii pentru transport public, achiziții autobuze, studii privind diminuarea zgomotului ambiant în municipiul Craiova, a mai făcut. Este o societate polivalentă, formată dintr-un singur om, un singur acționar și un singur angajat care se pricepe la tot ce ține de problemele unui municipiu, ceea ce mie nu mi se pare în regulă. Și nu mi se pare în regulă, totodată, că această societate este abonată la banul public, pentru că, în ultimii trei ani, din ce am găsit eu despre această societate, a avut 21 de contracte cu Primăria Târgu Mureș, multiple contracte cu Primăria Craiova, multiple contracte cu Primăria Drobeta Turnu Severin și multiple contracte cu Primăria Tulcea. De aceea, pe această cale, aș dori să o rog frumos pe d-na Secretar să ne pună și nouă la dispoziție toate contractele pe care această firmă le-a avut cu Primăria Craiova. Știți că în ședința de comisie, acum câteva ore, voiam să văd din ce a făcut el cifra asta de afaceri de 400 mii lei, cu profit net de 70% și, într-adevăr, sunt două contracte cu Primăria Craiova, unul cu Primăria Târgu Mureș, un contract cu Primăria Tulcea. Mie nu mi se pare că este o societate demnă de încredere. Nici parteneriatul acestei societăți cu Politehnica București, este pus sub semnul întrebării, mai ales că, coordonator de proiect în cadrul Universității Politehnice București este tot o doamnă Petrescu, Reli Victoria Petrescu se numește dânsa. Acum nu știu, nu vreau să-mi dau cu presupusul dacă este vreo legătură între cei doi. Sumele pe care această companie le-a dat în subcontractare către Politehnica București, sunt undeva la 20-25%, maxim din valoarea contractului semnat cu autoritatea publică locală, și, de aceea, eu sunt de părere că acest studiu nu este relevant, nu este făcut de un profesionist, pentru că nu poți să fii profesionist și pe poluare fonică, diminuarea zgomotului, și pe mijloace de transport în comun, și pe achiziții de autobuze și pe sistemul termic dintr-un oraș. Deci, nu se poate așa ceva într-un singur om. Mai mult decât atât, înțeleg că aceste contracte au fost încredințate prin atribuire directă și ar trebui să avem mult mai multă grijă, pentru că sunt bani publici. Pentru că o licitație nu face altceva decât să crească competiția și să scutească Primăria Craiova de plata unor sume în plus, pentru că, așa cum arată și rata profitului acestei companii, s-a dovedit că a fi abonat la banul public este foarte benefic pentru ei. Deci, asta voiam să vă spun, că studiul acesta are un mare semn de întrebare, ar trebui reactualizat.

Iar în ceea ce privește problema Termo Craiova, vreau să vă supun atenției faptul că noi dorim să găsim o soluție, astfel încât cetățenii municipiului Craiova să poată beneficia

în continuare de apă caldă și de căldură, însă la ceea ce asistăm zilele acestea, exact cum am menționat și în spațiul public, pe facebook, asistăm la sfârșitul unui instrument de propagandă politică, pe banii contribuabilului. Acest sistem a fost perpetuat, de-a lungul timpului, însă în ultimii zece ani, în municipiul Craiova, am avut de-a face cu administrație PSD. Se știa de acum 5 ani că vom ajunge aici și trebuiau găsite de atunci soluții, și identificate soluții, pentru că acum, într-adevăr, până stăm noi să facem studii, să vedem ce soluții noi implementăm, mai trec patru-cinci ani.

Lucrurile acestea, dacă aveam o administrație responsabilă, puteau fi preîntâmpinate și executate, făcute, din 2015-2016 -2017, astfel încât să nu ajungem în situația în care suntem astăzi, în situația disperată în care suntem astăzi. Eu de ce i-am spus instrument de propagandă politică pe banii contribuabililor? Se știe foarte bine și toți cetățenii cred că știu acest lucru, cum au fost păsuite de la datorii, asociațiile de proprietari, în scopuri electorale, coroborat, evident, cu un management defectuos și dezasatruos.

#### **Dl. Președinte:**

Aveți dovezi în sprijinul acestor afirmații? Că au fost protejate asociații de proprietari politic.

#### **Dl. Consilier Local Drăgoescu:**

Nu am zis, am zis că au fost păsuite pentru creșterea vizibilității și notorietății imaginii unor factori decidenți locali. Eu nu sunt procuror, dl. Președinte, eu vă spun așa cum se văd lucrurile la nivel de cetățean și le percep cetățenii. Cam asta aveam de spus. Coroborat cu managementul dezastruos și defectuos efectuat de administratorii acestei companii din ultimii ani de zile, așa cum ne-a arătat dl. Nedelescu și la ultima ședință, dânsul cheltuie bani pe granit și pe prize, într-o societate în faliment, o societate subvenționată din banii craiovenilor. Vă mulțumesc frumos!

#### **Dl. Consilier Local Săuleanu:**

Bună ziua tuturor! Doamnelor și domnilor consilieri, doamna primar Vasilescu, doamna secretar Miulescu, iată o poveste cu un final așteptat – falimentul Termo. Motive sunt de legalitate, de oportunitate, cu privire la votul pe care urmează astăzi să-l dăm în consiliul local. De aceea, cred eu că subiectul merită o dezbateră, pe larg. Și nu este vorba de un vot politic, cred că toți suntem de acord că ne dorim să furnizăm acest serviciu public către craioveni. Dar, pe de altă parte, merită o dezbateră pentru că trebuie să lămurim, o dată pentru totdeauna, care este parcursul, viitorul, acestui serviciu. Sunt de acord că există multe semne de întrebare și nu vreau să adâncesc nuanțarea cu privire la acest raport care este din 2019. Eu, unul, cred că ar fi trebuit ca, la acel moment, autoritatea locală și consiliul local să aprobe, deci fostul consiliu, și nu văd în logica lucrurilor de ce trebuie să aprobăm noi ceva, o soluție de delegare directă, pe un raport din 2019, care nu mai coincide, nici ca informații, ca date, care a fost dat în același context al insolvenței Termo, motiv pentru care nu înțeleg și aș vrea o explicație, de ce la momentul respectiv nu s-a avut în vedere o astfel de soluție. Cu alte cuvinte, nu cred că cineva ar fi crezut că se iese din insolvența respectivă, chiar dacă era în reorganizare, însă nu văd dacă se face la un moment dat, un raport, pentru că logica asta a fost, haideți să vedem care ar fi soluția, de ce nu s-a trecut și la faza exprimării votului, luării deciziei în cadrul Consiliului Local? Cred eu că atunci era oportună și chiar și legală. Acum noi suntem la doi ani de zile, alte condiții, alte situații.

Pe de altă parte, îmi exprim, la nivel generic, rezerva pe care am spus-o și colegilor în comisia juridică, fără a o dezvolta, ca și argumentație juridică. De altfel, am subliniat-o și la data la care am votat, s-a votat organigrama noii societăți. Numai că din punct de vedere juridic, în condițiile în care nu avem securizat acceptul să spunem, sau poziția oficială a CEO, cu privire la această situație juridică pe care noi o creăm, suntem puși, eu, unul, ca și consilier, să votez o chestiune care s-ar putea, la un moment dat, să se întoarcă împotriva unității administrativ teritoriale. Departe de mine chestiunea de oportunitate și de necesitate. Nimeni nu contestă necesitatea. Cel puțin iată, este bine că intrăm în luni de primăvară și de vară, însă așa cum m-am exprimat și în comisia juridică, am arătat și în comisia juridică, vă rog pe cei care sunteți în sfera juridică să punctați acest aspect și că este necesar un acord independent de negocierile care au avut loc, cele informale, ca CEO, pentru că problema de fond care este, distinși colegi? Aceasta anume că, pe de o parte CEO pierde în falimentul respectiv și nu-și va recupera respectivele creanțe, dar pe de altă parte trebuie să ne furnizeze. Este cert că CEO se află în această situație, este clar că și negocierile au mers, în sensul de a debloca cel puțin momentan, și o să solicit, și rugămintea aceasta ar fi, către finalul intervenției mele, de a fi lămuriti cu privire la negocierile și stadiul, cel puțin al formalizării acestor discuții cu CEO, pentru că, repet, CEO ne va pune aceste condiții legate de acele garanții, de o limită de garanție, acum mai mică, înțeleg 1 milion, dar la toamnă, la iarnă, bineînțeles că va fi mult mai mare pentru că nu mai are încredere în partenerul său, cel căruia îi distribuie serviciile respective.

Cu alte cuvinte, și să rezum că nu vreau să vă rețin foarte mult: Asociația Termis a fost înființată în 2015, falimentul, de asemenea, cred că este din 2015 sau 2016. Și eu subliniez lipsa de preocupare a celor care au fost în mandatul anterior. Pentru că problema aceasta trebuia rezolvată și întrebarea ar fi: de ce trebuie delegarea directă în cazul acesta, de ce nu alegem cealaltă formulă, de ce atribuire directă și nu delegare. Este un raport, rămâne de văzut câtă încredere avem în el, dar, din punctul meu de vedere și chiar mi-am selectat niște pagini, la 105, 106 și 114, se precizează în raport că această atribuire directă se pliază pe comunitățile mici și uneori medii. Nu mă lămurește și eu cred că totuși, Craiova nu este o comunitate nici mică, nici medie. De ce ar trebui să adoptăm? Deci, oarecum, ceea ce spune la un moment dat în cuprinsul raportului, contrazice soluția pe care noi ar trebui să o luăm astăzi.

Pe de altă parte, și vreau lămuriri cu privire la acest subiect, anume de ce nu s-a reușit până în acest moment să ni se pună pe masă toate formulele de soluționare ale acestei crize, că este o criză, eu o consider o criză la nivelul comunității. Identificăm, înțeleg eu, rapid, pentru lunile acestea, însă aș vrea să știu ce se întâmplă, de ce nu s-a negociat - și fac o paranteză - discuția a fost la un moment dat, înțeleg în 2012. De ce, de exemplu, primăria nu ia CEO, sau de ce primăria nu ia CET II să zicem, că se auzise la un moment dat să ia Craiova II, și de ce nu, la un moment dat, CEO nu-și pune această problemă de a furniza direct? Sunt alte două formule care trebuie să ni se explice. Câtă vreme noi decidem și dăm acest vot, trebuie să cunoaștem dacă s-au discutat astfel de variante acum, nu în 2012, de ce nu sunt ele posibile din punct de vedere legal, sau dacă sunt posibile din punct de vedere operațional, care ar fi pașii pentru deblocare, pentru că informațiile sunt în sensul acesta, că această formulă de interpunere, prin această atribuire directă, nu va

face decât să nască, presupunând că lucrurile stau la fel ca în ultimii cinci-șase ani, nimic nu mă poate convinge pe mine, ca și craiovean , și nici în calitate de consilier, să mă convingă de rezultatele bune care vor veni, deși am observat discuții cu privire la raporturile și modificarea contractelor cu asociațiile, deci oarecum măcar să se învețe ceva din ultimii cinci ani. Dar managementul aplicat în ultimii cinci ani, arată că, în realitate, nu s-a rezolvat această problemă, deși se putea pune problema. Nu mă interesează că este de cogenerare, că este pe distribuție directă din rețeaua pe care o are CEO, că consolidarea centralelor de cartier, nu știu, sunt soluții tehnice. Dar la acest moment, în măsura în care, și închei rugându-vă, și aceasta ar fi ideea, ca să putem să dăm un vot fără echivoc și cu cunoștință, să ni se explice pe larg ce s-a făcut în ultimii ani, de ce nu merge o variantă, de ce este bună această variantă, de ce este bun acest raport, și, mai ales, doamna primar să ne explice viziunea pentru următorii aproape patru ani, trei ani și jumătate. Mulțumesc!

**DI. Consilier Local Teodorescu:**

Două întrebări scurte și un pic mai tehnice. Dacă se știe ce se va întâmpla după preluarea noii societăți a serviciului de termoficare , cu asociațiile care, în momentul de față, au datorii foarte mari. Pentru că una dintre cauzele pentru care vechea societate a intrat în faliment, pe lângă managementul defectuos, este și faptul că erau asociații care aveau datorii foarte, foarte mari către acea societate. Și cum furnizorul de energie termică cere niște garanții către noi, pentru că și noi am întârziat cu plățile și avem restanțe foarte mari către ei, cred că ar trebui să ne luăm și noi câteva măsuri de siguranță în acest sens, să nu ajungem și cu noua societate în aceeași situație.

A doua chestiune este legată de furnizarea de agent termic, către anumite blocuri unde au mai rămas unul sau doi utilizatori, iar acest lucru creează pierderi foarte, foarte mari companiei. Cred că ar trebui să luăm măsuri în acest sens și, probabil că ar trebui și municipalitatea să intervină cumva și să ajute, să sprijine acele persoane să găsească o alternativă de încălzire și de apă caldă, în așa fel încât să nu mai existe pierderi pentru societatea care furnizează agent către acele blocuri. Mulțumesc frumos!

**DI. Consilier Local Nicolii:**

Bună ziua tuturor! Aș vrea să punctez faptul că administrația trecută deliberativă nu a fost indiferentă față de problemă, dar, așa cum se știe, o societate în insolvență este considerată o societate bolnavă, care se însănătoșește prin insolvență. Ne era imposibil, în calitate de autoritate deliberativă, să retragem delegarea acestei entități care funcționa mai departe pentru a se însănătoși. Având în vedere că proiecția noastră legată de fuziunea cu Complexul Energetic, prin divizarea acestuia cu CET II nu a dat rezultate,, din cauza Fondului „Proprietatea”, atunci am înființat această societate tocmai pentru a preîntâmpina momentul falimentului, moment în care apa nu mai curge, îi este interzis furnizorului să mai dea apă unei societăți în faliment, de aceea, începând de astăzi, de mâine, trebuie să existe un nou operator care să primească energia termică primară de la CET II pentru a merge mai departe. De aceea, astăzi, este oportun, necesar și legal să votăm această delegare, în calitate de autoritate deliberativă. Facem asta spre binele craiovenilor care, de mâine, pot avea apă caldă în continuare. Datoriile pe care le-au acumulat cei care au îngenuncheat acest serviciu, se duc spre valorificare la lichidatorul judiciar și rămâne ca viitorul să hotărască ce și cum. Plecarea societății mai departe, pe

care am generat-o, este un fapt pe care de atunci l-am gândit și acum îl punem în operă, pentru că falimentul s-a produs deabia acum și nu atunci. Mulțumesc!

**Dl. Consilier Local Spânu:**

Sigur că în principiu, noi, în acest moment, ne aflăm într-o anumită fază în care ar trebui să ne preocupe, în primul rând, interesul cetățenilor orașului nostru și nu ceea ce are în vedere CE Oltenia. Pentru că noi, astăzi, nu facem decât să găsim o soluție pentru asigurarea apei calde și căldurii la cetățenii acestui oraș și nu facem decât să mandatăm asociația Termis să atribuie contractul noii societăți Termo Urban. Asta este soluția existentă în acest moment și nu trebuie să ne preocupe pe noi ce va face CE Oltenia, ce garanții va cere. Vom vedea pe viitor. Sigur că avem o preocupare față de noua societate ca să nu mai ajungem în situația în care a ajuns și vechea societate. Asta urmează ca noua conducere a societății să ia măsuri, să învețe din ceea ce s-a greșit pe vechea societate, că, probabil, sunt chestiuni care se pot remedia. Am înțeles, la un moment dat, că era o asociație de proprietari care într-o zi a scos un milion și ceva de euro și a plătit din datoriile pe care le avea.

**Dl. Președinte:**

Am să-i dau cuvântul d-nei Primar să răspundă la fiecare întrebare în parte.

**D-na Primar Lia Olgața Vasilescu:**

În primul rând, aș vrea să mulțumesc tuturor consilierilor care sunt astăzi prezenți pentru că se află alături de noi la o ședință care implică un procedeu de forță majoră în sensul că astăzi, probabil că după această ședință imediat, urmează să semnăm contractul cu Complexul Energetic Oltenia pentru noua societate. Tocmai pentru că am fost informată despre ce s-a discutat în ședințele consilierilor din comisii, aș vrea să vă spun că nu există niciun fel de problemă din partea noastră că s-ar antrena răspunderea sau lucruri de genul acesta, pentru că lichidatorul poate să execute, adică să scoată la licitație doar bunurile care nu aparțin primăriei sau nu sunt în domeniul public. Deci, tot ceea ce este în domeniul public al municipalității, care înseamnă puncte termice, care înseamnă conductele care traversează orașul, de asemenea, două mașini care au fost cumpărate de municipalitate, pompe care au fost cumpărate de municipalitate ș.a.m.d., se vor întoarce în patrimoniul municipalității și noi le delegăm mai departe către noua societate. Ce poate să execute acum lichidatorul, se referă la niște mașini, birouri, calculatoare, chestiuni de genul acesta. Deci, din punct de vedere juridic este absolut totul descurcat. Mai mult decât atât, am avut în aceste zile mai multe întâlniri cu cei de la Complexul Energetic Oltenia, inclusiv ieri.

Tocmai pentru că ați ridicat aici niște întrebări, aș vrea să vă răspund că sunt la curent cu absolut toate demersurile pe care le facem, inclusiv cu votul pe care îl dăm astăzi asupra acestui studiu de oportunitate, care a fost realizat, într-adevăr, în anul 2019, când executivul s-a temut la vremea respectivă că instanța poate să decidă, în orice moment, falimentul, motiv pentru care a solicitat acest studiu care este realizat de Politehnica București ca și subcontractor și cred că nimeni nu consideră că acolo nu ar fi profesioniști.

În ceea ce privește celelalte discuții pe care le-a generat dl. Cosmin Teodorescu și a pus, într-adevăr, niște întrebări foarte bune, în sensul că și noi am analizat toate aceste situații împreună cu Complexul Energetic Oltenia, care el va prelua creanțele pentru cei care sunt rău platnici. Deci cine nu și-a plătit datoriile, să nu aibă impresia că scapă, pentru

că nu se va întâmpla acest lucru, Complexul Energetic Oltenia va executa datornicii în perioada următoare.

Noi ne-am luat, într-adevăr, mai multe măsuri, ca să nu mai pățim pe noua societate ce am pățit pe vechea, în sensul că se va semna o convenție civilă cu fiecare abonat în parte și, de asemenea, acele blocuri unde mai este un singur sau doi abonați, vor fi debransate în perioada următoare. Sigur că putem să ne gândim și să analizăm împreună, aici este și de datoria consiliului local, să găsim o variantă pentru persoanele vulnerabile care nu-și permit, în acest moment, de exemplu, să-și achiziționeze o centrală termică.

În ceea ce privește istoricul, ca să spun așa, al acestei societăți, noi l-am preluat în anul 2012, cu 50 milioane de euro datorie. Datoria să știți că provine de la asociațiile de rău platnici. Nu este vorba de o gestionare proastă. Această datorie s-a rostogolit și ne-au fost aplicate penalități de către Complexul Energetic Oltenia, de-a lungul anilor, până când au solicitat procedura de insolvență. Noi am încercat, în anul 2012, având la bază un studiu pe care l-a făcut ISPE, ca să găsim o variantă în care Complexul Energetic Oltenia și Termoficarea să aibă o societate cu acționariat, indiferent ce acționariat, noi am spus atunci că nu ne interesează să fim acționari majoritari, dar că este normal să fie și furnizorul agentului termic, alături de distribuitor, pentru că totdeauna toate societățile de distribuție sunt sortite falimentului, exact cum se întâmplă și în cazul nostru, atâta timp cât nu au un partener puternic în spate, așa cum era Complexul Energetic Oltenia. În primă fază, ni s-a spus că da, că sunt de acord, după care, în momentul în care au intrat în adunarea generală, unde votul decisiv îl avea Fondul Proprietatea, sau, mai bine zis, dreptul de veto îl avea Fondul Proprietatea, nu s-a mai putut să se facă această societate comercială și, din păcate, a ajuns să treneze situația din 2012, de fapt din istorii, din 2007, 2008, încolo, până acum, până în momentul în care instanța a solicitat falimentul. Noi nu aveam cum să punem acest studiu de oportunitate în dezbaterea consiliului local sau la votul consiliului local, mai precis, până în momentul în care nu aveam declarat falimentul societății, faliment care, știți și dvs. că a fost aprobat de către instanță, zilele trecute. Avem un termen în care trebuie să trecem pe noua societate și de aceea, ieri, discuțiile pe care le-am avut cu cei de la Complexul Energetic Oltenia, au fost ca astăzi, cel mai târziu mâine, să se semneze cu noua societate.

În niște condiții care s-au discutat până acum, dumnealor au solicitat o garanție în valoare de 3 milioane de euro, care înseamnă plata unei luni de iarnă în totalitate. Evident că nu am putut să fim de acord cu acest lucru, pentru că asta ar însemna ca să disponibilizăm o sumă de bani într-un cont, pe care nu poate s-o folosească nici municipalitatea, nici Complexul Energetic Oltenia. Nimeni nu se poate folosi de suma respectivă. Și s-a acceptat, până la urmă, ca garanția să fie la nivelul unei luni de vară, adică 250 de mii de euro, bani pe care îi alocăm din cuantumul subvenției care este pentru anul acesta. Tot din subvenție se capitalizează și noua societate.

O întrebare foarte bună, de la dl. avocat Săuleanu, care spunea care este soluția pentru următorii patru ani. Eu cred că trebuie să ne gândim la soluția de încălzire a orașului pentru următorii 20 de ani, nu patru ani, și pentru asta o să vedeți în proiectul de buget că va fi comandat un studiu care să releve această soluție. De ce? Pentru că nu știm la ora actuală nici care este soarta Complexului Energetic Oltenia, din păcate. Veștile de la Bruxelles nu sunt foarte bune, în ceea ce privește posibilitatea încălzirii în următorii ani

din producția de cărbune. Am solicitat, în repetate rânduri ca din conducerea Ministerului Energiei, cineva să ne facă totuși o informare vizavi de ce se urmărește cu Complexul Energetic Oltenia, pentru că, în funcție de asta, și noi va trebui să luăm o decizie, pe ce facem mai departe. Dacă ar fi să preluăm CET II, ar însemna ca să disponibilizăm o sumă foarte mare de bani, pentru că acolo sunt 700 de angajați, va trebui să facem niște investiții. Deci, deocamdată, nu suntem decât la stadiul de zvonuri, ca să zic așa, nimic concret deocamdată, niciun fel de informație de la Ministerul Energiei.

De asemenea, ca să accesăm fonduri europene, asta ar însemna ca cinci ani să dureze perioada de implementare, de licitații, construcție ș.a.m.d. pentru schimbarea sistemului de termoficare, după care, încă cinci ani, să stăm într-o perioadă de implementare, adică totul ar dura 10 ani de zile. Dacă în această perioadă se întâmplă ceva, doamne ferește!, cu Complexul Energetic Oltenia, ar însemna ca municipalitatea, în afară că sparge tot orașul ca să schimbe toate conductele, ar trebui să dea înapoi banii respectivi care provin din fonduri europene, pentru că nu ar putea să-și ducă contractul până la capăt. Din cauza asta suntem în situația în care nu putem să luăm o decizie fermă acum, așteptăm acel studiu care să fie făcut în perioada următoare și să găsim soluția de încălzire a orașului. Deocamdată, ne aflăm într-o situație de avarie, în sensul că astăzi, va trebui să aprobăm acest studiu de oportunitate. Dacă nu se va aproba în Consiliul Local acest studiu, înseamnă că noua societate nu poate să semneze contractul cu Complexul Energetic Oltenia și, în aceste condiții, nu vom putea să asigurăm căldură sau apă caldă pentru cetățeni. Adică așa vrea să înțelegeți că este foarte important votul dvs. de astăzi.

Eu m-aș opri aici, cu rugămintea să sistăm discuțiile, tocmai pentru că suntem într-o situație în care ne grăbim destul de tare ca să putem să avem astăzi întâlnirea cu cei de la Complexul Energetic Oltenia și eu aștept votul dvs. ca să rezolvăm această situație care, într-adevăr, trenează de ani de zile, dar dând la o parte populismul unora care s-au exprimat aici, să știți că nu este o chestiune care a ținut de factorul politic, este o chestiune care a ținut, în primul rând, de rău platnicii care, ani de zile, nu și-au achitat facturile, de acest sistem centralizat care te împiedica să debranșezi doar rău platnicul și te obliga să debranșezi inițial punctul termic, după care am mai făcut niște investiții să poată fi debranșată doar scara de bloc, nu întreg punctul termic și pe noua societate vom încerca să eliminăm și această situație, astfel încât să fie semnate acele convenții civile și să reducem din probleme pentru că, în totalitate, n-o să putem să le rezolvăm nici pe noua societate. Vă mulțumesc foarte mult!

**DI. Președinte:**

Vă rog să votați!

**DI. Consilier Local Drăgoescu:**

Până când votează colegii, aș putea să adaug și eu ceva, că a zis d-na primar că aș vrea să o contrazic, de studiul acela care nu este făcut de nicio Universitate Politehnică din București.

**DI. Președinte:**

Scrie chiar pe coperta studiului.

**DI. Consilier Local Drăgoescu:**

Este în colaborare, atenție! Adică firma aceea EDG Consult care este abonată la banul public și pe care încă o dată, o s-o rog pe d-na Miulescu să ne dea pe ultimii pe cinci ani



toate contractele pe care le-a avut cu Primăria Craiova, firma aceea a semnat un contract de colaborare cu Universitatea Politehnică București unde, întâmplător, este o altă doamnă Petrescu acolo, care au trimis 2-3 profesori, le-au dat niște bani și au făcut două pagini din acest studiu la care faceți referire. Deci studiul este făcut de acea firmă, este în colaborare, nu este de Universitatea Politehnică București. Dar acum ce să zicem, votăm.

**D-na Primar Lia Olguta Vasilescu:**

Eu cred că în momentul în care niște profesori universitari de la Universitatea Politehnică își pun semnătura, nu putem să discutăm la modul acesta.

**DI. Consilier Local Săuleanu:**

D-na Primar, ați avut o intervenție destul de lămuritoare pe anumite aspecte, însă aș vrea, totuși, ca să facem un vot în cunoștință. Ce vreau să subliniez? Este important ca toți colegii consilieri să știe că răspund pentru ceea ce votează. Ați spus dvs. de Fondul Proprietatea, din 2012. Era prima întrebare să ne mai lămurim, dar și ca sugestie, cred eu că trebuie să fiți puțin mai proactivă, au trecut câteva luni de zile. Întrebarea ar fi din 2012 dacă s-a mai încercat ceva pe această formulă cu CEO într-un sens sau în altul, era o primă formulă, o primă chestiune. A doua chestiune cu privire la Uniunea Europeană – la fel. Sunt de 3-4 luni aceste discuții, în Consiliul Local. Ar fi trebuit să știți foarte bine cu privire la efectele și la politica pe care o duce UE și efectele cu privire la CEO. Eu spun că avem suficienți europarlamentari sau experți care pot să ne spună și rugămintea ar fi să se facă cât mai repede ca să se știe încotro o luăm și care este prognoza pentru că inclusiv votul nostru ar fi depins de așa ceva, zic eu, inclusiv în consiliul local să știm foarte clar și să ne explice cineva. Deci politica pe viitor.

A treia problemă, ați spus dvs., la un moment dat, că centralele termice ar fi o soluție și că vreți să încurajați. Eu știu aici că s-a modificat legislația pe centralele termice de apartament și de aceea voiam. Într-adevăr, suntem pe o situație de avarie și bine ați spus, ceea ce decidem în următoarele luni, va fi pentru următorii 20 de ani. Întrebarea mea este dacă putem să încurajăm centralele termice și dacă nu cumva tocmai din perspectiva modificărilor legislative, ele sunt nocive și cel mai important lucru, eu nu înțeleg de ce, în 2019, eu nu vreau să acuz și nu vreau să politizez subiectul, departe de mine, dar de ce acești profesori universitari sau cine a comandat la vremea respectivă, fostul primar, nu au pus această problemă. Cum dăm? Delegare directă, atribuire, ce-om face noi acolo, dar din studiul ăla lipsește chestiunea de fond: ce facem în următorii 20 de ani și aici eu cred că este lipsa de obiectivitate a acestui raport care trebuie, evident în condițiile date, nu avem ce să facem, într-un fel, dar, pe de altă parte noi nici nu putem acum să votăm niște nereguli sau o inactivitate a fostului consiliu sau a fostului primar. Cam aici suntem puși, în situația aceasta. Înțeleg că nu puteam faliment atunci, dar nimic nu împiedica, în 2019, domne, hai să tranșăm. Mai e puțin, un an, o lună, șase luni, vedem cât tragem de timp în faliment, că asta s-a făcut, o strategie de genul ăsta, hai să ducem mai departe, care nu-i corectă față de craioveni, să încercăm să fim și sinceri, în sensul că se știa falimentul, și atunci întrebarea este de ce atunci fosta administrație nu a avut această viziune și pe mine mă interesează ca dvs. să ne spuneți, totuși, dacă votăm, acest vot este pentru câteva luni de zile? Se schimbă, că spuneți că au fost negocieri cu CEO, dar CEO se pare că nu este foarte receptiv, decât parțial, înțeleg că de la toamnă o să fie o garanție, o limită de 3 milioane în contul acela sau mai mare? Acum ne lasă doar câteva luni de zile? Adică noi

votăm, dar noi nu știm contractul care urmează și cred eu că este important să avem elementele principale. Mulțumesc!

**D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:**

Vă mulțumesc și eu pentru întrebări. Să știți că Uniunea Europeană a uitat să mă informeze ce are de gând să facă cu piața de cărbune. Eu cred că n-au reușit să informeze nici măcar pe nemți care sunt în aceeași situație ca și noi. Eu mă iau după declarațiile înalților oficiali europeni care spun că nu va mai accepta Uniunea Europeană, din cauză de poluare alimentarea sau combustibilii care sunt de origine fosilă, adică vorbim aici de cărbune. Așa cum a uitat să mă informeze și Ministrul Energiei care a fost în delegație, în ultimele zile, la Comisia Europeană și care, până acum nu a informat nici măcar Asociația Municipiilor din România care este situația. Tocmai din cauza asta, vom comanda un studiu unei firme profesioniste care să ne dea soluția pentru următorii ani de zile. Legislația nu s-a modificat în ceea ce privește centralele termice, nici nu cred că se va modifica. În primul rând, pentru că nu este o directivă europeană în acest sens. Dimpotrivă, Uniunea Europeană spune că gazul este un combustibil de tranziție, adică în următorii 20 de ani nu va fi problemă de alimentare cu gaz, deci așteptăm și noi mai multe detalii. Vă mulțumesc! Dacă putem să trecem la vot pentru că deja suntem la o oră destul de târzie.

**DI. Președinte:**

Vă rog să votăm.

- Art.1.** Se aprobă Studiul de oportunitate privind alegerea modalității de gestiune a serviciului de alimentare cu energie termică în municipiul Craiova, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Se aprobă alegerea gestiunii directe, ca modalitate de gestiune pentru serviciul de alimentare cu energie termică în sistem centralizat, în municipiul Craiova.
- Art.3.** Se aprobă mandatarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară Termis Dolj să atribuie în numele și pe seama unităților administrative membre, contractul de delegare al serviciului de alimentare cu energie termică în sistem centralizat, prin gestiune directă, către operatorul regional S.C. Termo Urban S.R.L.
- Art.4.** Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.170/2012 referitoare la aprobarea contractului de concesiune încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. Termo Craiova S.R.L., având ca obiect bunuri aparținând domeniului public și privat al municipiului Craiova, cu modificările și completările ulterioare și nr.256/2012 referitoare la aprobarea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică din municipiul Craiova.
- Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, S.C. Termo Urban S.R.L. și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Termis Dolj vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian,

Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin )

- 1 vot împotrivă (dl. Săuleanu Lucian)
- 10 abțineri (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Drăgoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Ungureanu Adriana).

## **2. Proiect de hotărâre privind rectificarea Cărtii Funciare nr.203186**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă rectificarea Cărtii Funciare nr.203186, în sensul diminuării cu suprafața de 444 mp., a suprafeței de teren de 4917 mp.din acte (4946 mp. din măsurători), care aparține domeniului public al municipiului Craiova, situat în str.Nicolaescu Plopșor.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să întocmească procedurile de rectificare a Cărtii Funciare nr.203186.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

### **Dl. Președinte:**

Declar închise lucrările ședinței extraordinare de azi, 31.03.2021. Vă mulțumesc pentru participare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Lucian Costin Dindirică**

**SECRETAR GENERAL,  
Nicoleta Miulescu**

**ȘEF SERVICIU,  
Irina Stuparu**

Îmi asum responsabilitatea privind realitatea și legalitatea în solidar cu întocmitorul înscrisului

Data:

Semnătura:

**ÎNTOCMIT,**

Tudosie Ramona

Îmi asum responsabilitatea pentru fundamentarea, realitatea și legalitatea întocmirii acestui act oficial

Data:

Semnătura: