

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI ORDINARE DIN DATA DE 31.12.2020

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Bună dimineața, domnilor consilieri!

Vă rog să facem prezența. Dintr-un total de 27 consilieri, sunt prezenți 26 consilieri, d-na Ungureanu este absentă motivat. Sunt întrunite condițiile de legalitate pentru desfășurarea lucrărilor, ședința este statutar constituită și își poate desfășura lucrările.

Supun aprobării dvs. procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 15.12.2020. Cine este pentru? Vă rog să votați în aplicație, pentru a trece la ședința propriu zisă. Votat cu unanimitate de voturi.

Îl invit pe dl. Lucian Dindirică să prezideze lucrările ședinței de astăzi.

Dl. Președinte:

Declar deschisă ședința ordinară a consiliului local al municipiului Craiova din luna decembrie 2020.

Prin Dispoziția nr.6300/23.12.2020, în temeiul prevederilor art.133 alin.1, art.134-136, art.155 alin.1 lit.b, coroborat cu alin.3 lit.b, art.196 alin.1 lit.b și art.197 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ; Primarul Municipiului Craiova a convocat Consiliul Local al Municipiului Craiova, în ședință ordinară, care se va desfășura on line, prin aplicația pirs-eprim în data de 26.11.2020, ora 10,00, având următorul proiect al ordinii de zi:

Ședința va avea următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitelor și taxelor locale, pentru anul 2021
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru utilizarea locurilor publice sau private din piețele municipiului Craiova și Târgul Municipal Craiova, pentru anul 2021
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe primele 11 luni ale anului 2020
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare a instituțiilor publice și a activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe primele 11 luni ale anului 2020
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului creditelor externe, pe primele 11 luni ale anului 2020
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului fondurilor externe nerambursabile aferentă primelor 11 luni ale anului 2020

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pe anul 2020
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pe anul 2020
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate elevilor din învățământul preuniversitar de stat din municipiul Craiova, în anul școlar 2020-2021
10. Proiect de hotărâre privind desemnarea doamnei Lia-Olguța Vasilescu, Primar al Municipiului Craiova, în calitate de reprezentant legal al Consiliului Local al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociațiilor a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Oltenia”
11. Proiect de hotărâre privind desemnarea doamnei Lia-Olguța Vasilescu, Primar al Municipiului Craiova, în calitate de reprezentant al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova”
12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Ministerului Finanțelor Publice în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale în municipiul Craiova
14. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitățile serviciului de salubritate, propuse de operatorul regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de distribuție și furnizare a energiei termice, prin punctele termice și a prețului la energia termică facturată populației, începând cu 1 ianuarie 2021
16. Proiect de hotărâre privind atestarea persoanelor fizice care au obținut certificate de calificare, în vederea dobândirii calității de administrator de condominii
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de închiriere încheiat între S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. și S.C. ACD COM S.R.L.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr. 106729/18.07.2011 încheiat între municipiul Craiova și S.C. Salubritate Craiova S.R.L.
20. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită, către Tribunalul Dolj, pentru Judecătoria Craiova, a unor spații situate în municipiul Craiova, str. Târgului, nr. 26
21. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 3 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 151/2014 cu privire la darea în administrare către Consiliul Județean Dolj a unor bunuri care aparțin domeniului public al municipiului Craiova
22. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova

23. Proiect de hotărâre privind încetarea, prin acordul părților, a contractului de finanțare nr.3552/2018 aferent proiectului „Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului național și cultural-Casa Rusănescu (Casa Casătoriilor)”
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Piața Ciupercă”
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire hale comercializare produse second-hand cu caracter provizoriu-durata de amplasare 10 ani, Târg Municipal Craiova”
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea indicilor urbanistici și a circulațiilor în zona str.Muncitorului-str.Făgăraș, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str. Făgăraș, nr.39
27. Întrebări și interpelări

Supun la vot ordinea de zi, cu punctul 10 modificat, așa cum este stipulat și în aplicația noastră de vot, la punctul 0, al doilea 0. Cine este pentru?

Dl. Consilier Local Săuleanu:

V-am ruga să precizați exact modificarea pentru că nu apare pe ordinea de zi modificarea, să știm exact.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

La punctul 10 modificarea avea în vedere reprezentarea în Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Oltenia, deci cu precizarea „unitatea administrativ teritorială” și nu Consiliul Local – reprezentarea. Aceea este modificarea de la punctul 10.

Dl. Președinte:

Adică așa cum am votat-o în comisii. Vă rog să votați în aplicație.

Dl. Consilier Local Borțoi:

Până votează colegii, am și eu o întrebare. Se poate activa în aplicație punctul de întrebări și interpelări?

Dl. Președinte:

Este deja activ. Trebuie să dai refresh la pagină.

Ordinea de zi a fost votată cu unanimitate de voturi.

Art.1. Se aprobă ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Craiova din data de 31.12.2020, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În urma supunerii la vot, ordinea de zi a devenit următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitelor și taxelor locale, pentru anul 2021

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru utilizarea locurilor publice sau private din piețele municipiului Craiova și Târgul Municipal Craiova, pentru anul 2021
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe primele 11 luni ale anului 2020
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare a instituțiilor publice și a activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe primele 11 luni ale anului 2020
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului creditelor externe, pe primele 11 luni ale anului 2020
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului fondurilor externe nerambursabile aferentă primelor 11 luni ale anului 2020
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pe anul 2020
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pe anul 2020
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate elevilor din învățământul preuniversitar de stat din municipiul Craiova, în anul școlar 2020-2021
10. Proiect de hotărâre privind desemnarea doamnei Lia-Olguța Vasilescu, Primar al Municipiului Craiova, în calitate de reprezentant legal al Consiliului Local al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociațiilor a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Oltenia”
11. Proiect de hotărâre privind desemnarea doamnei Lia-Olguța Vasilescu, Primar al Municipiului Craiova, în calitate de reprezentant al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova”
12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Ministerului Finanțelor Publice în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale în municipiul Craiova
14. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitățile serviciului de salubritate, propuse de operatorul regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de distribuție și furnizare a energiei termice, prin punctele termice și a prețului la energia termică facturată populației, începând cu 1 ianuarie 2021
16. Proiect de hotărâre privind atestarea persoanelor fizice care au obținut certificate de calificare, în vederea dobândirii calității de administrator de condominii
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de închiriere încheiat între S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. și S.C. ACD COM S.R.L.

19. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr. 106729/18.07.2011 încheiat între municipiul Craiova și S.C. Salubritate Craiova S.R.L.
20. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită, către Tribunalul Dolj, pentru Judecătoria Craiova, a unor spații situate în municipiul Craiova, str. Târgului, nr.26
21. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.3 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.151/2014 cu privire la darea în administrare către Consiliul Județean Dolj a unor bunuri care aparțin domeniului public al municipiului Craiova
22. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova
23. Proiect de hotărâre privind încetarea, prin acordul părților, a contractului de finanțare nr.3552/2018 aferent proiectului „Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului național și cultural-Casa Rusănescu (Casa Casătoriilor)”
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Piața Ciupercă”
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire hale comercializare produse second-hand cu caracter provizoriu-durata de amplasare 10 ani, Târg Municipal Craiova”
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea indicilor urbanistici și a circulațiilor în zona str.Muncitorului-str.Făgăraș, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str. Făgăraș, nr.39
27. Întrebări și interpelări

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea impozitelor și taxelor locale, pentru anul 2021

Dl. Consilier Local Vasile:

Țin să vă atrag atenția că la acest punct de pe ordinea de zi au fost propuse niște amendamente care trebuie supuse votului în plen, conform regulamentului. La comisia de servicii publice, eu personal, am propus un amendament pentru că am studiat cu atenție acest proiect de taxe și impozite locale și am văzut, ca de obicei, că nu venim deloc în sprijinul agenților economici din Craiova, nu neapărat în sensul unei relaxări, cât în sensul unui sprijin, având în vedere contextul economic dificil prin care trecem cu toții, și mai ales agenții economici, și în acest sens am propus diminuarea cu 20% a impozitului pe clădirile persoanelor juridice, clădiri care nu sunt rezidențiale. Mai exact, la art. 10 alin. 1 la litera b am pus eliminarea cotei adiționale de 20% pentru acest impozit al persoanelor juridice care dețin clădiri nerezidențiale. De aceea, vă solicit să supuneți la vot acest amendament și preuspun că au mai fost și alte amendamente ale colegilor mei. Această propunere a mea de a diminua impozitul pentru persoanele juridice din Craiova, are un

impact nesemnificativ, spun eu, la nivelul bugetului oraşului nostru, undeva la 8 milioane de lei. Sper ca şi colegii de la PSD să ne susţină în acest sens pentru că avem posibilitatea de a elimina această cotă, la fel cum avem posibilitatea de a o ridica până la 50%. Dar avem posibilitatea de a elimina cota adiţională. Ar fi, efectiv, o gură de oxigen pentru întreprinzătorii craioveni şi putem să mai reducem puţin din cheltuielile pe care le avem, zilnice, cu panselutele în oraşul nostru. Vă mulţumesc!

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Bună dimineaţa! Aşa cum spunea şi colegul, eu aici aş vedea, mai degrabă, o problemă de structură, o problemă de fond, pentru că acest buget trebuie să-şi modifice fondul şi să nu mai continuăm, cum s-a întâmplat în ultimii ani de zile şi trebuie puţin echilibrat. Ce vreau să spun prin acest lucru? Vreau să spun că noi, în momentul de faţă, cum s-a întâmplat şi în trecut, din ce observ, avem tarifele minime prevăzute de Codul fiscal pentru impozitele aplicate persoanelor fizice şi tarife maximale pentru persoanele juridice. Dacă noi, ca şi administraţie, ca şi primărie, ca şi consiliu, dorim să devenim credibili pentru agenţii economici şi pentru potenţialii investitori ce sunt interesaţi să investească în zona noastră, administraţia trebuie să dea un semnal. Acesta ar fi un prim pas, iar o echilibrare a acestor cote de impozit astfel încât să nu mai fie maximale pentru agenţii economici sau pentru persoanele juridice, ar fi un semn de bună voinţă şi eu cred că ne-ar credibiliza pe noi ca administraţie pentru viitoarele şi potenţialele investiţii autohtone, străine, ş.a.m.d. Acesta este unul din motivele pentru care vom susţine amendamentul propus de colegii de la PNL însă amendamentul lor este aşa, să zicem, ca o floare, dar cu o floare nu se face primăvară pentru că aici trebuie intrat în structură şi în fondul problemei şi trebuie un pic echilibrate lucrurile. Pentru că aşa cum cred eu, toate partidele politice ne-am bătut cu pumnul în piept în timpul campaniei că dorim să atragem investiţii şi să devenim un partener pentru agenţii economici, iacăta că suntem puşi în faţa faptului de a face acest lucru, însă ceea ce propuneţi dvs. acum pe această structură de buget, nu prea reflectă decât demagogie şi mai puţin voinţă politică în acest sens. Vă mulţumesc!

Dl. Preşedinte:

Mulţumesc şi eu. Ca un simplu amendament, la ceea ce a spus dl. Drăgoescu, nu este vorba de proiectul de buget pentru anul 2021, ci proiectul pentru taxele şi impozitele locale pentru 2021. Am să-i dau cuvântul d-nei Primar.

D-na Primar Lia Olguţa Vasilescu:

În primul rând, trebuie făcută precizarea că taxele şi impozitele locale nu cresc anul acesta. Faţă de anul 2020 este aplicat doar indicele de inflaţie de 3,8% care este comunicat de Ministerul Finanţelor Publice.

În ceea ce priveşte impozitele pentru persoanele juridice, ele se menţin la acelaşi cunatum ca şi anul trecut. Sigur că ar putea să fie făcută o discuţie despre structură, aşa cum spunea dl. Drăgoescu, însă această discuţie ar fi trebuit să aibă loc în această lună cât a fost pus în dezbatere publică regulamentul, pentru că în momentul în care iei de undeva, sau în momentul în care pui undeva, trebuie să iei din altă parte. Deci, din punctul acesta de vedere, amendamentele dvs. trebuiau să fie în conformitate cu legea. Pe total amendamente, pe care le-aţi depus, este vorba de 22 milioane lei, asta înseamnă 220

miliarde lei, ceea ce este o sumă foarte mare pentru bugetul localității, dacă ar dispărea această sumă.

În ceea ce privește impozitele de la agenții economici, vreau să vă atrag atenția că ele reprezintă 70% din totalul veniturilor, deci orice scăderea am încerca să o facem acum, în această ședință, vă dați seama că ar dezechilibra total bugetul pentru anul viitor. Mulțumesc!

Dl. Consilier Local Vasile:

Tocmai în asta stă măiestria unui primar sau a unui manager, în a găsi alte surse de finanțare și nu a pune biruri și taxe agenților economici. Amendamentul propus de mine nu are un impact atât de mare. 8 milioane de lei. Să ne aducem aminte că de când sunteți primar, în fiecare ședință ați redirectionat bani către panseluțe, către RAADPFL. Dacă vreți cu adevărat să sprijinim agenții economici din Craiova, puteți să sprijiniți amendamentul pe care l-am propus de eliminare a acelei cote adiționale de 20%. Repet. Impactul este de aproximativ 8 milioane de lei, dar le dăm o gură de oxigen și le arătăm agenților economici din Craiova că nu stăm numai pe taxele și birurile impuse lor care, cum ați spus dvs., sunt de 70% din bugetul total al orașului. Este mult să stăm călare pe spatele agenților economici din oraș.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Aceeași poziție o am și eu în sensul celor de a găsi o soluție pentru a susține mediul de afaceri craiovean. Aș pleca în primul rând de la două precizări, nunațări. Prima este cea spusă chiar de d-na primar. 70% din veniturile realizate sunt colectate de la persoane juridice. Este un mare semn de întrebare și este nefiresc, din punctul nostru de vedere, iar dacă ar fi un moment prielnic pentru a întoarce cumva această, să spunem empatie, din punct de vedere economic, către aceste persoane juridice din Craiova, tocmai în sensul menținerii și stimulării lor, acum ar fi momentul.

A doua precizare ar fi aceea reluată de mai multe ori de administrația craioveană, că nu cresc taxele și impozitele și ne referim la această cotă de impozitare. Nu are cum pentru că noi tot timpul am pus cota maximă, 1,3 plus ajustări, deci din acest punct de vedere nici nu ai unde să te duci mai mult. De aceea, inclusiv eu, în comisia juridică, am avut un amendament, în sensul inclusiv al diminuării acestei cote, adică a modificării art. 7, dacă nu mă înșel, și imediat o să verific, a art. 7 tocmai în acest sens, pentru că sunt vizate toate persoanele juridice, inclusiv cele din domeniul Horeca, așa încât o cotă dusă la 1% în loc de 1,3% , ar constitui, într-adevăr, un mare ajutor și, de asemenea, îmi mențin același punct de vedere și cu privire la art. 10 care ar trebui să fie abrogat. Cred eu că poziția exprimată de d-na Primar în sensul că nu se poate sau că nu s-ar putea acum modifica, este falsă. Consiliul local este cel care decide în această ședință. Executivul trebuie să se conformeze acestei politici financiar fiscale și, exact cum a spus Marian Vasile mai înainte, ține până la urmă și de această dibăcie în a identifica anumite soluții. Proiectul de buget urmează să îl facem în anul 2021, sunt alte etape de parcurs, dar la acest moment, nu înseamnă că noi consiliul, pentru că altfel ar fi inutil votul, cam asta ni se spune. Nu puteți să modificați pentru că nu este posibil din punct de vedere al impactului bugetar. Tot timpul va fi un impact bugetar, însă, într-adevăr, și eu subliniez același lucru, anume când au fost de făcut anumite cheltuieli sau investiții, poate unele nu neapărat necesare, administrația craioveană a dat curs. Repet, suntem datori să găsim acel echilibru între

persoanele fizice și persoanele juridice, suntem datori să recunoaștem că 2020 nu a fost un an bun pentru persoanele juridice, pentru comercianții din Craiova, că 2021 nu se arată un an foarte bun. Deja 2020 îl încheiem în această zi, iar dacă, într-adevăr, tot ceea ce ne-am propus fiecare, toate partidele, anume de a sprijini mediul de afaceri ca și motor al Craiovei, și asta se vede, că este motorul Craiovei, dacă 70% strângem de la persoanele juridice, atunci suntem datori ca și în momentele acestea dificile să identificăm o soluție. De aceea, și eu susțin acele amendamente, cu toate că au fost și propuneri și discuții mult mai complicate și, într-adevăr a duce către 1% cum am propus, sau a abroga în totalitate art. 10, par mult mai drastice. Așa că amendamentul propus astăzi și de mine și de colegi în acest sens, a unei diminuaări și a unei sume care nu are un impact mare, cred că este o necesitate.

Dl. Președinte:

Am o singură remarcă de făcut. Nu este vorba de niște amendamente în adevăratul sens al cuvântului, ci doar de niște propuneri verbale.

Dl. Consilier Local Vasile:

Vă rog să fiți corect. Amendamentul a fost făcut perfect legal.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Vreau să vă spun că birurile acestea, cum le numiți dvs., sunt în conformitate cu legea. Având în vedere că acum aveți majoritate parlamentară și Guvernul, probabil că Guvernul va putea să umble la aceste biruri, cum le numiți dvs.

În ceea ce privește RAADPFL, la fel probabil că vă aduceți aminte, am discutat asta la fiecare ședință de consiliu local, acolo nu s-a întâmplat altceva decât să se achite facturile restante din luna august. De ce au rămas facturi restante până la sfârșitul anului de șase luni de zile, este o discuție pe care nu ar trebui s-o aveți cu mine.

În ceea ce privește acești oameni de afaceri, și agenții economici, ei au posibilitatea de a merge în Parcul Industrial, acolo unde, după cum știți, taxele și impozitele locale sunt 0, pot să-și construiască acolo. Mai mult decât atât, vreau să vă atarg atenția că pentru persoanele juridice nu am aplicat anul acesta coeficientul de 3,8% care a fost solicitat de Ministerul de Finanțe pentru rata inflației. Deci ei au rămas la același cunatum ca și anul trecut.

Soluțiile ca să majorăm bugetul sunt două: bani de la Guvern, ceea ce nu prea văd că se întâmplă, din păcate, în ultima perioadă, dar mizez foarte mult pe sprijinul dvs. ca să reglați această chestiune cu Guvernul, și, bineînțeles, din fonduri europene, pe care nu putem să le accesăm deocamdată, neavând ghidurile. Deci din luna iulie a acestui an putem să discutăm despre bani în plus care ar putea să vină din fonduri europene. Alte surse de finanțare nu avem de unde să luăm.

În ceea ce privește amendamentele, acestea trebuie să țină cont de normele legislative. Așa cum știți și dvs., cine depune amendamentul, trebuie să indice și sursa de finanțare, ceea ce nu am văzut că se întâmplă.

Dl. Consilier Local Vasile:

Vă rog frumos să nu ne mai blocați microfoanele.

Dl. Președinte:

Păi dacă vă depășiți timpul și vorbiți atunci când nu trebuie.

Dl. Consilier Local Sas:

După părerea dvs. că nu trebuie, dl. Președinte. Iar timpul, nu cred că este un timp maxim alocat ca să nu poată interveni.

Dl. Președinte:

Dl.Sas, dacă aveți vreun amendament de făcut la acest punct, sau dacă aveți vreo discuție, vă rog să vă înscrieți.

Dl. Consilier Local Sas:

O să vreau și eu să intervin la un moment dat.

Dl. Președinte:

Am întrebat la început că de aceea folosim înscrieri la cuvânt.

Dl. Consilier Local Vasile:

Dl. Președinte, foarte pe scurt. Am pus un amendament și d-na Secretar poate să confirme dacă a fost sau nu a fost depus, având în vedere că soluția software nu mi-a permis la momentul ședinței de comisie să-l fac scris, l-am făcut verbal. Nu trebuie să indisc sursa de finanțare pentru că nu este buget. Când discutăm de buget indicăm sursa de finanțare.

Referitor la ceea ce a spus d-na Primar, nu are nicio legătură cu amendamentul meu. Amendamentul meu a fost de a micșora cu 20% impozitul pe clădiri, iar d-na Primar spune să ne mutăm clădirile în Parcul Industrial, că nu plătim impozit. N-avem cum să ne mutăm clădirile în Parcul Industrial. Agenții economici care dețin clădiri și plătesc impozit, nu au cum să-și mute clădirile.

În al treilea rând, ni s-a spus de către d-na Primar că există doar două surse de finanțare pentru buget: banii de la Guvern și fonduri europene. Eu sunt cu totul și cu totul de altă părere. Sunt foarte multe surse de finanțare. Regiile pot fi făcute astfel încât să lucreze pentru terți. RAADPFL nu poate să mai stea ca fiind SRL să lucreze doar pentru Primăria Craiova și poate concura cu alte firme care fac întreținere peisagistică. La fel Compania de Apă. Toate regiile pe care le avem pot să producă bani dacă sunt conduse așa cum trebuie. Deci asta cu doar două surse de finanțare este veche.

Dl. Președinte:

Ce legătură are cu impozitele și taxele locale?

Dl. Consilier Local Vasile:

Făceam referire la cele spuse de d-na Primar și anume că sunt doar două surse de finanțare pentru buget. A spus banii de la Guvern și fondurile europene. Ceea ce este total fals. Un primar gospodar aduce bani de la regii pe care le trimite să facă bani pe piața liberă, așa cum poate să facă și RAT și RAADPFL. Amendamentul meu este perfect legal, făcut la comisia de servicii publice și d-na secretar poate să ne spună dacă este sau nu este corect amendamentul pe care l-am depus.

Dl. Consilier Local Sas:

Într-adevăr, aceste reduceri au un impact bugetar destul de mare, însă trebuie să ținem cont că ne aflăm în pandemie, că agenții economici întâmpină extrem de multe probleme și de aceea trebuie ajutați.

Referitor la fondurile europene, vă spun că eu nu cred că municipiul Craiova are un plan integrat de dezvoltare urbană prin care să accesăm aceste fonduri europene. Haideți să vedem ce proiecte din fonduri europene s-au făcut în ultimii 8 ani în timpul administrației PSD.

De asemenea, îi amintesc d-nei primar că în ultimii 8 ani guvernarea a fost a PSD-ului. În ultimul an nu mai este PSD-ul, din fericire la guvernare și, din păcate pentru regiunea Olteniei, guvernarea PSD nu a făcut absolut nimic. Nu a început construcția Spitalului regional, nu a început construcția drumului expres promis prin anul 20212. Deci nu mai dați vina pe actuala guvernare că ați fost 8 ani la conducere, ați avut toate pârgurile și nu ați dezvoltat cu nimic Oltenia. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Interesul nostru nu este să amânăm acest punct. Noi trebuie să ne lămurim pentru că această ședință este și pentru craioveni. Este dreptul lor să știe ce taxe și impozite plătesc. V-aș ruga să vă stăpâniți, vă înțeleg că este 31 decembrie, dar este o chestiune foarte importantă acest proiect de pe ordinea de zi. Eu nu vreau să intru în contradicții cu nimeni. Ai voie conform art. 138 alin. 12 să faci amendamente de fond chiar în timpul ședinței. Codul administrativ. A doua chestiune. Noi nu discutăm astăzi bugetul. Așadar, v-aș ruga să aveți în vedere d-lor și domnilor consilieri că nu trebuie să arătăm azi sursa de finanțare, urmând ca după celelalte componente ale bugetului național și celelalte și să vedem sumele defalcate pentru că noi discutăm aici cele 70% inclusiv sumele defalcate care ne vin din TVA să votăm în lunile februarie, martie, aprilie când va fi momentul, bugetul nou pe care se va plia administrația, că asta trebuie să facă administrația. Propunerea este aceeași pe care a formulat-o și Marian Vasile și în comisii și acum.

Dl. Președinte:

Supun la vot amendamentul la art. 2 cu mențiunea că la acest amendament la art. 2 din hotărâre, avizele au fost negative în comisii.

La art. 2 a fost majorarea de la 0,08 la 0,1%. Vă rog să votați în aplicație, al treilea 0. Anunț în numele consilierilor PSD că noi vom vota împotriva.

Dl. Consilier Local Vasile:

Era de așteptat că nu mă așteptam să susțineți agenții economici din Craiova.

Dl. Președinte:

Dacă ați fi depus un amendament scris așa cum scrie la lege, ați fi știut ce votăm. Atunci o să vă rog pe fiecare în parte să vă susțineți verbal amendamentele „depuse”.

Dl. Consilier Local Vasile:

Nu aruncați în curtea noastră. Problema este în curtea dvs. că faceți aceste ședințe online, nu putem veni să le depunem în scris, iar soluția software nu ne permite să facem amendamente în scris.

Dl. Președinte:

V-ați gândit să le trimiteți pe e-mail în scris propunerile?

Dl. Consilier Local Vasile:

Nu-mi spuneți dvs. la ce să mă gândesc eu. Eu am o soluție software pe care trebuie s-o folosesc dacă este bună. Dacă nu este bună, putem să ne întâlnim la primărie, dar văd că evitați non stop să vă întâlniți față în față cu noi în clădirea primăriei.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Aici este vorba de o majorare la persoanele fizice de la 0,08 la 1% cu un impact bugetar cu un plus la buget de 4 milioane de lei.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Problema este că trebuie să apară expres acolo scris. Nu apare ce votăm. Apare un amendament al treilea 0, dar nu știm exact ce.

Dl. Președinte:

Este vorba de ceea ce a spus dl. Drăgoescu mai devreme, este propunerea pe care a făcut-o și în comisii, majorarea de la 0,08 la 0,1%. Este propunerea d-lui Drăgoescu de a majora impozitul pe clădiri pentru persoanele fizice din Craiova.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu înțelegeți, este o chestiune tehnică. Eu am înțeles și am urechi să ascult foarte bine. Problema este că cei de la tehnic și dvs. trebuie să vă conformați unor norme exigențe formale. Anume atunci când eu dau click, trebuie să știu pe ce dau click.

Dl. Președinte:

Pe această logică și dvs. trebuia să vă conformați regulamentului și să depuneți ca amendament scris pe on line, pe registratura primăriei, cum făceați, și atunci le aveam toți și vedeam.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Eu v-am spus art. 138 alin. 12 . Iertați legiuitorul că ne dă posibilitatea să dezbaterem. Văd o stare de nervozitate foarte mare. Amendamentele tocmai că pot să rezulte din dezbateri. Vă rog mult de tot, nu mă jigniți și nu ne luați la mișto.

Dl. Președinte:

Am completat în aplicație. Puteți verifica. Ați înțeles acum?

Dl. Consilier Local Nicoli:

Votăm împotriva majorării acestei taxe pentru persoanele fizice.

Dl. Președinte:

Evident că votăm împotriva majorării taxelor pentru persoanele fizice în Craiova, așa cum vrea USR-PLUS și PNL.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Dacă îmi permiteți și mie o intervenție. Votez, dar voiam doar să spun că eu cunosc amendamentele de la comisia de specialitate la care am participat, s-au discutat, eu le rețin ca atare, nu știu cum funcționează aplicația, dar punctul meu de vedere este punctul meu de vedere, îl respect pe al tuturor celorlalți.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Aici dvs. ați spus o chestie demagogică, politică. Nu este vorba de o majorare a taxelor și impozitelor pentru craioveni, este vorba de o echilibrare a acestor cote de impozite și taxe locale, astfel încât să nu mai fie maxime pentru agenții economici, să sprijinim agenții economici și investițiile.

Dl. Președinte:

Amendamentul dvs. este de majorare a taxelor și impozitelor locale pentru persoane fizice. Punct. Nu discutăm de altceva. Acesta este amendamentul la art. 2 din hotărâre. Aducem un echilibru încercând să le mărim taxele.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

De asta avem bugetul de trei ori mai mic decât Clujul, că nu avem investitori, pentru că dvs. nu-i încurajați că țineți taxele și impozitele la cote maxime. Ca să nu măriți cu 2 lei impozitul pe apartament la persoanele fizice.

Dl. Consilier Local Nicoli:

Avem ca misiune în calitate de consilieri să protejăm craiovenii în primul rând în această perioadă dificilă. Împreună ne putem solidariza pe subiectul acesta. Avem posibilitatea la anul când să sperăm că totul va fi mai bine, să votăm altceva. Deocamdată menținem impozitele la nivelul anului trecut. Mulțumesc!

Dl. Președinte:

Amendamentul a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotriva** (Barbu Gheorghîța, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Supun la vot al doilea amendament, la art. 3 al hotărârii privind taxele și impozitele locale, modificarea de la 0,4 % la 0,8% adică o creștere a taxelor și impozitelor locale.

Încă o dată vreau să anunț, consilierii PSD se opun majorării taxelor și impozitelor locale pentru cetățenii municipiului Craiova și votăm împotriva acestui amendament.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Totodată se opun a deveni un partener fezabil pentru agenții economici potențiali investitori. Este vorba de clădiri nerezidențiale. Nu apartamentul în care locuim. La art. 3 impactul bugetar calculat de d-na Bonescu ar fi undeva la 3,8 milioane de lei pe plus la bugetul local. Cu aceste două articole am acoperi cei 8 milioane de lei de la art. 10 litera b.

Dl. Consilier Local Nicoli:

Cred că este momentul să fim alături și de acești agenți economici pentru a putea să-și sprijine salariații și activitatea în această perioadă grea. Majorarea n-ar fi de bun augur. Ați propus majorarea.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Cred că rolul dvs. nu este să faceți un ping pong cu fiecare. Dacă noi am spus că sunt clădiri nerezidențiale, adică nu privesc apartamentele domiciliu ale craiovenilor în care stau, sau le au în proprietate, nu ne mai răstălmăciți vorbele, vă rog frumos.

Dl. Președinte:

Eu nu v-am răstălmăcit nicio vorbă. Noi vorbeam strict pe amendamentul acesta.

Dl. Consilier Local Sas:

Amendamentul nu se referă la clădirile rezidențiale, se referă la clădiri nerezidențiale.

Dl. Consilier Local Nicoli:

Și se referă la resursa financiară a agentului economic. Vă rog să observați că ați propus creștere.

Dl. Consilier Local Vasile:

Este vorba de persoane fizice care dețin clădiri de birouri.

Dl. Președinte:

Amendamentul a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotriva** (Barbu Gheorghîța, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Borțoi Manuel,

Cîrceag Eduard, Corătu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Al treilea amendament pe care îl supun votului art. 7 din proiectul de hotărâre. Diminuarea de la 1,3 la 1%.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Aici venim cu o diminuare a impozitului pentru agenții economici în acest an greu. Să înțeleagă și dl. Nicoli.

Dl. Consilier Local Nicoli:

Înțelegem că facem ca profitul acestora să fie suficient astfel încât să existe alături de salariați pentru că într-o trinitate salariat firmă și patron, trebuie să existe echilibru. Mulțumesc.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Menționez că aici, tot în urma calculelor de ieri, impactul bugetar ar fi de minus 18 milioane de lei cu acest amendament de la 1,3 la 1%, iar dacă dvs., ca și colegi, cei de la PSD ați dori să dăm un semnal în piață, puteați să veniți să ziceți că nu ne putem asuma 18 milioane, dar putem să scădem la 1,15% sau 1,2%. Este foarte important ca noi să dăm un semnal pentru investitori și pentru agenții economici. Din păcate, în condițiile actuale și în propunerea actuală nu se va întâmpla absolut nimic. Adică totul va rămâne la nivel de discurs politic și atâta tot.

Dl. Consilier Local Vasile:

Adică mai pe scurt, agenții economici din Craiova sunt vaca de muls a primăriei Craiova.

Dl. Președinte:

Mai pe scurt, taxele și impozitele locale nu cresc, rămân la aceeași valoare ca în anul 2020.

D-na Viceprimar Filip:

Am și eu o observație. Colegii noștri care au și reprezentanți în Guvern, cred că nu sunt pe aceeași lungime de undă. Guvernul mărește toate prețurile, mărește tot, s-a scumpit benzina, s-a scumpit motorina, s-a scumpit curentul, iar dânșii propun reduceri locale. Nu știu din ce le vom plăti. Noi ca municipalitate avem de plătit curentul de la iluminatul stradal, avem de plătit toate aceste lucruri pe care guvernul le scumpește de pe o zi pe alta. Din ce le vom plăti dacă dvs. local, doriți numai scăderi?

Dl. Consilier Local Vasile:

D-na Filip, este adevărat că noi, municipalitatea, am plătit facturi umflate, emise de către RAADPFL și acest lucru a fost una din analizele ANAF-ului? Este adevărat că ANAF-ul a scos la iveală acest lucru?

D-na Viceprimar Filip:

Nu, dl. Vasile, nu asta rezultă din controlul ANAF-ului. Vă dau un răspuns la ceea ce ați afirmat. Să știți că din veniturile RAADPFL, chiar dacă activitatea acestei unități este de întreținere și reparații, 20% sunt din încasări de la terți. Toate regiile pe care le blamați în fiecare ședință, să știți că au lucrări cu terții și au încasări de la terți. Este foarte ușor să apari pe zoom și să dai cu noroi în toți cei care muncesc. În aceste regii 80% din salariați au salariul minim pe economie. Nu mai veniți și dați cu noroi în toate regiile.

Dl. Consilier Local Sirop:

D-na Filip s-a referit la prețul motorinei. Motorina pe vremea PSD era cu 1 leu mai scumpă decât pe vremea PNL. Ne minte în față d-na Filip și vreau să facem precizarea asta, vreau să ieșim din această anomalie.

Dl. Președinte:

Amendamentul la art. 7 a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotrivă** (Barbu Gheorghiuța, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Supun la vot amendamentul la art. 10 care prevede eliminarea alin. 1 integral.

Dl. Consilier Local Vasile:

Deci practic acum votăm pentru sau împotrivă, micșorarea impozitului pentru agenții economici, impozitul pe clădiri nerezidențiale cu cota adițională pe care noi putem s-o punem ca și municipalitate sau putem să n-o punem. În momentul de față cota este de 20%. Amendamentul d-lui Drăgoescu include și amendamentul meu. Nu am înțeles de ce au fost comasate.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Pe tehnică legislativă se combină cele două pentru că este un singur alineat.

Dl. Consilier Local Vasile:

Nu înțeleg de ce au fost comasate două amendamente.

Dl. Președinte:

Nu le mai numiți amendamente pentru că în adevăratul sens al cuvântului este așa, mai mult o taină pentru că le-ați făcut verbal.

Dl. Consilier Local Vasile:

Habar nu aveți ce vorbiți. De ce s-au comasat, nu înțeleg.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Eu am spus că așa este corect. Art. 10 alin. 1. Dvs. ați propus b, dl. Drăgoescu a, b, c și ele se complinesc. Acesta este amendamentul.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Deci alineatul 1 de la art. 10 ar trebui eliminat în totalitate.

Dl. Consilier Local Vasile:

În cazul în care colegii nu sunt de acord cu acest lucru, pot fi de acord doar cu eliminarea de la punctul b. Dacă se votează împotrivă trebuie să ne referim strict la alineatul b, la propunerea mea. S-ar putea să fie colegi care să fie de acord doar cu litera b.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Părerea mea v-am spus-o și o știți și din consiliul anterior. Cel mai bine ar fi să le facem în scris, nu că nu s-ar putea face și oral, și verbal, pentru că atunci le-am vedea fiecare, ar fi acolo, ar rămâne, fie că le trimitem pe mail, fie că le trimitem prin altă modalitate, le vedem din timp, le discutăm. Este o opinie.

Dl. Consilier Local Vasile:

Aveți dreptate. Soluția software nu mi-a permis la momentul ședinței și colegii din comisia de servicii publice pot confirma acest lucru.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Am înțeles asta, dar eu mă gândeam prin mail sau prin altă modalitate .

Dl. Președinte:

Am fost și noi în comisii și știm. Nu s-a putut în acel moment. V-a zis d-na secretar să le trimiteți ca să fie până astăzi la ora 9 când începe ședința și se vor regăsi ca puncte distincte în proiectul ordinii de zi, așa cum le facem acum în timp real.

Amendamentul a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotriva** (Barbu Gheorghiza, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Supun la vot amendamentul așa cum l-a propus dl. Marian Vasile, eliminarea art. 10 alin. 1 doar litera b.

Dl. Consilier Local Vasile:

Deci înțeleg că dvs., de la PSD nu susțineți. Dvs. ați răstălmăcit toate amendamentele noastre în stil populist. PSD susține sau nu susține această diminuare cu 20% a impozitului pe clădiri ale persoanelor juridice?

Dl. Președinte:

O să vă răspundă dna Primar.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Ca să dau un răspus vizavi de toate lucrurile care s-au spus aici. Filozofia dvs. , a celor de dreapta, era să majorăm taxele și impozitele pentru toți craiovenii persoane fizice, ca să putem să le scădem la persoanele juridice. Ca să putem să acoperim cele 22 milioane de lei, ar fi trebuit ca pentru toți craiovenii, toate impozitele și taxele să fie la maximum. Sigur că asta este o filozofie de dreapta pe care punem sau nu să o acceptăm. Noi am încercat să ajutăm anul acesta mediul de afaceri prin diminuarea taxelor locale pentru utilizarea temporară a domeniului public, adică pentru industria Horeca, care a fost cea mai afectată, în această pandemie. Dacă este să ne uităm vizavi de cum a guvernat dreapta și stânga. Asta pentru că dvs. ați adus în discuție acest subiect. Vreau să vă spun că până în 2012, deci când ați guvernat dvs., cota adițională pentru persoanele juridice era de 30%. Ea a scăzut în 2016, era la 23% , acum vorbim de 20%. Asta ca să fie clar pentru toată lumea cine și cum a guvernat. Sigur că dacă anul acesta vom avea mai mulți bani de la Guvernul României și mizez pe sprijinul dvs., sper, Doamne ajută!, să se întâmple treaba asta, pentru Craiova, atunci automat putem să mergem și cu micșorarea acestor taxe pentru persoanele juridice, care, încă o dată vreau să vă spun, alcătuiesc 70% din bugetul localității.

În ceea ce privește buna gospodărire a regiilor. Când le-am preluat ca primar în anul 2012, RAT avea o datorie de 10 milioane de euro, Compania de Apă 10 milioane de euro, Termoficarea – 50 milioane de euro. Acolo nici n-am mai putut să salvăm regia pentru că toate aceste datorii s-au rostogolit cu penalități ș.a.m.d. În schimb, toate celelalte sunt pe

profit și profitul ăsta se varsă anual și în bugetul pe care noi îl avem. În ceea ce privește absorbția de fonduri europene, pentru că aici s-a spus despre faptul că PSD nu ar fi absorbit fonduri europene, deși nu știu de ce ar trebui să amestecăm aici partidele politice când știți foarte bine că și dvs. ați avut reprezentanți în consiliul local și ar trebui să fiți părtași la faptul că totuși, orașul Craiova, între polii de creștere, deci cele mai importante orașe din România, s-a situat pe primul loc la absorbția de fonduri europene. Și aici vă dau un singur contract, ca să nu mai amintim de celelalte care sunt mai mititele, obținut de administrația craioveană de 450 de milioane de euro pentru canalizare și firul II Izvarna care este cel mai mare contract de aducțiune de apă din Uniunea Europeană.

Dl. Consilier Local Vasile:

Proiect făcut înainte de 2012.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu

Nu este adevărat. Proiect făcut în anul 2012, de mine împreună cu dl. Mitriță și ceilalți care erau. Asta că exista o variantă din 1960 de pe vremea lui Ceaușescu este o altă chestiune, dar proiectul depus pe fonduri europene, vă rog frumos să vă informați, este depus de noi în anul 2012.

Dl. Consilier Local Vasile:

Depus, nu lucrat. Nu l-ați lucrat dvs. într-o lună.

Dl. Consilier Local Sas:

Este din 2009.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu

Este lucrat de Compania de Apă și depus de noi.

În ceea ce privește guvernul care a sprijinit sau nu pe vremea guvernărilor PSD, să știți că au venit foarte mulți bani către Primăria Municipiului Craiova. Cea mai mare investiție, cred că o știți și dvs. cu toții foarte bine, este vorba de stadionul de la Craiova. Dar m-aș bucura extrem de mult ca și primar, ca și cetățean al Craiovei, dacă guvernarea dvs., a PNL-ului, ar veni cu investiții mai mari decât a venit guvernarea PSD, pentru că și drumul expres Craiova – Pitești să știți că este demarat tot în guvernarea PSD, cu licitații, ș.a.m.d.

Dl. Consilier Local Sas:

S-au pus borduri.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

După borduri au fost făcute construcții până în luna octombrie. În ceea ce privește Spitalul Regional, administrația craioveană a depus toată documentația. De un an de zile nu s-a mai întâmplat absolut nimic cu acest spital regional și am auzit că abia peste 8 ani ne vom putea bucura de el. Vă mulțumesc, sper că a fost clar.

Dl. Consilier Local Vasilcoiu:

Dacă îmi permiteți, dl. Președinte, am și eu o întrebare tehnică, trecând peste faptul că văd că de o oră suntem tot la punctul 0 și că lumea vorbește aici doar ca să apară în presă, nu de altceva. Văd că sunt două chestiuni acolo, ultimele două. Nu doar unul, sunt două amendamente. V-aș ruga dacă măcar pe mine, poate restul colegilor sunt clarificați. Deci avem ultimele două cu 0. Ce votăm? Pe ambele, pe ultimul, pe penultimul?

Dl. Președinte:

Acum este supus votului ultimul amendament cu 0.

Deci acum se votează eliminarea literei b de la art. 10 alin. 1 Propunerea d-lui Vasile.

Dl. Consilier Local Vasile:

Propunerea mea care vine inclusiv în sprijinul industriei Horeca de care vorbea d-na Primar. Toate activitățile industriei Horeca se desfășoară în clădiri ale persoanelor juridice. Dacă vreți să sprijiniți industria Horeca din oraș, inclusiv hotelurile, nu doar terasele din centrul vechi, puteți vota acest amendament.

Dl. Președinte:

Amendamentul a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotriva** (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Supun la vot penultimul amendament care este în aplicație la penultimul 0. Amendament proiect 1 - modificare anexa 1 punctul 4 litera h alineatul 1 să fie 0. Vă rog să votați.

Dl. Consilier Local Vasile:

Puteați să ajutați inclusiv hotelurile.

Dl. Consilier Local Sas:

Iar majorrile propuse au fost pentru clădirile nerezidențiale, deci nu pentru persoanele fizice care locuiesc în clădirile personale, așa cum a spus d-na Primar. Ori nu a înțeles, ori nu a citit proiectul ordinii de zi, proiectul hotărârii, ori vrea să mintă din nou populația. Deci nu se referă la locuințele oamenilor, se referă în principal la clădirile de birouri pe care le dețin persoanele fizice.

Dl. Președinte:

Amendamentul a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotriva** (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Înainte de a supune la vot proiectul, așa cum a fost propus el de executiv, trebuie să vă anunț că a primit avize favorabile la comisiile 1 buget finanțe, 4 învățământ, cultură și sănătate și 5 juridică și avize nefavorabile la comisiile 2 urbanism și 3 servicii publice.

Vă rog să votați punctul 1 de pe ordinea de zi, cel legat de taxe și impozite locale așa cum a fost propus de executiv.

Art.1. Se aprobă nivelurile impozitelor/taxelor și valorilor impozabile, stabilite în sumă fixă, conform **anexei nr.1**, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă cota impozitului pe clădiri, pentru clădirile rezidențiale și clădirile anexă, aflate în proprietatea persoanelor fizice, la 0,08% asupra valorii impozabile a clădirii.

- Art.3.** Se aprobă cota impozitului pe clădiri, pentru clădirile nerezidențiale, aflate în proprietatea persoanelor fizice, la 0,4 % asupra valorii clădirii.
- Art.4.** Se aprobă impozitul pe clădiri, pentru clădirile nerezidențiale aparținând persoanelor fizice, a căror valoare nu a fost actualizată în ultimii 5 ani, anteriori anului de referință, prin aplicarea cotei de 2% asupra valorii impozabile.
- Art.5.** Se aprobă cota impozitului pe clădiri, pentru clădirile nerezidențiale utilizate în activități din domeniul agricol, aflate în proprietatea persoanelor fizice, la 0,4% asupra valorii impozabile a clădirii.
- Art.6.** Se aprobă cota impozitului/taxei pe clădiri, pentru clădirile rezidențiale, aflate în proprietatea persoanelor juridice, la 0,2% asupra valorii impozabile a clădirii.
- Art.7.** Se aprobă cota impozitului/taxei pe clădiri, pentru clădirile nerezidențiale, aflate în proprietatea persoanelor juridice, la 1,3% asupra valorii impozabile a clădirii.
- Art.8.** Se aprobă cota impozitului/taxei pe clădiri, pentru clădirile nerezidențiale, utilizate în activități din domeniul agricol, aflate în proprietatea persoanelor juridice, la 0,4% asupra valorii impozabile a clădirii.
- Art.9.** Se aprobă impozitul/taxa pentru clădirile deținute sau utilizate de către persoanele juridice, a căror valoare nu a fost actualizată în ultimii 3 ani, anteriori anului de referință, prin aplicarea cotei de 5% asupra valorii impozabile.
- Art.10.(1)** Se aprobă ajustarea impozitelor/taxelor calculate prin aplicarea cotelor de impozitare sau sume fixe, cu cote adiționale, astfel:
- în cazul persoanelor juridice, impozitul/taxa pentru clădirile rezidențiale a căror valoare a fost actualizată în ultimii 3 ani față de anul de referință, se ajustează prin aplicarea cotei de 50%;
 - în cazul persoanelor juridice, impozitul/taxa pentru clădirile nerezidențiale a căror valoare a fost actualizată în ultimii 3 ani față de anul de referință, se ajustează prin aplicarea cotei adiționale de 20 %;
 - impozitul pe mijloacele de transport, se ajustează prin aplicarea cotei adiționale de 13%.
- (2)** Se aprobă următoarele criterii de stabilire a cotelor adiționale:
- păstrarea unui nivel al fiscalității comparabil cu anii anteriori, în scopul asigurării caracterului predictibil al impozitelor și taxelor locale;
 - asigurarea resurselor pentru realizarea de servicii publice de calitate pentru locuitorii municipiului Craiova;
- Art.11. (1)** Se aprobă majorarea cu 500% a impozitului pentru clădirile și/sau terenurile neîngrijite, situate în intravilanul municipiului Craiova.
- (2)** Criteriile de încadrare a clădirilor/terenurilor în categoria „neîngrijite” sunt stabilite prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.9/2017 privind aprobarea criteriilor de încadrare în categoria clădirilor și terenurilor neîngrijite situate în intravilanul municipiului Craiova și a normelor de procedură instituite în acest sens.
- Art.12.** Se aprobă acordarea unei bonificații de 10%, pentru plata cu anticipație a impozitului pe clădiri, datorat pentru întregul an de către contribuabili, până la data de 31 martie 2021.

- Art.13.** Se aprobă acordarea unei bonificații de 10%, pentru plata cu anticipație a impozitului pe teren, datorat pentru întregul an de către contribuabili, până la data de 31 martie 2021.
- Art.14.** Se aprobă acordarea unei bonificații de 10%, pentru plata cu anticipație a impozitului pe mijloacele de transport, datorat pentru întregul an de către contribuabili, până la data de 31 martie 2021.
- Art.15.** Se aprobă reducerea cu 95% a impozitului calculat în cazul mijloacelor de transport hibride.
- Art.16.** Se aprobă nivelul taxei pentru prelungirea certificatului de urbanism, în cuantum de 30% din cuantumul taxei pentru eliberarea autorizației inițiale.
- Art.17.** Se aprobă nivelul taxei pentru eliberarea autorizației de construire pentru o clădire rezidențială sau clădire-anexă, în cuantum de 0,5% din valoarea autorizată a lucrărilor de construcții.
- Art.18.** Se aprobă nivelul taxei pentru eliberarea autorizației de construire pentru alte construcții decât cele menționate la art.474 alin.(5) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, în cuantum de 1% din valoarea autorizată a lucrărilor de construcție, inclusiv valoarea instalațiilor aferente.
- Art.19.** Se aprobă nivelul taxei pentru prelungirea autorizației de construire, în cuantum de 30% din cuantumul taxei pentru eliberarea certificatului sau a autorizației inițiale.
- Art.20.** Se aprobă nivelul taxei pentru eliberarea autorizației de desființare, totală sau parțială, a unei construcții, în cuantum de 0,1% din valoarea impozabilă stabilită pentru determinarea impozitului pe clădiri, aferentă părții desființate.
- Art.21.** Se aprobă nivelul taxei pentru eliberarea autorizației necesare pentru lucrările de organizare de șantier, în vederea realizării unei construcții, care nu sunt incluse în altă autorizație de construire, în cuantum de 3% din valoarea autorizată a lucrărilor de organizare de șantier.
- Art.22.** Se aprobă nivelul taxei pentru eliberarea autorizației de amenajare de tabere de corturi, căsuțe sau rulote, ori campinguri, în cuantum de 2% din valoarea autorizată a lucrărilor de construcție.
- Art.23.** (1) Se aprobă cota utilizată aferentă taxei pentru servicii reclamă și publicitate pe bază de contract, la 3% din valoarea serviciilor de reclamă și publicitate.
(2) Se aprobă ajustarea taxei pentru servicii reclamă și publicitate pe bază de contract, cu cota adițională de 20%.
- Art.24.** (1) Se aprobă cota utilizată pentru stabilirea impozitului pe spectacole, în cazul unui spectacol de teatru, balet, operă, operetă, concert filarmonică sau altă manifestare muzicală, prezentarea unui film la cinematograf, un spectacol de circ sau orice competiție sportivă internă sau internațională, la 2% din suma încasată din vânzarea biletelor de intrare și a abonamentelor.
(2) Se aprobă cota utilizată în cazul oricărei alte manifestări artistice decât cele prevăzute la alin.(1), la 5% din suma încasată din vânzarea biletelor de intrare și a abonamentelor.

- Art.25.** Se aprobă nivelurile altor taxelor locale instituite în temeiul art.486 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, conform **anexei nr.2**, parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.26.** Se aprobă taxele locale pentru utilizarea temporară a locurilor publice ”Complex Sportiv Craiova–Stadion de Fotbal” și procedura privind calculul și plata acestora, prevăzute în **anexa nr.3**, parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.27.** Începând cu anul 2021,se aprobă instituirea taxelor locale pentru utilizarea temporară a obiectivului „Complex Sportiv Craiova - Stadion de Atletism” ca urmare a finalizării investiției. Cuantumul taxelor locale pentru utilizarea temporară a locurilor publice din cadrul obiectivului „Complex Sportiv Craiova-Stadion de Atletism” și procedura privind utilizarea temporară a locurilor publice din cadrul obiectivului sunt prezentate în **anexa nr.4**, parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.28.** Se aprobă nivelurile taxelor speciale, prevăzute în **anexa nr.5**, parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.29.** Se aprobă limitele amenzilor pentru contravențiile prevăzute la art.493 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, conform **anexei nr.6**, parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.30.** Se aprobă zonarea teritoriului municipiului Craiova, în vederea determinării impozitului pe clădiri și a impozitului/taxei pe terenul din intravilanul localității, conform **anexei nr.7**, parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.31.** Se aprobă zonele de atracție comercială, conform **anexei nr.8**, parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.32. (1)** Se aprobă acordarea scutirii de la plata impozitului/taxei pe clădiri datorate pentru următoarele clădiri:
- a) clădirile utilizate pentru furnizarea de servicii sociale de către organizații neguvernamentale și întreprinderi sociale ca furnizori de servicii sociale;
 - b) clădirile utilizate de organizații nonprofit folosite exclusiv pentru activitățile fără scop lucrativ;
 - c) clădirile restituite potrivit art.16 din Legea nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945-22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada pentru care proprietarul mențineafecțațiunea de interes public;
 - d) clădirile retrocedate potrivit art.1 alin.(10) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada pentru care proprietarul menținea fecțațiunea de interes public;
 - e) clădirile restituite potrivit art.1 alin.(5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.83/1999 privind restituirea unor bunuri imobile care au aparținut comunităților cetățenilor aparținând minorităților naționale din România, republicată, pentru perioada pentru care proprietarul menținea fecțațiunea de interes public;
 - f) clădirile deținute de asociațiile de dezvoltare intercomunitară;

g) clădirea folosită ca domiciliu și/sau alte clădiri aflate în proprietatea sau coproprietatea persoanelor prevăzute la art.3 alin. (1) lit. b) și art.4 alin. (1) din Legea nr.341/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Se aprobă procedurile de acordare a scutirilor de la plata impozitului/taxei pe clădiri prevăzute la alin.(1), conform **anexelor nr.9-15**, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.33. (1) Se aprobă reducerea cu 50%, a impozitului pe clădirile aflate în proprietatea persoanelor fizice și juridice care sunt utilizate pentru prestarea de servicii turistice cu caracter sezonier, pe o durată de cel mult 6 luni în cursul unui an calendaristic;

(2) Reducerea prevăzută la alin.(1) se aplică în anul fiscal următor celui în care este îndeplinită această condiție.

Art.34. (1) Se aprobă scutirea de la plata impozitului/taxei pe teren datorate pentru următoarele terenuri:

a) terenul aferent clădirilor restituite potrivit art.16 din Legea nr.10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe durata pentru care proprietarul menține afectarea de interes public;

b) terenul aferent clădirilor retrocedate potrivit art.1 alin.(10) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.94/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe durata pentru care proprietarul menține afectarea de interes public;

c) terenurile utilizate pentru furnizarea de servicii sociale de către organizații neguvernamentale și întreprinderi sociale ca furnizori de servicii sociale;

d) terenurile afectate de calamități naturale, pentru o perioadă de până la 5 ani;

e) suprafețele terenurilor afectate de cercetările arheologice, pe întreaga durată a efectuării cercetărilor;

f) terenurile aferente clădirii de domiciliu și/sau alte terenuri aflate în proprietatea sau coproprietatea persoanelor prevăzute la art.3 alin. (1) lit. b) și art.4 alin. (1) din Legea nr.341/2004, cu modificările și completările ulterioare;

g) terenurile utilizate de organizații nonprofit folosite exclusiv pentru activitățile fără scop lucrativ;

(2) Se aprobă procedurile de acordare a scutirilor de la plata impozitului/taxei pe teren prevăzute la alin.(1), conform **anexelor nr.16-22**, parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.35. (1) Se aprobă scutirea de la plata taxei pentru eliberarea certificatelor, avizelor și autorizațiilor pentru:

a) lucrări de întreținere, reparare, conservare, consolidare, restaurare, punere în valoare a monumentelor istorice, astfel cum sunt definite în Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, datorate de proprietarii persoane fizice care realizează, integral sau parțial, aceste lucrări, pe cheltuială proprie;

b) lucrări destinate păstrării integrității fizice și a cadrului construit sau natural al monumentelor istorice definite în Legea nr.422/2001, republicată, cu modificările ulterioare, finanțate de proprietarii imobilelor din zona de protecție

a monumentelor istorice, în concordanță cu reglementările cuprinse în documentațiile de urbanism întocmite potrivit legii.

(2) Scutirea prevăzută la alin.(1) se acordă, pe bază de cerere depusă la compartimentele de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Craiova și însoțită de documentația necesară eliberării certificatelor, avizelor și autorizațiilor necesare pentru realizarea lucrărilor.

Art.36. Prevederile prezentei hotărâri se aplică, începând cu data de 1 ianuarie 2021.

Art.37. La data adoptării prezentei hotărâri se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local nr.158/2018 privind indexarea nivelurilor impozitelor, taxelor locale și a altor sume care se fac venit la bugetul local, care constau într-o anumită sumă în lei sau care sunt stabilite pe baza unei anumite sume în lei, în municipiul Craiova, începând cu anul 2019.

Art.38. Orice modificare a legislației incidente în domeniu, modifică de drept prevederile prezentei hotărâri.

Art.39. Primarul Municipiului Craiova prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Investiții, Achiziții și Licitații, Direcția de Evidență a Persoanelor, Direcția Impozite și Taxe, Direcția Economico-Financiară, Direcția Urbanism, Amenajarea Teritoriului, Direcția Servicii Publice, Direcția Juridică, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ, Direcția Patrimoniu, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte, Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari, Direcția Baze Sportive și Agreement, Direcția Relații Publice și Management Documente, Serviciul Registrul Agricol, Serviciul Imagine, Serviciul Resurse Umane, Biroul Situații de Urgență și Protecție Civilă, Serviciul Autoritate Tutelară și Biroul Relații cu Consiliul Local, Evidență Documente și Arhivă vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru utilizarea locurilor publice sau private din piețele municipiului Craiova și Târgul Municipal Craiova, pentru anul 2021

Dl. Consilier Local Sas:

Eu am un amendament pe care l-am formulat și în comisii, referitor la sprijinirea producătorilor agricoli prin reducerea tarifelor pentru ocuparea meselor din piețe respectiv de la 10 la 8 lei, de la 12 la 9 lei și de la 14 la 10 lei, conform anexei. Propunerea executivului este de creștere a acestor taxe pentru ocuparea meselor. Am auzit și punctul

de vedere al reprezentantului societății Piețe și Târguri, însă, cred eu, este necesar să venim în sprijinul producătorilor agricoli individuali care vin să-și vândă mărfurile în piețele din municipiul Craiova. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Un amendament de formă cu privire la titlul acestui proiect. Face mențiune doar la aprobarea tarifelor, în realitate este o majorare a tarifelor. Cred eu că este important să rezulte lucrul acesta. Sunt tarife noi, majorate. Rugămintea ar fi ca în titlul acestei hotărâri să apară această mențiune privind majorarea tarifelor pentru utilizarea locurilor publice.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Cu privire la denumirea proiectului, în fiecare an se aprobă aceste tarife. Deci în momentul în care expiră anul financiar, ele își încetează valabilitatea. Ca atare, actul de autoritate are în vedere aprobarea tarifelor în formatul diminuat, majorat, ș.a.m.d. Deci corect este să avem aprobarea tarifelor pentru că legiuitorul îți permite să le aprobi în fiecare an. Că sunt mai mici, mai mari, diminuate, nu are relevanță.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

În primul rând, vizavi de Piețe și Târguri, vreau să vă amintesc faptul că se autofinanțează și dacă tot cerem de la regii ca să aibă performanță, trebuie să-i lăsăm să poată să se bată cu piața liberă și atunci să-și aprobe singuri tarifele. Deci Piețe și Târguri plătește anual la bugetul localității 1,5 milioane de lei care înseamnă redevență, taxe și impozite, plus cota de 50% din profitul realizat. Restul le rămâne lor pentru investiții. În fundamentarea tarifelor, s-au avut în vedere două aspecte: să se acopere cheltuielile de funcționare estimate pentru anul 2021 și, de asemenea, menținerea rentabilității economice, realizarea profitului. De asemenea, s-a avut în vedere creșterea indicelui de consum, creșterea salariului minim în anul 2020, creșterea inflației 2,6 față de 3,8. S-a justificat în raportul scris pe care l-ați primit și dvs. creșterea acestor tarife prin creșterea tarifului la apă potabilă de 13%, la canal de 21%, la apa meteorică de 21%, gunoi 26%. Deci toate aceste lucruri au dus la această creștere a tarifului cu doar 7%. Mulțumesc!

Dl. Președinte:

Am să supun la vot, înainte de a supune proiectul așa cum este el pe ordinea de zi, am să supun la vot amendamentul d-lui sas. Îl regăsiți în aplicația dvs. la punctul 2,1.

Dl. Consilier Local Sas:

Totuși este important să sprijiniți și producătorii agricoli individuali, adică cei care produc respectiva marfă și o vând în piețe. Înțeleg și fundamentarea Piețelor, dar și producătorii agricoli trebuie sprijiniți.

Dl. Consilier Local Sirop:

Să înțeleg că Piețele își fundamentează scumpirea prin alte scumpiri făcute de salubritate și de Compania de Apă.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Dacă vor le dau și tarifele din piețele din alte localități. Râmnicu Vâlcea 20 – 25 lei le masă, Timișoara – 20 lei, Cluj Napoca – 15 lei.

Dl. Consilier Local Vasile:

Haideți să comparăm și condițiile dintre Craiova și Cluj Napoca.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Lăsați-i să aibă bani ca să poată să realizeze aceste investiții.

Dl. Președinte:

Amendamentul apare la punctul 2,1. Vă rog să votați.

Amendamentul a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotrivă** (Barbu Gheorghîța, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Vă rog să votați proiectul de hotărâre așa cum a fost redactat și prezentat de către executiv.

Art.1. Se aprobă tarifele pentru utilizarea locurilor publice sau private din piețele municipiului Craiova și Târgul Municipal Craiova, pentru anul 2021, conform anexelor nr.1 - 3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghîța, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotrivă (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe primele 11 luni ale anului 2020

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Nu este foarte foarte la subiect intervenția mea, doar că, ca și data trecută spre finalul ședinței intrăm iar într-o logică de campanie. Campania electorală s-a terminat cu foarte multe discuții în care sunt aduse subiecte și lucruri care nu au foarte multă legătură cu administrația locală, dar legătura cu subiectul de pe ordinea de zi este următoarea: la anul o să vină bugetul și cred că o abordare mai bună din partea tuturor ar fi ca în momentul în care se concepe bugetul, ca să nu ajungem la aceleași discuții ca la taxe și impozite, să fie o colaborare mai mare între administrație și consiliul local când se concepe bugetul, chiar de la bun început și să nu ni se prezinte direct forma de buget apoi să fie foarte dificil să o mai modificăm. Dacă am reuși să lucrăm împreună de la bun început pe acest buget, ar fi extraordinar pentru toată lumea și cred că ar fi mai mult consens și mai multă bunăvoință din partea tuturor să facem o treabă bună pentru craioveni.

Cât privește ce a spus d-na Primar în legătură cu guvernarea USR- PLUS și PNL din acest moment, susținerea USR-PLUS din punctul acesta de vedere pentru proiecte bune

a fost dintotdeauna și o să fie dintotdeauna. Important este să venim cu proiecte și să avem proiectele acestea în consiliul local și să le discutăm pe acestea și să transformăm aceste ședințe în ședințe mult mai practice decât în aceste discuții politice. Atât am avut de spus, dacă am greșit cu ceva față de cineva, îmi cer scuze.

DI. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Comisiile 1 și 5 au dat aviz favorabil acestui proiect.

Art.1. Se aprobă execuția bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe primele 11 luni ale anului 2020, conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetare a instituțiilor publice și a activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe primele 11 luni ale anului 2020

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu. Comisiile 1 buget finanțe și 5 juridică au dat avize favorabile.

Art.1. Se aprobă execuția bugetară a instituțiilor publice și a activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii, pe primele 11 luni ale anului 2020 (30 noiembrie 2020), conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului creditelor externe, pe primele 11 luni ale anului 2020

Dl. Președinte:

Comisiile 1 buget finante și 5 juridică au dat aviz favorabil. Dacă nu se înscrie nimeni la cuvânt. Vă rog să votați.

Dl. Consilier Local Mogoșanu:

Până se votează pot să întreb și eu ceva? Referitor la colegii noștri de la PNL și USR, la punctele la care nu avem amendamente de către dumnealor depuse și la care nu avem nici înscrieri la cuvânt, de ce avem vot împotriva, ce anume îi nemulțumește? Decât la punctele la care nu avem amendamente și la punctele la care nu am avut discuții.

Dl. Consilier Local Sirop:

Vă lămuresc eu dacă vreți, imediat. Este vorba de execuția bugetară a instituțiilor publice și execuția bugetului municipiului Craiova. Și noi am explicat în fiecare ședință, am vrut să nu ne mai repetăm că este vorba de un buget croit într-un fel la începutul anului și ulterior măcelărit la rectificări, care ajunge să fie foarte disproporționat raportat la investiții și cheltuieli. Ajungem să mutăm foarte mulți bani pe cheltuieli, deși ne-am asumat la început o mai mare pondere pentru investiții, un buget cheltuit discreționar și nu putem să girăm astfel de derapaje ale actualei administrații. Am votat pur și simplu împotriva acestei descărcări pentru că nu puteam gira așa ceva.

Dl. Președinte:

Votul s-a încheiat.

Art.1. Se aprobă execuția bugetului creditelor externe al municipiului Craiova, aferentă primelor 11 luni ale anului 2020 (30 noiembrie 2020), conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului fondurilor externe nerambursabile aferentă primelor 11 luni ale anului 2020

Dl. Președinte:

Comisiile 1 buget finante și 5 juridică au dat aviz favorabil. Dacă nu se înscrie nimeni la cuvânt, vă rog să votați.

Dl. Consilier Local Vasile:

În timp ce se votează, am să-i răspund colegului Mogoșanu. Dânsul este un consilier mai tânăr . Să știți că ultimele bugete, cel puțin din 2012 până în prezent, dl. Mogoșanu, nu au fost bugete care să aibă la bază managementul dezvoltării orașului , ci au avut la bază din păcate doar managementul nevoilor acute. Ori un oraș care dorește să se dezvolte, nu poate să meargă și să funcționeze pe bugete care se referă strict la nevoile acute. Și, mai mult decât atât, bugetele din 2012 până în prezent, nu au fost corelate cu strategia de dezvoltare a orașului, așa cum ar trebui să fie normal. Sper că v-am răspuns la întrebare.

Dl. Președinte:

Pentru că toată lumea a votat, vă prezint rezultatul votului.

Art.1. Se aprobă execuția bugetului fondurilor externe nerambursabile, aferentă primelor 11 luni ale anului 2020 (30 noiembrie 2020), conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 24 voturi pentru (Barbu Gheorghîța, Berceanu Dorel, Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corâțu Cosmin, Diaconu Dan, Diaconu Răzvan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Drăgoescu Cezar, Enescu Georgel, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Spănu Dan, Teodorescu Nicu, Vasilcoiu Mădălin)
- 2 voturi împotriva (Stoian Daniel, Vasile Marian)

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pe anul 2020

Dl. Consilier Local Vasile:

La acest punct discutăm de aprobarea rectificării bugetului la RAADPFL . Profit de ocazie ca să discut, potrivit regulamentului, nu am discutat înainte, dar atât d-na primar a făcut referire la minunile pe care le-au făcut regiile din 2012 până în prezent referitoare la profit, și d-na Rela Filip a spus la fel, profit de ocazie și țin să vă atrag atenția că în 2018 la RAADPFL a fost făcut un control de către ANAF și referitoare la profit pe perioada 01.01.2012 - 23.10.2017 în urma inspecției fiscale a fost emisă decizia nr. 28.270 din 15.02. 2018 pentru plata vărsămintelor din profitul net în sumă de 1.923.264 lei, asta ca să vorbim despre profituri. Mai mult decât atât, tot în urma acestui control așa cum este prezentat nota 10 în situațiile financiare, în care regia a făcut obiectul unei verificări economice financiare efectuate către ANAF încheiat în data de 04.01.2018, organele de control au stabilit că regia a încasat în mod necuvenit suma de 103.631 lei

reprezentând contravaloare manopere incluse în situațiile de lucrări zone verzi, adică umflarea facturilor de care discutăm pentru că o să avem și la punctul 14 niște tarife și vreau să subliniez și să atrag atenția că aceste regii trăiesc de pe urma craiovenilor, efectuând și prestând servicii strict către Primăria Craiova, plătite din banii craiovenilor. Ori acele facturi pe care ANAF a considerat că sunt încasate în mod necuvenit, au fost făcute doar pe 10% din activitatea regiei lăsând ca măsură extinderea verificărilor pentru restul de activități. Asta ca să înțelegem cum funcționează regiile din subordinea Primăriei Craiova. Umflă facturi și profituri.

D-na Primar Lia Olgața Vasilescu:

Vreau să vă spun că este în desfășurare încă o procedură de verificare tehnico-financiară vizavi de cele menționate în raportul de control, dar tarifele nu au fost deloc umflate pentru că cei dela ANAF și-au depășit competența și există un raport de expertiză contabilă care concluzionează că aceste tarife au fost corect determinate, ele fiind actualizate anual cu influențele privind evoluția salariului minim și a prețurilor ce intră în componența tarifului. Deci toate aceste diferențe care nu s-au inclus în tarif, au fost recuperate prin creșterea productivității în muncă, adică multă muncă la sapă și la târnăcop.

Dl. Consilier Local Vasile:

Știu că regia a acționat în instanță. Nu știm ce s-a întâmplat. Instanța ce a hotărât, este corect ce a spus ANAF sau nu?

D-na Primar Lia Olgața Vasilescu:

Dacă este pe rolul instanței, atunci ce mai discutăm noi? Tocmai v-am spus ce s-a întâmplat. Deocamdată v-am spus că este în instanță. Nu avem stadiul final. Când se soluționează o să vă informăm.

Dl. Consilier Local Vasile:

Deci până se soluționează, ANAF a spus că s-au umflat facturile.

D-na Primar Lia Olgața Vasilescu:

Da. Și ANAF n-a luat în calcul creșterea salariului minim pe economie. Lăsați-o în seama judecătorilor că nu aveți dvs. competența și nici eu, până la urmă.

D-na Viceprimar Filip:

ANAF nu a spus niciodată că s-au umflat prețurile.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Aș avea și eu o întrebare aici dacă se poate legat de RAADPFL. Dacă știe cineva, poate d-na Filip. Cât la sută din cifra de afaceri este facturată primăriei și cât la sută către terți?

D-na Primar Lia Olgața Vasilescu:

Păi pentru primărie lucrează.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Am înțeles, dar ar putea urmând modelul altor regii, să se adreseze și terților și să-și mărească cifra de afaceri.

D-na Viceprimar Filip:

20% din veniturile regiei sunt din lucrări cu terții, dar trebuie să țineți cont că activitatea RAADPFL este de administrare a bunurilor Primăriei Craiova. Deci lucrăm cu terții.

Dl. Consilier Local Vasile:

Este un SRL care are mai multe coduri CAEN în statutul societății.

D-na Viceprimar Filip:

Bineînțeleș.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

D-na Filip, mă scuzați puțin că eu revin la ceea ce ați spus dvs. ieri în comisie. Mi-ați spus că cei de la Cluj au mai puține obiective în administrare față de Craiova, dar au o cifră de afaceri dublă față de RAADPFL Craiova. Înseamnă că ei prestează mai mult pentru terți. Undeva la 50%.

D-na Viceprimar Filip:

Ia verificați că o să vedeți că nu.

DI. Consilier Local Vasile:

Până la urmă ce s-a întâmplat cu cei 1.923.000 lei?

D-na Viceprimar Filip:

Rectificarea votată azi este pe reducerea atât a veniturilor cât și a cheltuielilor, dat fiind faptul că RAADPFL are în administrare sala Polivalentă care, datorită pandemiei nu a avut activitate. Vorbeam pe punctul de pe ordinea de zi.

DI. Consilier Local Vasile:

Până la urmă ce s-a întâmplat cu cei 1.923.000 lei?

D-na Viceprimar Filip:

Este în desfășurare o expertiză financiară.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Dacă îmi dați și mie voie, să știți că banii au fost recuperați de primărie de la RAADPFL. Asta ca să închidem subiectul.

DI. Președinte:

Proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pentru anul 2020, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.98/2020.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pe anul 2020

Dl. Președinte:

Comisiile 1 buget finanțe și 5 juridică au dat aviz favorabil.

Dl. Consilier Local Cîrceag:

O scurtă clarificare. În nota de fundamentare se menționează o scădere substanțială a veniturilor din cauza pandemiei, evident asta din cauza scăderii activității, până la urmă. Cu toate astea, la finalul notei de fundamentare se menționează că este suplimentarea bugetară la capitolul alte cheltuieli având în vedere creșterea cantității de deșuri colectate din piețe și este oarecum, contraintuitiv. A scăzut activitatea, dar, cu toate astea au crescut deșeurile? Cum?

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Intervenția mea era în același sens, anume în a sublinia că este vorba de o rectificare tocmai ca urmare a nerealizării veniturilor stabilite în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2020, precizare necesară în contextul în care tot timpul se afirmă că aceste societăți sunt profitabile, că-și ating parametrii, profitul stabilit în fiecare buget.

A doua chestiune, precizare necesară, pentru că s-a și făcut referire la Piețe și Târguri, a propos de cele 1,5 milioane de lei pe care îi dă Piețe și Târguri către primărie, să nu uităm că cea mai mare parte a acestei sume rezultă din impozitele și taxele pe clădiri. Deci cum s-a precizat și vizavi de RAADPFL că aceste societăți, SRL-uri funcționează tocmai pentru administrarea unor bunuri, clădiri, imobile ale unității administrativ teritoriale. Cu alte cuvinte, să nu se înțeleagă că acea sumă de 1,5 milioane la care a făcut d-na Primar referire, ar fi un profit net al societății, ci este în mare parte urmare acestor obligații pe care le au societățile pentru plata acestor taxe și impozite. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Vasile:

Nu i s-a răspuns d-lui Cîrceag.

Dl. Președinte:

Bănuiesc că o să răspundă cineva de la Piețe și o să-i răspundă în scris.

Dl. Consilier Local Cîrceag:

Întrebarea era în privința votului.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Este o rectificare, cu alte cuvinte, sume dintr-un capitol se „duc” în altul față de prescripția pe care o ai la începutul anului, probabil că suma nu este suficientă. Vă motivează creșterea tarifelor de la Salubritatea în justificarea de ce trebuie să suplimenteze sumele pentru cheltuielile legate de deșuri.

Dl. Consilier Local Cîrceag:

Da, corect, clar a crescut valoarea facturilor, dar se menționează creșterea cantității de deșuri colectate din piețe și târguri. De asta am întrebat.

Dl. Consilier Local Vasile:

Nu a sumei, a cantităților.

Dl. Președinte:

Până votați dvs., îmi dau și eu cu părerea. Am văzut tone de legume și fructe stricate pentru că nu prea mai vine lumea la piață. Dar nu știu dacă este asta cauza.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Dacă este pe datul cu părerea, îmi dau și eu cu părerea și probabil că au luat nota de fundamentare de anul trecut și au adaptat-o și la anul acesta. Dar este dat cu părerea, nu este o certitudine.

Dl. Președinte:

Vă rog să votați.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pentru anul 2020, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă mandatarea reprezentantului municipiului Craiova, dl.Pîrvu Nelu, să voteze în Adunarea Generală a Asociaților S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pentru anul 2020.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.45/2020.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico – Financiară, S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. și dl.Pîrvu Nelu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghița, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spănu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cuantumului și a numărului de burse acordate elevilor din învățământul preuniversitar de stat din municipiul Craiova, în anul școlar 2020-2021

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Așa cum știți și dvs., de foarte mulți ani de zile, municipalitatea a investit foarte mulți bani în bursele școlare. La ora actuală 32% din populația școlară primește aceste burse și cea mai mică bursă este de 100 lei. În fiecare an practic, a crescut procentul burselor și din punctul nostru de vedere, este un lucru extraordinar pe care noi îl facem pentru copiii Craiovei. M-am uitat și la celelalte municipalități și vreau să vă spun că suntem în top cu acordarea burselor pentru elevi, fiind mult ca număr de burse peste celelalte municipii din România. Vă mulțumesc frumos!

Dl. Președinte:

Dacă nu mai sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați.

Art.1. Se aprobă cuantumului pentru fiecare categorie de bursă acordată elevilor din învățământul preuniversitar de stat din municipiul Craiova, în anul școlar 2020-

2021, precum și numărul beneficiarilor, începând cu 01.01.2021, după cum urmează:

- a. 1776 burse de merit, reprezentând 8% din numărul elevilor înscriși la cursurile din învățământul gimnazial, liceal sau profesional, în cuantum de 110 lei/lună;
- b. 1998 burse de studiu, reprezentând 9% din numărul elevilor înscriși la cursurile din învățământul gimnazial, liceal sau profesional, în cuantum de 100 lei/lună;
- c. 4023 burse sociale, reprezentând 15% din numărul elevilor înscriși la cursurile cu frecvență din învățământul preuniversitar de stat, în cuantum de 100 lei/lună.

Art.2. În cazul în care numărul de burse aprobate este mai mic decât numărul elevilor care îndeplinesc condițiile de acordare a acestora, consiliile de administrație ale unităților de învățământ stabilesc, anual, criteriile specifice de acordare a bursei școlare, fără a se ține cont însă de religie, rasă, sex, apartenență politică a elevilor sau a familiilor acestora, apartenența la organizații legal constituite, studiile efectuate în străinătate, precum și accesul la burse din alte surse.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară, Inspectoratul Școlar Județean Dolj și consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

10. Proiect de hotărâre privind desemnarea doamnei Lia-Olguța Vasilescu, Primar al Municipiului Craiova, în calitate de reprezentant legal al Consiliului Local al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociațiilor a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Oltenia”

Dl. Președinte:

Comisiile 1 buget și 5 juridică avize favorabile. Comisia 3 servicii publice – aviz nefavorabil.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

O precizare dacă se poate. De altfel, o s-o dezvolt mai mult la punctul 11 pentru că punctul 10 din punct de vedere juridic este ceva mai corect. La punctul 11 sunt mai multe probleme și o să vă rog și atunci să-mi dați cuvântul. Eu am făcut precizările acestea în comisia juridică, am înțeles și motivația oferită de d-na Miulescu, de d-na Secretar, în sensul că noi desemnăm reprezentantul și o să vă rog pe toți să vedeți diferența între punctele 10 și 11. De aceea spuneam că este mai corect punctul 10, în sensul că o desemnăm pe d-na Primar ca fiind reprezentant legal la 10, dar eu rămân la aceeași critică în sensul că odată ce Codul administrativ prevede că este de drept, avem text care spune că primarul este de drept reprezentant, art. 132, nu cred că trebuie să apară cuvântul desemnare. Practic, dacă are loc de drept, ori constatăm că de drept este reprezentantul, mie așa mi se pare corect din punct de vedere juridic, pentru că noi dublăm acum, nu dublăm, ne substituim voinței legiuitorului. Deci, din punctul meu de vedere, chiar și la punctul 10 repet, care este mult mai corect decât punctul 11, totuși nu ar trebui

desemnarea. Am înțeles motivația din punct de vedere juridic, și pe a D-nei Miulescu, în sensul că pe baza acestei hotărâri se merge la Judecătoria Craiova pentru a se face modificările pentru că este vorba de asociați în baza OG 26/2000, dar cred eu că, totuși, nu trebuie să o desemnăm. Trebuie să constatăm calitatea de reprezentant de drept a d-nei Vasilescu, în baza aceluși articol. Deci este o chestiune de nuanță importantă, dar nu schimbă calitatea persoanei din acest punct de vedere. Eu rămân, repet, la crezul că ne substituim voinței legiuitorului și formularea este una nefericită. D-na Vasilescu este de drept reprezentant. Mulțumesc!

Dl. Consilier Local Vasile:

Înțeleg că practic trebuie să luăm act și nu să votăm.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Eu așa cred. Art. 132 prevede foarte clar că primarul și președintele consiliului județean sunt membri de drept în aceste asociații. Și atunci, nu putem să desemnăm noi. Este o atribuție peste. Dacă undeva ar fi scris în legislația specială, dar și în Codul administrativ, dacă ar fi prevăzut că noi, consiliul local sau consilierii desemnează, ar fi fost corectă. Deci eu de asta spun că este o chestiune care poate vi se pare neimportantă, dar ca fundament juridic produce efecte în acest sens.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre așa cum a fost înaintat de executiv. Vă rog să votați!

Art.1. Se aprobă desemnarea Primarului Municipiului Craiova, dna. Lia-Olguța Vasilescu, în calitate de reprezentant al Municipiului Craiova, în Adunarea Generală a Asociațiilor a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Oltenia”.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.450/2018 și se modifică în mod corespunzător Actul Constitutiv și Statutul Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Oltenia”, aprobate prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.402/2007.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Oltenia” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghiza, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 10 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Teodorescu Nicu, Vasile Marian)
- 2 abțineri (Stoian Daniel, Drăgoescu Cezar)

11.Proiect de hotărâre privind desemnarea doamnei Lia-Olguța Vasilescu, Primar al Municipiului Craiova, în calitate de reprezentant al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova”

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Pe lângă argumentele aduse anterior la punctul 10 din această perspectivă, și vă rog, cei care doriți, să intrați pe punctul 11 să vedeți actele și importantă nu este neapărat hotărârea, cât anexa la hotărâre. Eu mi-am făcut notițe pe vreo 2-3 pagini din perspectiva aceasta de încălcări. Aici avem de-a face chiar cu o încălcare, zic eu, evidentă a legislației și a OG 26/2000, dar și a statutului acestei asociații metropolitane Craiova. Deci prima chestiune este, observați că o desemnăm pe d-na Primar și vreau să vă uitați pe statutul anexă pentru că problema aceasta este că noi practic votăm ceva ce ar trebui să voteze asociația. O desemnăm, constatăm sau luăm act, că este de drept, și revin la art. 132, nu încape discuție, din perspectiva persoanei. Adică primarul, d-na Vasilescu, trebuie să fie membru acolo. Problema este de calitate. Ori odată lăsând la o parte chestiunea asta cu desemnarea, problema este că dacă vă uitați pe modificare, facem trimitere și noi stabilim că inclusiv d-na Vasilescu deține funcția de președinte, deține funcția de membru în consiliul de administrație. Ori avem texte foarte clare. Art. 21 din OG 26/2000 care stabilește că adunarea generală este organul de conducere. În această asociație metropolitană sunt în prima 105, în aceasta sunt 23-24 de membri. Deci, din păunctul meu de vedere, noi nu ar trebui decât să luăm act de această nouă calitate că este primar, și normal, implicit pe art. 132, devine membru, dar nu că devine președinte. Toate aceste atribuții indirecte de calitate de președinte, de membru în consiliul director sunt chestiuni care se stabilesc de membrii respectivi în asociație. Rostul acesta este. Deci m-am uitat inclusiv pe textele din statut, faptul că la un moment dat a fost desemnat tot primar sau alte persoane ca fiind și președinte, nu are nicio relevanță. Sunt chestiuni interne, decizie internă a asociației aceleia. Noi de data asta ne substituim voinței chiar a membrilor asociației, cei 23-24, că sunt și câteva orașe, Segarcea, Băilești, Filiași, sunt vreo 20 de comunie. Ei singuri trebuie să stabilească. De ce? Pentru că unde se încalcă un text? Noi putem să facem propunere. Da, sunt de acord, noi putem să propunem ca d-na Primar să devină președinte, dar în niciun caz să decidem noi. De ce? Pentru că legislația specială în acest domeniu prevede inclusiv exercitarea unui singur vot. Deci practic,, chiar dacă statutul, că aivi este o hibă și de statut, și cu siguranță d-na Secretar știe modul în care s-a redactat la acea vreme, cred că în 2011, statutul. S-a încercat o chestiune în sensul că tot timpul primarul Craiovei este și președinte, este și membru în consiliu. Păi nu putem să facem noi treaba asta, este treaba lor. De ce? Propunerea este de vot împotriva pentru că este nelegal, articolul 24 din statutul asociației prevede principiul rotației în componența consiliului. Și atunci, sfatul meu, din punct de vedere juridic este să luăm act că este membru de drept și este vorect, pe baza art. 132 în asociația respectivă și nu votăm respectivele modificări ale statutului. Sau dacă vreți, putem să spunem le propunem. Modificăm această perspectivă. Deci ori una, ori cealaltă.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Sub aspectul principiului de drept, aveți dreptate în sensul că ceea ce clarifică Codul administrativ este calitatea de reprezentant. Ca atare, ar fi putut ca proiectul să aibă același conținut ca și cel de la punctul 10. Direcția de proiecte care a propus această variantă, a avut în vedere alte aspecte cu privire la actul constitutiv și de aceea vreau să-i permiteți d-lui Pîrvu să vă spună elementele avute în vedere.

Dl. Director Nelu Pîrvu:

Așa cum puteți observa din conținutul raportului, aceasta reprezintă o propunere de modificare a actului constitutiv și statutului asociației Zonei Metropolitane, dat fiind faptul că prin modificările aduse acestor acte, în calitate de președinte al Asociației, președinte al consiliului de administrație și președinte al consiliului director, a fost desemnat reprezentantul municipiului Craiova.

În ceea ce privește nelegalitatea art. 24 din statutul asociației, așa cum puteți observa, reprezentantul municipiului Craiova a fost desemnat anul trecut pe o perioadă de doi ani. Într-adevăr, președinția are loc prin rotație, pe o perioadă de doi ani. Perioada de doi ani nu a expirat, având în vedere faptul că anul trecut a fost desemnat în calitate de reprezentant al municipiului Craiova dl. Mihail Genoiu.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Dar este nominală. A fost dl. Genoiu. Eu ce vreau să precizez? Noi ne raportăm și votăm cum spune hotărârea. Indiferent de propunerea dvs. din raport, din avizul dat, anume în sensul că este o propunere, nu răzbate acest lucru din hotărâre în hotărâre și vă citesc ca să fim lămurii. La art. 2 se aprobă modificarea actului constitutiv și statutului asociației. Păi putem noi să aprobăm? După punctul 1 care repet, este corect și sunt de acord cu d-na Miulescu, și cu dvs., la al doilea, deci calitatea d-nei primar, dar la art. 2 se propune, deci se aprobă a se face propunere. Deci să apară acest cuvânt de propunere. Noi nu suntem adunarea generală a acestei asociații care, repet, are 23-24 de asociați, indiferent ce a vrut. Da. Tot asociația aceea l-a desemnat pe dl. Genoiu, dar dl. Genoiu acum nu mai este. Deci noi trebuie să facem o astfel de propunere și pe baza acestei propuneri și hotărârii noastre se face înlocuirea pe art.1, iar pe art. 2, ei la rândul lor cu ceilalți care sunt reprezentanți ai UAT-urilor își votează președintele și dacă este d-na Vasilescu, este foarte bine.

Dl. Director Pîrvu Nelu:

Este foarte adevărat că este atributul exclusiv al adunării generale să ia o astfel de decizie cu privire la alegerea președinților, adunării generale, consiliului de administrație și comitetului director, însă ea trebuie să fie materializată această propunere printr-o manifestare de voință a autorității deliberative care va fi supusă aprobării adunării generale a Zonei Metropolitane.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Corect. Atunci să apară cuvântul propunere. La art. 2 și la celelalte.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Deci cu alte cuvinte, aveți în vedere să spunem „se propune modificarea” și să lăsăm la art. 1 cu înlocuirea persoanei. În realitate aici este vorba de calitate, nu neapărat de reprezentant legal, ci de persoană, ca efect al încetării mandatului. Noi am mers pe varianta că mandatul fiind de doi ani, înlocuim decât persoana care este actualul primar.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu putem că și la baza numirii anterioare pe doi ani, odată că este chestie intuitu personae o persoană care nu mai este. Și 2, este tot actul asociației adunării generale, exact cum a spus și dl. Consilier, anume că rămâne organul suprem. Deci dacă am adăuga acest cuvânt, se aprobă propunerea în sensul modificării, atunci pasăm problema, avem voința noastră prin această propunere, rămâne propunere și se duce mai departe la adunarea generală din asociație. Așa mi se pare corect.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Dl. Săuleanu, sunteți de acord cu varianta se aprobă propunerea de modificare a actului constitutiv pentru că noi avem în vedere calitatea de la art. 1.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Da, eu sunt de acord. Bănuiesc că toată lumea este de acord.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Atunci modificăm forma cu se aprobă propunerea de modificare a actului constitutiv, la art. 2.

Dl. Consilier Local Spânu:

Nu este un non sens între titlul hotărârii și conținutul hotărârii. Titlul hotărârii este concis, pe scurt, conținutul este cel care redă punctele esențiale din hotărâre. Și exact, dacă este d-na Vasilescu și este reprezentant și mai departe consiliul de administrație al asociației este cel care va desemna președintele, asta nu este niciun fel de problemă. Noi nu intrăm împotriva prevederilor statutare. Înlocuim pe dl. Genoiu cu d-na Vasilescu și este propunerea noastră pentru președinte al acestei asociații intercomunitare.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Oricum în fiecare an s-a votat, adică este pe ordinea de zi punct de alegere a organului de conducere.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Este o chestie de tehnică juridică, d-na Primar. Este o chestiune care ne profită tuturor în sensul că ne punem la adăpost de o eventuală atacare a HCL-ului.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Voiam doar să vă spun că până acum așa s-a procedat în sensul că primul punct pe ordinea de zi este alegerea organelor de conducere.

Dl. Consilier Local Spânu:

În titlul hotărârii să enumerăm, să conțină toate punctele din acea hotărâre. Avem titlul hotărârii și punctele.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Nu este necesar având în vedere că este o consecință a ceea ce votăm, deci nu este necesar a fi completat titlul.

Dl. Consilier Local Spânu:

Asta spun și eu.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu titlul trebuie. Trebuie art. 2, se aprobă propunerea de a se modifica actul constitutiv. Exact ce a spus d-na Primar. Și pe urmă când apare, este pe ordinea de zi la asociație, este treaba lor acolo. Deci noi nu trebuie să ne substituim voinței asociației. Noi asta facem dacă lăsăm textul așa. Se aprobă modificarea. Păi eu vă întreb, există în atribuțiile consiliului local modificarea unui statut de asociație?

Dl. Consilier Local Spânu:

Asta am spus și eu. Avem conținutul la această hotărâre?

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Conținutul este bun dar lipsesc cuvintele la art. 3 și următoarele, propunerea pentru.

Dl. Director Mischianu:

Eu am o altă propunere pentru dvs. și sunt convins că vă referiți la modificările aduse Ordonanței 26/2000 cu privire la asociații și fundații. Prin legea 277/2020 care a intrat în vigoare în 5 decembrie 2020. V-aș ruga să aveți în vedere și dispozițiile art. 91 din Codul administrativ și cred că art. 605. Nu am Codul administrativ la mine, îmi cer scuze, nu știam că se pune problema de așa manieră, și care în fond relevă următoarea problematică. Noi, în calitate de asociat într-o asociație de dezvoltare intercomunitară, avem dreptul, dar și obligația să aprobăm actul constitutiv și statutul și să mandatăm reprezentantul legal să voteze în adunarea generală. Scopul acestui proiect de hotărâre îl reprezintă faptul că desemnăm reprezentantul legal, și, pe cale de consecință, modificăm după care următoarea operațiune legislativă constă în modificarea actului constitutiv în ansamblul său pe forurile legale ale tuturor UAT-urilor, dat fiind faptul că pe de o parte s-a modificat legislația, iar pe de altă parte s-au modificat reprezentanții legali ca efect al alegerilor locale. Toate UAT-urile componente trebuie să facă această modificare primară, după care actul constitutiv în ansamblul său. Pe cale de consecință, pentru toate asociațiile de dezvoltare intercomunitară, date fiind dispozițiile art. 91, vom veni cu modificarea actului constitutiv și statutului. Formalitatea de înscriere în registrul de asociații și fundații de la judecătoria este primul pas pe care vi-l propunem acum.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Adică evităm o etapă, dl. Săuleanu.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Eu știu asta, dar vă citesc chiar din textele pe care mi le spune dl. Mischianu. Adunarea generală a asociației de dezvoltare este formată din reprezentanții tuturor. Adunarea generală alege din membrii săi pe președintele asociației de dezvoltare. Noi, așa cum sună hotărârea, este o poziție prin care ne substituim. Păi dacă adunarea aceea este cea care își alege președintele, noi, dacă trecem din star că d-na Vasilescu este președinte, nu ne substituim adunării generale? Nu este un moft al meu, repet, eu o fac tocmai în sensul acesta de a ajuta la chestiunea asta.

Dl. Președinte:

Supun la vot articolul așa cum a fost el propus, cu modificările agreeate de domnii consilieri.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

La art. 2 se aprobă propunerea de modificare, restul rămân neschimbate, având în vedere că în calitate pe care o are, va susține după aceea modificările în adunarea generală.

Dl. Președinte:

Vă rog să votați, cu această modificare.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

USR-PLUS votează pentru.

Dl. Consilier Local Bortoi:

Vă rog să menționați la mine, dacă se poate că votez pentru. Am greșit și am votat împotriva în aplicație.

Dl. Consilier Local Vasile:

Și consilierii PNL agreează această formă.

Dl. Președinte:

Vă prezint rezultatul votului.

- Art.1.** Se aprobă desemnarea Primarului Municipiului Craiova, dna. Lia-Olguța Vasilescu, în calitate de reprezentant al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova”.
- Art.2.** Se aprobă propunerea de modificare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova”, aprobate prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.297/2008, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova, dna.Lia-Olguța Vasilescu, să semneze actele adiționale de modificare a Actului Constitutiv și a Statutului Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova”.
- Art.4.** Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.524/2019.
- Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Zona Metropolitană Craiova” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**12.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Ministerului
Finanțelor Publice în Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de
Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

- Art.1.**Se desemnează dl.Antonescu Mihail, reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice, în Consiliul de administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.
- Art.2.** Se aprobă contractul de mandat și indicatorii de performanță pentru dl. Antonescu Mihail, în forma identificată în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.3.** Se stabilește remunerația fixă pentru dl. Antonescu Mihail, membru al Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, în cuantum 2.737 lei /brut.
- Art.4.** Se aprobă durata de 4 ani a contractului de mandat al dlui. Antonescu Mihail, dar nu mai mult de durata mandatului întregului Consiliu de Administrație.
- Art.5.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze contractul de mandat al dlui. Antonescu Mihail.
- Art.6.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.93/2017 referitoare la numirea membrilor în

Consiliul de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.

Art.7.Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, dl. Antonescu Mihail și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

13. Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale în municipiul Craiova

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Cu privire la acest punct care privește comisia de sistematizare a circulației rutiere și pietonale, eu am făcut câteva precizări și în cadrul comisiei de urbanism , dar, din păcate, nu s-au concretizat într-un amendament, motiv pentru care o să fac astăzi, dar întâi mi-aș dori să fac câteva precizări. În primul rând, că nemulțumirea mea sau critica mea nu vizează persoanele din comisia respectivă, care sunt acolo și am văzut că unele persoane sunt de mult timp, au o logică din perspectiva funcțiilor și fiind o comisie de specialitate, evident că se justifică prezența. Însă ce am constatat și ce ar trebui să adăugăm, în primul rând nu există niciun consilier în respectiva comisie. Lăsând la o parte viceprimarii. Noi vorbim de cei care nu au calitate și mă refer în primul rând la cei care sunt de la urbanism și de la buget, întrucât, ceea ce se aprobă în această comisie de sistematizare, are impact cel puțin pe două paliere, pe urbanistică și pe buget, cred eu că membrii sau președinții, nu contează, să facă parte din această comisie tocmai pentru a putea să fie la curent cu toate aspectele legate de activitatea lor.

A doua precizare – este normal să fie un consilier. Poate nu agreeți varianta să fie președinții celor două comisii, poate punem alți consilieri. Să știți că nu ar fi pentru prima oară când în această comisie, ar fi și consilieri locali care nu dețin o altă funcție, și vă pot da inclusiv hotărârea. HCL 138/2012.

Pe de altă parte, ce am observat și am luat o comparație cam 10 orașe din țară . Majoritatea au arhitectul șef, era normal să fie arhitectul șef. Apoi majoritatea centrelor universitare au un reprezentant de la Universitate pe specialitatea asta legată de circulație. Cred eu, iarăși este un aspect pe care nu-l avem în vedere. Apoi în alte orașe s-a mers până acolo în a se invita președintele Ordinului Arhitecților, filiala respectivă sau un reprezentant al camerei Taximetriștilor, alții inclusiv ARR și RAR. Ce vreau să vă spun. Comisia așa cum este, repet, este foarte bună din punct de vedere tehnic, dar ea nu oferă această deschidere. Cred eu că este normal ca informația care se primește și ceea ce se decide acolo la nivel primar , și sunt foarte multe, aspectul acesta de circulație rutier și pietonal, este importantă această activitate, ori a nu avea informația, a nu fi prezenți, și v-am dat câteva exemple și din cadrul consiliului, dar și din exterior pentru că asta este important, să încercăm să implicăm toată comunitatea, toți cei care ar fi afectați . Este varianta cea mai simplă de a culege astfel de informații. Da, știu că cetățenii pot să trimită solicitări, dar una este de exemplu să ai un reprezentant din învățământul universitar, să

ai arhitectul șef, să ai de la Ordinul Arhitecților, să ai de la o școală. Cred eu că trebuie puțin să schimbăm filozofia acestei comisii, poate pare o chestiune de îngreunare, dar cred eu că un câștig mare ar fi tocmai o comunicare directă, o prezență mai mare a craiovenilor, o deschidere mai mare a executivului. Vă mulțumesc.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Mulțumesc pentru că mi-ați dat cuvântul, susțin și eu ce a spus dl. Profesor Lucian Săuleanu. Este nevoie de deschidere față de consiliul local și cred că și față de craioveni, a acestei comisii. De când sunt consilier, una din priorități a fost traficul rutier și cel pietonal. Cred că am în jur de 10-15 propuneri trimise către Primăria Craiova. La unele am primit răspuns, altele am înțeles că o să fie puse în discuție la comisia despre care vorbim. Sunt foarte mulți oameni care ni se adresează cu probleme de trafic și pietonal și rutier și comisia respectivă este una foarte foarte importantă pentru primărie. Dacă găsim o modalitate de colaborare, cred că este benefică pentru toată lumea și rugămintea mea este în același sens, haideți să ne deschidem oarecum și să reușim să rezolvăm problemele orașului. Vreau să vă spun că sunt unele probleme care nu au costuri foarte mari. Unele au costuri foarte mici. Sunt oameni care s-au plâns că la intersecție nu au vizibilitate și cer de un an de zile să se monteze o oglindă din aceea rutieră. Sunt chestii simpliste care îmbunătățesc viața noastră, a tuturor. Și sincer, mi-ar plăcea foarte mult, în loc să avem o parte din discuțiile pe care le-am avut la începutul ședinței, să avem mai multe discuții aplecate pe problemele din Craiova.

Dl. Consilier Local Vasile:

Cred că această comisie este una dintre cele mai importante comisii pentru dezvoltarea orașului pentru că majoritatea dintre noi suntem participanți, conducători auto participanți la trafic și vedem situația dezastruoasă a traficului din orașul nostru, care se accentuează pe zi ce trece. Cred și susțin ceea ce au spus colegii antevorbitori pentru că de foarte multe ori noi suntem interfața între cetățean și executiv. De foarte multe ori cetățenii se îndreaptă către noi atunci când consideră că executivul nu le rezolvă anumite probleme. Mai mult decât atât, mă aștept la această comisie să aibă un raport de activitate, mă aștept la această comisie să aibă inițiativă. Adică această comisie în contextul actual al traficului, nu este suficient să primească niște sesizări și să analizeze dacă pun sau nu o oglindă, ci această comisie trebuie să vină și să ne spună: am reușit fluidizarea traficului în zona școlii generale nu știu care, prin măsurile următoare, am fluidizat traficul în zona cutare prin măsurile pe care le-am luat, adică avem cu toții și toți cetățenii orașului au așteptări mult mult mult mai mari de la această comisie. Și am profitat de acest punct de pe ordinea de zi ca să vă spun acest lucru.

Un lucru și cu asta închei, un lucru sesizat de foarte mulți participanți la traficul nostru din Craiova, conducătorii auto, face referire la mijloacele publicitare care au împânzit orașul, care sunt în intersecții, care obturează vizibilitatea, care obturează și ascund monumentele istorice, lucru în afara legii. Se specifică clar în fața monumentelor istorice nu ai voie să pui panouri publicitare. Au apărut niște panouri publicitare de tip ecran care efectiv noaptea îți distrag atenția în intersecțiile aglomerate ale orașului și aici vorbim de Calea București cu Carol, vorbim în zona Schmit. Ce se întâmplă cu aceste panouri publicitare? Le-a inventariat cineva, le-a analizat cineva din punct de vedere al acestei

comisii, au avizul acestei comisii în autorizația de construire toate panourile publicitare care au împânzit acest oraș?

D-na Primar Lia Olgața Vasilescu:

Trebuie precizat că această comisie nu s-a mai întrunit în ultima perioadă tocmai fiindcă nu a fost aprobată noua componență. Din punctul acesta de vedere cred că suntem cu toții de acord că ar trebui să treacă această hotărâre în consiliul local. Să știți că acolo deciziile s-au luat cel puțin în perioada când am reprezentat eu primăria în comisie. Tot timpul s-au luat în unanimitate. Deci este în principal reprezentantul Poliției Circulație care vine și face precizările de rigoare. Bineînțeles, acolo sunt și reprezentanții RAT, sunt și reprezentanții RAADPFL care gestionează sistemul de semaforizare, dar să știți că totdeauna sunt invitate persoane care au legătură cu ceea ce este pe ordinea de zi. De exemplu, dacă la o asociație de proprietari cineva a solicitat montarea unei bariere, automat este invitat președintele asociației acolo. La fel, participă tot timpul cineva din partea Ordinului Arhitecților ca reprezentant. La studiile de trafic pentru piste de biciclete, de exemplu, și nu numai, a fost reprezentant un profesor de la Universitate. Deci aici este vorba despre persoane care au drept de vot, adică membrii de drept. Nu este vorba despre invitați. Poate să participe oricine, oricare dintre consilieri poate să participe. De altfel, vreau să vă spun că toate sesizările pe care dvs. le-ați făcut sau le faceți în calitate de consilieri, automat intră pe ordinea de zi a comisiei de sistematizare. Și toate se discută. Nu am o problemă ca să fie introdus încă un consilier față de reprezentanții executivului, adică primar și viceprimar, însă amendamentul cred că ar trebui să sune: un consilier și data viitoare să-l votăm pentru că este vorba de vot de persoană și probabil că ședința din ianuarie obligatori va trebui să o facem în sală pentru că sunt mai multe voturi de persoane și consilii de administrație și va trebui să participăm cu toții fizic, nu doar în varianta online. Mi se spune de către d-na Miulescu că ar trebui să fie totuși 2 consilieri sau un consilier și un reprezentant al Universității, de exemplu, tocmai pentru a fi numărul impar ca să se poată vota.

DI. Consilier Local Vasile:

Propun 4 consilieri având în vedere că suntem 4 partide politice în consiliul local.

DI. Consilier Local Spânu:

Am și eu de făcut o intervenție. Eu am înțeles de la Lucian Săuleanu că este de acord din principiu cu nominalizările făcute în această comisie, dar că ar dori pe lângă aceste persoane și ce reprezintă ele în această comisie, ar trebui să introducem și alte persoane care să reprezinte și alte domenii în această comisie. Eu zic să o votăm așa cum este acum, și documentat pe viitor să venim cu propuneri documentate ce alte persoane care reprezintă alte domenii de activitate pe viitor să fie în componența acestei comisii. Pe de altă parte, eu zic că nu este necesar ca în această comisie să fie reprezentanți ai consiliului local pentru a asigura transparența și o comunicare directă. Ar însemna că ar trebui să avem consilieri și în alte comisii. Eu zic că există destulă legislație și prevederi legislative care asigură o garanție pentru transparența totală a activității din primărie și toate chestiunile pot fi aduse la cunoștința consiliului local.

DI. Consilier Local Săuleanu:

Așa cum s-a menționat, sunt de acord cu această componență actuală, amendamentul meu este în sensul majorității, măririi numărului de persoane. Sunt de acord cu ce a spus

d-na primar, pentru a nu ne încurca, ar trebui să identificăm tot timpul, și să știți că eu am făcut cercetare pe acest subiect. Majoritatea primăriilor pun în schemă tocmai pentru a nu ajunge în această situație nefuncțională, doar calitatea respectivului, așa încât eu nu văd ca la acest moment, nu are rost să mai redeschidem subiectul. Înțeleg că oricum majoritatea ar fi de acord. Nu este vorba de o transparență sau de a verifica, ci este vorba doar de o optimizare, pentru că atunci când, de exemplu, și propunerea mea ar fi în sensul următor. Trebuie ori două ori patru persoane. Cred eu că președintele de la urbanism trebuie să fie acolo tocmai ca să știe să nu se repete în discuțiile pe care le are pe comisie, președintele de la buget pentru că orice soluție de circulație presupune niște modificări și să adăugăm exact cum s-a spus, un reprezentant al Universității din Craiova și un reprezentant, dau un exemplu al patrulea, că înțeleg că trebuie să fie număr par, președintele Filialei locale a Ordinului Arhitecților. Și atunci ai patru persoane cu un spectru mai larg, în primul rând cei doi care sunt din afară, și ai și consiliul. Și venim exact cu ce a spus mai înainte dl. Teodorescu, putem să preluăm din informațiile care nu sunt aduse, deci nu este vorba de a verifica. Este vorba de a eficientiza. Unde sunt mai multe voci, cred eu că soluția va fi mai bună. Deci amendamentul meu este în acest sens, nu cu indicarea numelor, și putem să decidem acest lucru, a propos, regulamentul nostru este foarte vechi, și alte primării dau comunicat de presă, poate facem și un regulament, identificată repet, funcția respectivului, nu trebuie să dăm nume, ca să nu mai avem probleme pe viitor. Mulțumesc.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Dacă îmi permiteți și mie o intervenție aici. Pentru că dl. Săuleanu a și menționat președinții celor două comisii, eu aș merge mai degrabă pe varianta propusă de dl. Profesor Spânu cu amendamentul sau cu observația că sunt principial de acord și cu suplimentarea membrilor acestei comisii și așa cum spune și Lucian Săuleanu, este fezabil dacă apreciem cu toții, să completăm această comisie. Dar pentru rațiuni de eficiență, pentru că văd că în această comisie sunt persoane de specialitate care au fost și anterior, cred că această discuție putem s-o purtăm în viitor. De ce? Eu n-am nimic împotriva să fiu membrul acestei comisii, la fel și dl. Săuleanu, dar dacă identificăm și alte persoane, poate se vine și cu alte propuneri, adică s-a invocat când președintele Ordinului Arhitecților, când alte persoane. Am putea să discutăm la o ședință ulterioară, să fim cu toții de acord, adică cu toții apreciem că este o comisie importantă. Oricum exercităm controlul asupra acestei comisii prin consiliul local, că este o comisie a consiliului local, deci avem control asupra ei, dar pentru a putea definitiva într-o unanimitate chiar, că văd că cu toții ne dorim acest lucru, să discutăm la o ședință următoare. Asta ar fi și ideea mea.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Rugămintea este să supuneți la vot amendamentul meu în sensul completării.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Vreau să fac o precizare și anume că ordinul Arhitecților este deja reprezentat în comisie, iar în ceea ce privește Universitatea, cred că înainte trebuie făcută o corespondență cu ei să vedem dacă sunt de acord să-și desemneze un reprezentant. Nu putem noi să luăm o decizie pentru Universitate. Din cauza asta și eu aș merge pe varianta

d-lui Spânu, cel puțin temporar, urmând ca la o ședință ulterioară să analizăm mult mai bine, s-o fundamentăm și să venim cu o modificare de componență.

Dl. Președinte:

Dl. Săuleanu, sunteți de acord?

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu, eu insist să supuneți la vot amendamentul meu. Întrucât deja s-a discutat suficient, 15 minute, s-au luat poziții. În primul rând, eu nu știu cine este de la Ordinul Arhitecților.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

D-na Pîrvănescu Nicoleta este reprezentantul Registrului Urbaniștilor . Este și membru al Ordinului Arhitecților.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu, este a Registrului Urbaniștilor și este de 11 ani în comisia aceea. Este membru, dar eu mă refeream la președintele în funcție al filialei locale a Ordinului Arhitecților. Nu vreau să intru în polemici, supuneți la vot exact propunerea mea, nu se dorește, nu este nicio problemă, mergem mai departe și terminăm mai repede.

Dl. Președinte:

Pe platformă este modificat și introdus un amendament , la 13.1 amendament completare componență comisie de sistematizare a circulației . Vă rog să votați.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Deci în momentul de față votăm că trebuie completată comisia și ulterior o să stabilim câte persoane va fi cazul, în funcție de discuții? Nu scrie câte persoane.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu se poate. Conform amendamentului.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Amendamentul vizează calitatea persoanelor sau și individualitatea lor?

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Am spus calitatea. Am spus președintele comisiei de urbanism și de buget, un reprezentant al Universității și președintele filialei locale a Ordinului Arhitecților. Nu persoane.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Am o rugăminte la dvs. Având în vedere că executivul participă la ședințele care sunt de comisii, toate aceste chestiuni haideți să le reglăm în comisii, ca să venim în ședință după ce s-au făcut discuții și cu reprezentanții celorlalte instituții dacă, de exemplu, este cazul.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Și nu am ridicat această problemă marți, la ședința comisiei de urbanism și imediat am fost apostrofat, ironizat de dl. Consilier Pîrvulescu și nu am putut să îmi formulez până la capăt, dânsul susținând că vreau eu toate funcțiile? V-aș ruga frumos să vă aduceți aminte că am încercat să am un dialog elegant. Mulțumesc! Dacă nu vreți, nu este nicio problemă, nu supuneți la vot.

Dl. Președinte:

Amendamentul este supus la vot. Colegii votează în acest moment.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Cu observația că la buget și la juridic, nu cred că s-a discutat acest lucru. Nu știu ce s-a discutat la alte comisii.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Nu s-a discutat pentru că nu a fost apreciat ca fiind un amendament.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Am precizat că doar la comisia 2 urbanism .

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Exact. De aceea a luat și aviz negativ acest amendament.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Dacă îmi permiteți o sugestie pentru desfășurarea ședințelor și nu numai a ședințelor. Și a ședințelor pentru comisii. Se întâmplă toate aceste lucruri în care se ajunge în situația în care în ședință trebuie să discutăm toate lucrurile acestea, când, de fapt, ar trebui să fie doar un vot și mai puține dezbateri de acest tip pentru că ajung foarte târziu către noi, chiar dacă sunt în termen legal, nu vreau să contest lucrul acesta, dar ajung târziu punctele de pe ordinea de zi, reușim foarte greu să le luăm pe toate la rând, după care comisiile sunt una după alta, la câteva zile înainte de desfășurarea propriu zisă a ședinței de consiliu local. Tot acest lucru îngreunează procesul acesta de a depune un amendament, de a găsi o soluție bună, pentru că poate sunt soluții bune și toți am vrea să le punem în practică, doar că procesul fiind foarte de scurtă durată, nu avem cum să ne punem de acord cu toții. Vă mulțumesc. Poate gândim cumva un altfel de sistem. Cel puțin punctele pe care primăria reușește să le concretizeze mai devreme, să le trimită către noi, noi putem să avem mai repede un punct de vedere și să găsim o soluție.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Comisia de buget finanțe a fost ieri la ora 14, adică nu am avut nici 24 de ore până la ședința de astăzi. Într-adevăr, ce spune colegul meu, este pertinent.

Dl. Președinte:

Nu s-a discutat în comisia de buget finanțe ca amendament. Asta reiterez și eu, după ce a spus colegul Radu Marinescu.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Ce spune colegul Teodorescu este foarte pertinent. Să avem mai mult timp la dispoziție pentru că astfel putem lua decizii mai bune.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Și cred că este pertinent ce am spus și eu, dl. Drăgoescu, în sensul că dacă se fac amendamente sau propuneri, la fel să fie trimise în timp util, să le putem vedea scris și să le discutăm în substanța lor.

Dl. Consilier Local Spânu:

Acest amendament propus de dl. Săuleanu la comisia juridică nu a fost discutat. Când s-a ajuns la punctul de pe ordinea de zi, s-a votat fără nicio intervenție, fără niciun comentariu.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Și v-am spus de ce. Pentru că el nu a fost aprobat ca un amendament. Dl. Decan nu a putut să-l mai susțină, s-a dat un aviz negativ urmare a discuțiilor create în această comisie și atunci el nu a putut fi prezentat ca un amendament, cum au fost celelalte supuse la vot.

El nu a întrunit condițiile de fond și de formă a fi considerat amendament. De aceea nu l-ați avut prezentat ca un amendament.

Dl. Consilier Local Bortoi:

Observ că la votarea amendamentului avem egalitate 13 la 13. Ce facem în cazul acesta?

Dl. Președinte:

Dl. Consilier Nicoli a votat din greșeală. Amendamentul a fost respins, fiind votat cu **14 voturi împotriva** (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin) și **12 voturi pentru** (Bortoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

Dl. Consilier Local Bortoi:

Păi să ne spună dânsul dacă a votat din greșeală.

Dl. Președinte:

Păi mi-a spus mie, ca președinte de ședință.

Dl. Consilier Local Sirop:

Păi să scrie pe chat.

Dl. Președinte:

La dvs. când a fost colegul care a zis că a votat din greșeală, l-am pus să scrie pe chat?

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

A zis el că a votat greșit.

Dl. Președinte:

Și eu v-am zis, ca președinte de ședință.

Dl. Consilier Local Vasile:

Dl. Nicoli mai este prezent la ședință sau nu mai este prezent la ședință?

Dl. Consilier Local Sirop:

Nu mai este. Este o poză de nu știu când.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Deci nu este în regulă, este a doua oară când se întâmplă așa ceva, avem o obligație și morală și juridică pentru craioveni. Dacă este ședință și prezența trebuie asigurată pe tot parcursul, eu cred că este normal. Nu contează persoana că este de la USR, că este de la PNL sau de la PSD. Cred eu că este o chestiune de decență. Parcă suntem la liceu, închidem camera sau punem poze. Nu este în regulă.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Observ și la d-na Barbu și dl. Dinescu. Dâșii cum votează că nu sunt pe cameră.

Dl. Președinte:

Votează în aplicație. Supun la vot proiectul de hotărâre.

Dl. Consilier Local Sirop:

Nu putem vota. Nu ne batem joc. Să vină dl. Nicoli să ne spună că a greșit, că și-a modificat votul. Altfel vreau să țineți cont de votul care a fost consemnat online.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Este regretabilă situația. Eu am o propunere pentru colegii de la USR- PLUS pe punctul 13 să votăm pentru, chiar dacă amendamentul va pica sau se va constata că reintră dl. Nicoli, pentru că nu trebuie să blocăm activitatea acestei comisii. Este mai importantă funcționarea, urmând ca poate, până data viitoare, colegii să înțeleagă și intențiile noastre, și intenția mea. Repet, regretabil că stăm iar acum să vedem care cum a votat. Este rușinos pentru că sunt 60-70 de craioveni care se uită, ne urmăresc și ar avea niște pretenții ceva mai mari de la noi. V-aș ruga să continuăm, îmi asum eu pentru colegii mei și dacă sunt de acord cu această propunere ca să nu blocăm activitatea, să votăm pentru.

Dl. Consilier Local Nicoli:

S-a întâmplat ceva. Vă rog să consemnați vot împotrică la amendamentul d-lui Săuleanu.

Dl. Președinte:

Amendamentul s-a votat, a fost respins. Vă propun să votați punctul 13 al ordinii de zi.

Dl. Consilier Local Vasile:

Oricum este de neînțeles de ce colegii de la PSD nu au votat introducerea a două noi persoane sau 4, în această comisie, pentru eficientizare.

Dl. Președinte:

Am avut încredere în argumentarea d-lui judecător Spânu și chiar a făcut o propunere de bun simț ca la finalul lunii ianuarie să facem componența comisiei așa cum trebuie, după corespondența pe care o vom face cu universitatea din Craiova și cu ordinul Arhitecților . Pentru că nu putem vota noi să fie președintele de la Ordinul Arhitecților fără s.-l întrebăm dacă vrea.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Propunerea a fost și a noastră în sensul ăsta, adică să analizăm și să suplimentăm. Este deschidere maximă pe chestiunea asta, dar trebuie s-o fundamentăm cu ce persoane anume. Consilieri să fie, dar dacă propunem alte persoane, să fie întrebate, cel puțin. Mi se pare în regulă.

Dl Președinte:

Vă prezint rezultatul votului.

Art.1. Se aprobă componența Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale în municipiul Craiova, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.517/2018, cu modificările și completările ulterioare.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și persoanele prevăzute la art.1 vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

14. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru activitățile serviciului de salubritate, propuse de operatorul regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L.

Dl. Consilier Local Vasile:

La acest punct pe ordinea de zi, ni se propun niște tarife propuse de operatorul regional, de SC Salubritate Craiova SRL, pe care noi trebuie să le aprobăm sau nu. Ce înseamnă practic aceste tarife? Înseamnă banii pe care craiovenii îi vor plăti acestei societăți comerciale pentru diferite activități. Mai devreme d-na primar practic a confirmat faptul că primăria a recuperat banii de la RAADPFL, confirmă ceea ce am spus eu că unii operatori și societăți care prestează pentru Primăria Craiova măresc nejustificat prețurile. De aceea trebuie să avem foarte mare atenție la aceste tarife. Eu am studiat documentația, nu am văzut semnături ale funcționarilor de execuție. Din câte înțeleg, acolo s-a schimbat și șefa de serviciu. Cu aceste tarife sunt niște probleme. Mai mult decât atât, și vă dau un singur exemplu, ca să nu petrecem Revelionul împreună. O să fiu foarte scurt. Dacă toți agenții privați din piață închiriază un buldoexcavator cu 150 lei pe oră, noi de ce trebuie să aprobăm să închiriem de la Salubritate, să plătim Salubrității 180 lei plus TVA, ca să venim să spunem că societății sunt pe profit? De ce sunt pe profit? Pentru că măresc tariful sau măresc către Primăria Craiova practic plățiți din banii craiovenilor? Aici nu știu dacă v-ați uitat cu atenție pe material, dar un moment dat, pe lângă faptul că se supun doar tarifele noi, nu se reactualizează toate tarifele acestui operator, iarăși un lucru important. S-a achiziționat o mașinărie de spălat pavimente: Dacă te uiți în documentație, vei vedea că are norma de producție de 1600 mp în 8 ore. Vreau să vă spun că noi nu putem vota aceste tarife în detrimentul craiovenilor pentru că până la urmă plătim din banii craiovenilor. Voiam doar să vă spun și de achizițiile făcute aiurea la această mașină care are 1600 mp în 8 ore. La un centru care are peste 30 mii mp, vă dați seama că se apucă astăzi și termină peste două luni, vă dați seama că nu se va curăța niciodată centrul.

Pe lângă asta apar niște tarife care de la 1 aprilie nu mai fac obiectul lui SC Salubritate, pentru că le va avea Iridex. Nu înțelegem ce poate face un buldoexcavator la salubritate stradală, nu înțelegem de ce avem tarif de decopertare vegetație la salubritate stradală. Sunt foarte multe lucruri destul de dubioase ca să spun așa, în acest proiect de hotărâre, și, cu siguranță, toate sunt în detrimentul cetățenilor și a banului public.

D-na Viceprimar Filip:

Vreau să vă spun că SC Salubritate și după 1 aprilie sau când va intra Iridex, va avea activitatea de curățenie stradală. Aparatul la care face referire, nou achiziționat de Serviciul de Salubritate dl. Consilier, este un aparat care nu se folosește pe toate străzile sau în tot centrul. Este datorită exploatării și a celor care intră în centrul vechi, cu mașini de marfă unde se sparge un furtun și rămân pete de ulei, datorită mizeriei create de porumbei, guma de mestecat, s-a luat decizia de către SC Salubritate din resurse proprii, să investească în acest aparat. Deci el face curățenie punctual, nu ne apucăm să spălăm tot centrul cu acest aparat. El este un aparat care curăță cu apă rece cu o presiune de 400 de bari, curăță cu apă caldă la 300 bari, depinde de pata din paviment, a propos, curăță și grafiți de pe toate spațiile verticale, curăță cu abur sub presiune la 350 de bari. Deci necesitatea lui este constatată de mulți ani, iar acum SC Salubritate supune aprobării dvs. tarifele acestor operațiuni. Deci să nu credeți că curățirea de la ultimul tarif cu abur sub presiune la 350 de bari se face pe tot centrul vechi, ci punctual acolo unde o mașină de

aprovizionare cu marfă la barurile de pe centrul vechi, a pățit un accident și a rămas o pată de ulei, în urma testării lui, acesta rezolvă atât gumele de mestecat, o pată de ulei și multe alte probleme. Această activitate țin să vă spun că va rămâne și după pierderea de către Salubritate a transportului de gunoi. Curățenia și măturatul stardal.

Dl. Consilier Local Vasile:

Acest aparat cum se deplasează?

D-na Viceprimar Filip:

Pe roți.

Dl. Consilier Local Vasile:

Ca să vedeți cât de prost este întocmit acest proiect de hotărâre, nu se prevede tariful de transport pentru acest aparat. Este un proiect de hotărâre făcut cu picioarele.

D-na Viceprimar Filip:

Acest aparat este tractat de utilaj. Este foarte bine întocmit și are toate avizele.

Dl. Consilier Local Vasile:

Eu nu am văzut semnăturile pe raportul pe care ni l-ați prezentat.

Dl. Președinte:

Rugămintea este să citiți cu atenție proiectele de hotărâre, să nu ajungem la aceste discuții.

Dl. Consilier Local Vasile:

Să citiți dvs.

Dl. Președinte:

Noi mai și scriem. Dvs. nu ați fost în stare să scrieți un amendament.

D-na Viceprimar Filip:

Dacă nu au băgat în tarif înseamnă că își asumă pierderea.

Dl. Consilier Local Vasile:

Care implică suprataxarea craiovenilor.

Dl. Președinte:

Nu este nicio suprataxare.

Dl. Consilier Local Sas:

L-am citit cu atenție și din cauza asta am găsit erorile.

Dl. Consilier Local Vasile:

Dacă dvs., colegii de la PSD, acceptați aceste tarife și v-am dat un singur exemplu, Salubritatea ne închiriază nouă și plătim din banii craiovenilor 188 lei plus TVA pentru buldoexcavator când prețul pieței este de 150 lei, înseamnă că vă bateți joc de banii craiovenilor. Noi nu putem vota așa ceva.

D-na Viceprimar Filip:

Aveți cumva buldoexcavator de închiriat?

Dl. Consilier Local Vasile:

Nu, d-na Rela. Pe dvs. v-am întrebat și în ședința de comisie și ca specialistă ce sunteți, nu ați știut care este prețul de închiriere, deși ați fost director la RAADPFL.

D-na Viceprimar Filip:

Vorbim de SC Salubritate și în urma licitațiilor, SC Salubritate deservește doar pentru dezăpezire în viitor orașul cu buldoexcavatoare și are și contractate pe licitație publică.

Dl. Consilier Local Vasile:

Dacă vă uitați mai atentă pe proiectul de hotărâre ați constata că nu folosește buldoexcavatorul doar la dezapezire, ci inclusiv la decopertare vegetală.

D-na Viceprimar Filip:

Este o activitate pe care o suplimentează SC Salubritate pentru lucrări mai multe pentru terți.

Dl. Consilier Local Vasile:

Avem tarif pentru exacuare deșuri domeniu public? Dacă votați, voiam să știe toată lumea ce votează, anume niște tarife exagerate.

Dl. Președinte:

Vă rog frumos să votați.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Poate că ar trebui făcută precizarea totuși că doar colectarea gunoiului este preluată de Iridex, în rest Salubritatea o să rămână cu celelalte activități, inclusiv cu măturatul străzilor. Deci această mașinărie care scoate guma de mestecat și nu numai, care curăță suprafețe care sunt cu praf de piatră, văruițe, să scoată mizeria din ele, să știți că 1600 mp în 8 ore chiar este foarte mult.

Dl. Consilier Local Vasile:

Eu am întrebat dacă acest utilaj va staționa permanent în centrul vechi, pentru că nu am văzut tarif de transport pentru acest utilaj.

D-na Viceprimar Filip:

Iși asumă pierderea.

Dl. Consilier Local Vasile:

Din banii craiovenilor nu este nimic de râs. Își asumă pierderea, pe banii cui? Pe banii craiovenilor.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Nu-i mai plătesc craiovenii banii respectivi, din moment ce nu au tarif să deconteze.

Dl. Consilier Local Vasile:

Pierderea aia a unei regii, proprietatea craiovenilor, a consiliului local, cine o suportă?

D-na Viceprimar Filip:

Este un utilaj tractat de mașina care oricum merge să încarce gunoiul din centru.

Dl. Președinte:

Votul s-a încheiat și vă prezint rezultatul.

Art.1. Se aprobă stabilirea tarifelor pentru activitățile serviciului de salubritate stradală, propuse de operatorul regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L., prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă mandatarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova, doamna Alina Maria Marin, din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Craiova, să aprobe și să voteze în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Salubris Dolj”, următoarea ordine de zi:

a) modificarea Anexei 14 „Tarifele pentru activitățile delegate”, parte integrantă a Contractului de delegare nr.1/29.03.2013, cu privire la stabilirea tarifelor pentru unele activități ale serviciului de salubritate, propuse de operatorul regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L.

b) aprobarea actului adițional la Contractul de delegare a gestiunii nr.1/29.03.2013 cu privire la modificarea Anexei 14.

Art.3. Se aprobă mandatarea dlui. Alin Glăvan, din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Craiova, să aprobe și să voteze în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Salubris Dolj”, ordinea de zi, în cazul în care reprezentantul Consiliului Local al Municipiului Craiova nu poate participa la ședința Adunării Generale a Asociației.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, dna. Alina Maria Marin, dl. Alin Glăvan, S.C.Salubritate Craiova S.R.L. și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Salubris Dolj” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 11 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian)
- 1 abținere (Sirop Flavius)

15.Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifului de distribuție și furnizare a energiei termice, prin punctele termice și a prețului la energia termică facturată populației, începând cu 1 ianuarie 2021

Dl. Consilier Local Săuleanu:

La acest punct trebuie să votăm o majorare a tarifului de distribuție a energiei termice. Eu am decît o singură precizare de făcut cu privire la termo, tocmai pentru a fi colegii informați lăsând la o parte nebuloasa care există din spatele falimentului acestei societăți comerciale. Dosarul este la Tribunalul Mehedinți. Verificând acum și datoriile, sunt colosale. La 30.10., am verificat acum sunt de 1.244.000 lei datoriile curente către primărie, deci o sumă foarte mare, iar ce mi-a atras mie atenția, deci noi votăm niște majorări ca să plătim administratorul judiciar. Administratorul judiciar a avut pe luna octombrie 80.016,93 lei în luna octombrie. El are un procent de 4% din încasări, iar din ianuarie i-a crescut la 5%. Are un onorariu fix de 210 milioane, la care se adaugă acest procent. Nu a intrat încă în faliment, este clar, dar s-a infirmat planul, colegii trebuie să știe acest lucru și aici mi se pare că ar trebui totuși să fie ceva mai transparentă societatea și administrația craioveană cu privire la ce se întâmplă în acel dosar și care sunt proiecțiile pe termen scurt în primul rând, și pe termen lung, pentru că planul a fost infirmat. În 26 ianuarie s-au formulat mai multe cereri și de apel, dar urmare a respingerii pentru intrarea în faliment. Este foarte complicată problema legată de modificarea acestui plan și de posibilitatea, iminentă, zic eu, de a intra în insolvență, deci în lichidare. Suntem pe marginea prăpastiei.

Mie ce mi-a atras atenția? Și eu unul, o să votez împotriva. Dacă administratorul judiciar al lui Termo SA ia 80 mii lei în luna octombrie, repet, atât a încasat de la Termo, eu nu pot să pun astfel de sume și de măririi, indiferent de justificarea creșterii gigacaloriei .

DI. Consilier Local Vasile:

Nici PNL nu poate gira acest lucru. După cum știți, de-a lungul timpului, așa cum a spus și colegul Săuleanu, acest plan a fost infirmat, iar pentru acest plan se plăteau la un moment dat, 25 mii euro pe lună din banii publici acestei firme.

DI. Președinte:

Este decizia instanței, nu prea avem noi ce face. Ii dau cuvântul d-lui director Glăvan.

DI. Director Glăvan:

Bună ziua, în primul rând. Referitor la onorariul administratorului judiciar , acest onorariu este stabilit de către adunarea generală a creditorilor și confirmat de către judecătorul sindic. Municipiul Craiova nu are calitatea de creditor majoritar, ci Complexul Energetic.

Cu privire la această majorare a tarifului, țin să fac următoarele mențiuni: tariful lui SC Termo Craiova SRL are două componente: tariful de producere al Complexului Energetic Oltenia și tariful de distribuție și transport al lui SC Termo Craiova SRL. Tariful SC Termo Craiova SRL de transport nu se majorează, ci se majorează doar tariful de producere al Complexului Energetic. Ei și-au luat și un aviz de la ANRE. Este vorba despre Decizia 1955 din 18.10.2020. Această majorare pe care Complexul Energetic a făcut-o către Termo Craiova SRL din 18.10. 2020, va fi suportată de către populație din 1 ianuarie 2021. Ba mai mult, în 2019 a mai fost o majorare a Complexului Energetic tot a acestui tarif către SC Termo Craiova SRL și a fost suportată de SC Termo Craiova SRL. Mulțumesc!

DI. Președinte:

Vă rog să votați!

- Art.1. Se aprobă tariful de distribuție și furnizare a energiei termice, prin punctele termice, în cuantum de 327,31 lei/Gcal, inclusiv TVA, începând cu 1 ianuarie 2021.
- Art.2. Se aprobă prețul la energia termică facturată populației, în cuantum de 282,74 lei/Gcal, inclusiv TVA, începând cu 1 ianuarie 2021.
- Art.3. Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele art.1 și 2 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.332/2019 și se modifică în mod corespunzător art.15 din contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică, în municipiul Craiova, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.256/2012.
- Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și S.C. Termo Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)

- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

16. Proiect de hotărâre privind atestarea persoanelor fizice care au obținut certificate de calificare, în vederea dobândirii calității de administrator de condominii

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă atestarea persoanelor fizice care au obținut certificate de calificare, în vederea dobândirii calității de administrator de condominii, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Atestatul este valabil 4 ani de la data emiterii și poate fi reînnoit în aceleași condiții în care a fost emis.

Art.3. Expirarea, suspendarea sau retragerea atestatului determină imposibilitatea exercitării activității de administrare a condominiilor.

Art.4. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze atestatul pentru persoanele prevăzute în anexa la prezenta hotărâre.

Art.5. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

17. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă prelungirea, pentru o perioadă de 1 an, a duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri, construite prin Agenția Națională pentru Locuințe, aflate în proprietatea privată a statului și administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să încheie actele adiționale care au ca obiect prelungirea duratei contractelor de închiriere a locuințelor prevăzute la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari și Direcția Impozite și Taxe vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

18. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de închiriere încheiat între S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. și S.C. ACD COM S.R.L.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă prelungirea, pe o perioadă de patru ani, a duratei contractului de închiriere nr.15985/13.12.2016, încheiat între S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. și S.C. ACD COM S.R.L., având ca obiect terenul care aparține domeniului public al municipiului Craiova, în suprafață de 12,53 mp., poziția 31 C18, situat în Piața Centrală din municipiul Craiova.

Art.2. Se împuternicește administratorul S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., să semneze actul adițional de modificare a contractului de închiriere prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. și S.C. ACD COM S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

19. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr. 106729/18.07.2011 încheiat între municipiul Craiova și S.C. Salubritate Craiova S.R.L.

DI. Consilier Local Săuleanu:

Proiectul acesta de hotărâre privește modificarea contractului de concesiune în sensul reducerii redevenței, diminuării redevenței lunare pe care o plătește Salubritatea către municipiu, justificat de împrejurarea că trei obiecte de inventar au fost casate. Diferența ar fi de la 134 mii lei pe lună la 121 mii lei. Problema în această situație este legată de modalitatea de calcul a redevenței, de diminuare. Noi nu avem un criteriu în contract. M-am uitat pe contract, pe art. 3, nu spune decât la modul general cum se face această diminuare. Se spune corespunzător, dar nu ne spune, că se negociază, chiar așa spune, nivelul redevenței se negociază anual în funcție de situația bunurilor, iar când am verificat la sumele care au fost avute în vedere, pe lângă luarea în calcul doar a sumei din inventar, și nu a sumei care, de fapt, este urmarea situației la acest moment, scăzând valoarea care a rămas după uzură, iar această diferență ar conduce la o altă diminuare mult mai mică. În cazul acesta, discutăm exact de ceea ce s-a pomenit mai înainte, anume cât plătesc aceste societăți către primărie. Ori mie, modalitatea aceasta de calcul, luată că nu ne-am raportat la valoarea bunului la momentul acesta, deci scăzând uzura, pentru că, pe

coloanele respective, dacă vă uitați în materialele atașate, sunt chiar bifate cu marker roșu și apar sumele, deci se referă decât la contabilitate, nu și la valoarea asta reală, ceea ce are o influență destul de mare. Pe de altă parte, nu avem acel criteriu. Ce face cel care ne propune raportul respectiv întocmit de Direcția de Patrimoniu? Împarte suma, adună aceste valori și le împarte la șase ani. Ori acest criteriu eu nu l-am găsit, de aceea nu mi se pare în regulă o astfel de diminuare pe care o consider prea mare.

Dl. Director Gâlea:

La stabilirea acestui criteriu s-a avut în vedere modalitatea de calcul a redevenței la momentul încheierii contractului. A fost întocmit la momentul respectiv un raport de evaluare când s-a stabilit redevența și au fost aceleași criterii, criterii care au fost aplicate și la diminuarea redevenței prin scoaterea din funcțiune și casarea acestor bunuri concesionate către Salubritate.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Puteți să-mi indicați articolul din contractul încheiat între municipalitate și Salubritate care prevede acest criteriu? Poate l-am omis eu.

Dl. Director Gâlea:

În contractul de concesiune între autoritatea locală și operator a fost stabilită o redevență care a fost menționată în articolul din contract. La calculul redevenței s-a avut în vedere un raport de evaluare la momentul respectiv.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Deci nu există. Dvs. spuneți că în mod indirect precând de la valoarea bunurilor la acel moment, s-a stabilit o redevență. Problema este că nu avem temei în contract. Acolo trebuia să rezulte foarte clar ori acest principiu corespunzător valorii și care valoare pe care o iau în calcul, iar al doilea, cum o calculez pe luni, că dvs. ați zis să împart la șase ani. Păi de ce să împart la șase ani? pentru că bunul ăsta a adus beneficii. Și am verificat OUG 54/2006 privind contractele de concesiune că avem legislație pe domeniu și nu-mi apar criterii legale.

Dl. Director Gâlea:

Durata normată de funcționare a unui astfel de bun este de maxim șase ani și nu se poate calcula o redevență pe o perioadă mai mare decât durata normată de funcționare.

Dl. Consilier Local Vasile:

Împărtășesc ideea d-lui Săuleanu. Din nou un proiect de hotărâre făcut pe genunchi, făcut doar ca să maximizeze pe hârtie profitul acestei societăți în sensul în care mai devreme această societate mărește tarifele pe care le plătesc craiovenii. Pe de altă parte, micșorează redevențele pe care trebuie să le plătească craiovenilor pentru bunurile dâșilor. Fac profit aceste regii pe hârtie.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Am eu o propunere. Îi mulțumesc d-lui Gâlea, iar propunerea mea era tocmai pentru că m-am uitat foarte clar pe cifre, le am în față, le-am și verificat. Propunerea ar fi să se facă, chiar dacă se face acest calcul, să se diminueze luând în calcul valoarea și să se împartă măcar la cei șase ani, nu valoarea de inventar, ci valoarea bunului la momentul la care a fost casat, adică luna august. Și apare o diferență. Presupunem că este de bună credință dl. Gâlea și nu ar avea un interes, că nu ia banii ăia și pleacă cu ei acasă, dar ajungem la această filozofie care este afectată, de care spunea dl. Marian Vasile în sensul că ne spune

uite ce sume, uite câți bani au adus, ș.a.m.d. aceste societăți. Haideți să fim corecți. Întrebarea este de ce să iau în calcul o valoare de inventar care nu mai are legătură cu realitatea și s-o împart la această sumă. Este o chestiune de principiu, dar cred că trebuie să înțelegă și administrația și funcționarii că încercăm să verificăm fiecare chestiune de acest gen. Dacă ar fi avut criteriu și principiu, s-ar fi regăsit în art. 3 sau în contract, eram 100% de acord cu dl. Gâlea, nu interveneam. Dar toate operațiunile fiscale, economice, trebuie să aibă o bază, să se regăsească ori în lege ori în contract. Ori noi nu avem, asta era ideea. Și atunci, măcar dacă facem o scădere și sunt de acord cu ea și acesta era amendamentul, să se facă nu raportat la valoarea de inventar că aceea este valoarea din 2011, ci să se facă la valoarea scăzând valoarea rămasă, care este a treia coloană dacă nu mă înșel. De exemplu, la primul este 218 mii și valoarea rămasă este 170 mii. Păi este o diferență de 50 mii de 500 de milioane. Este o chestie de principiu.

Dl. Director Gâlea:

Valoarea la care s-a calculat redevența și suma pe care au plătit-o an de an de la momentul dobândirii în concesiune a acestor bunuri, a fost cea la valoarea de inventar, de achiziție, de la momentul respectiv. Este normal ca atâta timp cât această redevență pentru aceste bunuri, s-a plătit la acea valoare an de an, aceste bunuri fiind în domeniul privat și amortizându-se într-o perioadă de șase ani de zile, ar fi însemnat ca an de an această redevență să scadă, ori atâta timp cât au plătit această redevență, cu aceeași sumă să li se diminueze redevența din contract.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Logica celor spuse este corectă, dar, din păcate, fără temeii.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre. Vă rog să votați.

Art.1. Se aprobă modificarea contractului de concesiune nr.106729/18.07.2011, încheiat între Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. Salubritate Craiova S.R.L., având ca obiect bunurile proprietate publică și privată aparținând municipiului Craiova, după cum urmează:

- a. se modifică anexa nr.2 la contractul de concesiune, prin anularea pozițiilor aferente bunurilor scoase din inventar, identificate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre;
- b. se modifică art.3 din contractul de concesiune, prin diminuarea redevenței lunare cu suma de 12.175,84 lei/lună, respectiv, de la 134.075,72 lei/lună, la 121.899,88 lei/lună, începând cu 01.01.2021.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional de modificare a contractului de concesiune prevăzut la art.1.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.209/2011 referitoare la aprobarea contractului de concesiune încheiat între municipiul Craiova și S.C. Salubritate Craiova S.R.L.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Salubritate Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghiuța, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 9 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Stoian Daniel, Vasile Marian)
- 3 abțineri (Sirop Flavius, Drăgoescu Cezar, Teodorescu Nicu)

20. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită, către Tribunalul Dolj, pentru Judecătoria Craiova, a unor spații situate în municipiul Craiova, str. Târgului, nr.26

DI. Consilier Local Săuleanu:

Cu privire la această problemă destul de delicată, chiar foarte delicată, în primul rând pentru Corpul Avocaților cu privire la transmiterea în folosință gratuită, era pe cinci ani, înțeleg acum că este pe un an, a unor imobile de pe str. Târgului nr. 26, la Centrul Multifuncțional. Voi face câteva referiri la situația în concret pentru că, cred eu că în această situație, iar colegii avocați și din consiliul Baroului m-au mandatat, și colegii avocați, să vă supun atenției câteva probleme legate de activitatea curentă.

Prima și cea mai importantă este că situația instanțelor din Craiova, în speță a Judecătoriei, este dramatică în sensul că și la acest moment Judecătoria Craiova se află într-o clădire improprie, are pe de o parte activitate la sediul vechi al Tribunalului, secția de minori și familiei, are la Școala nr. 35 o arhivă și acum, în plus, ni se dă a patra locație. Evident că această chestiune nu poate să fie de acceptat.

În primul rând este acel principiu la care am făcut referire ceva mai înainte, n-ar trebui să întrebăm pe cineva? Nici în acest caz nu s-a întâmplat acest lucru și eu am cerut în comisia juridică unde a fost un vot minoritar și vă cer acum măcar amânarea pentru luna ianuarie pentru a analiza foarte clar care sunt efectele, pentru că, repet, Corpul avocaților, cei 700 de colegi avocați, mă rog, cei care s-au exprimat public, sunt nemulțumiți de stabilirea a unei încă locații, care, bineînțeles, îngreunează. De ce îngreunează? Pentru că avocații sunt chemați și trebuie să pledeze la ore fixe. În mod constant, sunt amendați dacă nu se prezintă.

Problema aceasta a Palatului de Justiție este o problemă destul de complicată, cu un istoric vechi și nu vreau să vă încurc acum. Problema este că nu este vina autorității locale, adică a primăriei sau a noastră, ci cred eu, în primul rând, a Ministerului de Justiție care an și an de zile, 30 de ani, nu și-a îndreptat atenția către Craiova. Sunt doar mesager și prima rugămintă care vine din partea colegilor avocați, este să ne aplecăm puțin asupra problemei. Nu este o chestiune așa de simplă, hai să-i dăm drumul, și supărarea noastră de ce este? În primul rând, că nu am fost informați, nu ni s-a cerut în niciun fel de către Tribunal sau Judecătoria vreun acord în acest sens. Dimpotrivă, în luna noiembrie, deci în urmă cu o lună și ceva, la o ședință cu reprezentanții instanțelor, eu am întrebat special, ne mutăm, aveți vreo soluție? Nu. Nu există nicio soluție. Poate să vedem, pe str. Brestei, gândindu-mă că ne duce undeva, tot lângă Tribunal, tot lângă o instanță. Această locație

este foarte foarte departe. Nu intru în detalii în sensul că și instanțele și Ministerul Justiției au avut multe ocazii, li s-a dat și S200, au avut foarte mare disponibilitate din partea autorităților locale. Inclusiv acum se află un proiect. Problema este că iată, inițial era pe cinci ani, acum este pe un an. Noi, avocații, nu putem să desfășurăm activitatea aceasta și să ne plimbăm de la o instanță la alta pentru că înseamnă costuri și mai mari și inconvenientul acesta al unor secții total dispartate pe teritoriu. Gândiți-vă că este și Curtea de Apel separat, unde, a propos, Ministerul Justiției a închiriat cu 20 mii euro și acesta ar fi un alt aspect pe care vreau să vi-l aduc la cunoștință pentru că, este adevărat, și mi s-a adus în comisia juridică ca și argument cum că Legea 304 în art. 138 alin. 2 prevede o astfel de obligație. Eu am scos inclusiv acest text de lege și vreau să-i dau citire ca să înțelegeți că nu ne obligă în sensul în care se crede. Acest art. 138 modificat în 2006, spune că „ Guvernul ..., consiliile județene, pun la dispoziția instanțelor cu sprijinul prefecturilor „ Deci nici măcar nu este o obligație exclusivă pentru noi. Chiar așa este textul. Art. 138 alin. 2. Și obligația principală este a Guvernului, Consiliului București, consiliu județene sau locale, cu sprijinul prefecturilor, pon la dispoziție. Nu este numai o astfel de problemă, obligație din partea primăriei și un lucru care trebuie nuanțat de la început. Avocații nu sunt împotriva să se mute. Atenție! Dacă mâine primăria sau altcineva dorește să dea o locație, cum, de exemplu, în trecut, a fost Casa Științei și Tehnicii, unde nu s-au făcut demersuri. Este treaba justiției. Noi discutăm doar din perspectiva consiliului local, a noastră. Prin decizia pe care o vom lua, vom pune în dificultate foarte mulți avocați și în mod indirect, vom afecta și dreptul la apărare. Deci, cu alte cuvinte, nu suntem împotriva, dar duceți-ne, sau să ne ducă mai bine zis, că nu noi decidem ci Ministerul Justiției ar fi trebuit să facă acest lucru într-o singură locație. Deci, de principiu, nu suntem împotriva.

Al doilea aspect pe care vreau să-l nuanțez este cel legat de aspectul gratuit. Textul spune să pună la dispoziție. Atenție! Curtea de Apel Craiova plătește 20 mii euro unor persoane sau societăți private. Putea să facă același lucru. Nimic nu i-a împiedicat ani de zile. Eu mă opun vehement mutării într-o astfel de locație pentru că este un provizorat, este o cârpeală, care ne afundă pe noi, avocații, să nu ne putem desfășura activitatea. Trebuia să vă gândiți, repet, la caracterul gratuit, din perspectiva obligației și patrimoniului unității administrativ teritoriale, a doua, destinația spațiilor. Acestea sunt argumente care duc către această calitate a noastră de consilieri, mai puțin cea legată de colegii avocați pe care îi sprijin 100%. Este odată destinația spațiilor care a fost pentru centru, pentru IMM, pentru centre de excelență, deci cu alte cuvinte, chiar dacă am ieși din cei 5 ani de monitorizare, iertați-mă, noi acolo am vrut să facem sau asta a dorit administrația, să se facă un pol de inovare, de excelență. Ce facem? Dăm cu totul la o parte.

Pun și problema inclusiv a acelor spații care vor di deteriorate. Mi s-a spus că vor aduce la stadiul inițial. Nu vor aduce, pentru că ele vor fi deteriorate acele spații. Ce vreau să subliniez, primăria, pe acest aspect subsidiar, va fi prejudiciată. Deci, din punctul meu de vedere, și pe un an de zile, dimpotrivă, este și mai trist. Deci amendamentul de astăzi de a ne duce un an de zile să ne plimbăm pe acolo, este o girare din partea noastră în primul rând a unei incompetențe a administrației din domeniul justiției, indiferent care au fost primarii și de la ce partid. În felul acesta nu rezolvăm problema, o adâncim. Votând astăzi

nu, în primul rând, ne respectăm craiovenii, ne respectăm justițiabilii, ne respectăm patrimoniul UAT-ului și să lăsăm problema principală pentru că vă spun un lucru. Haideți să lăsăm această obligație legală că ați văzut cum este conturată. Spune cu sprijinul prefecturilor. Păi de ce nu pune prefectura, de ce nu identificăm alte soluții? Principal să respingem, subsidiar, să amânăm măcar o lună de zile, să vedem care este stadiul, pentru că eu am cunoștință, am aceste „eforturi” făcute de Ministerul Justiției. Nu au făcut. Ori doi-trei ani de zile, și acum dintr-o dată, într-o situație foarte delicată pentru avocați, hai să fim mutați într-o parte total diferită a orașului. Aduceți-vă aminte că a fost secția penală mutată de mult, și chiar și Judecătoria, și pe Brestei la Liceul Economic. Nu a fost o problemă. De ce? Că Liceul Economic este în proximitatea tribunalului, deci ajută. Cu alte cuvinte, cred eu că este și o soluție pripită, este o soluție prin care afectăm activitatea unui segment important de oameni, avocați, consilieri juridici, justițiabili și cred eu că s-ar fi putut găsi alte soluții în sensul maximizării profitului și protejării drepturilor patrimoniale ale UAT-ului și destinația acelei clădiri. Mulțumesc!

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Dacă dl. Săuleanu a punctat mai mult aspectele de ordin funcțional și aspecte juridice, eu aș vrea un pic să ne referim la buna gospodărire a patrimoniului UAT-ului, respectiv din ceea ce înțeleg că doriți să votăm astăzi aici, este să oferim cu titlu gratuit Tribunalului Craiova cele două clădiri ce au o suprafață construită cumulată undeva la 1600 mp și acum dacă facem un calcul simplu, pentru că rolul nostru este să gestionăm cât mai bine patrimoniul și resursele UAT-ului, am vedea că aceste două imobile ar putea fi închiriate undeva la 15 mii de euro pe lună, practic sunt 200 mii de euro pe an. Prin această mutare pe care intenționați să o votați astăzi, practic bugetul Craiovei va fi văduvit cu suma de 1 milion de lei anual, pe lângă faptul că după un an de zile, având în vedere traficul din aceste instanțe, cele două imobile vor fi afectate din punct de vedere fizic și vor necesita ulterior investiții pentru a fi redat circuitului comercial și închiriate altor agenți economici. De aceea, nici eu nu înțeleg de ce chiar dorim să dăm cu titlu gratuit aceste două imobile și nu putem să le oferim o variantă de închiriere sau, dacă nu le convine această variantă, să se adreseze Ministerului Justiției care și în alte cazuri, și avem exemplul concret cum spunea și dl. Săuleanu. Curtea de Apel plătește chirie unor societăți sau unor persoane private o sumă considerabilă.

Ne plângem că nu sunt bani ș.a.m.d., revenind la discuția de la punctul 1, iată că sunt bani, dar trebuie să știm să profităm de acest lucru. Consilierii UR-PLUS vot vota împotriva acestui punct.

Dl. Consilier Local Sirop:

Eu am altă problemă de principiu legată de acest proiect. Înțeleg că aceste clădiri au fost ridicate pentru a deveni centru de excelență în afaceri cu o structură în sprijinul IMM-urilor, care de multe ori relaționarea cu administrația locală este pur teoretic acest sprijin și iată că acum se manifestă și în practică acest eșec al sprijinirii întreprinderilor mici și mijlocii dacă o clădire de asemenea anvergură și cu asemenea calitate, decine practic, irelevantă pentru noi în relaționarea cu IMM-urile, încât o putem dezafecta și oferi cu titlu gratuit Judecătoriei, Tribunalului. Problema mea este această relaționare cu IMM-urile, faptul că nu a reușit să fie pusă în realitate, în practică acest centru de sprijin pentru IMM-uri și aș vrea să știu ce a dus la acest eșec, o statistică, o raportare legată de activitatea

acestui centru, ce s-a întâmplat cu el, niște cifre ceva, să ne spună o poveste despre de ce s-a dus la irelevanța acestei clădiri. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Eu vreau să nuanțez puțin cele spuse de către colegul Săuleanu care este și avocat, și, în același timp, să mă refer la câteva perspective.

În primul rând, eu vreau să vă spun că sunt în fața dvs. în calitate de consilier local, am și profesia de avocat și sunt foarte familiarizat cu problematica acestei profesii și confirm că există un ecou între o parte din colegii noștri în legătură cu această atomizare a actului de justiție și a infrastructurii rezervate instanțelor de judecată. Nu este o problemă nouă, este o problemă foarte veche. Acum, studiind documentația de pe site-ul primăriei și ceea ce se discută, am remarcat faptul că această solicitare instituțională de acordare a unui sprijin, este fundamentată pe argumente care sunt legate de pandemie, de situația sănătății, care ne afectează, din păcate pe toți și aici vreau să confirm ce a spus colegul Săuleanu, și anume că și în Judecătoria, și în Tribunal, avocații aproape zilnic ne semnalează cazuri de nerespectare a distanțării, de probleme de ordin sanitar și sunt foarte multe infectări în rândul tuturor pentru că, acum, din perspectiva autorității locale, avem în vedere sănătatea tuturor.

Eu vreau să spun următorul lucru: mă bucur că este vorba de un an de zile, pentru că din această perspectivă, probabil autoritatea judiciară care ne solicită sprijinul, are posibilitatea să examineze mai cu celeritate așa, situația și, eventual, dacă există, cum susține colegul Săuleanu, și alte variante, eu, personal, le-am căutat dar nu le-am găsit, nu pot să susțin în momentul de față că ar exista, să le adopte și în felul acesta să ne degreveze de situația respectivă.

Din perspectiva legalității, am discutat la comisia juridică ieri, și am întrebat și eu. Ne-a lămurit și dl. Președinte al comisiei că textul legal la care face referire colegul Săuleanu are o componentă imperativă, în sensul că spune: pune la dispoziție. Este adevărat, cu sprijinul sau fără sprijinul prefectului, dar autoritatea locală sau centrală, după caz, în toate componentele sale, dacă identifică spații și există o solicitare a autorității judiciare, în momentul de față, noi discutăm din perspectivă instituțională între autorități, trebuie să pună la dispoziție astfel de spații. Dacă se invocă și problema de sănătate publică, este iarăși o chestiune care eu apreciez că este foarte importantă.

Acum, eu cunosc foarte bine că provizoratul este nesănătos pentru actul de justiție, dar, din perspectiva mea, aici soluția nu poate veni decât de la autoritatea centrală care este Ministerul Justiției. Justiția este atomizată în momentul de față. Noi nu putem să remediem această situație decât dacă, iată, acum există un nou guvern, există din partea Ministerului Justiției, să spunem o prioritate pentru justiție, acesta intervine cu celeritate, cu fonduri, și se realizează un palat al justiției sau se găsește o clădire să le integreze pe toate. Altfel, nu cred că vom rezolva problema aceasta a atomizării instanțelor și nici nu cred că poate să fie o problemă a administrației locale. Din ce am văzut, din propunerea făcută de către dumnealor, nu se indică o anumită activitate judiciară acolo. De aceea, eu cred că noi, din profilul profesiei noastre, trebuie să comunicăm sau să găsim o cale de comunicare cu autoritatea judiciară, încât să nu fim nici noi afectați. Asta sigur este o chestiune a avocaților care se discută și pe coordonata noastră individuală.

În ceea ce privește modul cum putem să alocăm aceste spații, cu costuri sau fără costuri, sunt convins că ne va lămuri administrația. Eu am înțeles în ședințele și de buget și de comisie juridică că se poate face o alocare și că s-au mai făcut și în anii anteriori în această modalitate, adică a unei alocări fără cheltueili.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Într-adevăr, s-au mai făcut și d-na primar ne-a spus exemplu, Curtea de Conturi ș.a.m.d., dar faptul că s-au făcut nu înseamnă că trebuie să mai pierdem un milion de lei, pentru că dvs. astăzi, prin votul de azi, dacă votați pentru, mai pierdem un milion de lei pe an, nu este așa? Ca și oraș.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Eu nu votez pentru o pierdere.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Ba da, dvs. votați pentru acordarea cu titlu gratuit minus un milion de lei.

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Haideți să ne înțelegem, dacă există norme legale de punere la dispoziție și dacă există o prevedere legală pentru a pune la dispoziție gratuit, atunci putem să le punem

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Nu. Legea 304/2004 nu spune, spune că trebuie să pui la dispoziție, dar nu spune cu titlu gratuit. Nu se menționează în textul de lege asta.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

V-aș ruga să-l ascultăm și pe dl. Spănu pentru că vreau să mai fac și eu o completare la final.

Dl. Consilier Local Vasile:

Noi aici, în calitate de consilieri locali, analizăm oportunitatea și votăm oportunitatea. Pe noi, în calitate de consilieri locali, ne interesează, în primul și în primul rând interesul cetățenilor acestui oraș. Așa cum a spus și colegul Cezar Drăgoescu, dacă dăm cu titlu gratuit înseamnă că nu gestionăm corect bunurile craiovenilor. Mai mult decât atât, acea clădire are niște angajați. Ce se va întâmpla cu acei angajați? Se vor pierde locuri de muncă? Iarși trebuie să analizăm oportunitatea. Totuși este important ce a spus dl. Drăgoescu, impactul asupra bugetului. De fiecare dată când noi venim cu o propunere, d-na primar ne spune că asta este impactul asupra bugetului. De unde luăm bani? Acum nu interesează pe nimeni de unde luăm banii pe care, practic, îi vom pierde. Pentru că repet, așa cum ați înțeles cu toții, nu suntem obligați să dăm cu titlu gratuit. Dar ce este mai deranjant în acest proiect de hotărâre este că se accentuează din nou lipsa de viziune pe termen lung a celor care conduc acum vremelnic Primăria Craiova. Acel proiect pe fonduri europene a fost gândit pe termen lung, a fost gândit cu o anumită viziune în dezvoltarea excelența în afaceri pentru IMM-uri. Nu, gata, au trecut trei ani, mai trebuie să mai respectăm ceva la proiectul ăla nou? Închidem. Asta nu denotă nicidecum o gândire sănătoasă, o gândire pe termen lung și dezvoltarea orașului nostru. Acolo, acea investiție pe fonduri europene s-a făcut cu un scop pe termen lung. Și mai mult decât atât, eu aș solicita inițiatorului să retragă acest proiect de pe ordinea de zi, tocmai pentru că lipsește un aspect extraordinar de important. Una din problemele principale ale orașului, repet, noi aici analizăm oportunitatea și interesul cetățenesc, una din problemele importante ale orașului nostru în momentul de față este haosul din trafic. V-aș propune totuși, când veniți

cu astfel de propunere, să veniți și cu un studiu de trafic avizat de comisia la care am votat mai devreme președintele, comisia de sistematizare a circulației orașului. Gândiți-vă că acolo vor funcționa instituțiile primăriei, vor funcționa și aceste activități ale Ministerului Justiției și nu cred că traficul ne permite să facem acest lucru. De aceea, este obligatoriu să retrageți de pe ordinea de zi și să veniți în primul și în primul rând cu un studiu de trafic și în al doilea rând cu o soluție pentru acest centru de excelență care repet, a fost gândit pe termen lung. Haideți să stopăm gândirea asta, să ne vedem doar lungul nasului și să vedem doar ce se întâmplă mâine. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Nicoli:

Sper că mă auziți de data asta. În primul rând vreau să spun tuturor colegilor și mă bucur că s-a vorbit despre oportunitate. Avem o instituție importantă în Statul Român, Tribunalul, care ne-a solicitat un punct de sprijin. Și avem o obligație în aceste vremuri complicate în care epidemia de coronavirus necesită distanțare socială, o datorie față de cetățeni, inclusiv față de avocați de a le asigura o distanțare care să permită funcționarea în aceste vremuri excepționale. De aceea, măsura pe care o luăm acum, este o măsură excepțională luată în interesul tuturor cetățenilor, inclusiv al avocaților. De aceea, eu susțin votarea acestui punct, pentru că dacă se va identifica o altă soluție, vom timp tot aici și tot noi, să luăm o decizie pertinentă. Pentru protecția avocaților, pentru protecția judecătorilor, pentru protecția tuturor, merită să facem acest efort. Mulțumesc!

Dl. Consilier Local Spânu:

Eu vă pot vorbi și din experiența pe care am avut-o, având în vedere că am lucrat 33 de ani ca judecător, am fost președintele Judecătoriei Craiova și am participat în trei comisii, fiind președintele comisiei numit de către Ministerul Justiției pentru diverse licitații și atribuiri de spații instanțelor de pe raza municipiului Craiova. Deci vorbesc și în cunoștință de cauză, nu numai teoretic.

În primul rând, dl. Săuleanu a interpretat restrictiv dispozițiile Legii 304 /2004 privind organizarea judiciară. Eu vă spun și din experiența anterioară și acum că această dispoziție, practic, implică obligația din partea autorităților locale de a pune la dispoziție spații adecvate pentru desfășurarea actului de justiție. Justiția este un serviciu public în interesul cetățeanului și în calitatea pe care noi o avem de autoritate locală, noi trebuie să avem grijă și de cetățenii acestui municipiu și sub aspectul desfășurării acestui serviciu public. De aceea, suntem obligați și de aceea și legiuitorul a inserat această dispoziție autorităților locale de obligare de a pune la dispoziție asemenea spații. Este adevărat că, în primul rând, această obligație revenea Ministerului Justiției, dar din 1989 până acum Ministerul Justiției niciodată nu a pus la dispoziție un spațiu și atunci când judecătoria era în lucru, în modernizare, și atunci când s-au înființat curțile de apel și nu aveam clădiri pentru curțile de apel, și atunci când s-a aprobat proiectul consturctiei noii clădiri pentru funcționarea tribunalului, deci în toate aceste situații autoritatea locală a fost cea care a pus la dispoziție spațiu adecvat pentru justiție. Ca spațiu adecvat, trebuie să ne raportăm în primul rând la solicitările tribunalului, pentru că ei știu ceea ce au nevoie și ce înseamnă spațiu adecvat pentru activitatea care doresc să o desfășoare în acest spațiu. Așa cum am spus, pentru acest moment intervine și pandemia. Trebuie să asigurăm securitatea și personalului din judecătoria, judecătorilor, personal auxiliar, dar și a cetățenilor pentru că toți vor apela la actul de justiție.

Temeiul juridic – de ce dăm în folosință gratuită? Este simplu. Pentru că art. 297 din Codul administrativ, spune la lit. d, darea în folosință gratuită. Deci nu se pot da aceste clădiri în folosință contra cost, ci numai în folosință gratuită instituțiilor publice de interes general cum este o judecătorie unde trebuie să funcționeze. Deci și sub acest aspect nu subzistă argumentele susținute de colegi până în acest moment.

Pe de altă parte nici celălalt argument că aceste spații urmează prin folosința lor, ar trebui după expirarea perioadei de folosință să facem investiții să le reparăm. În acest contract de dare în folosință, este obligația celui care folosește spațiile în momentul când le predă să le predea în starea inițială. Deci această obligație va reveni tribunalului în situația în care există necesitatea unor reparații, să le facă și ele vor fi stipulate probabil prin contract. Deci soluția cea mai bună, aceasta este, având în vedere pandemia, urgența și necesitatea.

Sigur că dl. Săuleanu, din punctul lui de vedere, având în vedere că este decanul Baroului Dolj, este firesc să marșeze pe interesul avocaților. Nu este treaba noastră că avocații nu au fost consultați de către Tribunal atunci când ne-au solicitat să punem la dispoziție aceste spații. Este o chestiune care privește cele două părți: Tribunalul și Baroul de avocați. Soluția propusă de dare în folosință pe un an este soluția indicată în acest moment, având în vedere necesitatea și urgența, pandemia, așa că eu zic să votăm. Nu ne raportăm la faptul că Ministerul Justiției plătește chirie mare pentru Curtea de Apel unde funcționează. Tocmai asta este un argument că în acel moment și în acest moment nu există un alt spațiu disponibil pentru a funcționa o instanță de judecată și în această situație, ministerul este obligat să plătească unui particular și nu unei instituții publice, să plătească chirie, pentru că altfel nu ar putea să funcționeze. Niciun particular nu vine să închirieze în mod gratuit un spațiu unei instituții publice pentru că nu are această obligație. Din păcate, vă spun, de 30 de ani de zile au fost foarte multe propuneri din partea noastră, inclusiv am avut discuții, negocieri cu prefectura, exclus prefectura să poată pune la dispoziție spații pentru funcționarea instanțelor de judecată. Nu a fost un refuz subiectiv, ci obiectiv din partea prefecturii, pentru că nu există asemenea spații. Nu este adecvat nici spațiul de la Casa Științei. Noi am funcționat acolo și vreau să vă spun că justițiabilii treceau prin restaurant ca să ajungă la o sală de ședință. Deci era cu totul și cu totul impropriu, dar eram constrânși pentru că nu am găsit nicio soluție în acest caz. De aceea, eu zic că soluția de urgență, este să adoptăm acest proiect de hotărâre pe durata unui an. Dacă soluții sunt, se găsesc în acest an, nu este niciun fel de problemă.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

S-a făcut referire la numele meu, regulamentul de funcționare prevede că pot lua cuvântul. De trei ori, trei persoane au făcut referire la mine. Dl. Președinte, v-aș ruga să nu mă ironizați și să pot să spun lucrurile acestea în fața tuturor în numele avocaților.

Dl. Președinte:

Aici nu sunteți reprezentant al avocaților, sunteți reprezentant al craiovenilor în consiliul local.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Am ambele calități și v-am dat motive pentru ambele. Pe lângă faptul că toți colegii au fost de acord întâi să încercăm cu astfel de demersuri să spunem nu în preajma unui protest și modalități instituționale. În primul rând, vreau să răspund la câteva chestiuni că

s-au adus argumente care cred că trebuie să fie cunoscute de consilieri și de cei care ne urmăresc. Dl. Spânu a spus de art. 297 că prevede darea în folosință gratuită. Vă rog să observați că prevede și darea în administrare, și concesionarea, și închirierea. Deci toate modalitățile.

Art. 138 alin. 2 nu prevede darea în folosință, ci pune la dispoziție, deci nu prevede formula juridică.

Avem o problemă de legalitate. S-a făcut referire cum că au fost încercări la Casa Științei și Tehnicii, că prefectura n-a putut. Nu există niciun document la acest proiect de hotărâre din care să rezulte că s-a respectat ar. 138 alin. 2 care spune foarte clar: se pune la dispoziție cu sprijinul prefecturii. Nu avem un astfel de refuz, nu avem astfel de demersuri, care erau necesare.

S-a invocat pandemia. Domnilor, pandemia este de nouă luni de zile. Judecătoria și tribunalul vin pe 15 decembrie și fac referire la pandemie. Păi 9 luni de zile unde au stat? Primul termen de judecată acolo știți când va fi? La sfârșitul lunii martie, începutul lunii aprilie când se presupune că nu va mai fi, deci scoateți acest argument din motivarea hotărârii. Mai mult, ani de zile au avut această problemă și nu au rezolvat-o. Aceasta este o cârpeală care va pune în dificultate și orașul, și avocații și vă spun în felul următor. Nu pandemia este motivul, și l-aș ruga pe colegul Radu Marinescu, care este și el avocat, să se uite în motivare anume, motivele nu țin de pandemie în acest caz și au prevăzut clar că vor muta judecătoria și secția acolo. Ieri am luat legătura cu președinta tribunalului și mi-a confirmat că se mută secția penală acolo. Deci sunt certitudini prin care noi acum validăm această situație. Este serviciu public, oameni buni, dar nu au făcut această dovadă. De unde știți că prefectura nu are un spațiu? Păi dacă textul spune? În alte cazuri le-ați amânat, acum nu amânați. Eu zic că sunteți într-o mare eroare prin graba pe care o acordați de la o zi la alta. Prima adresă a fost făcută pe 08.12.2020 și s-a răspuns pe 09.12.2020. Mă limitez spunându-vă în felul următor. Modalitatea în care serviciile acestea, inclusiv justiția, trebuie făcută în favoarea tuturor și respectarea tuturor drepturilor. Drepturile avocaților nu sunt respectate, nici nu au fost întrebați. Justițiabilii la fel. Nu s-a făcut nicio informare nici cu privire la zona respectivă, niciun studiu, nici de trafic, nici de nimic. Din păcate este o soluție pe care o luați în pripă și nu v-am cerut decât un singur lucru: 30 de zile amânați să vedem ce soluții sunt. Mulțumesc!

Dl. Consilier Local Marinescu Radu:

Dl. Coleg Săuleanu m-a menționat pe mine și eu o să mă refer doar la documentația ca atare. Încă o dată împărtășesc, am spus-o și o repet, deși sunt consilier local și am în vedere interesul general al tuturor, inclusiv al magistraților, al avocaților și sănătatea tuturor. Dar nu pot să fie de acord cu acest lucru. În documentație eu am citit și am avut în vedere această chestiune, că se vorbește despre pandemie, despre distanțări.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Liniștește-te, în 10 luni nu ne-au băgat în seamă. Și-au bătut joc de noi. Te faci de rușine. Văd colegii avocați ce susții.

Dl. Consilier Local Spânu:

Eu vreau să vă spun că până în luna aprilie mai, activitatea la instanțe a fost aproape zero datorită stării de urgență. Au fost două luni de stare de urgență. Nu s-au înregistrat

dosare decât online. Nu a fost activitate decât judecată cu mici excepții și starea de necesitate pentru mutarea unei judecătorei, a venit începând cu luna mai.

D-na Primar Lia Olgața Vasilescu:

Știu din ședințele de la comisia juridică argumentele pe care le-au reinvocat aici colegii noștri avocați. Aș vrea să vă dau câteva detalii în plus. Din câte știu, s-au făcut adrese și la prefectură și la consiliul județean, dar nu au avut de unde să pună la dispoziție spații. Oricum prefectura este cea care va da aviz de legalitate acestei hotărâri de consiliu local, deci este clar că-și va expune punctul de vedere și prefectura. Toate imobilele care au fost puse la dispoziție de către consiliul local și primărie instituțiilor statului, au fost transmise în administrare gratuită, fie că a fost vorba despre secții de poliție, despre ANAF, despre Curtea de Conturi, DNA, Universitatea de Medicină ș.a.m.d. Și toate au fost transmise cu titlu gratuit. Dacă ar fi să cerem o chirie, ar trebui să facem un raport de evaluare. Dvs. știți foarte bine că asta durează minim trei luni, dacă nu și mai mult, pentru că aici va trebui organizată o procedură de licitație pentru expertul care face acest raport de evaluare. Este clar că ne întindem foarte mult. Ori în adresa care ne-a fost transmisă de către Tribunalul Dolj, aș vrea să menționez pentru că s-a spus aici un neadevăr. Se invocă pandemia, deci nu că nu este invocată, dimpotrivă. Spune așa: în contextul pandemiei de coronavirus, trebuie găsite soluții de optimizare și de distanțare socială a spațiului de lucru prin asigurarea unei distanțe recomandate de 2 metri liniari între angajați, ceea ce înseamnă că va fi necesară creșterea spațiului alocat pe angajat, aspecte care nu pot fi îndeplinite în actualul sediu al Judecătorei Craiova. Măcar din punctul acesta de vedere, eu văd o urgență. Inițial, era prevăzut în acest proiect de hotărâre să fie pe o perioadă de 5 ani de zile. Din câte am înțeles de la dl. Săuleanu, nu există varianta în care să se discute cu Ministrul Justiției la începutul lunii ianuarie și să găsească o soluție. Sigur că pentru toată lumea, cea mai bună variantă aceasta ar fi, ca Ministerul Justiției să-și rezolve singur problemele. Vă rog să nu mă întrerupeți. Este și ministrul dvs., când aveți posibilitatea să vă vedeți cu dumnealui, să discutați, așa cum s-a invocat aici că veți avea discuții, este foarte bine. În acel moment, dacă vin cu o soluție care la ora actuală nu există, dacă aveți dvs. alta și eu sunt curioasă să o aud, dar dacă vin cu o soluție, în ședința următoare de consiliu local, noi vom retrace dreptul de administrare pentru aceste imobile. Și atunci am închis tot subiectul. Până când nu avem însă o soluție, trebuie să rezolvăm urgent această cauză. Deocamdată singurele spații care se pretează, inclusiv pentru studiul de trafic, a propos, sunt acestea de acolo. Accesul se face prin bulevard. Este autobuz care circulă la 7 minute. Sunt peste 200 de locuri de parcare doar pentru aceste două imobile, nu vorbesc și despre imobilul care va deservi primăria pentru că, a propos, și noi suntem deranjați să mergem atât de departe prin oraș, dar asta este situația. Deci până în acel moment, noi, deocamdată, trebuie să ajutăm o instituție ca să depășească această situație de pandemie. Încă din luna iulie a fost depusă o cerere către noi, către consiliul județean, către alte instituții. Nu am putut să dăm curs acestei solicitări pentru că acele clădiri erau grevate, fiind construite pe fonduri europene, trebuia ca până în luna martie să așteptăm ca să se termine această perioadă de monitorizare pe fonduri europene și, mai mult decât atât, noi suntem în situația destul de urgentă ca să și notificăm pe cei care au închiriat acolo spații, firmele respective. Deci aceasta este motivația pentru care noi o facem destul de urgentă. În rest, haideți să nu amestecăm aspecte gen, acolo la Curtea de Apel se

plătește . Acolo este entitate privată, nu a statului, este cu totul altceva. Noi avem un Cod administrativ pe care trebuie să-l respectăm și până una alta, eu cred că nu este cazul să vină nimeni și să ne spună că după ce s-a identificat totul și o soluție, zădărnici combaterea bolilor. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Săuleanu:

V-aș ruga, pentru că ați făcut referire la mine, spuneți-mi adresa aceea, ce dată poartă cu pandemia? 15 decembrie? Și dvs. ați avut tupeul să spuneți în comisie că să vină avocații cu autobuzul și acum spuneți că există autobuz din bulevard. Eu zic să aveți mai mult respect pentru noi și pentru profesie. Asta ați spus, să vină avocații cu autobuzul. Noi încercăm să punem o problemă serios.

Dl. Consilier Local Sas:

Și eu am auzit același lucru, confirm.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Este înregistrarea ședinței de comisie. Dvs. ați spus și este înregistrată ședința de comisie, chiar o s-o pun public pe pagina mea de facebook, despre faptul că nu pot să se deplaseze acolo pentru că mulți nu au mașini și am spus că în cazul acesta sunt autobuze din 7 în 7 minute.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Eu am spus că sunt multe aspecte., sunt multe efecte secundare.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Nu ar fi existat aceste discuții, dacă ați fi venit la strategia care s-a discutat pentru oraș verde. Avem deja regulamentul studiu făcut de cei de la BERD.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Problema este că are patru locații. Președinta tribunalului când a solicitat, a uitat să spună lucrul acesta. Ne plimbați de colo colo. Plus Curte de Apel.

Dl. Președinte:

Dacă aveți o problemă cu Tribunalul, vă rog să vă adresați tribunalului.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Am cu d-na Primar pentru că influențează în acest fel modalitatea de a lua decizia pentru că nu este o soluție. Soluția era să veniți cu o clădire pentru toată judecătoria.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Vă rog să nu amestecați problemele pe care dvs. le aveți, poate și personale, cu conducerea tribunalului. Vă rog să nu faceți acest lucru. Noi am identificat o soluție. Vă rog frumos să votați.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Eu am o singură problemă. Avocații vor să facă protest pe acest subiect.

Dl. Consilier Local Vasile:

D-na Primar, această locație se preta Direcției de taxe și impozite a noastră?

Dl. Consilier Local Spânu:

Aș vrea să-l atenționez pe dl. Săuleanu să gândească având în vedere că are calitatea de decan al Baroului de avocați și propune să nu votăm, există cumva un conflict de interese?

Dl. Consilier Local Săuleanu:

În cazul meu, nu. Nu există pentru că motivația este luată ca și consilier.

Dl. Consilier Local Spânu:

Ați motivat că apărați interesele avocaților și veți da un vot negativ la această hotărâre de dare în folosință pentru Judecătoria Craiova.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Motivele sunt și de legalitate, v-am spus care sunt, sunt și de oportunitate. Sunt și avocat, sunt și decan, sunt și craiovean, iar ei sunt craioveni. Vă mulțumesc că mă amenințați public, dl. Președinte. Ați fost președinte al fostei judecătoria, toți cei care nu ați fost în stare 30 de ani să faceți un palat de justiție. Îmi pare rău că puneți această întrebare și se uită avocații la dvs. și aveau respect pentru dvs. faptul că nu veniți să spuneți cât de greu este să te plimbi de la o instanță la alta.

Dl. Consilier Local Spânu:

Eu nu vă ameninț. Puneți în mod demagogic problema. Trebuie să vedeți interesele tuturor părților, nu numai interesele avocaților. Atunci când invoc un text de lege, asta nu este amenințare. Eu am pus în discuție problema. Dacă poate v-a scăpat, nu v-ați gândit că s-ar putea să fiți într-un conflict de interese. Deci nu este niciun fel de amenințare când invoc un text de lege.

Dl. Consilier Local Sas:

Eu am o întrebare. Nu poate fi amânat acest punct de pe ordinea de zi o lună pentru a ajunge la un consens?

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

V-am explicat motivele pentru care nu putem să facem o amânare. Trebuie să notificăm persoanele respective. În plus, ni s-a motivat pandemia. Rugămintea este ca față de raportul care s-a transmis dvs., de proiectul de hotărâre, să facem referire că este vorba de 1 an cu posibilitatea de prelungire în funcție de necesitate. În cazul în care Ministrul Justiției va găsi o soluție miraculoasă, suntem foarte disponibili ca să redactăm un alt proiect de hotărâre prin care să retragem administrarea de la tribunal și să preluăm din nou la primărie aceste imobile. Vă mulțumesc.

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Pentru asta trebuie să faci o cerere tribunalul către noi.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

A făcut cerere.

Dl. Consilier Local Vasile:

Deci practic puneți cruce unui centru de excelență pentru IMM-uri în orașul nostru.

Dl. Consilier Local Sirop:

Dați afară oamenii care sunt cu chirie acolo. Recidivați, că ați mai dat afară și de la Centrul Multifuncțional.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Oamenii care sunt cu chirie acolo, pot să beneficieze din partea noastră de o listă de spații unde pot să-și relocheze activitatea la aceleași costuri.

Dl. Consilier Local Vasile:

Înseamnă că nu cunoașteți proiectul Centrului de excelență la care s-a muncit foarte mult.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Îl cunosc foarte bine.

DI. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre. Vă rog frumos să votați.

Art.1. Se aprobă transmiterea în folosință gratuită, pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 16.03.2021, cu posibilitatea prelungirii, către Tribunalul Dolj, pentru Judecătoria Craiova, a următoarelor spații:

- a. imobilul Centrul de Excelență în Afaceri, cu valoarea de inventar de 2.145.744,16 lei, situat în municipiul Craiova, str. Targului, nr.26;
- b. imobilul Centrul pentru IMM – uri și Institutelor de Cercetare și Inovare, cu valoarea de inventar de 2.720.791,19 lei, situat în municipiul Craiova, str. Targului, nr.26.

Art.2. Predarea - primirea imobilelor, se va face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la data prevăzută la art.1.

Art.3. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze protocolul de predare-primire având ca obiect spațiile identificate la art.1.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Tribunalul Dolj vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Vasile Marian).

21.Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.3 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.151/2014 cu privire la darea în administrare către Consiliul Județean Dolj a unor bunuri care aparțin domeniului public al municipiului Craiova

Nu au fost înscriseri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea anexei nr.3 la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.151/2014 cu privire la darea în administrare către Consiliul Județean Dolj a unor bunuri care aparțin domeniului public al municipiului Craiova pentru realizarea proiectului „Sistem de management integrat al deșeurilor în județul Dolj”, prin actualizarea datelor de identificare a 50 de amplasamente necesare realizării containerelor îngropate pentru colectarea deșeurilor municipale, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Consiliul Județean Dolj vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 25 voturi pentru (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Dan, Diaconu Răzvan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Drăgoescu Cezar, Enescu Georgel, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Spânu Dan, Teodorescu Nicu, Vasilcoiu Mădălin, Vasile Marian)
- 1 abținere (Stoian Daniel)

22. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, după cum urmează:

- a) se completează cu bunurile prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;
- b) se anulează pozițiile cu privire la bunurile identificate în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.522/2007 referitoare la aprobarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, cu modificările și completările ulterioare.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

23. Proiect de hotărâre privind încetarea, prin acordul părților, a contractului de finanțare nr.3552/2018 aferent proiectului „Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului național și cultural-Casa Rusănescu (Casa Casătoriilor)”

Dl. Consilier Local Sas:

Eu propun scoaterea la licitație a acestui obiectiv de investiții la valoarea contractului semnat în data de 11 decembrie 2018, respectiv 11.100.000 lei.

Dl. Consilier Local Vasile:

Este păcat să pierdem acest contract de finanțare.

Dl. Director Pîrvu:

După cum bine știți, la acest moment ne aflăm la faza elaborării PT-ului. Nu înțeleg afirmația d-lui consilier Sas referitoare la scoaterea la licitație la valoarea stabilită în

cadrul DALI-ului. NU ne aflăm la momentul execuției lucrărilor. Până la acel moment va trebui să parcurgem și următoarea etapă , respectiv cea referitoare la elaborarea PT-ului, în cadrul căruia are loc actualizarea devizului general.

Dl. Consilier Local Sas:

Să găsiți o soluție să nu se piardă finanțarea.

Dl. Director Pîrvu:

Dvs. solicitați să relicităm PT-ul? Nu există altă soluție. Este singura soluție. Astea sunt etapele de elaborare a documentațiilor tehnico economice.

Dl. Consilier Local Sas:

A apărut o creștere a valorii cu 52%. Dacă la elaborarea PT-ului apărea o valoare de 3 ori atunci suporta primăria 200 miliarde? Chiar nu există nicio soluție? A fost invocat art. 10.

Dl. Director Pîrvu:

În momentul în care faceți o astfel de afirmație, iertați-mi mediocritatea, dar veniți și cu propuneri pentru că la acest moment eu nu am o soluție pentru continuarea implementării acestui proiect și pentru continuarea executării atât a contractului de finanțare, cât și a contractului de prestări servicii încheiat.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Poate colegul Sas, medic fiind, nu a avut poate la îndemână cele mai potrivite cuvinte. Sigur că în domeniul dânsului, este mai iscusit, după cum știm, deci nu trebuie să o vedem ca o interpretare greșită. Dânsul pune o problemă corectă. Noi acum încetăm contractul prin acordul părților, dar acordul ăsta pe finanțare era pe perioada 2022, dacă nu mă înșel. Și dânsul spune în felul următor, ceea ce ați sesizat și dvs. N-am putea totuși, urmare a cheltuielilor pe care le-am face, restituirea de 117 mii, plata către Getrix, de ce nu găsim o soluție pentru modificarea tocmai a PT-ului și soluția tehnică trebuie să ne-o dați dvs. Noi decidem, dvs. sunteți specialistul. Și atunci să încercăm să salvăm, că asta spune dl. Sas. De ce nu putem să salvăm până la urmă această finanțare care este dată pe obiectiv. Pe finanțare nu scrie cum va fi PT-ul, dali-ul, ș.a.m.d. Noi ne-am împotmolit la aceste date. Întrebarea tehnică asta ar fi: ne puteți da o mână de ajutor sau am avea o viziune, poate ne ajută și ceilalți colegi. Am putea într-un fel să rămână contractul în ființă de finanțare. Repet, noi mergem pe o variantă de încetare amiabilă. Poate nu va fi amiabilă. Poate ne reziliază unilateral , nu știm. Poate ne cer daune. De ce nu încercăm să mergem pe această variantă? Contractul nu trebuie modificat, ci ar trebui făcut exact ceea ce ați spus dvs. Plecând de la dali-ul acela care a mărit foarte mult sumele, să mergem pe un alt PT. Este posibil din punct de vedere tehnic să salvăm finanțarea asta și să venim cu altă contribuție , să rămână Casa Căsătoriilor acolo sau dacă tot s-a obținut investiția asta să o facem.

Dl. Consilier Local Sas:

Să găsim o soluție să ne încadrăm în acea sumă.

Dl. Director Pîrvu:

Soluția privind încadrarea în limitele devizului general estimat la faza dali apare la momentul întocmirii documentației PT. La acest moment nu avem nicio certitudine asupra faptului că relicitând PT-ul, devizul general nu va cuprinde aceeași sumă. Nu ați adus suficiente argumente de antură economică, tehnică, tehnologică sau legală .

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Dvs. trebuie să ne dați soluția.

Dl. Președinte:

Duce discuția aiurea și văd că ne ceartă.

Dl. Președinte:

Nu este aiurea, este adevărat. Ați votat împotriva, ați vrut să distrugeți contractul, l-ați distrus.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu asta a fost planul. Nu ne-a convenit valoarea de investiție din dali. Dl. Președinte, fiți puțin elegant în abordare, exercitați-vă elegant atribuțiile. Ideea este următoarea. Dvs., dl. Pîrvu, ne-ați oferit decât varianta rezilierii de comun acord, deși acolo ați spus că este posibil să nu se întâmple lucrul acesta. Întrebarea este de ce nu ați pus și ipoteza cealaltă că am putea să menținem, să relicităm pentru că relicitarea, și dvs. aveți dreptate, s-ar putea să nu mă încadrez ca sumă. Păi da, depinde de comanzi și depinde de vrei să faci acolo. Că poți să faci vitralii cu 5000 euro/mp sau poate găsim o soluție să salvăm finanțarea și să facem o clădire care poate va fi muzeu, poate va fi Casa Căsătoriilor, vedem cum reușim. Aici aș vrea. De ce nu ați luat în calcul și această variantă ca ipoteză și noi s-o votăm.

Dl. Director Pîrvu:

Într-o atare situație noi ar trebui să angajăm de două ori cheltuieli pentru realizarea acestei documentații tehnico economice care ar reprezenta o dublă plată. Vorbim despre bani publici. Cine își asumă responsabilitatea angajării unor astfel de cheltuieli în condițiile în care avem deja o procedură de licitație derulată? Sub aspectul soluțiilor tehnice vreau să vă aduc la cunoștință faptul că acestea sunt cuprinse în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții care a stat la baza semnării contractului de finanțare. Nu putem să venim acum cu alte soluții pentru că au fost niște criterii de evaluare, niște punctaje și o grilă de evaluare care au condus la declararea ca eligibil a unui astfel de proiect.

Dl. Consilier Local Sas:

Anumite lucruri se pot modifica prin act adițional.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Cum să faci prin act adițional? Doamne! Cel mai bine ar fi să învățați administrație. Înainte să ne dați lecții. Ceea ce ne puneți dvs. acum ca și condiționalitate, este ilegal și ar fi trebuit să o știți, măcar că patru ani de zile ați semnat tot felul de lucruri în primărie.

Dl. Consilier Local Sas:

Dvs. nu știți multe, dar vă dați că vă știți. Sunteți atotștiutoare în toate domeniile.

Dl. Consilier Local Vasile:

Ați putea să ne arătați în acest sens o notă scrisă în care ADR spune că nu poate pune act adițional la acest contract de finanțare.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre. Vă rog frumos să votați.

Art.1. Se aprobă încetarea, prin acordul părților, a contractului de finanțare nr. 3552/11.12.2018, încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, în calitate de Autoritate de Management, Organismul

Intermediar al Agenției pentru Dezvoltare Regională Centru-OI 1, Organismul Intermediar al Agenției pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia – OI 2 și UAT Municipiul Craiova, în calitate de Beneficiar, în vederea finanțării prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Axa prioritară 5 – Îmbunătățirea mediului urban și conservarea, protecția și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, Prioritatea de investiții 5.1 – Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului natural și cultural, Apel de proiecte POR /2017/5/5.1/SUERD/1, a proiectului “Conservarea, protejarea, promovarea și dezvoltarea patrimoniului național și cultural – Casa Rusănescu (Casa Casătoriilor)”.

Art.2. Se aprobă restituirea, către Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației (succesor în drepturi și obligații al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice), a sumei de 117.552,96 lei, reprezentând finanțarea nerambursabilă acordată până în prezent, în baza contractului de finanțare nr. 3552/11.12.2018.

Art.3. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să îndeplinească formalitățile necesare privind încetarea contractului de finanțare nr.3552/11.12.2018.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Elaborare și Implementare Proiecte și Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 18 voturi pentru (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spănu Dan, Vasilcoiu Mădălin, , Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Dragoescu Cezar, Cîrceag Eduard,)
- 4 voturi împotriva (Enescu Georgel, Sas Teodor, Sirop Flavius, Vasile Marian).
- 4 abțineri (Săuleanu Lucian, Borțoi Manuel, Corățu Cosmin, Diaconu Răzvan)

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Piața Ciupercă”

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Voiam să solicit colegilor din primărie să ia în calcul în momentul în care se va face investiția, pentru că am primit niște semnalări de la oamenii din jur care spun că traficul este deja îngreunat. Odată cu construcția pieței de la Ciupercă, probabil că se va mai îngreuna. Acum că avem și comisia care se ocupă cu sistematizarea traficului, probabil că în următoarea ședință ar trebui să se discute și acest aspect, traficul din acea zonă, pentru că nu vrem să facem un lucru bun și unul mai puțin bun îngreunând traficul.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Vă rog să votați.

Art.1. Se aprobă Studiul de Fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Modernizare Piața Ciupercă”-varianta 1, astfel:

Valoarea totală (inclusiv TVA)-515.479,60 lei, din care: construcții montaj (C+M) inclusiv TVA-414.022,68 lei, iar durata de realizare a investiției-12 luni, din care: faze premergătoare execuției (proiectare faza Studiu de Fezabilitate+faza D.T., P.T.+D.E.)-6 luni, iar execuția și fazele adiacente-6 luni, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă mandatarea reprezentantului municipiului Craiova, dl.Pîrvu Nelu, să voteze în Adunarea Generală a Asociaților S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., aprobarea Studiului de Fezabilitate prevăzut la art.1.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, dl.Pîrvu Nelu și Direcția Investiții, Achiziții și Licitării vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

25.Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire hale comercializare produse second-hand cu caracter provizoriu-durata de amplasare 10 ani, Târg Municipal Craiova”

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Înțeleg că de la niciun coleg nu este nicio intervenție? Nici de la USR nici de la PNL? Era un subiect destul de delicat acolo cu zona respectivă. Noi l-am abordat în comisie în sensul că promisiunea este să fie realizată această investiție pe termen scurt. Înțeleg că dna primar nu poate să-și asume public să spunem varianta relocării pe alt teren pentru că ideea aceasta ar fi, înțeleg și strategia, să mutăm de acolo, să desconggestionăm zona respectivă, cartier 1 Mai. Poate să ne precizeze ceva. Știu că în ședință n-a făcut atunci public. Știu că sunt negocieri cu o academie. Toată lumea o va vedea tot ca o soluție finală și în zona respectivă știți foarte bine ce se întâmplă cu acel comerț second hand.

D-na Primar Lia Olguta Vasilescu:

Aici aprobăm doar studiul de fezabilitate pentru niște hale. Așa cum v-am precizat și în comisie, aceste hale pot să fie, chiar dacă ele se construiesc să zicem pe actualul amplasament, pot să fie demontate și mutate în altă parte. Suntem, într-adevăr, în discuții, vizavi de un teren destul de mare unde ar urma să dezvoltăm încă un parc industrial și să mutăm acolo și târgul acesta care este în zona Gerota, tocmai pentru că pe fonduri europene ne dorim foarte tare să facem un hub de transporturi acolo unde este la ora actuală târgul. Dar deocamdată sunt discuții. Atât timp cât ele nu sunt finalizate, nu putem să mergem pe altă variantă decât cea existentă.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre. Vă rog să votați.

Art.1. Se aprobă Studiul de Fezabilitate și indicatorii tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Construire hale comercializare produse second-hand cu caracter

provizoriu-durata de amplasare 10 ani, Târg Municipal Craiova”-varianta 1, astfel:

Valoarea totală (inclusiv TVA)-2.016.161,00 lei, din care: construcții montaj (C+M) inclusiv TVA-1.927.086,00 lei, iar durata de realizare a investiției-18 luni, din care: faze premergătoare execuției (proiectare faza Studiu de Fezabilitate+faza D.T., P.T.+D.E.)-3+3 luni, iar execuția și fazele adiacente-12 luni, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă mandatarea reprezentantului municipiului Craiova, dl.Pîrvu Nelu, să voteze în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., aprobarea Studiului de Fezabilitate prevăzut la art.1.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, dl.Nelu Pîrvu și Direcția Investiții, Achiziții și Licitării vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 25 voturi pentru (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Dan, Diaconu Răzvan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Drăgoescu Cezar, Enescu Georgel, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Stoian Daniel, Spănu Dan, Teodorescu Nicu, Vasilcoiu Mădălin, Vasile Marian)
- 1 abținere (Sirop Flavius)

26.Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea indicilor urbanistici și a circulațiilor în zona str.Muncitorului-str.Făgăraș, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str. Făgăraș, nr.39

Nu au fost înscriseri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la reglementarea indicilor urbanistici și a circulațiilor în zona str.Muncitorului-str.Făgăraș, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str. Făgăraș, nr.39, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Termenul de valabilitate al Planului Urbanistic Zonal prevăzut la art.1, este de 10 ani de la data aprobării.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

27.Întrebări și interpelări **Dl. Consilier Local Borțoi:**

Sugestie de îmbunătățire serviciu: „Supun atenției dvs. o propunere de îmbunătățire a serviciului oferit de primărie numit Telefonul Cetățeanului. Fiind o soluție simplă, propunerea poate fi preluată de către departamentul suport IT pentru implementare, nu cred că este nevoie de proiect de hotărâre pentru a fi implementat. Doresc implementarea unei aplicații cu ajutorul căreia cetățenii să poată sesiza anumite probleme apărute în Craiova prin intermediul acestei aplicații. Aplicația este una simplă, cetățenii pot sesiza o problemă prin scrierea unui text care să dea detalii despre problemă, în același timp pot încărca maxim 3 poze dacă este nevoie pentru a identifica mai bine problema și pot bifa locația exactă în care se află pentru ca primăria să identifice cât mai bine zona în care se află problema sesizată. Cetățeanul având obligația să se identifice cu nume și prenume și să lase un număr de telefon și o adresă de mail prin care să i se comunice în timp rezonabil cum a fost soluționată sesizarea sa. Obligatoriu trebuie să existe un termen rezonabil de 15-30 zile în care primăria să răspundă la sesizarea cetățeanului. În paralel, poate funcționa și telefonul Cetățeanului pentru cei care se descurcă mai greu cu tehnologia însă și aici trebuie introdusă obligativitatea primăriei de a răspunde în termen rezonabil sesizărilor făcute de cetățeni.

Dl. Consilier Local Cîrceag:

În Ajunul Crăciunului, stațiile independente de monitorizare a calității aerului din Craiova au indicat valori extreme, nu a fost vorba de un singur senzor ci chiar de două rețele diferite, fiecare cu mai mulți senzori. Ținând cont de faptul că municipiul Craiova își dorește să fie un „oraș verde”, casre sunt măsurile pe care Primăria Craiova intenționează să le ia pentru îmbunătățirea calității aerului din oraș (în afara trimerii sesizărilor către Garda de Mediu?).

Dl. Consilier Local Sas:

Străzile Gîrlești și bucovăț din Craiova, recent asfaltate de primăria Craiova, au fost distruse de unii furnizori de utilități, iar covorul asfaltic nu a fost adus la starea inițială. De asemenea, prin distrugerea acestor străzi, nu a fost respectat Regulamentul pentru traversarea prin spargere a străzilor, trotuarelor și zonelor verzi din Craiova.

Strada Drumul Muntenilor a fost recent asfaltată, respectiv în noiembrie 2020 și deja au început să apară zone de degradare ale carosabilului.

Referitor la organizarea Tîrgului de Crăciun din centrul municipiului Craiova – amplasamentele propuse pentru desfășurarea activităților pe domeniul public al municipiului Craiova sunt avizate de Comisia Tehnică de Urbanism și aprobate de Consiliul Local al municipiului Craiova? A fost organizată o procedură de achiziție publică pentru atribuirea contractelor de închiriere? Există o dispoziție emisă de Primarul municipiului Craiova care să reglementeze activitatea sezonieră pentru amplasarea căsuțelor?

Dl. Consilier Local Corățu:

O problemă stringentă care transcede orice interes politic și anume dispariția spațiilor verzi din cartiere care sunt preluate de dezvoltatorii imobiliari. În mediul online sunt semnalate diverse situații de nerespectare a legii în construcții, am înțeles că au fost făcute sesizări pe care vă rog să le tratăm cu celeritate și maximă seriozitate.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Stadiul implementării proiectelor de construire a sălilor de sport la Școlile nr. 21 și 22 din Craiova.

Care este nivelul de colectare a taxelor datorate de societăți pentru firmele montate pe fațada sediilor?

Dacă Centrul de Excelență și Centrul pentru susținerea IMM-urilor aveau angajați, ce se întâmplă cu contractele individuale și activitatea asociațiilor și dacă există o proiecție.

Solicite comunicarea hotărârii de infirmare a planului de continuare a reorganizării la Termo SRL.

Solicite comunicarea corespondenței realizată cu Prefectura Dolj conform art. 138 din Legea nr. 304 și Tribunalul Dolj privind punctul 20, adică solicitări de spații pentru instanță și care au fost spațiile oferite în ultimii 5 ani.

Solicite detalii privind lucrările realizate la Balta Craioviței (în spatele magazinului Auchan Calea Severinului), în concret asanarea/umplerea cu cenușă adusă din comuna Podari.

Soluțiile identificate pentru fluidizarea traficului de la ieșirea din Craiova către Podari, se formează cozi interminabile, îngreunat în fiecare zi.

Stadiul realizării pasarelei de la Ford.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Avem trei interpelări care mi-au parvenit de pe aplicație. Prima dintre ele se referă la telefonul cetățeanului și la necesitatea existenței unei aplicații, vreau să vă spun că există această aplicație. Din păcate, ea nu prea este încă folosită de cetățeni, dar urmează să mediatizăm mai mult acest aspect astfel încât oamenii să aibă și o altă variantă de sesizare a noastră, nu numai prin acel număr de telefon care este pus la dispoziție.

În ceea ce privește monitorizarea calității aerului în Craiova, s-a mai făcut deja o referire în această ședință la faptul că noi avem deja o strategie pentru oraș verde care a fost depusă de firma de consultanță pe care a contractat-o BERD-ul, ner-a fost pusă la dispoziție gratuit. Ați fost invitați și dvs. toți în calitate pe care o aveți de consilieri atunci când s-a prezentat această strategie. Chiar dacă nu ați participat la această ședință, strategia se găsește pe site-ul primăriei la informații publice, proiecte europene. Rugămintea mea ar fi să vă uitați cu atenție peste ea, eventual, să faceți și observațiile cât se poate de repede pentru că ne-am dori ca la sfârșitul lunii ianuarie să putem să adoptăm în consiliul local această strategie care este deosebit de importantă pentru atragerea de fonduri europene pentru green city în perioada următoare.

DI. Consilier Local Teodorescu:

Mă scuzați că intervin. A propos de strategia asta cu oraș verde pentru Craiova, am participat la întâlnire, sunt lucruri interesante, sunt și câteva lucruri care se pot discuta. Am reuși să organizăm până la sfârșitul lunii ianuarie, când o să avem la vot această strategie, o întâlnire cu consilierii care vor să participe și cu oameni din primărie care au lucrat împreună cu firma de consultanță la această strategie și să punem câteva întrebări, să mai rectificăm să vedem ce se poate face? Putem să organizăm asta în cadrul primăriei?

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Tocmai acesta a fost sensul acelei întâlniri la care au participat și reprezentanții BERD și consultanții sau firma de consultanță care a efectuat această strategie, și din partea noastră, a primăriei, funcționarii. Mie îmi pare rău că nu au participat toți consilierii, dar

înțelegerea, dacă ați participat on line la ședința respectivă, știți că a fost cu ei ca până la 15 ianuarie să depunem observații pe care am putea să le avem. Acolo erau prevăzute inclusiv chestiuni care țin de strategia de termoficare a orașului, unde am avut câteva rezerve pentru că, din punctul meu de vedere, trebuie să fie un studiu pe care să-l elaborăm, ca să vedem cum va fi gândită încălzirea orașului în următorii ani, ținând cont, bineînțeles, de toate condiționalitățile europene. Deci rugămintea este să vă uitați pe site și observațiile pe care le aveți, să ni le prezentați. Vreți să discutăm împreună cu funcționarii din primărie, noi n-avem nicio problemă. Nu știu dacă firma de consultanță însă, având în vedere că proiectul este gratuit, va mai avea disponibilitatea de a mai participa la încă o întâlnire cu noi.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Cel puțin cu oamenii din primărie. Dacă am reuși să organizăm o întâlnire într-una din săli.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Cu oamenii din primărie puteți veni oricând în calitate pe care o aveți de consilier ca să discutați cu ei.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Aș fi vrut să facem o chestiune organizată să știe toată lumea ora și data și să vină cine își dorește.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

A fost, asta vă spuneam, că a fost organizată cu oră și cu data, a participat toată lumea. Din păcate nu au participat și consilierii. Mai puțin 3 sau 4 consilieri. Dacă ați participat, ați avut posibilitatea atunci să puneți întrebări și nu văd care ar mai fi rostul unei alte întâlniri cu consultanții. Formulați observațiile pe care le aveți și veniți să le discutăm împreună.

Trecem la următoarea interpelare. Se vorbește despre niște străzi: Gîrlești, Bucovăț, Drumul Muntenilor care au fost asfaltate și sparte, bineînțeles de furnizorii de utilități. Avem această problemă care cred că trenează de ani de zile unde sunt avarii de la Compania de Apă sau de la alți furnizori de utilități, ei pot să intervină. Obligația lor este să aducă la starea inițială asfaltul. Nu se întâmplă, din păcate, acest lucru. Atunci când nu se întâmplă, noi intervenim. De exemplu, pe str. Gîrlești, am amendat deja firma care a efectuat branșamentele respective, cu obligativitatea, bineînțeles, pentru toți furnizorii ca să aducă la starea inițială asfaltul.

În ceea ce privește Târgul de Crăciun, nu s-a organizat anul acesta niciun târg de Crăciun. Așa cum știți, în alți ani era patinoar, era orașelul copiilor, erau ateliere interactive. Practic, anul acesta noi nu am avut în zona centrală decât niște căsuțe, cu acord de ocupare a domeniului public care au plătit o taxă adoptată conform codului fiscal și trecută de votul consiliului local. Nu a fost necesară o procedură de achiziție publică tocmai din cauza faptului că această taxă este prevăzută de regulamentul de taxe și impozite locale al orașului, care nu necesită autorizație de construire în conformitate cu Legea 50 pentru că tot în regulamentul nostru avem o prevedere pentru corturi, căsuțe care sunt amplasate ocazional că nu au nevoie de această autorizație sau de vreo licitație.

În ceea ce privește dispoziția de primar, există o dispoziție de delegare a atribuțiilor pentru Direcția de Patrimoniu care contractează aceste închirieri de căsuțe.

Au mai apărut două interpelări. Având în vedere că ora este destul de târzie, o să îmi rezerv dreptul de a putea să răspund în scris la ele. Vă mulțumesc foarte mult!

Dl. Președinte:

Vă urez tuturor „La mulți ani!” și declar închise lucrările ședinței ordinare de azi, 31.12.2020. Vă mulțumesc pentru participare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Lucian Costin Dindirică**

**SECRETAR GENERAL,
Nicoleta Miulescu**

**ÎNTOCMIT,
Tudosie Ramona**