

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI EXTRAORDINARE DIN DATA DE 15.12.2020

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Bună dimineața, domnilor consilieri!

Potrivit prevederilor legale și a regulamentului, în vederea desfășurării ședinței consiliului local, vă voi prezenta mai întâi situația prezenței. Dintr-un total de 27 consilieri, sunt prezenți 26, 1 consilier este absent (dl. Vasile), motiv pentru care ședința este legal constituită și își poate desfășura lucrările.

Supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.11.2020, care are o modificare făcută în conținut, la sesizarea d-lui consilier Berceanu Dorel, în sensul că la transcrierea înregistrării, din eroare au fost nominalizați în paranteză șase consilieri în loc de patru, deși nominalizarea era corectă, patru voturi, la pagina 49. Ca atare supun aprobării dvs. procesul verbal cu această modificare.

Dl. Consilier Local Sas:

Am și eu o observație la pagina 39. M-am uitat puțin atent pe întocmirea procesului verbal. Acolo am făcut o intervenție. D-na Primar eronat a spus că rata de infectare în județul Dolj este de 4,93%.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Dvs. ați corectat și d-na primar și-a însușit.

Dl. Consilier Local Sas:

Da, dar în procesul verbal nu scrie de acea corectare, scrie ca și cum ar fi spus dânsa corect, 4,93 la mie.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Deci doriți să precizăm că ați corectat-o pe d-na Primar cu privire la acest procent.

Dl. Consilier Local Sas:

Nu este un lucru important pentru că nu a produs efecte. Eu am vrut să subliniez să întocmim cu atenție aceste procese verbale, că pot fi erori și mai grave care pot produce efecte.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Dl. Consilier, de aceea le aveți distribuite, astfel încât orice constatare veți avea și nu corespunde, puteți să ne sesizați.

Dl. Consilier Local Sas:

Nu mă interesează să fie corectat în acest sens, dar să nu fie urmări grave.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Am înțeles, vă mulțumim că le examinați și supun la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 26.11.2020 cu acest amendament. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

Îl invit pe dl. Consilier Lucian Dindirică să preia lucrările ședinței de astăzi.

Dl. Președinte:

Declar deschisă ședința extraordinară a Consiliului Local al Municipiului Craiova de azi, 15.12.2020.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Dl. Președinte, dacă se poate să iau cuvântul pe acest aspect procedural, anume aprobarea procesului-verbal, doar o chestiune în completare, dacă se poate.

Ce a sesizat colegul Teodor Sas, este corect și așa vrea niște lămuriri. Așa este bine, să le avem de la început, unii fiind poate, să spunem, neobișnuiți cu aceste proceduri. Și așa avea câteva întrebări. Pe de o parte, vreau să știu cine face transcrierea ca persoană, și eu cred că trebuie să apară această mențiune, nu știu dacă este făcută mențiunea. A doua chestiune m-ar interesa dacă se face cu vreun anumit program. Știu că există programe de descărcare. În chestiunea aceasta, în cazul de față înseamnă că nu s-a folosit un astfel de program pentru că, iată, apar, mici nuanțări, condiție în care vreau, repet, să știu dacă se face cu o astfel de aplicație. A treia chestiune, în măsura în care înțeleg că s-ar face manual, deși nu văd cum, este totuși, o activitate destul de complicată, într-o astfel de situație, pe de o parte, înțeleg că noi avem partea de înregistrare pe site, se regăsește pe site-ul Primăriei la ședințe on line. Este adevărat? Și dacă lucrurile stau așa, atunci, repet, noi trebuie să verificăm fiecare nuanță. Rugămintea ar fi să stabilem, că nu am găsit în regulament, un termen rezonabil, pentru a avea timp să verificăm. Fiind zeci de pagini, am parcurs și eu procesul-verbal și trebuie să recunosc că este destul de greu, astfel încât dacă pe 26 noiembrie a fost ședința și ni s-a dat pe 11 decembrie, deci după două săptămâni de redactare, pentru noi este foarte greu în patru zile să-l parcurgem. Așa vrea totuși să lămurim aceste aspecte procedurale, ca pe viitor să știm fiecare cât de mult verificăm sau ce verificăm.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Cu privire la procesul-verbal, noi nu avem un program, noi avem un sistem de înregistrare pe care după aceea, prin transcriere, dăm forma materială a procesului verbal. Procesul-verbal se distribuie dintotdeauna și se află la dispoziția consilierului, indiferent că a fost on line sau prezență fizică, deci oricare dintre consilieri, potrivit prevederilor legale, studiind conținutul, poate face propuneri cu privire la conținut, în sensul modificării față de ce a fost în ședință. Din modelul înregistrat se poate suprapune cu înregistrarea. Sigur că de foarte multe ori, de exemplu, consilierii nu doresc să fie reținută și o exprimare mai puțin academică care se poate realiza în ședință, dar este cu acordul dumnealui, nementinută uneori această precizare. El se supune dvs. ca atenție și dvs. aveți obligația legală să-l citați și să faceți precizări cu privire la conținut, dar nu în afara celor care au fost consemnate, pentru că ele sunt înregistrate.

Pe de altă parte, funcționarul public care întocmește este contrasemnatul la procesul-verbal, alături de secretarul general, deci acesta poate fi oricând contactat și

face parte din Serviciul Administrație Publică Locală. Pe de altă parte, termen legal de comunicare nu există, el trebuie supus aprobării în următoarea ședință, deci între ședințe, într-un termen rezonabil însemnând cel puțin o săptămână în vederea redactării sau cel puțin două zile, când este vorba de o ședință extraordinară, chiar și o zi, în vederea suprapunerii cu ce s-a întâmplat în ședință ca vot, cu modalitatea de adoptare a hotărârii. Deci ele sunt prevăzute de lege, noi am respectat întotdeauna, sunt la dispoziția dvs. Cine le examinează, este dreptul dvs. să ne spuneți dacă apreciați că ceva este incorect, numai că noi reflectăm exact condiția pe care o impune legea, adică transcrierea discuțiilor din ședință.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Nu am terminat, haideți să lămurim această chestiune.

Dl. Președinte:

Haideți s-o lăsăm pe final pentru că sunt chestiuni procedurale.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Este importantă pentru că este la momentul acesta. Atunci n-o s-o mai reluăm. Întrebarea este: de ce sau s-ar putea lua un astfel de program care să facă o transcriere a procesului-verbal, tocmai ca să nu mai existe astfel de nuanțări? Era o întrebare tehnică, atât, și am închis subiectul.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Punctul meu de vedere nu este un impediment legal. Noi abia anul acesta am fost obligați să practicăm ședințele on-line. Cu siguranță, este în avantajul tuturor și deci o să avem în vedere ceea ce solicitați.

Dl. Președinte:

Prin Dispoziția nr. 5729/10.12.2020, în temeiul prevederilor art.133 alin.2 lit.a, art.134-136, art.155 alin.1 lit.b, coroborat cu alin.3 lit.b, art.196 alin.1 lit.b și art.197 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ; Primarul Municipiului Craiova a convocat Consiliul Local al Municipiului Craiova, în ședință extraordinară, care se va desfășura on-line, prin *aplicația pirs-epim*, în data de 15.12.2020, ora 09,00, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2020
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2020
3. Proiect de hotărâre privind acordarea unor ajutoare lunare din bugetul local, consumatorilor vulnerabili din municipiul Craiova, care utilizează, pentru încălzirea locuinței, energie termică furnizată în sistem centralizat, în sezonul rece 01 noiembrie 2020-31 martie 2021

Puncte peste ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei mandatului de administrare RAT SRL pentru dl. Tănăsescu Marcel.

Supun la vot proiectul ordinii de zi așa cum a fost prezentat, împreună cu punctul 1 peste ordinea de zi, cel care a fost suplimentat ulterior. Vă rog să votați.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

O intervenție, dl. Președinte, dacă se poate, pe subiectul acesta. Să ni se ofere explicațiile legate de respectarea termenului pentru completarea ordinii de zi. Să știm exact, s-a respectat, nu s-a respectat, cum ar trebui să procedăm și fac lucrul acesta observând că este lipsă colegul Marian Vasile, care mi-a solicitat și în trecut o astfel de lămurire din partea reprezentanților primăriei, plecând de la premiza că la momentul la care mai mulți consilieri USR, PNL și PLUS, de fapt USR și PNL pentru că eu eram în carantină la vremea respectivă, solicitând o convocare de ședință extraordinară, cu ordine de zi, problema s-a pus că nu este în termen, că nu s-a respectat termenul de zile libere. Aș vrea să știu decât atât, să mi se confirme dacă în cazul acesta este sau nu respectat. Mulțumesc!

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Mai întâi o chestiune de procedură ca să putem trece mai departe. Dl. Sirop, nu ați votat procesul verbal.

Dl. Consilier Local Sirop:

Așteptam să se termine dezbaterile.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Am să-i răspund d-lui Săuleanu cu ordinea de zi. Potrivit prevederilor legale întrucât este vorba de o suplimentare a ordinii de zi, termenul legal nu este prevăzut distinct de legiuitor ci are în vedere că suplimentarea se face odată cu aprobarea ordinii de zi. De aceea, ea este o suplimentare a ordinii de zi, deci, ca atare, până în momentul în care se supune la vot ordinea de zi, se poate face o suplimentare a acesteia cu un punct, motivat de ce se realizează acest lucru. Deci este, fie vorba de o urgență, fie vorba de o iminență cu privire la necesitatea introducerii, oportunitate sau legalitate. Ca atare, noi nu am putut să o prezentăm vineri, v-am explicat în comisiile de specialitate, a fost un element legat de punctul de vedere al Oficiului Registrului Comerțului care trebuia să ne confirme în ce măsură există timpul util pentru a face respectivele mențiuni pe data de 31.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Mulțumesc! Ne-ați spus și în comisia juridică, ne-ați confirmat. Întrebarea mea era și cu privire la convocarea ședinței. Făcându-se vineri, dacă s-a respectat termenul. Repet, o fac așa din spirit de colegialitate pentru toți cei care, la un moment dat au vrut să convoace o ședință extraordinară, colegii de la PNL și USR și tocmai pentru a ști pe viitor dacă s-a greșit acolo sau care ar fi interpretarea dvs. juridică.

Dl. Președinte:

Convocarea a fost făcută legal și în termen. Așadar vă rog să votați ordinea de zi.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

O întrebam pe d-na secretar. Ideea este cum s-a răspuns anterior. Este foarte important să știm câte zile libere. Se face pe zile libere sau nu. Atât să mi se spună și temeiul, atât. Nu vreau altceva.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Știți foarte bine că este vorba de o ședință extraordinară, potrivit art. 134 lit. b, deci, cu alte cuvinte, se aplică Codul de Procedură Civilă cu cele trei zile libere. În situația dvs. era o ședință de îndată. Am spus că, potrivit regulamentului, până nu se publică, deci nu este adus la cunoștință, era un termen de o zi între momentul comunicării și momentul desfășurării. Am precizat și atunci, v-am făcut și răspunsul scris.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Mulțumesc! Important este să știm că sunt trei zile libere, adică nu intră în calcul nici prima, nici ultima.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Este extraordinară, cu convocarea prevăzută de art. 134, nu cea de îndată.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Am și eu o întrebare foarte scurtă pe tema asta. De ce nu a fost trecut pe ordinea de zi și punctul cu întrebări și interpelări.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

În ședințele extraordinare, potrivit regulamentului, nu există punctul de întrebări și interpelări.

Dl. Consilier Local Sirop:

Dar poate fi suplimentat.

Dl. Președinte:

Acum vă rog să votați.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Nu au votat: dl. Cîrceag, dl. Drăgoescu, dl. Sirop și dl. Săuleanu.

Dl. Consilier Local Sirop:

Am votat și procesul verbal și ordinea de zi. Și ca o scurtă precizare, nuanța pe care a ridicat-o dl. Săuleanu este foarte pertinentă pentru că administrația are tendința uneori să judece cu dublă măsură. Eu îmi amintesc câtă zbatere a fost atunci pentru convocarea acelei ședințe și câte piedici, câte explicații.

Dl. Președinte:

Intrăm în ordinea de zi.

Dl. Consilier Local Sirop:

Păi despre ordinea de zi este vorba. Dl. Președinte, vă rog frumos, puțin mai multă considerație. Aveți flash-uri din fostul consiliu când erați 21 la 6. Acum nu mai sunteți, sunteți obligați să ne ascultați, da?

Dl. Președinte:

Ordinea de zi a fost votată cu 25 voturi pentru și 1 vot împotriva (Săuleanu).

Art.1. Se aprobă ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Craiova din data de 15.12.2020, prevăzută în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă suplimentarea ordinii de zi prevăzută la art.1, conform anexei nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În urma supunerii la vot, **ordinea de zi a devenit următoarea:**

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2020
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2020
3. Proiect de hotărâre privind acordarea unor ajutoare lunare din bugetul local, consumatorilor vulnerabili din municipiul Craiova, care utilizează, pentru încălzirea locuinței, energie termică furnizată în sistem centralizat, în sezonul rece 01 noiembrie 2020-31 martie 2021
4. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei mandatului de administrare RAT SRL pentru dl. Tănăsescu Marcel.

1. **Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2020**

Dl. Președinte:

Avizele comisiilor 1 buget și 5 juridică sunt favorabile. Dacă dorește cineva să se înscrie la cuvânt, vă rog.

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Spuneam că este a doua ședință consecutivă când se fac rectificări bugetare și se iau de la capitolul investiții și banii merg către capitolul funcționare. Merg către RAADPFL, către plata salariilor, către plata iluminatului și a altor lucruri. Cred că avem o problemă structurală din punctul ăsta de vedere pentru că la începutul anului dacă ne programăm să facem anumite investiții, iar spre sfârșitul anului nu reușim să facem, iar banii sunt relocați către partea funcțională, primăria are o problemă structurală pentru că nu reușește să conceapă bugetul în așa fel încât să facă investițiile pe care și le-a propus. Și cred că aici ar trebui să reflectăm pentru anul viitor când vom construi bugetul și nu mai este foarte mult timp, să avem în vedere aceste aspecte. Să avem în primul rând în vedere modul în care concepem investițiile și cum le punem în practică tot anul, în așa fel încât toți craiovenii să beneficieze de ce ne-am propus să facem în anul următor.

Și un al doilea aspect pe care aș vrea să-l ridic, care este destul de scurt, dar este, zic eu, pertinent. Am observat că în rectificarea bugetară merge o sumă către curățenia pe străzi. Nu este o sumă foarte mare, este o sumă destul de mică, dar mi-a atras atenția acest aspect, pentru că nu toți craiovenii beneficiază de acest serviciu. Sunt cartiere de la marginea orașului care pur și simplu, nu beneficiază de serviciul de curățenie. Sunt zone unde sunt, pur și simplu, gropi de gunoi improvizate, făcute și cred că ar trebui să facem ceva și din acest punct de vedere. Este foarte bine că se face curățenie pe străzile din oraș, din cartierele să le zicem centrale, dar acest lucru trebuie să se întâmple și la marginea orașului. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Sirop:

Dl. Președinte, vreau să precizez că de câte ori îmi veți tăia microfonul, o să vorbesc la punctul următor că dacă tot aveți reflexul ăsta din fosta legislatură de consiliu

că puteți să tăiați microfonul, vreau să vă spun că acum este mai multe democrație pentru că poporul a votat diferit. Vă rog frumos! Mai mult respect și considerație pentru opiniile consilierilor. Și asta cu repede-repede că ne grăbim. Păi nu ne grăbim. Suntem consilieri, ne-am asumat toți, trebuie să ne ascultăm unii celorlalți opiniile care ne plac și care nu ne plac.

Pertinent. Referitor la intervenția d-lui Săuleanu, voiam să vă spun că s-a judecat cu dublă măsură de multe ori convocarea respectivă a ședinței și nu vom mai admite acest lucru. Acum am luat lămuriri clare de la d-na secretar, n-o să mai luăm puncte de vedere pe holurile primăriei, ci, pur și simplu, cred că o să comunicăm un pic mai mult în scris.

Referitor la punctul de pe ordinea de zi, este un reflex al fostei și actualei administrații, asta ca să clarific și pentru dl. Teodorescu care încă are o nedumerire din păcate, pentru că nu știe cum procedează puterea PSD. La început de an, ni se promit o serie de investiții, sunt bugetate ca să fie mai credibilă promisiunea, se alocă bani în așa fel încât procentul de investiții în PIB-ul Craiovei să fie unul rezonabil, să zicem, cum a fost anul acesta, pentru ca ulterior, după ce trece vara, după ce vine toamna, se apelează la aceste rectificări. Este o practică curentă, nu trebuie să ne mire. Noi eram obișnuiți în legislatura trecută să avem în fiecare ședință de consiliu rectificări bugetare. Este o dovadă a capacității de planificare a actualei administrații care nu este în stare să vadă de la începutul și până la sfârșitul anului sau, până la urmă nu este în stare să proiecteze intențiile reale. Poate, să zicem că o fi și o diferență de viziune a celor doi primari care s-au schimbat pe parcursul acestui an, dar, ca practică, nu este benefică și am vrea să avem mai multă coerență în gândirea administrativă.

Referitor la punctul de pe ordinea de zi, este anormal, din punctul nostru de vedere, să tăiați 5 milioane de la investiții și să alocați încă o dată 2 milioane la panseluțe, cu tot respectul pentru d-na Rela Filip, aici de față, dar panseluțele acestea ne-au mâncat sufletul. Sincer. Nu așa o să se dezvolte orașul nostru. V-am rostit numele tocmai pentru a vă da cuvântul. În concluzie, v-am dat doar două exemple de aberații care se găsesc în această rectificare de buget. În concluzie, consilierii PNL vor vota împotriva.

Dl. Consilier Local Stoian:

Ieri la ședința pe comisii, am avut câteva nelămuriri, iar d-na Primar a încercat să le elucideze. Având în vedere că am văzut că și dânsa este prezentă și cu această ocazie o salut, așa avea, totuși, în continuare, câteva probleme vizavi de rectificarea bugetară care este propusă. La Centrul Multifuncțional unde se alocă 2,5 miliarde pentru utilități, am întrebat ieri. Există patru contracte încheiate între anii 2013, 2014, 2016, 2017, în care primăria plătește utilitățile. Nu mi se pare corect având în vedere că acolo sunt firme care plătesc o chirie. Asta – una.

Al doilea aspect. La stadion, suma care este alocată de 101 mii lei, d-na Primar mi-a spus că și la Cluj Napoca, Cluj Arena din Cluj Napoca nu este rentabilă. Păi țin s-o anunț pe d-na primar că în 2019 Primăria Cluj a adus 45 milioane de euro numai din Untold, bani care au fost alocați și către Cluj Arena.

Mai am o problemă. Dosarul 9581/3/2009 în valoare de 1379 de mii de lei pe care trebuie să-i plătească primăria către Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din

România cu drepturile de autor cu problema care a fost în perioada 2008 – 2011. Cine se face vinovat pentru această neplată .

Ultima întrebare. De la investiții cei 4841 mii lei se vor redistribui. Aș vrea să știu și eu în ce parte se vor redistribui? Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Drăgoescu:

Aici am și eu două probleme de semnalat. Prima problemă este aceea de structură, exact cum zicea și colegul nostru, Cosmin Teodorescu, de structură a bugetului, pentru că din discuțiile avute ieri în comisia de buget finanțe, am înțeles că noi acum de fapt plătim la RAADPFL și la Salubritate facturile restante pe luna septembrie. De aici rezultă că pe ultimele trei luni ale anului nu sunt bani pentru plata facturilor curente și anume ne vom duce pe bugetul pe anul viitor cu plata acestora. Eu aș vrea atunci când vom face bugetul pe anul 2021, să ținem cont de 12 luni nu de 9 luni ca până acum, pentru că probabil cutumial, în fiecare an s-a mers pe aceste nouă luni, ultimele trei luni din an fiind aruncate în sarcina bugetului anului viitor, deci când se va elabora proiectul de buget pentru 2021 să se țină cont de cheltuielile pe 12 luni plus acestea trei restante pe care nu avem de unde să le plătim acum și să nu ne mai îmbătăm cu apă rece și să se ajungă la ce zicea și colegul Sirop, să se ia de la investiții și să se ducă la funcționare ș.a.m.d. Deci aș vrea să fim un pic mai atenți în elaborarea proiectului de buget pe anul 2021 și să îl structurăm corect.

Al doilea aspect este cel sesizat și de Dan Stoian cu acea plată pe care trebuie s-o facem noi prin sentința aceea judecătorească de un milion trei sute și ceva de mii de lei, Aici pot să spun că avem „noroc” că nu plătim 5 milioane de RON. Eu am investigat ieri un pic această speță, trebuia să plătim vreo 5 milioane de lei reieșiți din expertiză, iar aici sunt niște drepturi datorate pe anii 2006, 2007, 2008 și 2009, din ce am citit eu, deci pe patru ani de zile, drepturi a căror valoare, deci debitul de bază este de 560 mii lei cu TVA. Iată că noi plătim cu 800 mii lei mai mult pentru că cineva nu și-a făcut treaba. Și aici aș dori să rog persoanele abilitate, nu știu, pe d-na primar sau pe d-na secretar general, să se facă o comisie de anchetă sau de investigare, să vedem până la urmă cine a greșit, și astfel încât funcționarii care au greșit, pentru că cu siguranță s-a greșit pentru că noi, ca cetățeni, suntem buni de plată acum, să fie mai responsabili pe viitor, până la urmă, pentru că nu avem ce altceva să le facem. Dar nu trebuie lăsată așa această speță pentru că, iacătă, ne costă pe toți 800 mii lei în plus această neglijență sau nu știu cum să-i spun.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

În continuarea celor spuse de colegi cu privire la respectiva hotărâre pentru că mă interesează și pe mine subiectul și nu numai în cazul acestei hotărâri, ci al tuturor hotărârilor prin care primăria este obligată la plata unor sume. Aceasta este și intenția mea, la un moment dat, să găsim o soluție, să facem o comisie și să verificăm să ni se prezinte exact stadiul tuturor proceselor și hotărârilor nepuse în executare și a sumelor pe care le plătim. Pentru că aici nu este vorba să atragem atenția, pur și simplu aici trebuie să recuperăm sumele respective. Cineva trebuie să-și asume și trebuie să înțelegem acest lucru. Că a fost în 2009, nu este nicio problemă, ne întoarcem în timp, vedem în ce măsură mai este posibil din perspectiva prescripției, ș.a.m.d.

Însă eu voiam altă chestiune s-o pun în discuție și poate mă lămuresc reprezentanții primăriei. Este vorba de nota de fundamentare de la pagina 217 cu privire la suplimentarea unor fonduri (iluminat, încălzit, forță motrică) pentru administrarea și exploatarea Bussines Center, Centrul de Excelență, Centrul sprijin al IMM-urilor, centrul Multifuncțional. Se pare că primăria are anumite contracte de asociere în participație încheiate în 2017, 2016, chiar 2013 și în baza acestor contracte primăria este obligată să suporte contravaloarea cheltuielilor rezultate din întreținerea bunurilor, adică acest consum de energie electrică și energie termică. Deci, cu alte cuvinte, este bunul proprietatea UAT-ului, UAT-ul îl dă la regie, regia îl exploatează, în anumite situații chiar având chiriași și aici trebuie să lămurim, că sunt în anumite situații chiar chiriași, lăsând la o parte că sunt foarte curios de eficiența acestor centre, cel puțin trei văd că sunt și pe viitor chiar mă interesează acest aspect, dar o să-l fac separat de ședință, să vedem eficiența, activitatea, persoanele și care sunt rezultatele. Ce nu înțeleg eu nici juridic, nici economic, de ce trebuie să suporte primăria? Păi primăria este cea care încheie un astfel de contract în defavoarea sa, pune la dispoziție un imobil, logic ar fi ca respectivele cheltuieli – probabil că o să mi se răspundă foarte simplu, așa sunt clauzele contractului. Bun, bun, dar hai să ne uităm puțin la contracte și deja vreau să se noteze acest aspect că vreau copia acestor contracte de asociere, repet, nota de fundamentare din 08.12.2020, pagina am indicat-o, 217, să le putem eventual, modifica și propunerea mea ar fi către d-na primar, să aibă în vedere acest lucru pentru că nu este nici logic. Aș înțelege să fie o cheltuială directă legată de imobil, nu știu, o reparație importantă, ceva, dar să suportăm noi energia electrică și termică și alte cheltuieli și spune ș.a.m.d, și fac și eu o paranteză. Inclusiv ieri în cele două comisii am făcut această nuanțare. Rog pe toți funcționarii care întocmesc astfel de înregistrări, să nu fie lapidari. Să nu mai spună etc. și ș.a.m.d. dacă există ceva, să spună concret care este acel lucru. Pentru că eu, ca jurist, tot timpul când văd ș.a.m.d. sau etc., tot timpul bănuiesc că acolo mai sunt niște lucruri care nu vor să mi se spună și nu are rost să ne apucăm acum să ne suspectăm unii pe alții, pentru că eu chiar cred în buna credință a celor care fac astfel de documente. Sau dacă se fac referiri la anumite lucrări, nu știu, ieri era o discuție tot pe buget, neplata anumitor lucrări recepționate. Nu spunea care sunt, spunea decât capitole. Păi este foarte important să știm, mai ales că era vorba de suma la care făcea referire dl. Teodorescu cu privire la spații verzi, întreținere, ș.a.m.d. Era foarte important să rezulte ce lucrări, măcar să știm să ne acomodăm și noi. Deci rugămintea ar fi cu privire la această notă de fundamentare, aceste contracte, aceste centre de excelență și de bussines, de ce trebuie să plătească primăria, lăsând la o parte, repet, poate clauza respectivă, de ce din punct de vedere operațional trebuie să suporte primăria aceste cheltuieli, care, iată, în cazul acesta, sunt 730 mii. Mulțumesc!

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Bună ziua, stimați colegi! Mă voi adresa în special celor nou intrați în consiliul local, pentru că cei vechi, după patru ani trebuiau să știe că RAADPFL nu se ocupă doar cu panseluțe. Are în administrare tot ce înseamnă zonă verde din oraș și, într-adevăr, au făcut celebru orașul nostru pentru frumusețea zonelor verzi, însă RAADPFL este cea mai mare regie la nivel național și vă spun asta din punct de vedere al specialiștilor. Ea înglobează foarte multe activități. Practic este regia care administrează tot ce se află pe

domeniul public al municipiului Craiova. În alte orașe, să știți că ea este împărțită în patru unități, cu patru directori, directori adjuncți și toate celelalte. În capitolul zone verzi, se ocupă de întreținere parcuri, grădini, asociațiile de locatari, deci noi curățim spațiul din toate asociațiile de proprietari, în funcție de sezon și știți ce lucrări se fac primăvara, ce lucrări se fac toamna.

Administrează Hipodromul din Craiova, cu cai, cu tot ce prevede acest lucru, cu hrănirea acestora; Grădina Zoologică; administrare și întreținere cimitire. Deci toate cele patru cimitire ale municipiului se întrețin, alei și tot ce este acolo, cu RAADPFL. Întreținere gazoanele de pe ambele stadioane, de fotbal și de atletism, cu specificațiile fiecăruia. În Parcul Tineretului avem toate zonele de agrement, ceea ce înseamnă locuri de joacă, terenuri de tenis, terenuri de baschet, cu închiriere, cu toate celelalte, are sere, pepinieră. Grădina Botanică. Are secția de reparații străzi, deci străzile din pământ, care nu au ajuns să fie asfaltate, avem reparații străzi cu piatră concasată unde materialul este cel mai scump și închirierea utilajelor, că nu deținem toate utilajele de care avem nevoie și reparații cu bolovani de râu. Toaletele ecologice și toaletele publice ale Craiovei. În departamentul agrement, intră și terenurile de tenis și de baschet de pe raza municipiului și administrarea bărcilor de pe lacul din Parcul Nicolae Romanescu. Are sistematizarea circulației, ceea ce înseamnă întreținere și reparații ale întregului număr de semafoare, cele neprinse pe fonduri europene. Marcajul rutier. La această secție vă spun că se lucrează în tură și de noapte toată vara, astfel încât la începerea școlilor și tot timpul, marcajele rutiere, în speță trecerile de pietoni, să fie întotdeauna la timp făcute. Mobilierul urban înseamnă tot ce înseamnă mobilier urban în Craiova: reparație, întreținere, montare, coșuri de gunoi, pergole și toate celelalte. Sala Polivalentă este în administrarea RAADPFL Craiova, paza la toate aceste incinte. Noi suntem în toată Craiova dispersați. Noi – îmi pare rău, încă am sufletul acolo. Întreținere pasajele craiovene și acum pe iarnă, am câștigat și patru licitații la activitatea de dezăpezire, deci pe lângă toate activitățile pe zone verzi care sunt specifice acestui anotimp, noi facem și dezăpezirea, atât cu utilaje, cât și manual, trotuare și toate celelalte.

V-aș răspunde despre Centrul Multifuncțional și în speță, d-lui avocat Săuleanu care sigur va înțelege. Centrul Multifuncțional este un proiect european care a avut ca punct de pornire crearea de locuri de muncă cu, în special femei, am avut un indicator de îndeplinit, un număr de femei mai mare decât numărul de bărbați angajați acolo, iar condiția a fost ca toate firmele care vin să respecte acest principiu de creare noi locuri de muncă, tot cu un număr special de femei vizavi de bărbați. El este administrat de RAADPFL încă de la recepție în baza unui contract de asociere cu Primăria Craiova. Prioritari au fost îndeplinirea indicatorilor astfel încât Primăria Craiova să nu restituie banii Uniunii Europene. Au fost ani când el a fost pe pierdere, însă odată cu trecerea timpului a fost pe profit. De ce primăria plătește aceste utilități? Așa este în contractul de asociere. Primăria plătește aceste utilități, iar la finalul anului se face o balanță și împărțim atât pierderea, cât și profitul. În ultimii doi sau trei ani, dacă nu mă înșel, el este pe profit și împărțim profitul. Inițial, atunci când a început proiectul și până s-au ocupat toate spațiile, a fost pe pierdere.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

Dar aceste utilități nu se recuperează de la chiriași, pentru că așa este normal?

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Bineînțeles. Primăria plătește utilitățile. RAADPFL primește chiriile de la chiriași. La finalul anului se face o balanță și se împart atât pierderile cât și profitul.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

Nu vorbeam de chirii. Și plata utilităților tot în sarcina chiriașilor trebuie să intre.

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Dar ele sunt în tariful de chirie. Iar la final cele două asociate împart pierderea sau profitul. Repet, el este pe profit acum.

DI. Consilier Local Teodorescu:

Banii care merg acum către plata utilităților, practic se recuperează după aceea de la chiriași? Dar sumele de bani rămân în posesia RAADPFL. Se iau de la investiții, plătim niște utilități, după care banii se recuperează de la chiriași și rămân la RAADPFL?

DI. Consilier Local Drăgoescu:

De ce nu plătește RAADPFL utilitățile, dacă tot RAADPFL colectează chiriile?

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Respectăm un contract.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

Haideți să modificăm contractul.

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Nu mai este cazul. Noi ne mutăm la primăvară. Centrul Multifuncțional a ieșit din perioada de implementare a proiectului pe fonduri europene, atât el, cât și celele două.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

Dacă dvs. ați adus în discuție, îmi permiteți și mie două observații cu privire la RAADPFL. Una dintre ele ar fi poate, dvs. ziceți că RAADPFL are în activitate spațiile verzi, le administrează. Poate aveți timp într-una din zilele acestea să treceți pe la Școala nr. 24 Sfântul Gheorghe din Brazdă, să vedeți cum arată curtea interioară a acestei școli administrată de RAADPFL care reprezintă efectiv un pericol pentru copii și pentru toată lumea. Vă puteți duce să vă uitați cu ochii dvs.

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Curțile școlilor sunt administrate de școală, ele nu sunt administrate de RAADPFL. Asta nu înseamnă că noi nu i-am ajutat, însă este în planul d-nei primar și al nostru să le luăm din administrarea școlilor, astfel încât RAADPFL să se ocupe.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

Cei de la școală nu au personal specializat să facă așa ceva.

Legat de marcajele auto, de pe drumuri. Vopseaua folosită este de foarte proastă calitate pentru că din șase în șase luni se marchează aceleași treceri de pietoni. Și aici poate ar fi bine să faceți ceva.

DI. Președinte:

O scurtă remarcă d-lui consilier Teodorescu. Nu se iau bani de la investiții, sunt economii făcute la licitațiile care s-au făcut pentru investiții, asta ca să rămână stipulat.

DI. Consilier Local Teodorescu:

Pentru că d-na viceprimar, într-adevăr, și la comisia de servicii publice a ținut în mod deosebit să ne spună cât de mult face RAADPFL și câte activități are în subordine.

Să știți că lista este lungă, într-adevăr, dar de multe ori contează nu numai cât de multe lucruri facem, ci cât de bine le facem, pentru că spuneți că are în administrare foarte multe lucruri. Gropile de gunoi improvizate de la marginea Craiovei în administrarea RAADPFL-ului sunt?

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Vă iert pentru că sunteți nou în consiliul local. Acestea sunt atribuțiile Salubrității.

DI. Consilier Local Teodorescu:

Stați puțin că dacă gunoiul este pe stradă? Mergeți în cart. Veterani, sau în Bariera Vâlcii sau în alte părți și o să vedeți că pe așa zisele străzi de pământ care sunt acolo, este gunoi pur și simplu. Ajunge cineva să măture străzile acelea?

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Încă o dată, pentru că sunteți nou în consiliul local, vă iert. Acesta este atributul Salubrității, dar asta nu înseamnă că Salubritatea nu-și face treaba. Împreună o să votăm calupul de străzi care o să intre, mai nou, la măturat. În legislația actuală străzile de pământ nu le mătură UAT-urile. Noi măturăm cu o frecvență pe care o s-o stabilim de comun acord, toate străzile nou asfaltate pentru că știți că Primăria Craiova are calupuri de 87, respectiv 95 de străzi de asfaltat noi. Vor fi și sunt măturate însă nu cu frecvența străzilor dintr-un centru urban. În nicio țară din lume nu se face acest lucru. Sunt măturate însă nu cu aceeași frecvență. Dacă dvs. alocați bani, o să le măturăm și de două ori pe zi.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

Pentru d-na secretar general aș mai fi avut și eu o mică întrebare. Ieri în comisia de buget d-na secretar general a zis banii 5 milioane de lei care se taie de la capitolul investiții, am ajuns în această situație pentru că s-au făcut multe licitații și nu s-a prezentat nimeni. Eu aici voiam să o întreb pe d-na secretar general, înseamnă că cineva nu întocmește așa cum trebuie caietul de sarcini.

D-na Secretar general Nicoleta Miulescu:

O să vă rog să aveți în vedere răspunsurile pe care le va da și d-na primar pentru că sunt întrebările dvs., după care, dacă apreciați că nu sunt suficiente, vă pot da mai multe detalii.

DI. Consilier Local Drăgoescu:

Eu m-am adresat către dvs. pentru că știu că ieri ați zis în comisie că nu a venit nimeni la licitație sau nu am putut să cheltuim banii aceia.

D-na Secretar General Nicoleta Miulescu:

Exact așa este. Pe de o parte, se poate ca și condițiile pe care noi le avem să fie restrictive, dar sub aspectul obiectului pe care îl are licitația și atunci să nu găsim titular pentru a se înscrie, sau pur și simplu, de foarte multe ori oferta financiară este cea care nu permite înscrierea. O să vă dăm mai multe date în raport de licitația de care este vorba.

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Din experiența celor 34 de ani de administrație, spun colegilor noștri că dacă bugetul României nu se publică cât mai repede și o să ajungem să votăm bugetul Craiovei în aprilie, cum s-a mai întâmplat, anul viitor nu o să finalizăm nicio licitație pentru că nu este timp efectiv, după legislația în vigoare. Deci nu este de vină

administrația atunci când nu se termină toate licitațiile, sunt termenele care pot fi verificate , dar dacă bugetul României, în speță al Craiovei, după dezbaterea publică nu apare prin martie, vă spun că la anul nimeni din România nu poate face investiții majore pentru că licitațiile durează foarte mult.

DI. Președinte:

Am să-i dau acum cuvântul d-nei primar pentru a-i răspunde d-lui Drăgoescu legat de procesul cu Uniunea Scriitorilor.

D-na Primar Lia Olguța Vasilescu:

Cred că la celelalte întrebări a răspuns d-na viceprimar. Așa este, ați verificat aproximativ bine, era aproape 6 milioane, nu 5 milioane, cât au stabilit cei de la UCMR, în anul 2011, ceea ce sigur că era o sumă pe care nu trebuia să o plătim, așa au estimat-o ei. Specialiștii din primărie la vremea respectivă au spus că nu se poate plăti această sumă pentru că nu este reală. S-a făcut o expertiză în 2011, s-au făcut obiecțiuni și instanța a cerut altă contraexpertiză care a stabilit o sumă de 2 milioane. Iarăși au fost procese care au durat. Până la urmă s-a ajuns la această sumă. În ceea ce privește imputarea, vreau să vă spun că nu mai sunt în primărie persoanele respective și, oricum, din punct de vedere financiar aceste sume s-au prescris, nu mai pot fi imputate nici unuia dintre funcționari.

DI. Președinte:

Supun la vot punctul 1 al ordinii de zi. Vă rog să votați în aplicație.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2020, după cum urmează:

a) total venituri-703.745,97 mii lei (509.342,97 mii lei-veniturile secțiunii de funcționare și 194.403,00 mii lei veniturile secțiunii de dezvoltare);

b) total cheltuieli-703.956,97 mii lei (509.342,97 mii lei-cheltuielile secțiunii de funcționare și 194.614,00 mii lei-cheltuielile secțiunii de dezvoltare).

Art.2. Se aprobă bugetul propriu de venituri și cheltuieli rectificat al municipiului Craiova, pe anul 2020, conform anexei nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se aprobă bugetele de cheltuieli rectificate ale unităților de învățământ preuniversitar de stat de pe raza municipiului Craiova, conform anexelor nr.2-33 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4. Se aprobă bugetul de cheltuieli rectificat al Direcției Generale de Asistență Socială Craiova, conform anexei nr.34 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.5. Se aprobă Programul anual de investiții pe anul 2020, rectificat, conform anexei nr.35 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.6. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.33/2020.

Art.7. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară și Direcția Generală de Asistență Socială Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spănu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Ungureanu Adriana).

2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2020

DI. Președinte:

Avizele comisiilor 1 buget și 5 juridică sunt favorabile.

Dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați în aplicație.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2020, după cum urmează:

- a) total venituri – 1.240.853,97 mii lei;
- b) total cheltuieli – 1.250.222,97 mii lei,

conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.43/2020.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu:

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghita, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spănu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Ungureanu Adriana).

3. Proiect de hotărâre privind acordarea unor ajutoare lunare din bugetul local, consumatorilor vulnerabili din municipiul Craiova, care utilizează, pentru încălzirea locuinței, energie termică furnizată în sistem centralizat, în sezonul rece 01 noiembrie 2020-31 martie 2021

DI. Președinte:

Avizele comisiilor 1 buget, 4 învățământ, cultură, sănătate și 5 juridică sunt favorabile.

Dacă nu sunt înscrieri la cuvânt, vă rog să votați în aplicație.

Art.1. Se aprobă acordarea unor ajutoare lunare din bugetul local, consumatorilor vulnerabili din municipiul Craiova, care utilizează, pentru încălzirea locuinței,

energie termică furnizată în sistem centralizat, în sezonul rece 01 noiembrie 2020-31 martie 2021, prin compensarea procentuală aplicată la contravaloarea energiei termice utilizate lunar de consumatorul vulnerabil și înscrisă în factura pentru energie termică, după cum urmează:

a. pentru consumatorii vulnerabili care întrunesc condițiile de stabilire a dreptului la ajutorul de încălzire cu energie termică, în perioada 01.11.2020 - 30.11.2020:

- **7%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este de până la 155 lei;
- **14%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 155,1 lei și 210 lei;
- **20%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 210,1 și 260 lei;
- **27%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 260,1 lei și 310 lei;
- **33%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 310,1 lei și 355 lei;
- **40%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 355,1 lei și 425 lei;
- **46%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 425,1 lei și 480 lei;
- **53%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 480,1 lei și 540 lei;
- **59%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 540,1 lei și 615 lei;
- **61%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 615,1 lei și 786 lei;
- **63%** în situația în care venitul net mediu lunar al persoanei singure este cuprins între 786,1 lei și 1.082 lei.

b. Pentru consumatorii vulnerabili care întrunesc condițiile de stabilire a dreptului la ajutorul de încălzire cu energie termică, începând cu data de 01.12.2020:

- **7%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este de până la 155 lei;
- **14%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 155,1 lei și 210 lei;
- **20%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 210,1 și 260 lei;
- **27%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 260,1 lei și 310 lei;
- **33%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 310,1 lei și 355 lei;
- **40%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 355,1 lei și 425 lei;

- **46%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 425,1 lei și 480 lei;
- **53%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 480,1 lei și 540 lei;
- **59%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 540,1 lei și 615 lei;
- **61%** în situația în care venitul net mediu lunar pe membru de familie sau persoană singură este cuprins între 615,1 lei și 800 lei;
- **63%** în situația în care venitul net mediu lunar al persoanei singure este cuprins între 800 lei și 1.082 lei.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară și Direcția Generală de Asistență Socială Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

4. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei mandatului de administrare RAT SRL pentru dl. Tănăsescu Marcel.

Dl. Președinte:

Dacă sunt înscrieri la cuvânt.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Cu privire la acest punct de pe ordinea de zi, sunt necesare câteva precizări, discuții, lămuriri, însă înainte de a intra în fondul problemei, tot o chestiune, să-i spunem așa, mai mult administrativă, pentru a fi efectivă transmiterea on-line a ședinței noastre, cred eu că acel link de pe you tube trebuie să se regăsească în timpul ședinței chiar pe prima pagină. Intrând acum pe pagina primăriei, ca să pot să văd ce se întâmplă, trebuie să intru la consiliul local, la dispoziții de convocare și acolo îți dă un link. Deci eu cred că este important și se poate face, partea tehnică poate fi rezolvată, ca de data viitoare când avem ședință on-line, să existe, practic deschisă, și să se vizualizeze exact când deschizi site-ul primăriei, pentru că este un moment important al comunității, când ai ședințe ordinare sau extraordinare, nici măcar să fie linl. Să poată deja să vizualizeze, într-unul din acele chenare să fie vizualizată ședința. Dovadă că acum sunt 44 de persoane, deci de ce? Pentru că trebuie să stea să caute, repet, prin alte ferestre. Este o rugămintă. Cred că este o chestiune care nu deranjează pe nimeni. Este mai mult, să zicem, funcțională, propunerea mea, că este o propunere.

Cu privire la această problemă a acordării prelungirii mandatului până în 2021 – 28 februarie. Vă spun de la început că sunt multe, multe curențe de ordin juridic în această propunere, și nu mă refer la chestiunea legată de convocare, ci în sine, dacă se poate sau nu prelungirea. Vă readuc aminte, chiar eu am fost cel care, pe lângă acordul dat de principiu că se impune la momentul respectiv, urmare a demisiei d-lui Manda, se impunea numirea provizorie a unui administrator, chiar eu am fost cel care am spus nu. Inițial era o variantă mai scurtă, o perioadă mai scurtă și am zis nu, hai să mergem până

la 31 decembrie, deci, cu alte cuvinte, nu mă puteți acuza de rea credință, să spunem, din această perspectivă. Însă am luat puțin și am cercetat această problemă legată de prelungirea mandatului. Justificarea oferită în comisia juridică de d-na secretar, parțial este corectă în sensul că orice modificare, numire, făcută pe 31 decembrie, presupun că s-ar face pe 31 decembrie în ședința ordinară, ar fi îngreunată modificarea corespunzătoare la Oficiul Registrului Comerțului pentru că nu s-ar lucra. Aici am niște rezerve pentru că, din punctul meu de vedere, se poate face, în măsura în care există o astfel de propunere și se votează în ședința ordinară pe 31 decembrie, eu zic că pe 4-5 ianuarie se pot face aceste modificări și nu ar suferi nimeni. Însă nu aceasta este problema.

Prima chestiune ar fi legată și m-ar fi interesat cine este directorul general la acest moment, că nu știu cine este director general la RAT. Dacă mă poate ajuta cineva.

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Marcel Tănăsescu, prin delegare, prin prelungirea mandatului.

DI. Consilier Local Săuleanu:

Tot dl. Tănăsescu. Deci avem director general pe un contract individual de muncă, situație în care înțeleg că societatea are conducere executivă. Cu alte cuvinte, impedimentul care răzbate din nota de fundamentare cum că societatea ar rămâne fără conducere sau fără administrator, măcar preț de câteva zile 3,4,5,6 ianuarie, presupunând că în acele 2-3 zile sunt foarte multe, nu subzistă, odată ce avem director general. Dar nici măcar aceasta nu este problema, problema este una strictă de Legea 31, legea societăților, și de Ordonanța Guvernului nr. 109/2011 privitor la guvernarea corporativă. Putem noi să numim pe două luni sau să mai numim, lăsând la o parte că este o improvizație, a prelungi un mandat unui administrator, nici nu putem să-i spunem provizoriu, că nu există noțiunea aceasta reglementată, cel puțin în cazul de față și m-aș duce la statut. RAT-ul, în ciuda denumirii, este un SRL, din câte cunosc eu, sper să nu greșesc. Și o nelămurire la acest moment este de ce odată putem noi să stabilim pe două luni, cât și Legea 31, dar și statutul societății, și aici ne trebuie niște lămuriri, prevede administrarea pe termene de patru ani? Asta ar fi o chestiune, dacă legea prevede un astfel de mandat. Dar repet, ar trebui lămurită în actul constitutiv și noi nu-l avem.

A doua problemă, de ce spun asta, pentru că în măsura în care eu dau pe două luni, de fapt, avem de-a face cu o modificare a actului constitutiv, noi nu discutăm de numirea unui administrator, ci chiar și de modificarea actului constitutiv din perspectiva duratei mandatului, că mandatul trebuie să existe undeva. În statutul SRL-ului, s-a scris acolo ca la orice SRL. Dar mult mai importantă mi se pare mie carența, hai să zicem că asta ar fi surmontabilă într-un fel, ce se întâmplă cu Ordonanța aceasta 109/2011? De ce nu este corelată din punct de vedere juridic funcționarea SRL-ului, a RAT SRL cu această Ordonanță 109/2011 pentru că unic asociat este UAT-ul și este foarte important pentru că ordonanța acerasta care tocmai stabilește niște drepturi și niște obligații ale autorității tutelare, așa se și numește autoritatea în cazul acesta, are niște obligații speciale. Poate cineva mă ajută cu o astfel de lămurire.

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Chiar dacă nu sunt de meserie avocat să vă răspund prin toate aceste exprimări ale dvs., vă spun înainte de toate că funcția este de administrator. El este director general

prin faptul că este administrator al aceste societăți comerciale. Perioada nu este menționată în actul constitutiv. Sunt cea care a insistat ca acest punct să intre pe ordinea de zi, peste ordinea de zi astăzi, dat fiind faptul că dvs. vedeți, avem trei puncte pe ordinea de zi și deja stăm de o oră.

Dl. Președinte:

S-a întrerupt. Până una alta îl rog pe dl. Ovidiu Mischianu să vă explice.

Dl. Director Mischianu:

Bună ziua, dl. Consilier! Foarte lapidar în ceea ce privește aspectele invocate de dvs. ordonanța 109/2011 nu este aplicabilă unei astfel de societăți SRL, întrucât aceasta vizează numai SA-urile. Textul de lege reglementat de Ordonanța 109/2011 este evident.

Administratorul statutar al SC RAT SRL, are și calitatea de director general al acesteia. Actul constitutiv, statutul societății și contractul de administrare reglementează acele competențe pe care le are și consiliul de administrație, dar și administratorul statutar. Așa a fost redactat încă de la momentul reorganizării societății comerciale, pentru toate entitățile care se află sub tutela și pentru care autoritatea locală deține părți în structura asociativă.

Urgența am reglementat-o în raportul de specialitate care stă la baza emiterii hotărârii. După cum știți, și Legea 31 și Legea 26/1990, impun anumite formalități, ca și termenul pentru care Prefectul Județului Dolj trebuie să se pronunțe cu privire la controlul de tutelă, astfel încât lipsa administratorului statutar, a directorului, a calității de reprezentare a societății comerciale nefiind împlinită, atrage dificultăți în existența acesteia.

Dl. Consilier Local Sirop:

Dacă data trecută aveam o urgență prin demisia d-lui Manda, ca director, până acum ați avut tot timpul din lume să veniți cu o propunere mai bună de atât încât să puteți să obțineți și susținerea ANL și, eventual, USR-PLUS. N-o să mă exprim pe procedură, pe fond, n-o să vă las să vă justificați urgența prin faptul că nu v-ați făcut temele cum trebuie până la această dată, o să vă spun doar faptul că noi, consilierii PNL, vom vota împotriva nominalizării d-lui Marcel Tănăsescu la RAT. De ce? Pentru că a fost și director general, a fost și director adjunct pe parcurs și de-a lungul timpului, am avut foarte multe lucruri să îi reproșăm în modul în care a administrat societatea RAT, încât să pătem să-i mai încredințăm un nou mandat. Dacă era o propunere serioasă cu adevărat și doreați să o discutați, puteați să veniți cu altcineva, puteați să veniți cu o altfel de viziune, dacă doreați cu adevărat să obțineți susținerea noastră. Dar pe lângă justificările acestea, nu este timp, este timp, 31 decembrie ș.a.m.d., a trecut foarte mult timp, vă puteați gândi la o altă propunere, era foarte clar că noi nu vom susține propunerea Marcel Tănăsescu, n-am susținut-o nici la fosta ședință, așa că nu mai încercați să justificați sau să ne forțați mâna cumva prin această urgență. Până la urmă, văd că nu aveți o problemă în a aduna 14 voturi, că văd că le adunați bob cu bob așa și cu inima strânsă, chiar mă amuză. Nu aveți o problemă, totuși, să le adunați și să îl impuneți cumva până la urmă la șefia acestei societăți. Și, totuși, până la urmă, dacă tot spuneți că din nou este foarte foarte urgent, să-l votăm pe dl. Marcel Tănăsescu pentru

încă o lună-două, sau vă verificați majoritatea în felul acesta? Chiar nu înțeleg. Oricum consilierii PNL vor vota împotriva acestei propuneri. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Eu mai aveam ceva. Am vrut să o ascultăm pe d-na Viceprimar. Nu a terminat, s-a întrerupt, deci noi nu am auzit jumătate pentru că mai aveam doar un minut completare, de aceea i-am dat dânzei voie și v-aș ruga să-mi permiteți și mie un minut doar suplimentar, după ce ne explică d-na Filip.

D-na Viceprimar Filip Aurelia:

Nu știu de unde nu ați auzit explicația mea. S-a deconectat laptopul. Pentru dvs. vă spuneam că funcția este de administrator al societății comerciale. Am fost inițiatorul introducerii punctului peste ordinea de zi, dat fiind faptul că din experiență în ultima zi din an ședința poate dura și foarte mult, altfel încât la Registrul Comerțului nu se mai putea opera continuitatea. Se analizează foarte bine .

I-aș răspunde și d-lui Sirop cu întrebarea ce propunere ar avea dumnealor pentru că dacă are să-i impute d-lui Tănăsescu ceva este că a achitat datoriile moștenite de la dl. Fost consilier Florescu și investițiile RAT s-au văzut.

Dl. Consilier Local Săuleanu:

Aș vrea să completez, dl. Președinte, dacă îmi permiteți un minut. Nu aș merge pe chestiuni din acestea de oportunitate, nu aș insista pe ele, însă, într-adevăr, dl. Consilier Sirop măcar are această, să-i spunem certitudine și își regăsește în cuvântul său, în concluzia sa, în certitudinea textului în sensul că, într-adevăr, trebuia pe 31 și asta nu înseamnă că nu ar putea să fie introdus pe 31. Asta este o altă problemă, chiar dacă i s-ar da mandat suplimentar, însă vis a vis de ce spunea dl. Mischianu, eu sunt rezervat și rugămintea ar fi și o să vă aduc exemple în sensul că textul ordonanței, așa cum este la zi în 2020 și este verificat de mine înainte, într-adevăr, pe litera a sunt regiile autonome, pe litera b sunt societățile comerciale și ar rezulta cele cu acționat unic statul sau autoritate, iar la c sunt alte societăți comerciale. Problema este să vă uitați puțin la filozofia ordonanței pentru că, în realitate, legiuitorul asta a vrut cu această ordonanță. Să includă acolo unde autoritatea are decizie, unde este autoritate tutelată, să nu poată să hotărască sau să administreze după bunul său plac. Cu alte cuvinte, de ce am făcut această precizare pentru toți colegii? Pentru că această ordonanță corporativă de exemplu, prevede la articolele 25 – 26, modul în care se numesc administratorii, și cele mai importante sunt 25, 26 și următoarele, iar cel mai important este numărul acestora, număr care poate să fie până la 9 chiar, 3, 7, 5, 9 ș.a.m.d. Deci aceasta este o problemă destul de delicată pe care eu, indiferent de votul pe care îl acordați astăzi, o s-o ridic, pentru că, repet, această Ordonanță 109/2011 privind guvernarea corporatistă, privește întreprinderile publice. Întrebarea mea este simplă, d-lor consilieri și reprezentanți ai Primăriei Municipiului Craiova. Este RAT SRL o întreprindere publică? Da. Pentru că unic asociat este UAT-ul. În momentul în care de fapt, avem de-a face cu o eludare a unor dispoziții, acele reguli impuse în 2011 la presiunea OECD-ului cu privire la ordonanța corporativă, a avut în vedere tocmai această disciplinare care trebuie să existe în sistemul public. Mă opresc aici. Repet, o să vin cu informații suplimentare. Punctul meu de vedere și am reținut ce spunea și d-na Filip, într-adevăr, este un articol ciudat în actul constitutiv al SRL-ului și pe viitor v-am ruga frumos, să ne puneți, măcar

pentru noi, pentru că sunt poate acte care nu trebuie să fie la îndemâna publicului, dar cel puțin pentru consilieri, au zic că trebuie să existe. Păi cum pot eu să fac o apreciere juridică, sau ceilalți colegi, aprecieri inclusiv de ordin economic sau de logică în condițiile în care nu avem statutul societății. Deci acolo unde sunt astfel de probleme, ar trebui să avem atașate și acte suplimentare. Da, d-na Filip are dreptate că este un articol 16, eu l-am găsit, în care, într-adevăr, administratorul este și director general, dar ele sunt pe două căi separate, una este pe Legea 31, alta este pe Codul Muncii, dar se pare că cine a redactat statutul, l-a redactat într-un fel legându-le. Punctul meu de vedere este că dacă dl. Tănăsescu astăzi are contract și ar fi întrebarea, pe cât i-ați făcut modificare pe funcția de director general, doar până la 31 decembrie? Asta ar fi iar o chestie s-o verificați, pentru că repet, eu zic că sunt izvoare diferite. Pun punct intervenției mele cu această precizare. SRL-ul, RAADPFL, toate structurile care sunt în subordinea primăriei, că este asociat, vorbim de societăți și de regii, sunt întreprinderi publice. Și o să insist să se aplice regulile acelea pentru că sunt reguli foarte clare cu privire la desemnarea administratorului. Noi acum desemnăm administratorul pe un vector politic în condițiile în care această ordonanță are tocmai rolul de a profesionaliza administratorii, conducerea, managerii și acea desemnare se face pe baza unor echipe și a unor persoane, a unor specialiști care au menirea să îi selecteze și, repet, nu este unul singur. Aici este problema delicată. Directorul de la RAT teoretic este mai puternic decât mulți alții din Primăria Municipiului Craiova din punct de vedere financiar, să spunem sau al sumelor. De aceea acolo când sunt niște sume și vedeți că legea aceea vă dă un plafon, nu știu, 6 milioane de euro cifră de afaceri. De aceea este un al doilea criteriu, lăsând deoparte calitatea de asociat care te duce la obligativitatea aplicării acestei legi. Mulțumesc și îmi cer scuze, poate a durat puțin mai mult.

DI. Președinte:

Vă mulțumesc! Dl. Mischianu vă așteaptă să vă pună la dispoziție documentele. Stimați colegi, vă rog frumos să votați.

DI. Consilier Local Teodorescu:

Dacă îmi permiteți, până votează colegii, o scurtă remarcă. Pentru că d-na Filip și dl. Sirop se invitau reciproc să facă propuneri, eu aș vrea să propun tuturor colegilor, chiar și aparatului administrativ în vederea alegerii directorului de la RAT sau oricare alte funcții la care consiliul local trebuie să își spună cuvântul, s-o facem într-un mod mai profesionist în sensul că să facem un concurs de interviuri, să facem un anunț public în așa fel încât să căutăm cei mai buni profesioniști din Craiova sau, de ce nu?, din România, pentru a-i aduce în conducerea societăților la care consiliul local este administrator. Cred că ar fi o abordare mult mai bună pentru toată lumea.

DI. Președinte:

Sunt convins că se va respecta legea, iar numirea directorului de la RAT se va face conform prevederilor legale în vigoare pe acest domeniu de activitate.

DI. Consilier Local Sirop:

Pentru că mi s-a menționat numele și de către d-na viceprimar și de către colegul Teodorescu, o să-mi permit un drept la replică așa, să zic. Salut intenția și buna credință a colegului Teodorescu, care vorbește, într-adevăr, despre concursuri și despre o abordare privată, să-i zic, a unui management, dar noi ne găsim în sistemul ăsta public

în care o să vedeți mai bine cum se face aici, numai despre numiri se vorbește la administrația PSD, așa că aș vrea să nu fiți deșamăgit.

Dl. Președinte:

Experiența dvs. se pare că este bogată, dl. Sirop. Să vorbiți de funie în casa spânzuratului, când dl. Florescu a lăsat RAT cu 60 miliarde datorie în 2012, chiar este tupeu. Vă rog să vă abțineți pentru că vă faceți de râs, nu de alta. RAT avea 60 miliarde datorie în 2012 când a venit administrația PSD. Director la RAT era dl. Florescu propus politic de PDL.

Dl. Consilier Local Sirop:

Eu aș propune să vă dea cineva și dvs. cuvântul. Dl. Președinte, mie mi-ați dat microfonul ca să mi-l tăiați și să vorbiți peste mine? Haideți să ne respectăm un pic. Doamnei viceprimar nu i-am răspuns.

Dl. Președinte:

Răspundeți pe privat.

Dl. Consilier Local Sirop:

Nu pe privat. Este o ședință publică. Nu este microfonul dvs. și ședința dvs. Vă faceți de râs, dl. Președinte, sincer.

Referitor la solicitarea d-nei viceprimar, am vrut să evit în primă fază să intru în astfel de jocuri politicianiste, pentru că este clar că este o solicitare nereserioasă. Lăsați-mă să-i răspund d-nei primar. Asta este democrația PSD, asta este democrația d-lui președinte al ședinței de consiliu. Vă mulțumesc!

Dl. Consilier Local Teodorescu:

Dacă se mai poate o intervenție scurtă, eu cred că alegerile s-au încheiat, logica campaniei electorale s-a încheiat și ar fi util pentru toată lumea și în special pentru craioveni, să începem să găsim un mod de a comunica și de a colabora în interesul tuturor. Mai sunt patru ani până la alegeri, cred că o să fie timp atunci să reluăm aceste controverse, cum vreți să le numiți.

Dl. Consilier Local Sirop:

Sunt total de acord cu dvs., dar uitați cum ni se taie microfonul în ședință publică.

Dl. Președinte:

Dacă toată lumea a votat în aplicație, vă prezint rezultatul votului.

Art.1. Se aprobă prelungirea duratei mandatului de administrare R.A.T. SRL, al domnului Tănăsescu Marcel, începând cu data de 31.12.2020, până la data de 28.02.2021.

Art.2. Se aprobă actul adițional la contractul de administrare încheiat între R.A.T. SRL și dl. Tănăsescu Marcel, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se aprobă mandatarea reprezentantului Municipiului Craiova, dl. Zorilă Dan, în Adunarea Generală a Asociaților R.A.T. SRL, pentru a vota și a semna actul adițional prevăzut la art.2.

Art.4. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător art.1 și 3 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.334/2020.

Art.5. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane, R.A.T. SRL, dl. Zorilă

Dan și dl. Tănăsescu Marcel vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat t cu

- 14 voturi pentru (Barbu Gheorghia, Berceanu Dorel, Diaconu Dan, Dindirică Lucian, Dinescu Sorin, Dinu Ionela, Filip Aurelia, Marinescu Octavian, Marinescu Radu, Mogoșanu Constantin, Nicoli Marin, Pîrvulescu Ionuț, Spânu Dan, Vasilcoiu Mădălin)
- 12 voturi împotriva (Borțoi Manuel, Cîrceag Eduard, Corățu Cosmin, Diaconu Razvan, Dragoescu Cezar, Enescu Georgel, Sas Teodor, Săuleanu Lucian, Sirop Flavius, Stoian Daniel, Teodorescu Nicu, Ungureanu Adriana).

Dl. Președinte:

Declar închise lucrările ședinței extraordinare de astăzi, 15.12.2020. Vă mulțumesc pentru participare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Lucian Costin Dindirică**

**SECRETAR GENERAL,
Nicoleta Miulescu**

**ÎNTOCMIT,
Tudosie Ramona**