

## CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

### PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI ORDINARE DIN DATA DE 25.08.2016

#### **DI. Secretar Mischianu:**

Vă rog să luați loc în sală pentru a putea face prezența. Dintr-un total de 27 de consilieri, sunt prezenți 24, 2 consilieri absenți motivat (dl. Matei, dl. Nedelescu, ) și 1 loc vacant. Ședința este statutar constituită și își poate desfășura lucrările.

Vă prezint controlul de legalitate exercitat de Prefectul Județului Dolj pentru ședința ordinară din 21.07.2016. Au fost adoptate 67 de hotărâri, 66 hotărâri legale și temeinice, fără control de legalitate la acest moment o hotărâre. Dați-mi voie să supun votului dvs. procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 21.07.2016. Cine este pentru procesul verbal și controlul de legalitate? Votat cu unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-rei Consilier Local Predescu pentru a prelua conducerea ședinței de astăzi.

#### **D-ra. Președinte:**

Prin Dispoziția nr. 1179/19.08.2016, Primarul Municipiului Craiova, în temeiul art.39 alin.1 și art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001 republicată, privind administrația publică locală; dispune: Art.unic: Se convoacă Consiliul Local al Municipiului Craiova în ședință ordinară, în data de 25.08.2016, ora 10,00, în Sala Mare a Primăriei Municipiului Craiova

#### **Ședința va avea următoarea ordine de zi:**

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier municipal al domnului Badea Pavel.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2016.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2016.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pe anul 2016.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Sport Club Municipal Craiova, pe anul 2016.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2016.
7. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Primarului Municipiului Craiova să efectueze demersurile necesare către Consiliul Județean Dolj, privind trecerea imobilelor aparținând Secției exterioare Melinești a Spitalului Clinic de Neuropsihiatrie Craiova, din domeniul public al județului Dolj, în domeniul public al municipiului Craiova.
8. Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova să voteze ordinea de zi în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A., din data de 30.08.2016.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „Victor Babeș” Craiova, pentru anul 2016.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova, pentru anul 2016.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova.
12. Proiect de hotărâre privind reorganizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular acreditate și autorizate din municipiul Craiova, pentru anul școlar 2016-2017.
13. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna septembrie 2016.
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Protocolului de colaborare între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Fundația Creștină „Ethos”.
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru închirierea spațiilor din incinta Centrului Multifuncțional Craiova, practicate de Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ.
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere având ca obiect terenuri din municipiul Craiova pe care sunt amplasate construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii.
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de concesiune nr.34791/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Cabinet medical Dr. Oprescu Maria-Victoria.
19. Proiect de hotărâre privind încetarea contractului de concesiune nr.125259/21.03.2005, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Mănoiu C. Ileana-Lucia, medic titular al C.M.I.DR. Mănoiu C. Ileana-Lucia.

20. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr.34106/19.05.2006, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Zidaru Livia-Camelia, medic titular al C.M.I. Dr. Zidaru Livia - Camelia.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare în vederea stabilirii chiriei pentru spațiul cu destinația de cabinet medical, situat în municipiul Craiova, str.Calea București, bl.N1b, ap.1.
22. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Craiova și administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, în domeniul public al statului, a imobilului-teren situat în municipiul Craiova, b-dul Decebal, nr.101 B.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii imobilelor-teren situate în municipiul Craiova, str. Brestei, nr.31, în vederea intabulării în Cartea Funciară.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor imobile-teren situate în municipiul Craiova, b-dul Știrbei Vodă, nr.38.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru activitatea de dezinsecție cu avionul și dezinsecție la interior, propuse de S.C. Salubritate Craiova S.R.L.
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de mandat al membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reconsiderare funcțională a zonei, în vederea construirii unui centru multifuncțional cu spații comerciale, servicii și birouri, cu regim de înălțime 2S+P+2 și imobil locuințe colective, cu funcțiuni complementare și spații comerciale, cu regim de înălțime S+P+4-8 retras, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str.Calea București, nr.78.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reconfigurare urbanistică zona str.Toporași-str.Tufănele generat de realizarea investiției pentru construire imobil, cu regim de înălțime S+P+1E-M, cu destinația de locuință.
31. Întrebări și interpelări.

### **Peste ordinea de zi:**

1. Proiect de hotărâre privind majorarea suprafeței de teren atribuită în folosință gratuită, pe o perioadă de 30 ani, către Agenția pentru Protecția Mediului Dolj, situată în municipiul Craiova, zona „English Park”;

Ordinea de zi vă este cunoscută și cele 30 de proiecte au fost dezbătute în comisiile de specialitate. Nu o să le mai dau citire pentru că sunt cunoscute pentru operativitate. Acestea li se adaugă un proiect peste ordinea de zi. Este un proiect care a fost dezbătut ieri în comisiile juridică și de buget finanțe.

Pentru că în comisiile anterioare nu s-a supus analizei, vă aduc la cunoștință conținutul acestei hotărâri peste ordinea de zi.

**Art.1.** Se aprobă majorarea suprafeței de teren atribuită în folosință gratuită, pe o perioadă de 30 ani, către Agenția pentru Protecția Mediului Dolj, situată în municipiul Craiova, zona „English Park”, de la 4 mp., la 5 mp. în sensul că panoul creat de Protecția Mediului prin Ministerul de specialitate are o dimensiune pe cele 4 laturi mai mare decât cel avut în vedere inițial, astfel încât suprafața totală este de 5 mp și nu de 4 mp.

Cu acest punct peste ordinea de zi, supun în bloc aprobarea celor 32 de puncte de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

### **În urma supunerii la vot, ordinea de zi a devenit următoarea:**

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier municipal al domnului Badea Pavel.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2016.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2016.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pe anul 2016.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Sport Club Municipal Craiova, pe anul 2016.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2016.
7. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Primarului Municipiului Craiova să efectueze demersurile necesare către Consiliul Județean Dolj, privind trecerea imobilelor aparținând Secției exterioare Melinești a Spitalului Clinic de Neuropsihiatrie Craiova, din domeniul public al județului Dolj, în domeniul public al municipiului Craiova.
8. Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova să voteze ordinea de zi în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A., din data de 30.08.2016.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „Victor Babeș” Craiova, pentru anul 2016.
10. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova, pentru anul 2016.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova.

12. Proiect de hotărâre privind reorganizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular acreditate și autorizate din municipiul Craiova, pentru anul școlar 2016-2017.
13. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna septembrie 2016.
14. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Protocolului de colaborare între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Fundația Creștină „Ethos”.
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru închirierea spațiilor din incinta Centrului Multifuncțional Craiova, practicate de Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ.
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere având ca obiect terenuri din municipiul Craiova pe care sunt amplasate construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii.
18. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de concesiune nr.34791/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Cabinet medical Dr. Oprescu Maria-Victoria.
19. Proiect de hotărâre privind încetarea contractului de concesiune nr.125259/21.03.2005, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Mănoiu C. Ileana-Lucia, medic titular al C.M.I.DR. Mănoiu C. Ileana-Lucia.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr.34106/19.05.2006, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Zidaru Livia-Camelia, medic titular al C.M.I. Dr. Zidaru Livia - Camelia.
21. Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare în vederea stabilirii chiriei pentru spațiul cu destinația de cabinet medical, situat în municipiul Craiova, str.Calea București, bl.N1b, ap.1.
22. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Craiova și administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, în domeniul public al statului, a imobilului-teren situat în municipiul Craiova, b-dul Decebal, nr.101 B.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii imobilelor-teren situate în municipiul Craiova, str. Brestei, nr.31, în vederea intabulării în Cartea Funciară.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor imobile-teren situate în municipiul Craiova, b-dul Știrbei Vodă, nr.38.
25. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.
26. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru activitatea de dezinfecție cu avionul și dezinfecție la interior, propuse de S.C. Salubritate Craiova S.R.L.

28. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de mandat al membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reconsiderare funcțională a zonei, în vederea construirii unui centru multifuncțional cu spații comerciale, servicii și birouri, cu regim de înălțime 2S+P+2 și imobil locuințe colective, cu funcțiuni complementare și spații comerciale, cu regim de înălțime S+P+4-8 retras, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str.Calea București, nr.78.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reconfigurare urbanistică zona str.Toporași-str.Tufănele generat de realizarea investiției pentru construire imobil, cu regim de înălțime S+P+1E-M, cu destinația de locuință.
31. Proiect de hotărâre privind majorarea suprafeței de teren atribuită în folosință gratuită, pe o perioadă de 30 ani, către Agenția pentru Protecția Mediului Dolj, situată în municipiul Craiova, zona „English Park”;
32. Întrebări și interpelări.

## **1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier municipal al domnului Badea Pavel.**

### **D-ra Președinte:**

Comisia de validare s-a întrunit în majoritatea membrilor săi anterior ședinței de consiliu local. Am analizat conținutul dosarului și comisia de validare propune validarea mandatului d-lui Pavel Badea. Așa cum bine cunoașteți, pentru că a fost înaintat proiectul de hotărâre, acesta cuprinde și faptul că cel de-al șaselea consilier din partea PNL va face parte din comisia pentru învățământ, cultură, sănătate, culte, tineret și sport. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

**Art.1.** Se validează mandatul de consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Craiova, al dlui Badea Pavel.

**Art.2.** Se desemnează dl.Badea Pavel, membru în Comisia pentru Învățământ, Cultură, Sănătate, Culte, Tineret și Sport, aprobată prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.6/2016.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

### **D-ra Președinte:**

Am să vă rog, dacă-mi este permis, sper că nu deranjez pe nimeni, să-mi permiteți câteva cuvinte. Eu nu prea citesc presa, dar atât cât am citit, am observat că s-au strecurat

și erori. Consiliul Local nu a procedat la prorogarea mandatului vreunui consilier care a făcut parte din Consiliul Local pentru că așa ceva ar fi fost cu totul ilegal. Orice cuvânt nefolosit duce la greșeli. Comisia de validare a propus în ședința de constituire și consiliul a aprobat prin hotărâre, prorogarea validării unui mandat de consilier. Deci noi am procedat la prorogarea validării și nu la prorogarea mandatului.

Alături de câțiva dintre colegi care suntem obișnuiți cu regulile și cu ceea ce s-a adoptat până acum în administrația publică locală, am trăit un moment de satisfacție dat de împrejurarea că această hotărâre promovată de noi crează o practică, adică este o soluție nouă, prin care Consiliul Local al Municipiului Craiova a dat o interpretare justă legii și a dat un model de rezolvare a unor astfel de situații inedite și altor consilii locale din țară. În 2010, noi am mai fost puși în situația de a da rezolvări creatoare și știu că rezolvarea creatoare de atunci a fost apreciată de specialiștii din administrația publică din întreaga țară. Sper ca și această hotărâre să stea ca exemplu pentru rezolvările de care au nevoie colegii noștri din consiliile locale din restul municipiilor și orașelor din țară întrucât ținând cont de principiile generale de drept, de dispozițiile legii contenciosului administrației publice locale care se completează cu contenciosul administrativ, care se completează de drept cu codul de procedură civilă, soluția prorogării validării este una perfect legală, iar pe de altă parte, este și una înțeleaptă. Dacă îmi este permis, am să mai spun un cuvânt. A fost o decizie înțeleaptă care a fost luată atunci și cu concursul din dezbaterile pe care le-am avut cu câteva minute anterior, cu concursul nemijlocit al Primarului, care nu este un specialist în domeniul dreptului, dar care are foarte multă intuiție și echilibru, și dacă nu ai intuiție și echilibru, în politică nu ai ce căuta.

Și mai vreau să mai spun un cuvânt. Toate soluțiile legale și toate deciziile obiective și corecte sunt și benefice în politică. Aș vrea ca această idee să fie împărtășită și pe viitor de colegii noștri pentru că nu-ți aduce decât succes. Îmi cer scuze dacă v-am reținut prea mult.

## **2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2016.**

### **D-ra Președinte:**

A fost adus un amendament de către executiv. Dl. Secretar îi va da citire amendamentului.

### **Dl. Secretar Mischianu:**

Se majorează suma propusă inițial prin comunicarea de către ANAF a majorării, cu 3311, față de inițial, pentru capitolul de salarizare.

### **Dl. Consilier Local Vasile:**

Vreau să vă anunț că noi, consilierii PNL, vom vota împotriva la punctele 2 și 3, fiind consecvenți, așa cum am votat încă de la început acest buget pe care noi îl considerăm dezechilibrat și aceste modificări care, din punctul nostru de vedere, nu rezolvă nici pe departe problemele reale ale orașului. Vă mulțumim frumos.

### **D-ra Președinte:**

Dar ce este dezechilibrat? N-am înțeles dezechilibrul. Puteți să-l explicați? Și dacă este dezechilibrat, dacă aveți amendamente.

**D-na Primar:**

Eu aş insista totuşi ca şefa Direcţiei Economice să facă o prezentare foarte pe scurt pentru că am văzut şi prin presă tot felul de discuţii vis a vis de banii de drumuri şi alte chestiuni şi aş vrea să fie foarte clar pentru toată lumea ce se votează.

**D-na Director Stefan Lucia:**

Potrivit Legii 273/2006 privind finanţele publice locale, orice buget se fundamentează cu pierdere, adică dezechilibrat, întrucât această pierdere se acoperă din excedentul bugetului anterior. Nu putem fundamenta altfel.

**D-na Primar:**

Pentru că nu s-a insistat, vreau să vă spun că este o completare pentru bani pentru educaţie şi, de asemenea, că la bugetul pentru drumuri este vorba de 50 miliarde care se acordă acum ca să se poată asfalta în continuare în cartiere şi în luna septembrie vom face o nouă rectificare la care vom mai completa şi această sumă în cazul în care vor reuşi echipele de asfaltatori să se ţină de graficul de lucrări. Nu este în niciun caz sistată asfaltarea în Municipiul Craiova sau nu ar mai fi bani pentru ea.

**D-ra Preşedinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă rectificarea bugetului de venituri şi cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2016, după cum urmează:

32. venituri în sumă de 597.803,00 mii lei,

33. cheltuieli în sumă de 606.322,00 mii lei,

conform anexelor nr.1-8 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.41/2016.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administraţie Publică Locală şi Direcţia Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru şi 5 voturi împotriva (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu).

**3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2016.**

**DI. Secretar Mischianu:**

Şi aici v-aş ruga să aveţi în vedere completarea de la punctul 2 cu suplimentarea sumei pentru învăţământ.

**D-ra Preşedinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă rectificarea bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2016, după cum urmează:

a) total venituri – 753.311,00 mii lei;

b) total cheltuieli – 765.851,00 mii lei,

conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.



**Art.2.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.51/2016.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru și 5 voturi împotriva (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu).

**4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pe anul 2016.**

**Dl. Consilier Local Florescu:**

Am studiat acest proiect și se nasc câteva întrebări. În primul rând, nu am sesizat în rectificarea de buget suma de 100 mii euro pe care Curtea de Conturi a constatat-o ca prejudiciu la SC Piețe și Târguri și dacă dl. Director este în sală, aș dori să ne explice ce este cu această sumă și cum vede rezolvarea acestei situații. În al doilea rând, cred că este o problemă de gândire, de strategie. Acum câteva luni când am aprobat bugetul, era planificat acolo să modernizăm Piața Gării. Constatăm acum că nu mai modernizăm Piața Gării, bani există, să ne explice care este adevăratul motiv din moment ce motivul lipsei banilor nu există.

Ca să elucidăm și un subiect rămas neclar, să-i spunem așa, la ultima ședință de Consiliu Local vreau să le spun celor care încă nu au limpede acest aspect că noi, consilierii PNL nu am votat cot la cot cu PSD numirea noului director de la SC Piețe și Târguri SRL. Așteptăm răspunsurile d-lui Director și vă mulțumesc.

**D-na Primar:**

Până la dl. Director aș vrea să fac și eu o precizare vis a vis de modernizarea Pieței Gării. Noi, la ora actuală, știți foarte bine suntem condiționați de ghiduri pe fonduri europene ca să dăm drumul la tot felul de investiții, însă una din propunerile care a venit de la Direcția de Fonduri Europene, mai precis de la dl. Mihai Fetoiu, care este unul dintre cei mai buni specialiști pe care îi are primăria în ceea ce privește inclusiv sistematizarea circulației, prevede o fluidizare a traficului din zona respectivă care ar însemna regândirea unor geometrii de intersecții și așa mai departe, ori Piața Gării este chiar pe un astfel de proiect pe care îl avem în analiză deocamdată, pentru că dacă el s-ar realiza, ar duce la descongestionarea totală a traficului în zona respectivă. Desigur asta presupune însă faptul că piața de acolo va trebui să fie mutată. Știți foarte bine cum se circulă în zona pieței, știți foarte bine că nu există locuri de parcare, acolo sunt și foarte multe magazine private, este foarte foarte complicat traficul și atunci s-a mers foarte mult pe această idee în ultima perioadă. Deocamdată nu este luată o decizie foarte clară pentru că așteptăm ghidurile, dar analizăm inclusiv varianta ca Piața Gării să fie mutată de acolo și atunci este foarte clar că nu puteam să începem o investiție până când nu aveam clar conturată această idee. Mai departe îl las pe dl. Director de la piețe.

**Dl. Director Neagoe:**

Mulțumesc, d-na Primar, dacă îmi permiteți, să răspund pe rând la întrebările pe care mi le-ați adresat. Prima întrebare a fost cea cu prejudiciul. Așa cum v-am informat la

momentul respectiv, SC Piețe a făcut demersurile în instanță în vederea recuperării prejudiciului, atât de la cei care au efectuat plata, cât și de la cei care au încasat plata respectivă, respectiv plata a fost efectuată de fostul administrator și încasările au fost primite de către proprietar. În primă instanță, a fost luată hotărârea de către prima instanță a faptului că plățile au fost efectuate legal în baza unui contract. În acest moment, suntem la faza de recurs. Când vom avea o hotărâre definitivă și irevocabilă, o să v-o facem cunoscută, la fel cum am făcut și prima dată. Am dat în instanță fostul administrator și proprietarul terenului pentru plăți nelegale pentru a nu interveni perioada de prescripție, deși am contestat și Decizia Curții de Conturi. Deci prima hotărâre a instanței de judecată este că plățile au fost efectuate legal în baza unui contract de închiriere. În momentul de față suntem la faza de recurs. După ce vom avea o hotărâre definitivă și irevocabilă, o să v-o facem publică și o să v-o aducem la cunoștință, ca de fiecare dată. Asta a fost prima întrebare.

A doua întrebare cu privire la bugetul de venituri și cheltuieli. La societate se realizează în funcție de lista de investiții și quantumul ei, valoarea pe lista de investiții se face în funcție de veniturile pe care societatea le are. În prezent, după cum bine știți, la sfârșitul anului 2015, am mutat un punct de lucru și anume Târgul Municipal. În actualul târg municipal există doar teren neamenajat. Conducerea anterioară a făcut demersuri în vederea scoaterii la licitație a terenurilor, în vederea construirii de chioșcuri. Din 18 licitații pe care le-am avut, au venit doar 2 participanți la licitație. Prin urmare, am considerat că este necesar ca SC Piețe să vină cu inițiativa de a construi chioșcuri, construcții provizorii pe modelul stabilit de consiliul local, din două motive: unul ar fi buna funcționare a societății și mult mai ușor ca și documentație privind eliberarea spațiului respectiv să nu mai trebuiască să-și ia autorizație de demolare după ce pleacă chiriașul respectiv. Un alt aspect important a fost faptul că toate chioșcurile vor arăta la fel și nu-și va mai face fiecare proiectul lui așa cum va considera, și a treia ar fi pentru că oferim o garanție comercianților și celor care sunt interesați să vină să liciteze la un chioșc în târgul respectiv și târgul nu se va mai muta. Foarte multă lume este reticentă din cauza faptului că se poate muta și rămân cu investiția făcută. Trebuie să luați în calcul că este investiție destul de mare și durata de viață a unei construcții provizorii conform legislației în vigoare, este între 8 și 12 ani. Greu să vii să licitezi un teren, să ridici un chioșc și după aceea să întâmpini probleme în Consiliul Local că nu mai trebuie prelungit, că de ce îi prelungim, că de ce nu dăm și la alții. Profit de această ocazie să vă zic că noi, SC Piețe, de câte ori am prelungit câte un contract de închiriere, ca să nu defavorizăm și să nu creadă cineva că am favorizat pe cei cărora le-am prelungit contractele de închiriere, întotdeauna am avut terenuri libere pe care le-am scos la licitație tocmai pentru a crea posibilitatea și altor agenți economici să vină să participe la licitații, deci să nu poată să vină cineva să ne reproșeze faptul că le prelungim numai anumitor persoane care au luat terenurile respective pe care s-au făcut chioșcurile cu 10 ani, cu 8 ani în urmă, când noi nu eram aici. Și întotdeauna am creat posibilitatea să avem locuri și terenuri libere pentru ca și alți doritori care vor să-și facă un chioșc în orice piață, să poată să-și facă chioșc. Și am considerat că este o măsură echitabilă.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Nu pot să nu o întreb pe d-na Primar, deoarece am auzit că are un proiect în analiză de fluidizare a traficului pe fonduri europene, dacă are în analiză un proiect sau o idee pentru că știu că dânsa de multe ori ne-a prezentat ideile ca fiind proiecte. Dacă există un proiect în analiză, de fluidizare a traficului în zona Pieței Gării înseamnă că avem niște hârtii scrise, avem ceva. Sau avem o idee în analiză, și dacă avem, vrem să vedem acele hârtii.

**D-na Primar:**

Avem ceva, dacă vreți dl. Mihai Fetoiu este aici, ne interesează proiectul pentru zona din Piața Gării, dar nu cred că are rost să blocăm discuția acum, la partea de interpelări putem să vi-l punem la dispoziție.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Al doilea lucru pentru care am dorit să iau cuvântul, pentru că s-a discutat de acest prejudiciu constatat la Curtea de Conturi la SC Piețe și Târguri, profit de moment să vă aduc aminte că în urmă cu vreo doi ani de zile, când am fost președinte de ședință și am stat lângă dvs., ne-am contrazis pe acest lucru în care dvs. îmi explicați că nu se va putea crea niciun prejudiciu și în care îmi explicați că este normal să închiriezi din aprilie, să nu intri în spațiu, dar să plătești chiria până în toamnă. Filmarea este pe you tube, discuția între noi este pe canalul Gazetei de Sud, am subliniat acest aspect ca să vă fac să înțelegeți încă o dată că noi, consilierii PNL știm administrație și trebuie să ne ascultați. Mulțumim.

**D-na Primar:**

Deocamdată nu avem o decizie definitivă și irevocabilă de instanță, așa că experiența dvs. mai poate să aștepte puțin.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Avem o constatare a Curții de Conturi. Eu n-am spus nimic de instanță.

**D-na Primar:**

Avem multe constatări ale Curții de Conturi care au fost infirmate de instanță.

**Dl. Consilier Local Dindirică:**

Dacă dl. Vasile știe administrație, probabil știe că justiția este cea care decide. O hotărâre a justiției spune altceva. Că acela nu este un prejudiciu.

**D-ra Președinte:**

Dl. Florescu, nu aveți drept la replică pentru că nu v-a fost folosit numele. Dreptul la replică privește apărarea prestigiului persoanei.

**Dl. Consilier Local Florescu:**

Nu sunt mulțumit de răspunsul la întrebări.

**D-ra Președinte:**

Asta nu înseamnă că trebuie să insistăm asupra aceleiași teme. Repet. Dreptul la replică este acordat doar dacă vă apărați prestigiul persoanei. Nu v-a fost lezat.

**Dl. Consilier Local Florescu:**

Noi am ascultat prelegerea dvs. timp de 10 minute.

**D-ra Președinte:**

N-au fost 10 minute. Vă rog foarte mult, era în interesul municipiului. Ceea ce am spus eu, era în interesul municipiului. Dvs. reveniți asupra unei chestiuni pentru care deja v-ați spus punctul de vedere. Ori a reitera aceeași idee nu are sens.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

- Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pentru anul 2016, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2. Se aprobă mandatarea reprezentantului Municipiului Craiova, dl.Nelu Pîrvu, să voteze în Adunarea Generală a Asociațiilor S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L., pentru anul 2016.
- Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.68/2016.
- Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară și S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

#### **5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Sport Club Municipal Craiova, pe anul 2016.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al **Sport Club Municipal Craiova**, pentru anul 2016, după cum urmează:

- a) total venituri –10.296,00 mii lei** (veniturile secțiunii de funcționare);
- b) total cheltuieli –10.296,00 mii lei** (cheltuielile secțiunii de funcționare), conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.47/2016.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară și Sport Club Municipal Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

#### **6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2016.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale activităților aducătoare de venituri proprii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2016, conform anexelor nr.1-2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.49/2016.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico – Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**7. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Primarului Municipiului Craiova să efectueze demersurile necesare către Consiliul Județean Dolj, privind trecerea imobilelor aparținând Secției exterioare Melinești a Spitalului Clinic de Neuropsihiatrie Craiova, din domeniul public al județului Dolj, în domeniul public al municipiului Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă împuternicirea Primarului Municipiului Craiova, dna.Lia Olguța Vasilescu, să efectueze demersurile necesare, către Consiliul Județean Dolj, privind trecerea imobilelor aparținând Secției exterioare Melinești a Spitalului Clinic de Neuropsihiatrie Craiova, din domeniul public al județului Dolj, în domeniul public al municipiului Craiova, în vederea dării în administrarea Spitalului Clinic de Neuropsihiatrie Craiova.

**Art.2.** Predarea-primirea imobilelor prevăzute la art.1 din prezenta hotărâre se va face pe bază de protocol încheiat între părți, după adoptarea Hotărârii Consiliului Județean Dolj, cu păstrarea destinației acestora.

**Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze Protocolul de predare-primire, prevăzut la art.2 din prezenta hotărâre.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Consiliul Județean Dolj vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 23 voturi pentru și 1 abținere (Godinel).

**8. Proiect de hotărâre privind împuternicirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova să voteze ordinea de zi în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A., din data de 30.08.2016.**

**Dl. Consilier Local Sirop:**

La acest punct aş vrea să revin cu o rugămintă de-a colegului meu Marian Vasile care insistă ca de fiecare dată când mandatăm pe cineva să reprezinte Consiliul Local într-o adunare generală sau într-un consiliu de administrație, să ne aducă, de acolo, de la dezbateri, procesul-verbal, ca să vedem în ce măsură și-a îndeplinit mandatul încredințat. Și pe această cale, consilierii PNL solicită ca la fiecare ședință de consiliu local să

primească o copie a acestor procese-verbale de ședință, nu în plen, eventual la comisii, înainte de ședința de consiliu.

**D-ra Președinte:**

Cererea dvs. este legitimă, consider că pe viitor proiectele de hotărâre o să aibă la documentare și aceste înscrisuri ca și hotărârile adunării generale, spune dl. Secretar.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă împuternicirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova-dl.Pîrvulescu Ionuț Cosmin, de a vota în Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A., din data de 30.08.2016, ora 14.00, ordinea de zi cu privire la analiza și aprobarea înființării unor puncte de lucru ale S.C. Compania de Apă Oltenia S.A., identificate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, S.C. Compania de Apă „Oltenia” S.A. și dl. Pîrvulescu Ionuț Cosmin vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**9. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „Victor Babeș” Craiova, pentru anul 2016.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă modificarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „Victor Babeș” Craiova, pentru anul 2016, conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.160/2016.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie „Victor Babeș” Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**10. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova, pentru anul 2016.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă modificarea statului de funcții al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova, pentru anul 2016, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.107/2016.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Căminul pentru Persoane Vârstnice Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

### **11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă Regulamentul de Organizare și Funcționare al Căminului pentru Persoane Vârstnice Craiova, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, își încetează efectele art.3 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.25/2011, precum și Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.328/2013 și nr.184/2015.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Căminul pentru Persoane Vârstnice Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

### **12. Proiect de hotărâre privind reorganizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular acreditate și autorizate din municipiul Craiova, pentru anul școlar 2016-2017.**

#### **Dl. Secretar Mischianu:**

Avem proiectul de hotărâre modificat în sensul că nu a primit avizul de la ISJ Colegiul Spiru Haret. Pe cale de consecință, a fost modificată anexa. De asemenea, a fost completat cu Ordinul Ministrului pentru Voltaire ca și modalitate de organizare și funcționare.

#### **D-ra Președinte:**

Și ne-am lămurit că este o instituție de învățământ de stat și nu privată, pentru că trebuia să lămurim această chestiune.

#### **Dl. Secretar Mischianu:**

Cu această modificare v-aș ruga să fie supus votului.

**D-ra Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă reorganizarea rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular acreditate și autorizate din municipiul Craiova, pentru anul școlar 2016-2017, conform anexelor nr.1-3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.306/2015.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Inspectoratul Școlar Județean Dolj vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**13. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna septembrie 2016.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă acordarea de abonamente lunare gratuite, pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna septembrie 2016, în baza valabilității certificatului de persoană cu handicap.

**Art.2.** Eliberarea abonamentelor de transport gratuite se va face astfel:

- **pentru persoanele cu handicap**, la cerere, pe baza certificatului de încadrare în grad de handicap, abonamentele fiind nominale, cu îndeplinirea următoarelor condiții:

- să aibă domiciliul stabil în municipiul Craiova;

- să dețină certificat de încadrare în grad de handicap, eliberat de Comisia Pentru Protecția Copilului sau de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap;

- să fie apte fizic pentru deplasare.

- **însoțitorii** care sunt supraveghetori ocazionali beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport în comun, numai când acompaniază persoana cu handicap, în baza legitimației deținute de bolnav;

- **pentru asistenții personali** ai persoanelor cu handicap grav, se eliberează abonamente nominale, care nu sunt transmisibile, evidența lor fiind în baza de date a Direcției Asistență și Protecție Socială, figurând angajați cu contract de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată;



- **pentru asistenții personali profesioniști** ai persoanelor cu handicap grav sau accentuat se eliberează abonamente nominale la cerere, în baza situației lunare transmise de DGASPC Dolj.

**Art.3.** Decontarea contravalorii abonamentelor eliberate în cursul lunii august 2016, către RAT S.R.L., se va face în baza decontului emis.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară, Direcția Administrație Publică și Asistență Socială și R.A.T. SRL vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

#### **14.Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de valabilitate a Protocolului de colaborare între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Fundația Creștină „Ethos”.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă prelungirea, până la data de 01.09.2017, a duratei de valabilitate a Protocolului de colaborare între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Fundația Creștină „Ethos”, având ca obiect sprijinirea persoanelor aflate în situație de risc social din municipiul Craiova, conform actului adițional prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.421/2014.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Direcția Administrație Publică și Asistență Socială și Fundația Creștină „Ethos” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

#### **15.Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național.**

##### **Dl. Consilier Local Sirop:**

PNL va vota pentru prelungirea acestor contracte bineînțeles, dar rugăm urgentarea procedurii de vânzare a acestor locuințe. Cum am menționat și ieri în comisie, am întrebat câte persoane noi beneficiază de un astfel de sprijin de locuință ANL și am înțeles că în jur de 20 pe an din 400 de locuințe. Asta înseamnă că oamenii sunt destul de consolidați acolo unde locuiesc. Mulți dintre ei au venit în audiență și și-au manifestat

intenția de a cumpăra aceste spații, aceste imobile și atunci trebuie să venim în întâmpinarea lor, mai ales că există și legislație care permite acest lucru și din banii obținuți de către ANL se poate trece la demararea unui alt proiect imobiliar care să vină în sprijinul altor tineri.

**D-ra Președinte:**

Dl. Sirop, dvs. aveți intervenții elegante și obiective, dar pentru informarea colegilor, vreau să spun că ieri în comisia juridică și ceilalți membri ai comisiei, deci și din partea PSD-ului, au susținut această idee, ca atare este unanimitate în acest sens.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru o perioadă de 1 an.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova, dna. Lia-Olguța Vasilescu, să încheie actele adiționale care au ca obiect prelungirea duratei contractelor de închiriere a locuințelor prevăzute la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**16.Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru închirierea spațiilor din incinta Centrului Multifuncțional Craiova, practicate de Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ.**

**D-na Consilier Local Ungureanu:**

Am vrea să vă rugăm frumos să nu se ia suma de 300 lei pentru organizarea de serbări școlare. Să rugăm pe cei de la Multifuncțional. Am vrea să vă mai rugăm ca orice activitate care se va desfășura de către Teatrul Colibri, Liric și Filarmonică să nu se ia această sumă de închiriere, deoarece se poate lua o sumă pentru cei care intră la spectacole și nu neapărat pentru cei care organizează aceste spectacole. Învățământul este gratuit, putem să nu le luăm taxă.

**D-ra Președinte:**

Propuneți altă soluție, să fie susținute din alte resurse?

**D-na Consilier Local Ungureanu:**

Da, de la Primăria Craiova. În felul acesta ducem cât mai mulți oameni acolo. La etajul 2 se ia o chirie de 4 euro, 7 euro și 8 euro. Cine plătește 4, cine 7, cine 8? Chiar n-am înțeles de ce se ia această sumă.

**D-na Primar:**

Este un proiect pe fonduri europene, indicatorii sunt aprobați încă dinainte de a fi construit acest centru și că 5 ani de zile avem obligația să respectăm acești indicatori. Cu toată dragostea pentru școlile și grădinițele Craiovei, dar să știți că noi le alocăm anual

sume de bani care sunt la ei și ne trezim la sfârșitul anului că nu au cheltuit acești bani. Refuz să cred că școlile nu au necesități și grădinițele.

**Dl. Consilier Local Sirop:**

Aș vrea să adaug, d-na Primar a menționat că avem niște indicatori pe care nu putem să-i modificăm timp de 5 ani, în care trebuie să ne încadrăm timp de 5 ani. Aș vrea să mă asigur la acest punct că nu ieșim din cadrul acestor indicatori și nu încălcăm cumva vreo prevedere legală. Am înțeles din discuțiile de la comisii că s-a ținut legătura cu ADR pe acest subiect, dar n-am văzut în materialul pus la dispoziție la acest punct, niciun fel de punct de vedere oficial al ADR în care validează cumva această opțiune.

**D-na director Filip Aurelia:**

Principalul deziderat al managementului Centrului multifuncțional este îndeplinirea indicatorilor ceruți în contractul de finanțare. În urma exploatării timp de 3 ani a centrului, nu dorim decât o flexibilitate a ofertei în funcție de situațiile cu care ne-am întâlnit până acum, astfel încât ceea ce vedeți ca modificări de tarife sunt permise în contractul de finanțare. După trei ani am constatat că unele pot fi micșorate deoarece nu avem cerere. Ceea ce vedeți ca modificare a tarifelor prin asta punem în acord cu Codul Fiscal, tarifele de închiriere incluzând TVA-ul în preț. Nu este altă schimbare.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Aș vrea să motivez abținerea consilierilor PNL pentru că încă nu suntem convinși că avem acceptul ADR-ului și că putem face această hotărâre de consiliu. Noi, consilierii PNL, ne abținem.

**D-na director Filip Aurelia:**

Nu trebuie acordul ADR-ului pentru modificarea de tarife, acestea sunt la latitudinea managementului Centrului Multifuncțional, astfel încât să ne îndeplinim indicatorii economici.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Vă cred și nu vă contrazic, d-na directoare, însă așteptam să ne spună ADR-ul acest lucru. Nu vă contrazic pe dvs., dar așteptam de la ADR acest lucru. Trebuie să faceți dvs. documentații beton.

**D-na Primar:**

Faceți o adresă către ei. Este documentație beton sunt indicatori aprobați, suntem în cadrul acestor indicatori. Ce altă documentație vreți? Ne scriem aici pe frunte, ca să vedeți mai bine?

**D-ra Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă tarifele pentru închirierea spațiilor din incinta Centrului Multifuncțional Craiova, practicate de Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2.La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.766/2013 și nr.264/2014.

Art.3.Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcției Patrimoniu și Regia Autonomă de

Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru și 5 abțineri (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu).

**17. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere având ca obiect terenuri din municipiul Craiova pe care sunt amplasate construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii.**

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Nu mai înțelegem nimic din consecvența d-nei Primar, vis a vis de aceste chioșcuri. Astăzi ni se propune să prelungim durata de închiriere cu aproape un deceniu a unor contracte care au mai fost prelungite cu aceste chioșcuri, în contextul în care, din câte știm, d-na primar la început de mandat a avut o acțiune susținută de demolare a acestor chioșcuri. Oricum faptul că s-au demolat foarte repede aceste chioșcuri, în grabă și până în ziua de astăzi au trecut ani de zile, nu s-au îndepărtat fundațiile, betoanele și gresiile din cartierele Craiovei și din spațiile verzi, ne punem mari semne de întrebare dacă estetica a fost cea care a condus la această acțiune a d-nei Primar de a le demola. În fine, am demolat câteva sute, am închis sute de afaceri, am lăsat sute de oameni pe drumuri, dar acum, din puținele locuri care au mai rămas și puținele chioșcuri, văd că le prelungim cu decenii câtorva. Nouă acest lucru ne pune foarte mari semne de întrebare. Dacă ați fost atentă, dl. Neagoe de la Piață, pe care noi nu l-am votat, a avut dreptate puțin mai devreme și a spus: Eu nu scot și nu am prelungit niciodată un contract cu un chioșc fără să am disponibile terenuri libere pentru licitații. Gândiți-vă că ați lăsat sute de oameni pe stradă care doresc să participe la licitații. Trebuie să avem un mediu economic liber și nu înțeleg de ce câtorva le prelungim cu deceniile. Suntem pentru unii mumă și pentru alții ciumă. Considerați cumva că prin licitație nu obținem mai mulți bani la primărie? În contextul în care repet, sunt sute de oameni care își doresc, care au rămas pe drumuri și își doresc să participe la licitație. Terenurile le-ați împușinat, ați demolat toate chioșcurile. Vom vedea la punctele următoare de pe ordinea de zi cât de repede vă mișcați pentru supermarket-uri în schimb și că din acest motiv noi nu votăm acest proiect de hotărâre cu prelungirea câtorva persoane în contextul în care nu avem terenuri libere și pentru alți doritori în orașul Craiova. Ba mai mult decât atât, dacă doriți să fim pentru toți mumă, haideți în cel mai scurt timp, așteptăm acest lucru de ani de zile, de când i-ați demolat, să identificăm terenuri pe care putem să le închiriem pentru activități comerciale în orașul nostru și să le scoatem la licitație. Haideți să lăsăm craiovenii să muncească, să-și întrețină familiile.

**D-na Primar:**

Ce poetic ați vorbit. Regrete eterne pentru chioșcurile care au fost demolate și așa vrea să vă aduc aminte, stimate coleg, că au fost demolate doar chioșcurile care se aflau în ilegalitate pe domeniul public. Adică cele care nu plăteau niciun fel de taxă, niciun fel de impozit la Primăria Municipiului Craiova. Mai mult decât atât, Inspectoratul Teritorial de Muncă a constatat la vremea respectivă și angajații erau la negru pentru că un număr

de contracte la asemenea chioșcuri era 0. Atunci au rămas în picioare doar chioșcurile care aveau licitație, care erau în stare de legalitate. Vă aduc aminte că a fost un regulament pe care l-a aprobat Consiliul Local și, de asemenea, vă aduc aminte despre faptul că s-a luat o decizie ca cei care își modernizează aceste chioșcuri să le fie prelungite autorizațiile și aceste contracte până la 10 ani. Unii și le-au modernizat atunci pentru că le expirau contractele și au beneficiat de 10 ani. Alții și le modernizează acum pentru că erau în continuarea acestor contracte, dar și-au modernizat chioșcurile și acum li se prelungește cu durata de până la 10 ani. Toate chioșcurile expiră în anul 2024, absolut toate. Nu am niciun fel de interes, nici măcar nu cunosc pe cineva care să aibă vreun chioșc. Înțeleg că spre asta ați bătut, spre un interes al meu personal. Am auzit și eu zvonistica, am dat chioșcurile jos ca să vină soțul meu să-și facă chioșcuri, să-și facă hoteluri, dar credeam că am ieșit din isteria asta de campanie electorală și putem să judecăm drept acum. Ceea ce facem nu este altceva decât dovadă de consecvență și suntem în baza regulamentului care a fost aprobat de către consiliul local. Dacă dvs. considerați că acest regulament nu mai trebuie să fie în vigoare, dvs. sunteți Consiliul Local și este o decizie pe care trebuie s-o luați. Așa cum veți lua dvs. decizia, eu exact așa o voi pune în aplicare. Vă mulțumesc.

**D-ra Președinte:**

Vă rog frumos. Nu v-a fost folosit numele, dl. Vasile. Pe de altă parte, d-na Primar a dat un răspuns nu doar de oportunitate, ci și de legalitate cu privire la condițiile de legalitate a prelungirii raportate la contract și regulamentul cadru. În atare condiții, dacă mai sunt și alte intervenții. Dl. Vasile, nu aveți dreptul la replică pentru că nu v-a fost folosit numele, ca să vă apărați persoana.

**Dl. Consilier Local Vasile.**

Înțeleg că până acum terminam ce aveam de spus. Răspunsul d-nei Primar nu mă mulțumește pentru că la fiecare discuție pe care am avut-o cu dânsa, timpul a demonstrat că am dreptate. Mi-ați spus acum că nu au fost demolate decât cele care nu plăteau sau care erau construite ilegal și în timpul cel mai scurt voi demonstra cu documente că nu a fost tocmai așa și că au fost demolați și alții care plățiseră la timp sau care nu se întinseseră mai mult. O voi demonstra. În ceea ce privește acea decizie care dvs. spuneți că s-a luat, s-a luat, dar fără acordul nostru, de a le prelungi cu 10 ani celor care mai aveau două luni și și le-au modernizat, noi n-am fost de acord și nu suntem nici acum de acord. În orice caz nu mi-ați răspuns la întrebare, de ce nu faceți ca subordonatul dvs., dl. Neagoe și în momentul în care concesiionați și prelungiți cu un deceniu unor oameni nu aveți și alte terenuri libere pentru licitații.

**D-na Primar:**

Suntem în baza unui regulament care a fost deja aprobat de către consiliul local și dacă dvs. în consiliul local veți decide schimbarea acestui regulament, vă invit să o faceți. Nu este niciun fel de problemă. Eu pun în aplicare deciziile consiliului local. În ceea ce privește faptul că s-ar putea să fi scăpat vreun chioșc care să fi fost demolat ilegal, cum spuneți dvs., este prima oară după patru ani când aud acest lucru. Ați așteptat patru ani ca să ne spuneți acum că este vreo ilegalitate pe care ați sesizat-o? De ce nu ați făcut-o la vremea respectivă? Și dacă, o aveți, vă rog frumos să vă adresați instanței.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Eu nu am spus că s-a comis vreo ilegalitate, ci pur și simplu la unii nu s-au prelungit și atât. Putem să prelungim, conform contractului, sau putem să scoatem la licitație.

**D-ra Președinte:**

Să nu avem discuții în contradictoriu de acest gen. Dacă cineva ar fi fost prejudiciat, se adresa instanței. Primăria era parte, pe cale de consecință era o situație rezolvată până în prezent. Pe de altă parte, răspunsul dat dvs. a fost obiectiv, fără atacuri la persoană și a privit proiectul însuși, pe care îl supun votului.

Cine este pentru proiectul de hotărâre în ansamblu?

**Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei contractelor de închiriere, având ca obiect terenuri proprietatea municipiului Craiova, pe care sunt amplasate construcții provizorii, cu destinația de spații comerciale, producție și prestări servicii, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, până la data de 31.08.2024.

**Art.2.** Prețul închirierii terenurilor identificate la art.1 din prezenta hotărâre se stabilește conform Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.395/2015 referitoare la aprobarea impozitelor și taxelor locale, pentru anul 2016, urmând a fi actualizată anual conform hotărârilor de consiliu adoptate în acest sens.

**Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actele adiționale de modificare a contractelor de închiriere identificate la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Direcția Impozite și Taxe vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru și 5 voturi împotriva (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu).

**18.Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului de concesiune nr.34791/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Cabinet medical Dr. Oprescu Maria-Victoria.**

**DI. Consilier Local Vasile:**

Și la punctul 18 și la punctul 20 este oarecum aceeași speță, în sensul ăsta și pentru a nu se înțelege greșit, noi suntem pentru medicii de familie din Craiova, vom vota aceste proiecte, dar nu putem să subliniem faptul că este aceeași speță. Dacă suntem cu unii muma, nu putem fi cu unii ciumă. Dacă avem un număr de cabinete medicale și le prelungim aceluiași medici în timp ce apar alți absolvenți de pe băncile școlii sau alți doritori de închirieri, trebuie să le facem și lor ceva. În acest sens, venim cu o soluție și vă rugăm ca până data viitoare să faceți o analiză, să vedem toate spațiile pe care le are Primăria Craiova cu disponibilitatea de a fi transformate în cabinete medicale și să le scoatem la licitație ca să aibă acces câți mai mulți doctori. Ba, mai mult decât atât, v-aș ruga să faceți adresă la Colegiul Medicilor să ne spună câți medici de familie sunt în orașul nostru sau alți medici care ar dori să aibă un cabinet închiriat de la Primăria Craiova. Dacă țineți, într-adevăr, cu medicii și cu orașul Craiova, puteți face acest lucru. Mulțumesc frumos.

**D-na Primar:**

Mie îmi place propaganda asta a dvs. dar ar trebui să fim puțin pe lege. Dvs. vă referiți la niște puncte în care se transformă de pe persoană fizică pe cabinet medical, dar este vorba de aceeași persoană, până la urmă. De ce ar trebui scos la licitație? Vorbim despre spații disponibile pe care ar trebui noi să le identificăm, Primăria municipiului Craiova, prin RAADPFL, ca să le punem la dispoziția și altor medici. Care spații disponibile, stimate coleg? Că până acum câțiva ani s-a vândut tot. Este adevărat că a existat și o legislație în baza căreia s-au putut vinde astfel de spații. Dvs. mai aveți impresia că noi mai avem ceva, niște spații pe care le dosim așa și le ținem acolo neocupate deși am putea să le dăm, le transformăm în cabinete medicale? Haideți să fim puțin atenți la ce vorbim .

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Tocmai de asta vă rog să nu induceți în eroare. Doamna Primar ne-a indus în eroare, este ședința Consiliului Local. La acest punct la care am intervenit nu este vorba de ce a spus d-na Primar. Nu se modifică forma juridică ci se prelungește un contract.

**Dl. Consilier Local Nicoli:**

Cred că noi toți știm că aceste cabinete medicale au fost o danie pentru cei care și-au încetat raporturile de muncă cu statul și au trecut în mediul privat pentru a susține actul medical ca un act social. Faptul că 80% din medicina românească astăzi este privată, este de bun augur. Noi astăzi, prin punctul acesta îi permitem acestei doamne care a avut carte de muncă pe vremea lui Ceaușescu la stat, să-și continue activitatea în mediul privat, acolo unde are pacienți arondați. Atâta tot.

**Dl. Consilier Local Sirop:**

Aș vrea înainte de a intra într-o dezbatere din asta permanentă, să-mi spun părerea puțin despre regulamentul acesta al Consiliului Local care îngrădește dreptul unui consilier de a duce o dezbatere până la capăt, adică simplul fapt că acel care îi dă replica nu-i folosește numele, îi închide gura acestuia și până la urmă îl văduvește de dreptul de a-și duce argumentația până la capăt. Aș vrea la un moment dat să umblăm la acest regulament și probabil o să venim cu o propunere în acest sens. Sperăm să nu puneți în gura opoziției și să îl mențineți în forma actuală. Iar ca să lucrăm acum în spiritul regulamentului, aș vrea să rostesc numele d-lui Marian Vasile ca să-i mai dați o dată cuvântul.

**D-na Primar:**

Dar noi chiar am vrea să mai munciți și dvs., opoziția, să știți. Nu ne supărăm dacă veniți și dvs. cu proiecte de hotărâri. Este foarte bine. M-am referit, ca să fie foarte clar, de fapt dvs. v-ați referit la punctul 20. Ați vorbit despre acest punct și despre punctul 20. La punctul 20, vă rog să verificați, se aprobă modificarea contractului de concesiune încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și doctor Zidaru Livia Camelia în sensul înlocuirii formei de înregistrare a concesionarului, din persoană fizică cabinet medical dr. Zidaru Livia Camelia, în persoană juridică SC Cabinet Medical dr. Zidaru Livia Camelia. Cred că este foarte clar.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Iar prezentați cu jumătate de măsură și vă rog să vă aduceți aminte când vorbesc consilierii locali. Am spus că vom vota punctele 18 și 20 și am discutat speța de la punctul 18 și dvs. mi-ați dat argumente pe speța de la punctul 20.

### **D-ra Președinte:**

De principiu, ca să dau un răspuns cu privire la o reglementare cu caracter general, regulamentul de organizare și funcționare al consiliului local, a reluat dispozițiile regulamentului cadru care este o reglementare prin hotărâre de guvern. Ține de Ministerul Administrației și Internelor, iar pe de altă parte acolo unde norme nu au existat sau nu erau explicite ele s-au luat mutatis mutandis de la regulamentele de organizare și funcționare ale celor două camere ale Parlamentului, atâta timp cât Consiliul Local este un organ deliberativ și ca o instituție deliberativă, cu rol deliberativ, își desfășoară funcționarea după aceleași reguli ca și Camerele Parlamentului în măsura în care normele se pot aplica acestuia. Fiind încheiate dezbaterile cu privire la punctul acesta, îl supun votului. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă prelungirea duratei contractului de concesiune nr.34791/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Cabinet Medical Dr. Oprescu Maria-Victoria, având ca obiect exploatarea spațiului situat în municipiul Craiova, str.1 Decembrie 1918, nr.14 (Micropoliclinica Brazda lui Novac), pentru o perioadă de 11 luni și 14 zile, începând cu data de 31.07.2016, până la data de 15.07.2017.

**Art.2.** Se aprobă modificarea redevenței aferente, conform Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.199/2016.

**Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova, dna. Lia Olguța Vasilescu, să semneze actul adițional de modificare a contractului de concesiune nr.34791/2006.

**Art.4.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.238/2004 și nr.85/2006.

**Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Cabinet Medical Dr. Oprescu Maria-Victoria vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

### **19.Proiect de hotărâre privind încetarea contractului de concesiune nr.125259/21.03.2005, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Mănoiu C. Ileana-Lucia, medic titular al C.M.I.DR. Mănoiu C. Ileana-Lucia.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă încetarea contractului de concesiune nr.125259/21.03.2005, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr.Mănoiu C.Ileana Lucia, medic titular al Cabinetului Medical Individual dr.Mănoiu C.Ileana Lucia, având ca obiect exploatarea spațiului cu destinația de cabinet medical individual, situat în municipiul Craiova, cart.1Mai, str.Dr.Mihai Cănciulescu, bloc I 39, ap.1.

**Art.2.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.238/2004 și nr.85/2006.



**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Cabinetul Medical Individual dr.Mănoiu C.Ileana Lucia vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**20.Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de concesiune nr.34106/19.05.2006, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și dr. Zidaru Livia-Camelia, medic titular al C.M.I. Dr. Zidaru Livia - Camelia.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă modificarea contractului de concesiune nr.34106/2006 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și Dr. Zidaru Livia-Camelia, în sensul înlocuirii formei de înregistrare a concesionarului, din persoană fizică Cabinet Medical Dr. Zidaru Livia-Camelia, în persoană juridică S.C. Cabinet Medical Dr. Zidaru Livia-Camelia S.R.L.

**Art.2.** Se aprobă modificarea redevenței aferente, conform Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.199/2016.

**Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional de modificare a contractului de concesiune prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.4.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.238/2004 și nr.85/2006.

**Art.5.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Cabinet Medical Dr. Zidaru Livia-Camelia S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**21.Proiect de hotărâre privind însușirea raportului de evaluare în vederea stabilirii chiriei pentru spațiul cu destinația de cabinet medical, situat în municipiul Craiova, str.Calea București, bl.N1b, ap.1.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă însușirea raportului de evaluare având ca obiect stabilirea cuantumului chiriei pentru spațiul cu destinația de cabinet medical, proprietatea privată a municipiului Craiova, aflat în administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, situat în str.Calea București, bl.N1b, ap.1, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

**22. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public al municipiului Craiova și administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, în domeniul public al statului, a imobilului-teren situat în municipiul Craiova, b-dul Decebal, nr.101 B.**

**Dl. Consilier Local Vasile:**

La acest punct, pentru cei care nu au citit materialul de ședință sau nu cunosc, noi cedăm un teren de câteva mii de metri către Ministerul Justiției pentru a se realiza o Judecătorie și o Curte de Apel. Foarte frumos și foarte bine. Ministerul Justiției momentan în Craiova are o clădire foarte frumoasă în care funcționează Judecătoria Craiova și foarte pretabilă pentru activitățile noastre de zi cu zi, o clădire pe care ne-am putea permite să o întreținem. În consecință, consilierii PNL propun un amendament la acest proiect de hotărâre să punem o condiție oarecum Ministerului Justiției, să-i dăm terenul iar în momentul în care își vor definitiva clădirile Judecătoriei și Curții de Apel pe acest teren al nostru, să ne dea clădirea din centru în care funcționează astăzi Judecătoria Craiova pentru a o folosi în activitățile noastre de zi cu zi și pentru a avea grijă de ea. Dacă se poate, noi propunem acest amendament. Nu știu dacă se poate din punct de vedere juridic, dar cred că se poate discuta cu Ministerul Justiției în acest sens.

**D-na Primar:**

Probabil că ați aflat că există deja o astfel de discuție, cei de la Ministerul Justiției au venit chiar ei cu propunerea că după ce va fi realizat Palatul de Justiție, această clădire va fi dată către Primăria Municipiului Craiova.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Nu vedem nimic scris în acest sens. Ne-am săturat de vorbe. Haideți să prindem astăzi în hotărârea pe care o votăm. Haideți să prindem condiție astăzi. O propun ca amendament.

**D-na Primar:**

Mai durează minim doi ani până se construiește Palatul de Justiție.

**Dl. Secretar Mischianu:**

Ca o chestiune de fond cu privire la amendament, aprobat fiind amendamentul dvs., proiectul de hotărâre îmbracă forma contractului de schimb și nu a cedării bunului, ceea ce este incompatibil. Deci în momentul în care zicem îți dau terenul în schimbul clădirii, avem schimb și atunci ieșim din cadrul general al proprietății publice. La momentul ăsta noi transferăm dreptul de administrare din favoarea Municipiului Craiova, în favoarea Ministerului Justiției pentru că aici face referire memorandumul pe care îl aveți atașat la materialul de astăzi în vederea construirii Palatului de Justiție. Au fost antamate și a venit propunerea de la Ministerul Justiției pentru predarea clădirii la momentul finalizării, către Municipiul Craiova.

### **Dl. Consilier Local Vasile:**

Noi semnăm un memorandum, probabil că putem să-l semnăm și pe cel de-al doilea memorandum în care dânsii să ne cedeze într-o dată ulterioară.

### **D-ra Președinte:**

Obiectul hotărârii este strict unul de trecere din domeniul public al municipiului Craiova, în domeniul public al statului. Administrările sunt realizate în prima situație prin consiliul local, a doua dată Ministerul Justiției. Este un proiect interesant. Și eu ca și alți colegi putem să ne exprimăm punctul de vedere că pe de o parte de Judecătoria Craiova sunt legate generații întregi pentru că ea a funcționat pe lângă Palatul de Justiție fiind construită pe lângă Palatul de Justiție la sfârșitul secolului al nouăsprezecelea, începutul secolului XX, clădirea Palatului de Justiție fiind după cel de-al doilea război mondial, mai bine zis după 1948 dată Universității în vederea constituirii și funcționării Universității din Craiova. Este, într-adevăr, un act istoric mutarea sediului Judecătoriei din acel loc în locul care se are în vedere. Pe de altă parte, și eu îmi exprim o dorință, dar ține de PUD, PUZ și proiectele ulterioare. Au fost întotdeauna discuții și au fost și la comisia juridică ieri discuții cu privire la practicarea sensurilor unice pe str. Brâncuși. Recent, cu câteva luni înainte strada care face legătură înspre Brestei și duce spre Grădina Botanică legată de funcționarea Tribunalului. Rugămintea este ca în momentul în care se vor gândi și ulterior aproba aceste documente și aceste documentări, să se aibă în vedere necesitatea unei parcuri suficiente, nu doar pentru instanță, pentru că proiectele vin cu parcuri exclusiv pentru instanță și atât. Restul, justițiabilii, avocați, alte persoane interesate de actul de justiție, nu sunt avute niciodată în vedere de aceste proiecte, ceea ce și duce la un disconfort și probleme care apar ulterior. Mă scuzați pentru această intervenție, dar am făcut-o ca să fie avută în vedere această chestiune din acest moment.

### **Dl. Consilier Local Nicoli:**

Pe 213, legea care permite mutarea proprietății, astăzi suntem chemați să votăm în numele craiovenilor trecerea din proprietatea Municipiului Craiova, în proprietatea statului, pentru a se construi un imobil cu destinație precisă, Judecătoria Craiova. Statul Român, pentru Ministerul Justiției face o investiție nouă. Pentru acest lucru suntem chemați să votăm, pentru că Judecătoria trebuie să treacă la un alt standard care să permită demnitate celor care merg în acel imobil și siguranță. De aceea, personal susțin acest schimb fiindcă mutarea din proprietatea municipiului în proprietatea statului, este în beneficiul craiovenilor.

### **D-ra Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă trecerea din domeniul public al municipiului Craiova și administrarea Consiliului Local al Municipiului Craiova, în domeniul public al statului a imobilului –teren, în suprafață totală de 8500 mp. din acte și 8000 mp. din măsurători, cu valoare de inventar de 4.083.672,00 lei, situat în municipiul Craiova, b-dul Decebal, nr. 101B și identificat în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea dării în administrare către Ministerul Justiției.

Art.2. Predarea -primirea imobilului prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre se va face pe bază de proces verbal încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la adoptarea Hotărârii de Guvern.

Art.3. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze procesul verbal de predare -primire a imobilului prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.4. La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.525/2013 și nr.147/1999 referitoare la modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova.

Art.5. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Ministerul Justiției vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

### **23.Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii imobilelor-teren situate în municipiul Craiova, str. Brestei, nr.31, în vederea intabulării în Cartea Funciară.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă alipirea imobilului-teren în suprafață de 477mp, cu nr.cadastral 219852-jud. Dolj, UAT Craiova și a imobilului-teren în suprafață de 1350mp, cu nr. cadastral 208422-jud. Dolj, UAT Craiova, situat în str.Brestei, nr.31, conform planului de amplasament și delimitare de alipire, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă intabularea în Cartea Funciară a imobilului-teren în suprafață de 1827 mp, nr.cadastral 223418, situat în județul Dolj, UAT Craiova, localitatea Craiova, str.Brestei, nr.31, rezultat din loturile individuale alipite conform art.1 din prezenta hotărâre.

Art.3. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să reprezinte municipiul Craiova în fața notarului public, în vederea autentificării și îndeplinirii condițiilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege.

Art.4. Cheltuielile ocazionate de alipirea terenurilor și intabularea în Cartea Funciară, vor fi suportate de Curtea de Conturi a României, pentru Camera de Conturi a județului Dolj.

**Art.5.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999 referitoare la modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova.

**Art.6.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Curtea de Conturi a României pentru Camera de Conturi a județului Dolj vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

## **24. Proiect de hotărâre privind aprobarea alipirii unor imobile-teren situate în municipiul Craiova, b-dul Știrbei Vodă, nr.38.**

### **D-ra Președinte:**

Este un spațiu situat de fostul stadion Ion Oblemenco și stadionul care se construiește în prezent.

### **Dl. Consilier Local Florescu:**

Vreau să vă spun încă de la început că noi, consilierii PNL nu vom vota acest proiect din următorul motiv. Se pare că în graba de a demola stadionul Ion Oblemenco, s-au uitat câteva lucruri esențiale și d-na Primar n-a fost sesizată la timp și acum se încearcă repararea prin intermediul votului nostru a unor erori făcute de la un moment dat. Autorizația de demolare a Stadionului Ion Oblemenco și tot ce s-a demolat acolo, nu știu cum a putut fi obținută în situația în care cele 24 de terenuri nu au fost alipite. S-au obținut 24 de autorizații? Nu mai vorbesc de autorizația de construcție. Eu cred că după termenele înaintate de d-na Primar în campania electorală, trebuia să ne ducem să ne luăm bilete la meci acum, nu să încercăm alipirea suprafețelor din zona fostului stadion Ion Oblemenco. Dacă d-na Primar ne poate explica de ce nu s-a făcut alipirea la timp, i-aș fi foarte recunoscător. Mulțumesc.

### **Dl. Consilier Local Nicoli:**

Stadionul este una din marile bucurii ale celor care s-au născut în oraș, au trăit în oraș, dar, mai ales, al generațiilor care vor merge cu plăcere acolo. Pentru a-l putea intabula, când se termină, este necesar ca imobilul să fie unic. Astăzi suntem chemați să facem o acțiune tehnică, să votăm această alipire astfel încât executivul să întocmească documentația tehnică la timp ca atunci când stadionul va fi gata, el să poată fi intabulat ca proprietate publică a municipiului. Astăzi punem la un loc toate acele bucățele multiple, inclusiv pe cele care le-am cumpărat, pentru a pregăti documentația cadastrală în vederea intabulării viitoarei proprietăți publice. Vă mulțumesc.

### **D-ra Președinte:**

Înainte de a da cuvântul d-lui Secretar, aș vrea să vă reamintesc din istoria comună, pentru că majoritatea am făcut parte și din consiliul precedent, aferent sau în zona limitrofă clădirii propriu zise a fostului stadion, erau mai multe imobile construcții ce deserveau funcțional pe acesta. Un generator electric, pompe de apă, ș.a.m.d. După cum bine ne aducem aminte prin hotărâri judecătorești, terenurile în subsolul cărora erau construite aceste utilități, fuseseră retrocedate unor persoane fizice. În timp, noi le-am cumpărat aceste terenuri tocmai pentru ca ele, intrând în patrimoniul municipiului, să deservească funcțional complexul sportiv, în primul rând, stadionul. În prezent, proiectul de hotărâre are în vedere alipirea în sensul constituirii unui trunchi unic de teren care deservește și care ține de utilitățile și funcționarea stadionului. Cât privește autorizația de demolare, ea a privit demolarea construcției existente pe un teren individual determinat după cum ne aducem aminte.

### **Dl. Secretar Mischianu:**

În raportul de specialitate, prima pagină paragraf penultim avem detalierea concretă a ceea ce înseamnă suprafața întregului stadion. Pornim de la suprafața de 133 mii mp care este dezmembrată prin act de autoritate, este vorba de Hotărârea consiliului local nr.

99/2014 în două corpuri de proprietate distincte, respectiv, 57.090 mp lotul I și lotul II – 76.972 mp. Suprafața din lotul II de 76.972 mp este trecută din domeniul public al municipiului Craiova, în domeniul privat al Municipiului Craiova pentru a putea fi emisă autorizația de construire și pentru a putea fi efectuată demolarea. Numai pe regim de proprietate privată se poate face dezafectarea bazei materiale și se poate obține autorizația de demolare. În atare situație, la momentul la care am obținut autorizația de demolare, regimul juridic al proprietății era privat, intabulat în Cartea Funciară pentru suprafața de 76.972 mp. Trupurile de proprietate care vizează în momentul acesta alipirea provin cu preponderență din cumpărări, din achiziții pe care le-a făcut municipalitatea și le aveți identificate și determinate cu număr cadastral și carte funciară în anexa ce face parte din hotărârea de consiliu propusă astăzi. Suprafețele sunt de la 319 mp, 174 mp, ș.a.m.d. dacă vreți, vă fac trimitere la toate. Reprezintă cu preponderență achiziții noi. Există și autorizația de construire eliberată tot în baza dreptului real, tot cu dovedirea acestuia, înscrisă în cartea funciară și transmisă în folosință către Compania Națională de Investiții. Deci regimul juridic al proprietății este clar determinat. Acum nu facem decât alipirea corpului de proprietate în trup distinct în vederea continuării investiției și corelarea cu proprietățile pe care le-am achiziționat pentru complexul sportiv în integralitatea sa.

**Dl. Consilier Local Florescu:**

Eu am ascultat cu atenție toate aceste reproduceri ale documentului, niște istorisiri pur și simplu, dar n-am aflat răspunsul la întrebarea mea, de ce nu s-a făcut alipirea la momentul autorizației de demolare?

**D-ra Președinte:**

Dl. Consilier, vi s-a răspuns că atunci a fost necesară o dezmembrare tocmai pentru a proceda la demolare. Demolarea nu putea să privească decât o construcție aflată pe un domeniu privat. De aceea s-a procedat la dezmembrare, partea din teren pe care era construit stadionul, a fost trecută în domeniul privat pentru a se putea da autorizație de demolare și a se putea proceda la demolare. Din punct de vedere tehnico -juridic, erau necesare aceste acte, iar în prezent se procedează la alipire pentru a crea un trup unic de teren care deservește în totalitatea sa, este terenul de sub, deci pe care este construit stadionul și pe care se află toate instalațiile aferente pentru a fi intabulat în Cartea Funciară în integralitate ca un trup unic, așa cum spusese dl. Consilier Nicoli. Cred că nu mai sunt necesare alte lămuriri. Nu este nicio chestiune de nelegalitate.

**Dl. Consilier Local Florescu:**

Vreau să motivez votul. Noi ne abținem, consilierii PNL, pentru că nu suntem toți juriști din acest consiliu local și mie mi se pare o acțiune care nu prea rezistă la logică. La juridic este posibil să reziste, nu știu.

**D-ra Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1.Se aprobă alipirea a 24 imobile-teren, proprietatea municipiului Craiova, situate în bdul.Știrbei Vodă, nr.38 (fost nr.22), identificate în anexele nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2.Se aprobă intabularea în Cartea Funciară a imobilului-teren, în suprafață de 75.969 mp., situat în municipiul Craiova, b-dul Știrbei Vodă, nr.38, rezultat din loturile individuale alipite conform art.1 din prezenta hotărâre.

Art.3.Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să reprezinte municipiul Craiova în fața notarului public, în vederea autentificării și îndeplinirii condițiilor de publicitate imobiliară prevăzute de lege.

Art.4.Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru și 5 abțineri (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu).

### **25.Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova, după cum urmează:

a) se completează cu bunurile identificate în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;

b) se modifică elementele de identificare ale bunurilor prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;

**Art.2.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999 referitoare la însușirea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al municipiului Craiova, modificată și completată, nr.522/2007 referitoare la aprobarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, nr.556/2014, nr.154/2015, nr.39/2016 și nr.166/2016.

**Art.3.** Direcția Patrimoniu va lua măsuri pentru îndeplinirea procedurilor legale, prin intermediul Consiliului Județean Dolj, pentru modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr.141/2008.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

### **26.Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, după cum urmează:

- a) se completează cu bunurile prevăzute în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;
- b) se modifică elementele de identificare ale bunurilor prevăzute în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre;
- c) se anulează pozițiile referitoare la bunurile prevăzute în anexa nr.3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre;

**Art.2.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.522/2007 referitoare la aprobarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, modificată și completată și nr.282/2008 privind darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova a unor bunuri aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

## **27. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru activitatea de dezinsecție cu avionul și dezinsecție la interior, propuse de S.C. Salubritate Craiova S.R.L.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă tarifele pentru activitatea dezinsecția cu avionul și dezinsecție la interior, propuse de operatorul regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L., prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Se mandatează Primarul Municipiului Craiova, dna.Lia-Olguța Vasilescu, să voteze în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Salubris” Dolj, tarifele prevăzute la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător anexa nr.14 la contractul de delegare a gestiunii pentru unele activități ale serviciului de salubritate nr.1/29.03.2013.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice, Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „Salubris” Dolj și S.C. Salubritate Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.



**28. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei contractului de mandat al membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.**

**Dl. Consilier Local Sirop:**

Așa cum am menționat și la ședințele de comisii, legea aceasta nouă implementată, procedura presupune o procedură de selecție și apoi un vot. Mi s-a explicat la comisie că se încearcă un fel de comasare așa a celor două într-o singură hotărâre, chestiune cu care nu putem fi de acord. Am vrea să ducem lucrurile la bun sfârșit conform legii, exact așa cum se poate proceda în cadrul legal, adică o procedură de selecție cum este menționat în legea pe 2011, modificată acum în 2016, procedură de selecție după care să se vină în fața consiliului pentru vot nu să se prelungească un mandat cu șasde luni, așa pe genunchi, ca să avem timp să ne facem documentațiile. Vă mulțumesc.

**Dl. Consilier Local Nicoli:**

Stimați colegi, suntem chemați astăzi să lăsăm compania să funcționeze pentru că cei care știu atunci când expiră mandatul unor administratori la Oficiul Registrului Comerțului, unde ei sunt înregistrați, compania are dificultăți în reprezentarea ei juridică. De aceea, ni se cere astăzi, o prelungire a mandatului consiliului de administrație în funcție pe perioada valabilității contractului lor de mandat, astfel încât să se poată ocupa și de procedura de selecție prevăzută de Ordonanța 109 modificată. Asta facem astăzi, oferim această normalitate regiei pentru a putea funcționa și prelungirea mandatului conferă acest lucru.

Cea de-a doua parte, selecția, este un subiect bine prevăzut în ordonanța 109 și sunt convins că atât compania cât și autoritatea publică tutelară, în speță, consiliul local, prin organele de specialitate, va face demersurile în aceste șase luni, astfel încât înainte de expirarea mandatului să putem să facem acest lucru pentru că trebuie să precizăm că Ordonanța 109 modificată coroborată cu Legea 31 prevede ca atunci când noi vom vota un consiliu de administrație pe 109, mandatul celorlalți încetează de drept.

**D-ra Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

- Art.1.** Se aprobă îndeplinirea obiectivelor și a criteriilor de performanță pentru membrii Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Se aprobă prelungirea duratei contractului de mandat al membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, pentru o perioadă de 6 luni.
- Art.3.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actul adițional la contractele de mandat ale membrilor Consiliului de Administrație al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.
- Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru și 5 abțineri (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu).

**29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reconsiderare funcțională a zonei, în vederea construirii unui centru multifuncțional cu spații comerciale, servicii și birouri, cu regim de înălțime 2S+P+2 și imobil locuințe colective, cu funcțiuni complementare și spații comerciale, cu regim de înălțime S+P+4-8 retras, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str.Calea București, nr.78.**

**DI. Consilier Local Vasile:**

Am să fac astăzi un lucru pe care nu cred că l-am făcut în ultimii patru ani de zile și am s-o felicit public pe doamna Primar pentru eficiența administrativă de care a dat dovadă în elaborarea tuturor actelor legate de acest PUZ. Foarte bine, e un pas înainte, în sensul în care în noiembrie s-a obținut Certificatul de Urbanism, în decembrie avizul prealabil de oportunitate, pe 24 ianuarie, extraordinar, bravo!, felicitări! În ianuarie s-a făcut informarea publică, până în aprilie s-au terminat toate etapele, toate clarificările, ba chiar am înțeles că s-a convocat de două ori comisia tehnică de urbanism care se întrunește lunar. Bravo! Asta este stilul pe care trebuie să-l adoptăm ca și administrație publică. Sper ca în acest spirit să scoatem de la sertare PUZ-urile care mai există și nu au fost înaintate către consiliul local. Sper să nu ne mai lovim de situații în care se așteaptă un aviz prealabil de oportunitate și aproape doi ani de zile, pentru că știți că ședința trecută colegul Sirop a insistat să punem un termen de eliberare pentru acest aviz prealabil de oportunitate și nu s-a dorit acest lucru. Sper să-l scoată toată lumea într-o lună de acum înainte acest aviz. Este foarte bine, sper să nu mai avem nici certificate sau autorizații care să stea mai mult de 30 de zile în primărie. Vă felicit încă o dată pentru acest lucru. Ba mai mult decât atât, venim în sprijinul investitorilor și al cetățenilor și din documentația care ne-a fost prezentată, am văzut că viitorul dezvoltator a semnat un contract de precumpărare, antecontract de vânzare cumpărare la două zile după ce vânzătorul a scos certificatul de urbanism fiind clauză în contract ca până la 31 august vânzătorul să intre în posesia acestui PUZ și uite că este un lucru bun.

Revenind la chestiunea pe care o votăm astăzi, aș vrea să vă prezint două situații: o situație existentă și o situație pe care o putem crea prin adoptarea acestei hotărâri de consiliu în forma actuală. Ca și situație existentă, în momentul de față, tot prin elaborarea și adoptarea unui PUZ, s-a creat o presiune de trafic fantastică pe Calea București la intersecția cu mall-ul Electroputere. Soluția propusă atunci de mine a fost ca intrările în incinta de la mall să se facă din Calea București, iar ieșirile pe bulevardul Decebal. Nu s-a putut realiza acest lucru, avem astăzi ieșire în Calea București și avem o problemă reală de trafic, o problemă pe care o simțim cu toții, o trăim cu toții și nu cred că mă poate contrazice cineva din sală. Cu toții am ajuns să trăim acest blocaj pe Calea București zilnic, în special după-amiaza și în special în perioadele de sărbători. Țineți minte că încă nu s-a dat în folosință parcare de la Decathlon, numărul de mașini se va mări. Aș ruga toți colegii să facem un scurt exercițiu de imaginație, deși nu suntem

specialiști în managementul de trafic, putem să ne închipuim având poza actuală de la acea intersecție de pe Calea București, ce se va întâmpla când numărul de mașini care vor ieși pe Calea București se va dubla sau se va tripla pentru că acolo se vor construi centre comerciale, blocuri P + 8. Practic, dacă astăzi vom vota în această formă acest proiect de hotărâre, vom face un mega ambuteiaj pe calea București și dacă în perioadele aglomerate se fac cozi până la Rotonda, probabil că se vor face până la Smith pe Calea București mai ales, în contextul în care noi încercăm tot timpul să fluidizăm Calea București. Am realizat prin investiții europene pasaj suprateran, am reușit să fluidizăm, doriți să facem o pasarelă pietonală în Lăpuș, tocmai în ideea fluidizării. Prin acest proiect de hotărâre în forma în care o vom vota, vom crea o reală problemă pe Calea București.

Să nu înțelegeți greșit. Noi, consilierii PNL, susținem investițiile, tot timpul am susținut investițiile și construcțiile și susținem inclusiv această investiție, dar susținem investițiile fără să afectăm calitatea vieții în orașul nostru. Cetățenii noștri au o problemă reală astăzi, cu traficul în Craiova, cu toți specialiștii de care ați amintit în trafic, pe care îi avem. În consecință, dacă acest proiect va fi votat astăzi de mașinăria PSD în forma actuală, vă garantez, doamna primar, că nu va trece mult timp și ne veți pune din nou în situația neplăcută, ca să nu zic penibilă, de a veni să revocăm hotărârea sau de a o modifica, așa cum ați făcut în repetate rânduri, și cu memorandumul pe care l-ați votat cu chinezii, în care v-am spus că nu este bine și a doua zi ne-ați convocat din nou și v-ați însușit greșeala, și când ne-ați pus să votăm PUD-ul și ne-ați chemat să revocăm PUD-ul. Ați ajuns la un asemenea haos administrativ încât vă emiteți autorizații și vi le retrageți tot dumneavoastră.

**D-ra Președinte:**

V-ați exprimat punctul de vedere, dar ați și tras concluziile.

**DI. Consilier Local Vasile:**

Acum dăm soluția. Noi, consilierii PNL, considerăm că acest proiect trebuie retras de pe ordinea de zi și readus pe ordinea de zi, pentru că, repet, susținem investițiile, în momentul în care va fi însoțit de un studiu de trafic și de o soluție de trafic realizată de oameni cu expertiză. Asta în contextul în care țineți la oraș, iubiți orașul, iubiți craiovenii, v-ați petrecut o parte din viață în el. Deci repet, consilierii PNL propun scoaterea acestui PUZ de pe ordinea de zi și reintroducerea spre adoptare în momentul în care avem o soluție de trafic, pentru că, din păcate, nici arhitecții care au făcut PUZ-ul și nici beneficiarul nu pot să-o facă, chiar dacă ei și-au dorit, nu pot. Primăria trebuie să realizeze acest lucru în ideea în care arhitecții au avut o zonă de studiat. Ei nu au putut să închidă Calea București și să-și facă ieșire doar prin Decebal, deci numai la noi stă această soluție.

**D-ra Președinte:**

Obiecțiunea dvs. privește accesul la artera cea mai aglomerată. Am să dau cuvântul d-lui consilier Radu Marin Traian, care s-a înscris la cuvânt odată cu dvs., d-nei arhitect pentru că ieri, la comisia juridică discutând același punct, s-a pus în discuție și faptul că există un drum de acces care leagă acest viitor spațiu comercial pe de o parte cu Kaufland, deja existent, care are ieșire la un alt drum public, spre Spitalul Victor Babeș,

deci o altă stradă, și pe de altă parte cu mall-ul Electroputere care și el are ieșire la un alt drum public. Am să dau cuvântul d-lui consilier, apoi d-lui viceprimar Genoiu și d-nei Primar.

**Dl. Radu Marin Traian:**

Într-adevăr, există acest impediment cu posibilitatea perturbării circulației pe Calea București, dar se poate remedia. Am un amendament în acest sens încât hotărârea de consiliu să fie adoptată cu următorul amendament. Emiterea Autorizației de Construire va fi condiționată de obținerea în prealabil a avizului Comisiei de Sistematizare a Circulației din cadrul Primăriei Municipiului Craiova. Ca să fie mai explicit, se poate pune un semn de circulație în care accesul pe Calea București se poate face numai la dreapta, iar eventuala dorință a automobilistului de a merge spre centru va fi aceea de a întoarce pe sub podul de la Electroputere. Deci amendamentul este următorul: Emiterea Autorizației de Construire va fi condiționată de obținerea în prealabil a avizului Comisiei de Sistematizare a Circulației din cadrul Primăriei Municipiului Craiova. La art. 2 alin. 2.

**D-ra Președinte:**

Deci se completează art. 2 din hotărâre cu alineatul 2 care conține amendamentul dvs.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

Ca să intrăm puțin și în istoria acestui studiu de trafic, ca să-i zic așa, în 2011 s-a elaborat un PUZ care a studiat mall-ul existent la ora asta și funcționează pe fosta platformă Electroputere. La votul din consiliul local de la acea vreme au existat două variante. O variantă pe care dl. consilier Vasile a spus-o cu intrare din Calea București și ieșire în bulevardul Decebal și a doua variantă cu intrare și ieșire din Calea București și acel sens giratoriu de pe terenul mall-ului. A fost votată varianta a doua cu ieșire și intrare în calea București. Aceasta a fost opțiunea consiliului local din 2011. Dacă dvs. ați votat atunci împotriva, eu vă felicit că ați avut și o idee bună și ați și anticipat ce se va întâmpla în continuare. Problema este că eu propun să susținem amendamentul pe care l-a propus dl. consilier pentru că lucrurile au evoluat de atunci și nu au evoluat numai în sensul rău că dacă deschidem o altă suprafață comercială va crește aglomerația în Calea București, ci s-au făcut și lucruri bune în perioada asta. La eliberarea PUZ-ului s-a solicitat și un aviz al comisiei de sistematizare vis a vis de o bretea de legătură între platforma Kaufland și platforma mall-ului existent, la care comisia de sistematizare și-a declinat competența, având în vedere că rețeaua de legătură face parte din terenul privat al celor două platforme. Tot în comisia de sistematizare s-a stabilit un studiu al circulației prin str. Sărari, având în vedere că La Spitalul Filantropia este o stradă și așa aglomerată și cu deschiderea Spitalului Filantropia aripa cea nouă, se va aglomera și mai mult și este în studiu la ora asta varianta de sistematizare a circulației. Ea se extinde și vreau să vă aduc aminte că odată cu planul de mobilitate făcut de Agenția Națională de Dezvoltare noi am primit un soft de stabilire a acestor studii de trafic și suntem singuri în țară care l-am pus în practică și reușim să lucrăm cu el. Mai sunt date tot prin aceste proiecte și la alte primării, dar au făcut apel la noi să-i ajutăm să le pornească că nu reușesc și în care toate sensurile unice care s-au făcut în ultimul timp, au fost consecința acestui studiu

făcut prin softul respectiv și care dă informații asupra traficului existent și a traficului următor după soluția aleasă în baza de date a soft-ului.

În felul acesta se discută și se lucrează la ora aceasta și cu o sistematizare în sensul pe care domnul consilier Vasile l-a propus cu ani în urmă, de a se intra numai din Calea București și a se ieși pe bulevardul Decebal. Intrarea în Calea București poate să prezinte, așa cum a spus-o și dl. Consilier Radu Marin Traian și o ieșire, dar numai pe accesul în partea dreaptă și cu întoarcere la sensul giratoriu de pe strada Tehnicii, iar lucrul de noutate care nu exista la nivelul anului 2011, la ora asta existând acest giratoriu și putând să facă secvența de stânga, să întoarcă înapoi înspre centru. Posibilitățile există. Faptul că s-a impus acestui dezvoltator să obțină avizul comisiei de sistematizare care la o adică poate să impună și un studiu de trafic, altul decât cel făcut de primărie.

#### **D-na Primar:**

Eu mă tem de greci și când aduc daruri. Vă mulțumesc foarte mult pentru felicitări, am înțeles ideea, dvs. sunteți deranjat de faptul că anumite PUZ-uri nu se aprobă, că altele sunt în circuitul normal, am mai auzit și această idee că alung investitorii din Craiova pentru faptul că nu le aprob construcții foarte înalte, chiar de la un coleg de-al dvs. de partid care, întâmplător avea un interes. Vroia să se construiască un bloc de 4 etaje într-o zonă protejată de case pe str. Unirii și aș vrea să vă spun, dl. consilier, că cel puțin pe mandatul meu, am încercat să nu repet greșelile predecesorilor. Să se construiască blocuri de sticlă în zone protejate de case, așa cum le vedeți peste tot în zona centrală și în zona Mitropoliei și în alte părți, sau tot blocuri, nu de sticlă, de data aceasta, acoperite cu alcobon care în general se pretează pentru zonele industriale, în niciun caz pentru zonele de case care sunt protejate. Da, sunt PUZ-uri cu care eu, cel puțin, ca primar, nu pot să fiu de acord și de aceea, am rugat de fiecare dată să se repecte legislația, adică dacă cineva vrea să-și construiască un bloc de nouă etaje în cvartal de blocuri de 9 etaje și am și o situație specială cu o plângere care s-a formulat împotriva mea, atunci trebuie să aibă acceptul asociației de proprietari din zona respectivă pe care nu putem nici eu, nici dvs. să-i îngropăm de vii acolo. Dacă nu s-au respectat toate aceste condiționalități, automat PUZ-urile nu au putut să ajungă în faza în care dvs. să le aprobați.

#### **Dl. Consilier Local Vasile:**

D-ra președinte, țin să vă aduc aminte că azi sunteți președinta ședinței consiliului local. Aceasta este ședința consiliului local, instituția consiliului local este diferită de Instituția primarului. Noi vorbim, consilierii locali, și dăm dreptul la primar și la viceprimari dacă vrem și când vrem, nu invers. Eu am vorbit de mere și d-na Primar ne-a povestit de pere. Nu poate să ne spună d-na primar că dânsa nu este de acord cu PUZ-uri. Eu am solicitat să ne prezinte PUZ-urile. Dânsa nu trebuie decât să le introducă pe ordinea de zi. Consiliul Local decide dacă sunt bune sau sunt proaste, nu dvs. Dvs. trebuie să ni le aduceți la cunoștință și să le introduceți pe ordinea de zi, d-na Primar. Asta ca să vă mai învăț administrație.

#### **D-ra Președinte:**

Vă rog să fiți respectuos. Iar eu v-am dat cuvântul în mod obiectiv pe amendament, pentru că este o problemă nouă pusă în dezbatere. Cel puțin exercițiul din

1985 al instanțelor de judecată, mă face să mă comport ca atare. A apărut în discuție o chestiune nouă. Amendamentul și conținutul de idei al acestuia. De aceea v-am dat cuvântul pe amendament, absolut în mod obiectiv.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Discutăm pe amendament acum. Înțeleg că amendamentul este punerea unui semn de circulație sau să obțină avizul comisiei de sistematizare?

**D-ra Președinte:**

Conținutul amendamentului, astfel cum mi l-am notat este următorul: Emiterea autorizației de construire va fi condiționată de obținerea prealabilă a avizului Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale din cadrul Primăriei Municipiul Craiova. Acesta este alin. 2 al art. 2 din proiectul de hotărâre, căci art. 1 nu avem de ce, art. 2 alin. 1 devine: Termenul de valabilitate al Planului Urbanistic Zonal prevăzut la art.1, este de 10 ani de la data aprobării și alin. 2 devine amendamentul propus. V-am lămurit cu toate chestiunile și din punct de vedere tehnic.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Din punctul meu de vedere, acest amendament, dacă îl votăm, nu rezolvă în niciun fel situația pe care o vom crea acolo. Și vă spun și de ce. Pentru că în dosarul de ședință pe care îl avem, Direcția de Urbanism a cerut un punct de vedere la această comisie de sistematizare pe care noi o punem acum ca și condiție, dar această comisie de sistematizare prin răspuns, a zis că nu poate emite hotărâri pe proprietăți particulare. Asta este răspunsul. Noi ne așteptăm ca până la autorizația de construire această comisie de sistematizare să le rezolve într-un fel sau altul? Nu, Vă rog frumos. Insist, doamna primar, scoateți de pe ordinea de zi și veniți cu softul, cu specialiștii, veniți cu studiul de trafic. Cum v-ați mișcat atât de repede în lunile astea care au trecut, sunt convins că vă puteți mișca și cu acest studiu de trafic și să găsiți soluții. Haideti s-o retragem, în numele craiovenilor, nu ne blocați în trafic. Vrem să ajungem mai repede acasă de la serviciu sau de unde avem treabă, nu vrem să stăm pe Calea București. Nu este o soluție, avem răspunsul comisiei de sistematizare. Noi ce propunem acum, alt răspuns?

**Dl. Consilier Local Nicoli:**

Mă văd nevoit să aduc aminte anul 1990 când în Frontul Salvării Naționale, Baza Județeană de Aprovizionare primea două blocuri la stradă ca să le facă pe banii ei. Era prima dată când accesul în BJATM se separa de Electroputere. Vreau să vă spun că trebuie să votăm acest PUZ pentru că cei care s-au privatizat prin MEBO din BJATM constată că obiectul muncii firmei lor nu prea mai există în oraș. Și atunci, au convenit ei în calitate de proprietari ai acestei firme, să facă o dezvoltare în sensul zonei. PUZ cu care vin acum nu face altceva decât integrează zona și la terenul lor, privat de altfel, iar protocolul pe care l-au făcut cu Electroputere ca să deschidă o bretea de circulație între Sărari și bvd. Decebal, nu face altceva decât fluidizează traficul în acea zonă. De aceea este benefic pentru noi și pentru craioveni să votăm acest PUZ, iar el s-a mișcat repede pentru că, spre bucuria celor care au investit, au un manager de proiect care a știut să facă hârtiile bine. Celelalte PUZ-uri, cel puțin două, pe care eu le-am studiat, n-au trecut pentru că aveau greșeli. Eu nu cred că organul de specialitate al primăriei târăgănează introducerea la d-na primar pe ordinea de zi a acestor proiecte, ci, mai degrabă, ele au erori în întocmire și acesta este sensul. De aceea, eu susțin proiectul și vă rog pe toți să

acceptați că este o dezvoltare a zonei în sensul pe care îl știm cu toții în zona Electroputere. Vă mulțumesc.

**D-ra Președinte:**

Îmi mențin punctul de vedere că luarea de cuvânt anterioară pune, cel puțin pentru mine, în discuție autorului amendamentului, o precizare la acesta. Dacă autorul amendamentului simte nevoia precizării cu privire la această cale de acces, bretea de acces, între str. Sărari și str. Decebal pentru a fi explicit și pentru a lămuri această chestiune pentru că amendamentul privește eminent această problemă, dacă prin practicarea unei căi de acces, bretea de acces cum spune dl. Consilier Nicoli, între str. Sărari și Decebal, se descongesează traficul și, ca atare, nu mai apar problemele legate de construirea acestei zone de servicii și comercială în acel spațiu. Înțelegeți să se facă trimitere la denumirile străzilor sau nu?

**Dl. Consilier Local Radu Marin:**

Am formulat în mod special acest amendament tocmai în ideea ca această comisie să găsească soluția cea mai bună. Nu înțeleg să se facă trimitere la denumirile străzilor.

**Dl. Consilier Local Florescu:**

Și eu vă rog, d-na Primar, să scoateți de pe ordinea de zi acest proiect până se face un studiu de trafic care să ia presiunea de pe Calea București. Și vedem: pe Sărari, pe Decebal, dar până atunci trebuie scos de pe ordinea de zi acest proiect. Amendamentul dlui Radu Marin Traian mi se pare o condiționare pe care n-o putem prinde într-o hotărâre de consiliu local. Suntem de acord dacă și cu parcă. Din moment ce comisia de sistematizare și-a expus punctul de vedere, ce rost are să introducem un amendament minor, mi se pare așa, neînsemnat, care nu schimbă cu nimic situația.

**Dl. Consilier Local Sirop:**

Având în vedere cele discutate mai devreme, am o observație: comisia de sistematizare, am zâmbit când colegul a propus să i se ceară avizul, din moment ce tocmai spusese că nu are niciun punct de vedere, deci cerem punctul de vedere al unei comisii care tocmai spusese că nu are niciun punct de vedere pe acest subiect. Este absurd. Este ca și când am valida o chestie de la sine, adică hai să ne facem că ne preocupăm. Dacă chiar ne preocupa acest subiect și viitorul craiovenilor, este o investiție care va dura și va dura în următorii zeci de ani asupra traficului. Dacă chiar ne preocupa, vroiam să vă spun că aduceați aici un proiect, ne prezentați cu ajutorul unui specialist cum a evoluat traficul acolo, o soluție, o proiecție, că dacă studiem traficul, doar pe nivelul actual sau pe mașinile care sunt acum în Craiova, iar mi se pare insuficient. Cu o proiecție raportată la graficul cumpărărilor de mașini, cât de mult se înmulțesc. Dacă vroiam să o tratăm cu maximă seriozitate, nu aruncam asta într-un material de ședință, pus pe internet undeva acolo și hai repede să-l trecem cu mașinăria de vot. Este un proiect cu impact major, nu așa vrea să trecem atât de repede peste el. Chestia cu comisia de sistematizare a traficului ca amendament mi s-a părut o glumă, din moment ce deja dăduse un punct de vedere că n-are niciun punct de vedere. Haideti să tratăm cu seriozitate, vă rog, acest subiect. Vă rog să-l retragem și în încheiere mai rostesc numele a doi colegi, poate mai vor să mai zică ceva: Marian Vasile și Marin Florescu.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Pe amendament, tocmai pentru că este un proiect de importanță majoră, pe care văd că conducerea administrației îl tratează așa, fugitiv. Am înțeles și mai bine de la dvs., de asta am cerut cuvântul, că avizul dat de comisia de sistematizare cu care se va condiționa această hotărâre de consiliu, se referă la acea bretea. Scrie negru pe alb în răspunsul pe care îl avem de la comisia de sistematizare, că nu poate emite hotărâri pe proprietăți particulare. Nu înțeleg în ce constă acest amendament. Înțeleg că amendamentul spune: trecem Hotărârea de Consiliu Local, dar până la faza de autorizare o condiționăm de un aviz al comisiei de sistematizare a circulației și comisia a spus că nu se bagă, și nu știe și nu este de competența lor. Mi se pare că facem tot posibilul ca să treacă acest proiect, să se realizeze acea investiție cu tot impactul pe care îl are asupra cetățenilor și asupra calității vieții în orașul nostru. Nu ne sufocați, vă rog. Scoateți-l de pe ordinea de zi și faceți-l așa cum ați făcut toate actele pentru acest PUZ, în grabă și frumos și corect, și veniți cu o soluție de trafic, mâine dacă o aveți, vă vom vota această investiție.

**D-ra Președinte:**

V-am înțeles punctul de vedere și de aceea l-am și întrebat pe dl. Consilier Radu Marin Traian dacă înțelege să își completeze textul amendamentului, pentru că, într-adevăr, comisia de sistematizare când a analizat proiectul, a privit numai din perspectiva circulației în interiorul acestei zone, nu a privit și din punctul de vedere al spațiilor comerciale care se vor crea, nu a privit și din punctul de vedere al accesului la drumurile publice de trafic deja menționate care, de data aceasta, amendamentul făcut pune în discuție cu totul altă chestiune. Nu privește accesul pe terenul proprietate privată, accesul nemijlocit la acest spațiu, ci legăturile care se fac pentru acest spațiu și străzile cu trafic: Calea București, Sărari, Decebal.

**D-na Primar:**

Am o scurtă replică și o rugămintă, dacă vreți, la colegii din opoziție să nu mai inducă în eroare măcar cât sunt eu de falsă pentru că eu n-am spus niciodată și m-am abținut să dau o replică despre faptul că s-ar termina stadionul în această vară și că ar trebui să fim la meci, așa cum nu am spus niciodată că eu iau deciziile dacă PUZ-urile intră sau nu pe ordinea de zi pentru că vreau eu, ca primar, așa. Nu. Ci pentru că toate aceste PUZ-uri ca eu să mi le asum ca și executiv să intre pe ordinea de zi, trebuie să respecte legea, în primul rând, trebuie să respecte condițiile care li se pun, trebuie să respecte avizele. Atâta timp cât vine o asociație de proprietari și spune că nu este de acord cu construcția aceluia bloc, noi va trebui să le punem în vedere celor care construiesc sau vor să construiască în zona respectivă, să obțină acest aviz de la asociația de proprietari. Sunt chestiuni, dacă vreți, de interacțiune, și chestiuni pentru binele cetățenilor despre care ați tot plâns astăzi toată ședința aici. Vă mulțumesc și pentru lecțiile de administrație pe care mi le-ați dat, dar să știți că chiar n-am nevoie de ele și cred că nici craiovenii nu consideră că am nevoie de ele, din moment ce m-au creditat pe mine cu voturile pe care mi le-au dat în aceste alegeri, și pe dvs. cu voturile pe care le-ați obținut. Vă mulțumesc foarte mult.

**Dl. viceprimar Genoiu:**

Eu am crezut că am fost destul de clar, poate că am vorbit prea tehnic și nu s-a înțeles sau dvs. ați luat-o chiar în râs așa și nu ați înțeles un lucru. PUZ-ul pe care noi



astăzi îl votăm, nu se referă la ieșirea în Calea București. Ieșirea în Calea București, ați votat-o dvs. în 2011. PUZ-ul la care ne referim astăzi, se referă la proprietatea privată, alta decât cea care a fost în 2011 și se referă la legătura în sensul giratoriu de pe terenul privat al mall-ului existent. Sistematizarea în calea București, ieșirea pe Calea București, care vă doare, că nici atunci nu au înțeles-o consilierii, de data asta s-a înțeles, este o problemă, comisia de sistematizare în mod corect și-a declinat competența vis a vis de ceea ce a fost întrebată de către urbanism. Amendamentul pe care îl aduce dl. Consilier, obligă pe de o parte investitorul să obțină acceptul comisiei de sistematizare, de data aceasta pe căile de acces în străzile publice, dar obligă și Direcția de Urbanism să solicite prin certificat de urbanism acest accept al comisiei de sistematizare, de data aceasta asupra modului în care se înțeapă în căile de acces ale domeniului public. Asta este diferența între acordul comisiei de sistematizare vis a vis de acest PUZ și acordul comisiei de sistematizare, vis a vis de autorizația de construcție și de alinierea la fluxul pe care îl va stabili comisia de sistematizare în zona respectivă.

**Dl. Consilier Local Radu Marin:**

Prin PUZ se stabilește deja o bretea care asigură legătura între Sărari prin parcare de la Kaufland și giratoriul care există acum la Auchan, accesul la ieșire și spre Decebal. Amendamentul meu privește doar restricționarea ieșirii spre Calea București prin acces obligatoriu la dreapta astfel încât să nu fie perturbată circulația pe Calea București.

**D-na Primar:**

Și eu și dl. viceprimar suntem amândoi în comisia de sistematizare și am înțeles și aveți perfectă dreptate. Este foarte simplu. Se iese, se face obligatoriu la dreapta, are două posibilități să se întoarcă înapoi în zona centrală fie pe sub pod, fie prin giratoriul care a fost făcut în Lăpuș și care a descongestionat foarte bine circulația în ultima perioadă, deci nu se încurcă cu absolut nimic.

**D-ra Președinte:**

În aceste condiții, dl. Consilier Radu, vă rog frumos, nu considerați că după acordul comisiei de sistematizare a circulației rutiere din Primăria Municipiului Craiova, trebuie precizat cu privire la accesul al drumul public? Ca să modificăm obiectul față de deja existent. În proiect, obiectul existent a fost în interior și acum noi îi cerem relația cu exteriorul, adică cu privire la accesul la drumul public. Eu îl voi supune la vot astfel amendamentul dvs., înțeleg că îl completați și dvs. și anume, „Emiterea autorizației de construire va fi condiționată de obținerea prealabilă a avizului Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale în municipiul Craiova cu privire la accesul la drumul public”.

**Dl. Consilier Local Radu Marin:**

Este în regulă, poate fi formulat și așa.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Terenul nu are acces la drum public. Cum putem noi să-i punem beneficiarului în autorizația de construcție acces la drum public. El nu are acces la drum public. El are o înțelegere cu vecinul pe care poate s-o rupă mâine.

**D-ra Președinte:**

În cadrul acestui proiect, prin breteaua realizată se face legătura între teren și drumul public.

**Dl. Consilier Local Vasile:**

Încurcați inclusiv beneficiarul și dezvoltatorul. Încurcăm inclusiv dezvoltatorul. El nu are acces, îi punem condiția în autorizația de construcție. Nu are acces decât cu elicopterul sau prin bunăvoința vecinilor.

**Dl. Consilier Local Radu Marin:**

Eu îmi mențin amendamentul. Vă rog să supuneți la vot.

**Dl. Consilier Local Florescu:**

Acest amendament este egal cu zero. De aceea, o rog pe d-na Primar să retragă de pe ordinea de zi acest proiect să ne cheme săptămâna viitoare sau peste două săptămâni când are un studiu de trafic clar cu o soluție foarte clară și pentru noi, și pentru cetățenii Craiovei, cred că necesită o dezbatere publică acest lucru, întrucât interesează foarte multă lume. Graba strică treaba.

**D-na Primar:**

A propos de administrație. Orice PUZ care se introduce, are nevoie de o perioadă de consultare a publicului. Deci asta s-a întâmplat deja. Stimăți colegi, este foarte simplu. Eu n-am de ce să retrag acest proiect. Îl votați sau nu-l votați. Se respinge, nu avem nicio problemă, nu este frate cu mama, nici măcar nu-i cunosc. Este treaba dvs. Vă asumați sau nu vă asumați. Din punctul meu de vedere mi se pare că vorbim foarte mult aiurea pentru că situația din punct de vedere al circulației se poate descurca. Obligativu la dreapta. Ai două variante: pe sub pasaj sau prin giratoriu. Este simplu ca bună ziua. Dar dacă dvs. nu vreți să votați acest PUZ nu este absolut nicio problemă din punctul meu de vedere.

**D-ra Președinte:**

Dezbaterele au avut loc. Toți cei interesați și-au exprimat punctul de vedere. Supun la vot amendamentul astfel cum a fost formulat de dl. Consilier. Cine este pentru? Votat cu 19 voturi pentru și 5 voturi împotriva (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu). Cu 5 voturi împotriva amendamentul a fost aprobat.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul care devine alin. 2 al art. 2 din proiectul de hotărâre nr. 29 de pe ordinea de zi. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la reconsiderare funcțională a zonei, în vederea construirii unui centru multifuncțional cu spații comerciale, servicii și birouri, cu regim de înălțime 2S+P+2 și imobil locuințe colective, cu funcțiuni complementare și spații comerciale, cu regim de înălțime S+P+4-8 retras, generat de imobilul situat în municipiul Craiova, str.Calea București, nr.78, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. (1) Termenul de valabilitate al Planului Urbanistic Zonal prevăzut la art.1, este de 10 ani de la data aprobării.

(2) Emiterea autorizației de construire va fi condiționată de obținerea prealabilă a avizului Comisiei de Sistematizare a Circulației Rutiere și Pietonale în municipiul Craiova cu privire la accesul la drumul public.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 19 voturi pentru și 5 voturi împotriva (Ungureanu, Vasile, Florescu, Sirop, Diaconu).

**DI. Consilier Local Vasile:**

Consilierii PNL am votat împotriva pentru că solicităm retragerea de pe ordinea de zi și reintroducerea atunci când avem o soluție de trafic adevărată.

**30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reconfigurare urbanistică zona str. Toporași-str. Tufănele generat de realizarea investiției pentru construire imobil, cu regim de înălțime S+P+1E-M, cu destinația de locuință.**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la reconfigurare urbanistică zona str. Toporași-str. Tufănele generat de realizarea investiției pentru construire imobil, cu regim de înălțime S+P+1E-M, cu destinația de locuință, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art.2.** Termenul de valabilitate al Planului Urbanistic Zonal prevăzut la art.1, este de 10 ani de la data aprobării.

**Art.3.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

**31. Proiect de hotărâre privind majorarea suprafeței de teren atribuită în folosință gratuită, pe o perioadă de 30 ani, către Agenția pentru Protecția Mediului Dolj, situată în municipiul Craiova, zona „English Park”;**

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

**Art.1.** Se aprobă majorarea suprafeței de teren atribuită în folosință gratuită, pe o perioadă de 30 ani, către Agenția pentru Protecția Mediului Dolj, situată în municipiul Craiova, zona „English Park”, de la 4 mp., la 5 mp.

**Art.2.** Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să încheie și să semneze procesul-verbal de predare-primire a diferenței de teren prevăzută la art.1 din prezenta hotărâre.

**Art.3.** La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător art.1 pct.d din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 87/2016.

**Art.4.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Agenția pentru Protecția Mediului Dolj vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

### 32. Întrebări și interpelări.

#### Dl. Consilier Local Sirop:

Am rămas dator cu o completare din ședința trecută, tot de la întrebări și interpelări unde am fost cumva înțeles greșit când am solicitat ca ședințele să fie transmise în direct pentru ca ai noștri concetățeni să aibă liber acces la cum se drămuiesc, cheltuiesc, banii publici. Aș vrea să exemplific cu un caz similar de la dvs. din partid, d-lor majoritari, ca să vedeți că se poate. La sectorul 1, aveți aici un articol de presă, ședințele consiliului local sunt transmise în direct pe portalul primăriei și nu costă nimic, cum ați insinuat data trecută că aș vrea să propun vreun contract nu știu cum. Tehnologia este cea care ne dă soluțiile în ziua de astăzi, putem să le transmitem și live pe facebook dacă vrem, gratuit. Dacă avem specialiști în primărie, putem să ne ocupăm de treaba asta și vă asigur că ați avea mulți oameni interesați de cum se cheltuie banul public și mi se pare o chestie corectă și principială. O să vă înmânez articolul la finalul ședinței.

Aș vrea să mă refer, n-am apucat la momentul respectiv, să vă răspund, referitor la regulamentul consiliului local despre care ați spus că are un cadru general. Despre acest cadru general se poate suprapune un cadru particular pe care îl stabilim noi aici, care să lase dezbateră deschisă în limitele bunului simț, adică nu vrem să îngrădim dreptul nimănui de a discuta doar prin faptul că nu i s-a menționat numele, pentru că, după aceea, vom fi și noi nevoiți, cum am făcut, să apelăm la un tertip de genul acesta, să ne rostim numele unul celuilalt ca să putem să luăm cuvântul. Este o situație drastică, dar o folosim ca să explicăm punctul nostru de vedere, dacă este nevoie să facem subterfugii de genul acesta, cred că putem să rămânem totuși într-un cadru serios și să ne dăm cuvântul atunci când vrem să vorbim.

La punctul trei am niște observații pentru celebra comisie de sistematizare a traficului. Știu că recent s-a stabilit un sens unic pe str. Brâncuși. Am făcut acest amendament și la comisiile de specialitate. Aș vrea să ajungă la comisia de sistematizare să ne gândim dacă am pus sens unic pe Brâncuși dinspre Brazdă, adică dinspre Titulescu spre Brazdă, poate pe str. Brazda lui Novac, care acum are sens invers în capăt, dinspre Amaradia spre Brazdă lui Novac, poate să ne gândim să facem sensul invers dintre Brazdă lui Novac, la Spiru Haret acolo, spre Amaradia, pe această stradă, pe capătul str. Brazdă lui Novac, ca să nu încurcăm acolo lucrurile. Aș vrea să vă atrag atenția tot către această comisie și tot la acest punct în legătură cu semaforul de la șc. 24, care, din punctul meu de vedere poate provoca mai mult rău decât să facă bine. Am fost martorul aproape unor accedinte, dar să vă spun că incidente se petrec zilnic acolo, oameni care nu știu că acolo este un semafor cu buton, se reped pe trecerea de pietoni, inclusiv copii, cred că sunt pe trecerea de pietoni. Este chiar la Baba Novac, la Șc. nr. 24, sar pe trecerea de pietoni, au impresia că pot să treacă, dar, de fapt, dacă nu au apăsat butonul acela, ei nu au culoarea verde. Șoferii, din nou, nu sunt obișnuiți cu asta, deși este o chestie care durează de câteva luni, este un pic confuză și poate încercăm să studiem din nou acest aspect înainte să se întâmple ceva. Am fost martorul a minim 5-6 astfel de evenimente, un fel de evenimente, că nu s-au soldat cu victime sau cu accidente.

Și dacă tot sunt la acest punct, o problemă este și cu semaforul de la intersecția str. Dezrobirii cu str. Petre Ispirescu, care stă până la ora 1,30 noaptea încă activ, adică ajungi la ora 1,30 și stai la semafor când intersecția este 100% goală, nu mai este nicio mașină, trebuie să stai acolo 60-70 secunde. Deci acest semafor este probabil uitat acolo. Nu mi se pare chiar oportun acest semafor, nici pe timpul zilei. Acea intersecție este destul de descongestionată fără semafor, dar dacă tot este să fie semafor, haideti că-l oprim că după aceea nu mai avem un trafic atât de intens.

#### **D-ra Președinte:**

Regulamentul este o reglementare cadru și ține și de modul în care se desfășoară de fapt, ședințele. Cel puțin în ultimii ani, se fac 5 acum, cei care au luat cuvântul nu au mai fost întâmpinați cu expresii de genul: „ia uite mă, se găsi și ăsta să vorbească”. Așa că modul în care ne desfășurăm noi ședințele acum este foarte frumos, foarte corect.

#### **Dl. Consilier Local Florescu:**

Am adus în atenția celor prezenți la comisia de urbanism, situația prezenței executivului la ședințele de comisii, dar, dacă ne uităm în sală, și în acest moment prezența executivului este foarte redusă. O rog pe d-na Primar să întocmească o listă cu cei care trebuie să fie prezenți, sau a funcțiilor care trebuie să fie reprezentate în ședințele de comisii și în ședințele de consiliu local și să urmărească cineva prezența persoanelor nominalizate sau înlocuitorilor acestora la ședințe.

Personal, mă declar foarte nemulțumit de modul în care s-a desfășurat ședința de astăzi, de modul în care a fost condusă ședința de către d-ra Predescu, pentru că am fost ignorat când am ridicat mâna, nu m-a văzut, se uită mai mult spre dreapta decât spre stânga. Am fost întreruși, noi, consilierii PNL, în timpul discursului. Mai mult decât atât consider că ne consumă foarte mult timp prin păreri personale pe care ține să le prezinte în ședință. Dreptul la replică este un drept prevăzut de regulament și vă rog să-l respectați. Am avut ocazia să particip la ședințele de consiliu local și în alte localități și vă rog să mă credeți că parcă acolo era o atmosferă diferită față de ce se întâmplă la noi în Craiova. De aceea, propun să se revină la vechea formulă de conducere a ședințelor consiliului local, adică fiecare dintre noi, consilierii locali, că suntem din opoziție, că suntem de la mașina de vot, să conducem ședințele de consiliu local în ordine alfabetică, foarte corect și să respectăm cât mai mult posibil între noi.

A treia problemă se referă la zona 1 Mai și mai precis la str. Rozmarinilor, Aleea V Donici și str. Ghe Donici. Ce se întâmplă acolo? În primul rând că pe str. Rozmarinilor n-a mai trecut nimeni, nu se știe precis de când. Un greder ar fi suficient să îndrepte puțin pietrișul care mai este pe acolo. Trebuie tărați pomii care afectează rețelele și poate cel mai grav lucru și care se poate rezolva foarte ușor este la poarta 3 a spitalului unde mașinile parcate nu permit ieșirea de pe str. Gheorghe Donici. M-a sesizat cineva, am fost personal, am văzut și acest lucru este real. Vă mulțumesc.

#### **Dl. Consilier Local Vasile:**

Am și eu patru întrebări pentru d-na primar pe care sunt nevoit să le pun cu privire la proiectul Water Park pentru că degeaba se miră d-na primar de ce mă îndoiesc de capacitatea administrativă, am fost puși de foarte multe ori în situații neplăcute. Ne aducem aminte că am votat un memorandum cu chinezii fără să avem în contract datele de identificare ale partenerului și a trebuit să venim a doua zi. Pentru a ști și a fi în

cunoștință de cauză, nu vrem să fim informați din presă ci vrem să fim informați de dvs. pentru că de acest proiect se vor mai lega și alte proiecte de hotărâri pe care noi le vom vota sau nu. De ce a fost nevoie de autorizația anulată? De ce s-a anulat autorizația? Cine a greșit la acea autorizație? Ce va conține noua autorizație sau dacă nu se va emite autorizație, cum se va rezolva problema că înțeleg că nu era o problemă chiar așa mare lipsa salvamarilor?

### **D-ra Președinte:**

M-am înscris și eu la întrebări și interpelări. La începutul ședinței, am folosit de mai multe ori sintagma Piața Gării. Era legată de piața agro-alimentară de la Gară. Aș vrea să reamintesc faptul că în urmă cu câțiva ani, cred că în mandatul 2004 – 2008, a fost aprobat un proiect de hotărâre prin care piața publică din fața gării a fost denumită Constantin Brâncuși pentru că în acea zonă, așa cum era gara veche, în apropierea gării vechi era o clădire în care a locuit Constantin Brâncuși în primii săi ani de ucenicie la vestita întreprindere de sculptură în lemn „Miertoiu și Goga” care au produs mobilier de artă pe care foarte multe instituții îl au și în prezent. A fost redenumită Constantin Brâncuși și pentru că fântâna arteziană existentă anterior era o stilizare a Păsării Măiastre una dintre operele lui Brâncuși. Pentru că municipiul Craiova se leagă din ce în ce mai mult de numele lui Constantin Brâncuși, cred că ar trebui o altă punere în valoare în sensul ca să fie vizibilă așa cum avem Piața William Shakespeare sau alte zone, să fie vizibilă această denumire pentru ca cetățenii să se obișnuiască și raportarea să se facă în mod curent cu acest titlu la spațiul respectiv.

În ceea ce privește conducerea ședințelor de consiliu local. În acest mandat s-a făcut în mod absolut legal aplicarea dispozițiilor art. 35 din Legea 215/2001 republicată, în sensul că la ședința de constituire se alege prin votul consiliului local, deci după validare, după ce decanul de vârstă își încetează rolul, se alege un președinte de ședință pe o durată de 3 luni. Cele 3 luni s-au împlinit astăzi. Alin. 2 al art. 35 precizează că acesta poate fi schimbat la inițiativa unei treimi din membrii consiliului local. Personal m-am gândit să promovez un proiect de hotărâre. Uitați-vă că legiuitorul are în vedere acea formulă prin care consilierii pot propune proiecte pe ordinea de zi de o treime din numărul membrilor și consider că pentru ședința următoare atâta timp cât legiuitorul prevede că numai din rândul consilierilor se poate propune președinte de ședință și termenul pe care acesta este ales, se înțelege din textul legii că tot pentru o perioadă de trei luni, consider așadar că pe viitor putem propune în condițiile legii, schimbarea cu o altă persoană și să se procedeze de fiecare dată legal, adică din 3 în 3 luni să se voteze un alt președinte de ședință pentru că legiuitorul nu a avut în vedere o altă modalitate, cea care a fost folosită până în prezent din studiul arhivei consiliului local se observă că nu a fost votată printr-o hotărâre de consiliu local, iar pe de altă parte, o prezență pe 3 luni asigură o continuitate.

### **D-na Primar:**

Pentru dl. Sirop n-am ce să spun decât că revin la ceea ce am spus și în ședința de data trecută. Nu am obstrucționat pe nimeni să transmită în direct ședințele consiliului local: presa este liberă.

În ceea ce privește propunerile pe care le-ați făcut, cred că le-a reținut deja comisia de sistematizare și cred că și cei de la RAADPFL vor verifica ce este cu acel semafor,

pentru că, în conformitate cu ceea ce am aprobat noi la comisia de sistematizare, începând de la ora 23 noaptea până dimineața la ora 6, absolut toate semafoarele din Craiova, trebuie să fie pe verde, deci este posibil să fie uitate probabil. Se va verifica acest lucru.

În ceea ce privește alegerea președintelui, nu înțeleg de ce-mi adresați mie această interpelare pentru că eu n-am nicio legătură cu regulamentul dvs. ca și consilieri locali. Dvs. vi-l aprobați și în al doilea rând, este o lege foarte clară în vigoare pe care a amintit-o și d-na Consilier Bianca Predescu via a vis de faptul că în primele trei luni de la preluarea mandatului trebuie să fie același președinte de ședință care este ales prin votul Consiliului Local, deci exact asta ați făcut și oricum, nu mă puneți pe mine să comentez o lege.

În ceea ce privește str. Rozmarinilor și Donici, ele sunt prinse în lista de investiții, au deja expertiză și DALI aprobate. În momentul în care se va scoate tot pachetul pentru investiții pentru acord cadru vor putea să fie și acestea asfaltate. Sigur știți că noi avem un acord cadru pentru asfaltarea străzilor sau pentru repararea străzilor care sunt deja asfaltate, dar pentru celelalte străzi până acum am scos la licitație pachete decât pe trei sau mai multe străzi, acum ne-am gândit că ar trebui să avem un acord cadru pentru toate străzile care au rămas neasfaltate ca să meargă mult mai repede asfaltarea lor. De bani nu ne plângem, cum nu ne-am plâns niciodată și ați văzut că și astăzi s-au alocat 50 miliarde pentru reparațiile străzilor. În ceea ce privește aceste străzi și altele din zona de periferie, RAADPFL a primit astăzi bani ca să le pregătească pentru iarnă, măcar să intre în iarnă pietruite și în ceea ce privește cealaltă problemă pe care a ridicat-o dl. Vasile, o să-l las pe dl. Genoiu să vă răspundă.

#### **Dl. viceprimar Genoiu:**

În primul rând aș vrea să fac referire la observația unui coleg de-al meu care spunea că a avut plăcerea să participe și la alte ședințe de consiliu local și atmosfera este alta. Tocmai asta este problema: pentru că cred că este în obișnuința și în caracterul nostru să nu spunem o dată o vorbă bună nimănui, indiferent de ce face și să știți că am avut de multe ori situația ca oameni din primărie cu calități deosebite și să știți că sunt destui în această situație, să fie demotivați total de o vorbă urâtă sau de o critică la adresa muncii lui, care până la urmă se demonstrează a fi de mare calitate.

Vreau să vă aduc aminte că proiectul Calea București, mă refer la semafoare, foarte puțini au crezut în el. Foarte mulți și-au luat critici și au fost tocați pe tocător. Că nu funcționează, că să punem giratorii că ce o să fie cu giratoriile, și acum când pe Calea București chiar se circulă și este o arteră foarte aglomerată, și acea undă verde chiar funcționează, l-am văzut pe colegul acesta al meu de multe ori când îi cer să mai facem și altceva, și altceva că săracul, de fiecare dată face, dar nu mai are nici pe departe entuziasmul pe care l-a avut. Haideți să tragem niște concluzii că dacă le vedem, să le și aplicăm. Dacă le simțim că la alții funcționează mai bine, să le aplicăm și la noi că nu ne costă nimic. Dacă într-o zi îi spunem felicitări pentru ce a făcut, or fi și lucruri care sunt bune, or fi și lucruri care chiar funcționează, dar dacă plecăm pe ideea să criticăm tot, să nu ne gândim numai la noi, că poate noi avem de câștigat, dar poate că lovim în oameni care n-au nicio vină și care nici nu sunt implicați în lupta asta. Asta a propos de schimbarea sensului de circulație per str. brâncuși, care este conformă studiului de trafic,

proiectului și nu face altceva decât să alinieze la proiectul european și dacă ați observat, acolo erau semafoarele oprite tocmai din acest motiv, care sunt semafoare inteligente, prinse pe această undă verde, și care, cu ocazia asta, se repornesc și intră și acelea în trafic și podul din intersecția cu Amaradiiei se va elibera. Ideea pe care ați transmis-o dvs. cu str. Amaradiiei, am notat-o s-o luăm și pe aceea în studiu, o băgăm în soft, vedem ce iese și dacă iese, este foarte bine și cât mai multe idei de felul ăsta sunt bine venite. Ceea ce s-a transformat, ceea ce s-a întâmplat în ultimul timp, și vreau să vă spun acest lucru să știți să-l conștientizați, este că nimeni nu mai vine la ora asta să spună că e propunerea nu știu cui să facem sens unic pe str. Cutare și sunt acolo, la comisia de sistematizare, oameni din toate părțile orașului, arhitecți, polițiști, ș.a.m.d. și spun să-l facem. Nu. Acea propunere, indiferent a cui este pentru că se înregistrează în cursul lunii și se bagă într-un calculator, se verifică ce se întâmplă cu fluxurile, cresc, se aglomerează, se fac dopuri de circulație, se fluidizează. Acestea sunt lucruri noi, sunt lucruri care au apărut în ultimul timp și de acolo, unde se întâmplă o schimbare, vedeți bine că nu mai sunt probleme și unde se fluidizează. Haideți să mulțumim celor care fac aceste lucruri pentru că sunt oameni rari. Mâine poimâine ne trezim că migrează în alte părți și se duc la alte primării sau în alte țări.

Vis a vis de autorizația de construcție de la Water Park, eu voi răspunde la întrebarea aceasta. Dacă este o întrebare suplimentară, vă rog să-i trimiteti scris d-nei primar. Autorizația de la Water Park a fost emisă în urma sesizărilor făcute de Inspectoratul pentru Situații de Urgență. ISU după evenimentele de la Colectiv au solicitat acolo unde în decursul unei construcții modificările față de autorizația de construcție inițială sunt multiple, chiar dacă ele au la bază dispoziții de șantier și au fost făcute în regulă, să fie prinse într-un proiect general și să se redeponă documentația pentru autorizație. Lucrul acesta s-a întâmplat la parcare subterană și aduceți-vă aminte că după ce s-a făcut recepția parcării subterane, a mai fost o perioadă de câteva săptămâni până când s-a obținut autorizația de funcționare. De data asta s-a făcut o documentație numai pentru ISU. La fel au fost sesizate modificări multiple la Water Park în decursul construcției, unele dintre ele corecte, unele dintre ele și în ancheta DNA și ISU a cerut prinderea lor într-un proiect comun și reautorizarea. Direcția de Proiecte Europene a solicitat proiectantului să facă aceste operațiuni, proiectantul a depus documentația pentru reautorizare la Direcția Proiecte Europene, Direcția de Proiecte Europene a depus-o la Direcția de Urbanism pentru autorizare. Direcția de Urbanism a emis această autorizație de modificare de temă pe timpul execuției, după care a constatat că în această documentație erau introduse lucrări care urmau să fie executate și care reprezentau modificare de temă, dar erau introduse și lucrări deja executate și care însemnau intrarea în legalitate. Motiv pentru care a cerut revocarea autorizației de construcție și redeponarea ei în două forme, cele care sunt de intrare în legalitate, intrare în legalitate, cele care sunt modificare de temă, modificare de temă. Asta este povestea acestei autorizații de la Water Park. La ora aceasta sunt făcute comunicările de la Direcția de Urbanism către Direcția de Proiecte Europene cu ce au de făcut, Direcția de Proiecte Europene a solicitat proiectantului ordonarea documentelor și depunerea lor așa cum este legal.



**D-ra Președinte:**

Declar închise lucrările ședinței ordinare de azi, 25.08.2016. Vă mulțumesc pentru participare.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Bianca Maria Carmen PREDESCU**

**Pt. SECRETAR,  
Ovidiu Mischianu**

**ÎNTOCMIT,  
Tudosie Ramona**