

## CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

### PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI DE ÎNDATĂ DIN DATA DE 23.03.2016

#### **Dl. Secretar Mischianu:**

Vă rog să luați loc în sală pentru a putea face prezența. Dintr-un total de 27 de consilieri, sunt prezenți 22, 1 consilier absent motivat (dl.Cilibiu) și 4 consilieri întârzie (dl. Sas, dl. Florescu, dl. Bețiu, dl. Voicu). Potrivit regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Local, ședința de azi îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea lucrărilor.

Dau cuvântul d-lui viceprimar Genoiu pentru a prelua conducerea ședinței de astăzi.

#### **Dl. Președinte:**

Prin dispoziția nr. 2298/22.03.2016, Primarul Municipiului Craiova, în temeiul art.39 alin.2 și 4 și art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001, republicată, privind administrația publică locală; dispune: Art.unic: Se convoacă de îndată Consiliul Local al Municipiului Craiova în ședință, în data de 23.03.2016, ora 10.00 în Sala Mare a Primăriei Municipiului Craiova.

#### **Ședința va avea următoarea ordine de zi:**

1. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.100/2016 referitoare la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui imobil, cu regim de înălțime S+P+2+pod vizitabil, cu destinația de spațiu cazare și servire masă, precum și un imobil, cu regim de înălțime P+1, cu destinația de sediu administrativ, cabină pază, piscină, wc+duș parter și 10 căsuțe P+M, cu destinația de cazare, în municipiul Craiova, b-dul. Știrbei Vodă, nr.38C.

Cine este pentru ordinea de zi? Votat cu unanimitate de voturi.

**1. Proiect de hotărâre privind revocarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.100/2016 referitoare la aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui imobil, cu regim de înălțime S+P+2+pod vizitabil, cu destinația de spațiu cazare și servire masă, precum și un imobil, cu regim de înălțime P+1, cu destinația de sediu administrativ, cabină pază, piscină, wc+duș parter și 10 căsuțe P+M, cu destinația de cazare, în municipiul Craiova, b-dul. Știrbei Vodă, nr.38C.**

**DI. Președinte:**

Fățã de acest disconfort pe care vi l-am creat, vreau sã vã dau cãteva lãmuriri și o sã vã fac o expunere cronologicã a acestei situații. Datoritã investiției bazei sportive care cuprinde stadionul, s-a solicitat Guvernului și s-a obținut printr-o hotărâre de guvern, Hotărârea nr. 116 din februarie 2014, preluarea de la Ministerul Sportului și Turismului a bazei sportive stadion împreună cu toate terenurile aferente din zona respectivã. O parte din clãdiri trebuiau demolate. Tot ce s-a preluat, s-a preluat cu anumite sarcini. În privința stadionului intabulat, chiar și notificat în Cartea funciarã un contract de asociere între Direcția Județeanã de Sport, Turism, reprezentanta Ministerului Turismului în teritoriu, respectiv Clubul Sportiv Olimpic împreună cu alte trei cluburi, a microhotelului din incinta stadionului pentru un contract de asociere încheiat în octombrie 2001 cu valabilitate 25 de ani. Totodatã un teren de 2144 mp pe care era notificat un contract de asociere și suprafațã încheiat între Direcția județeanã de Sport și Turism, reprezentanta ministerului în teritoriu și cluburile amintite. Acestea au fost condițiile în care s-au preluat și am fãcut referire doar la douã din obiective. Bineînțeles, în aceste obiective a intrat și sala de atleticã grea care a fost preluatã spre demolare, deoarece obligația, știți bine, era de construire a unei baze sportive și cu pistã de atletism, deci noi ne-am obligat în momentul acela sã construim stadionul de atletism, care cãdea peste sala de atleticã grea și care urma a fi demolatã. Deci ea a fost preluatã spre demolare. Odatã cu proiectarea, prin abilitãțile arhitecților, a fost posibilã salvarea acestei sãli care a fost predatã pe bazã de contract în schimbul microhotelului Clubului Sportiv Olimpic. În altã situație, Clubul Sportiv Olimpic ne notificase cã va face o notificare de anulare a demolãrii stadionului. Printr-o hotărâre de consiliu sala de atleticã grea a fost predatã spre administrare clubului sportiv. Acum, revenind la terenul în cauzã, terenul cu contractul de asociere și suprafațã la care v-am fãcut referire, intrã în posesia clubului sportiv care în anul 2014 depune un certificat de urbanism de construire a unor clãdiri care apar mai târziu și în PUD-ul cu pricina. La certificatul de urbanism sunt atașate documentele și fotografiile din zona respectivã. Terenul se aflã undeva în spatele sãlii de atleticã grea, o zonã mai puțin vizibilã trecând prin zona respectivã și la momentul respectiv, inclusiv cu fotografiile atașate la certificat de urbanism, exista un teren de tenis și bineînțeles, bãnșile și scaunele care deserveau terenul de tenis. Certificatul de urbanism se elibereazã cu obligația de elaborare PUD, fiind vorba de o bazã sportivã. Respectivul club începe sã-și elaboreze documentația de PUD. În acest sens, în luna iulie 2015, depuse la sediul primãriei documentația de informare publicã a cetățenilor în vederea aprobãrii PUD-ului respectiv, care documentație tehnicã este însoțitã de data asta de mult mai multe fotografii ale zonei respective cu terenul așã cum arãta el la vremea

respectivă fără niciun fel de construcții și niciun fel de edificări de construcții. Are loc dezbaterea publică, se termină perioada de informare și în luna octombrie 2015 se depune documentația spre aprobare a PUD-ului. La verificarea documentației respective, Direcția Juridică constată că acel contract de asociere și suprafață are alți parteneri și că el trebuie actualizat în sensul că acel contract notarial, deci un act în formă autentică, trebuie actualizat și în locul Direcției Județene de Sport și Turism, să apară, conform hotărârii de guvern, municipiul Craiova. Mai mult decât atât, i se solicită beneficiarului să ia o hotărâre și în privința construcțiilor, ce se întâmplă cu ele la sfârșitul perioadei de valabilitate a contractului de asociere. Se transmite documentația spre completare și actualizare și se depune completă și actuală, de data aceasta, în data de 17 martie 2016, însoțită și de un extras de carte funciară în care se specifică „terenul liber de orice construcție”. Extrasul de carte funciară datează din data de 02.03.2016. În aceste condiții și având în vedere perioada lungă în care s-a derulat și faptul că aceste clădiri, în final, ajungeau în proprietatea municipiului, s-a constatat și s-a stabilit că are un caracter urgent și s-a introdus pe ședința extraordinară din data de ieri.

Din culpa Direcției de Urbanism, în perioada septembrie 2015, când s-a terminat perioada de informare și s-au încheiat formalitățile de informare și până în data de ieri, nu s-a mai făcut o verificare în teren. Este o greșeală pe care Direcția de Urbanism și-o asumă că nu au verificat în teren ce s-a întâmplat în această perioadă, justificând faptul că nu și-au închipuit că cineva poate să facă această gafă. Ieri, după ședința de consiliu, am constatat o reținere a unor consilieri. Sincer să fiu, faptul că dl. consilier Badea a solicitat în mod special să se consemneze că sunt abțineri, m-a pus pe gânduri și imediat după ședința de consiliu am chemat directorul Poliției Locale și al Direcției de disciplină în construcții, și am solicitat să facă rapid o verificare în teren. Era singurul lucru care putea să fie în neregulă pentru că documentele au fost verificate, a existat acum o săptămână, dacă nu mă înșel, poate mă corecți cu data exactă, ședința de comisie de urbanism la care au participat mare parte a arhitecților din oraș, inclusiv de la Registrul Urbiștilor, președintele, documentele le-a mai verificat încă o dată secretarul, nu prezentau nimic. Singura problemă putea să fie în teren. În momentul în care poliția a făcut descinderea în teren, s-a constatat că acolo există deja o construcție la care se lucra, pentru că se lucra în acel moment când au fost, motiv pentru care am decis în regim de maximă urgență anularea acestui PUD. Probabil, nu că probabil, în mod sigur Disciplina în construcții a încheiat un proces verbal cu amendă consistentă, nu știu cuantumul ei în acest moment, 100 milioane și un termen de demolare de 60 de zile pe care, dacă nu-l respectă, se va trece la demolarea clădirii.

Am vrut să vă expun cronologic cum s-au întâmplat lucrurile, să-mi cer scuze în numele primăriei și al Direcției de urbanism pentru neglijența de a verifica în teren acest lucru. Vă garantez că se va crea o procedură foarte dură de aici încolo a verificărilor și nu pot să vă cer decât să trecem la anularea acestui act pe care, în mod eronat ieri l-am legalizat. Eu vă mulțumesc și vă dau cuvântul.

#### **Dl. Badea:**

Este pentru prima oară după revoluție când convocăm pe cea mai rapidă formă de convocare consiliul local pentru a revoca o hotărâre la nici 24 de ore după ce noi, consiliul local, am dat-o. Este o situație jenantă în care executivul, până la urmă pune

consiliul local. D-na primar, ar trebui să vă puneți semne de întrebare vis a vis de echipa pe care ați format-o în jurul dvs. după patru ani de mandat și care vă expune la riscuri majore. De ce spun acest lucru? Spun acest lucru pentru că dvs. aveți până la urmă în subordine serviciul de urbanism care n-a văzut că se construiește o clădire cu trei etaje liu peste 1000 mp aproape de centrul Craiovei. Dvs. aveți și departamentul de urbanism în subordine care promovează documentații în disprețul legislației în vigoare știind că nu pot fi inițiate și aprobate documentații de urbanism care au ca scop intrarea în legalitate a unor construcții edificate fără autorizație de construcție. Totodată, dvs. conduceți și serviciul juridic care dă o viză de legalitate pentru situații grave de încălcare a legii. Gândiți-vă că predecesorul dvs. are dosar penal pentru un lucru de zece ori mai mic decât v-a expus echipa de lângă dvs. pe dvs. Îmi pare bine că în ceasul al treisprezecelea executivul și-a dat seama că noi, cei de la Partidul Național Liberal avem dubii vis a vis de legalitatea acestui proiect și că a luat, până la urmă decizia în ceasul al treisprezecelea să revoce și să îndrepte această greșeală majoră. Noi, totodată, cei de la PNL, dorim să se constituie o comisie de investigare a cazului pentru că în momentul actual avem o problemă majoră pe compartimentele ce sunt în subordinea dvs., d-na primar. Nu vrem să fim răutăcioși, nu vrem să comentăm mai mult, ci doar să încercați să aveți grijă ca pe viitor cei care întocmiți documentațiile care ne sunt nouă aduse la cunoștință, consilierilor, să îndeplinească condițiile de legalitate pentru că altfel noi, cei care votăm aceste proiecte, putem fi trași la răspundere datorită incompetenței dvs., domnilor, cei din serviciile de specialitate din subordinea primarului. Vă mulțumesc.

#### **Dl. Președinte:**

Vreau să specific faptul că într-adevăr, întreaga echipă care s-a ocupat de acest PUD în frunte cu arhitectul șef, vor fi cercetați de comisia de disciplină față de această întâmplare și, totodată, vreau să atrag atenția tuturor colegilor, și consilieri și neconsilieri, și cetățenilor, ca în cazul în care se constată anumite situații similare, aveți obligația să ne sesizați. Nu cred că este unicul caz și nu cred că este unica situație în orașul Craiova. De-a lungul anilor s-au construit și se mai construiesc în continuare lucruri care nu sunt în legalitate. Este o acțiune pe care Poliția Locală, disciplina în construcții, încearcă s-o țină sub control. Vedeți bine, și de la alte instituții abilitate ale statului. Fără ajutorul cetățenilor, fără ajutorul opiniei publice, fără sesizările dvs., nu putem să le răzbim. Avem nevoie să ne ajutați și să ne sesizați de câte ori constatați un lucru care nu este în regulă.

#### **D-ra Predescu:**

Este pentru prima dată când executivul de urgență ia o astfel de măsură. În precedent au fost situații când a fost pusă în discuție executarea unui PUD, PUZ, în fine, forma care era la acea dată, cu privire la construcții care existau. Am atras atenția că există. Este de față pentru că a făcut parte și din vechiul consiliu, colegul nostru Vasile Marian, care era alături de noi în momentul în care, distinct de restul colegilor din partidul din care făcea parte la acea dată, a atras atenția că eram puși de fapt să votăm intrarea în legalitate cu privire la o construcție care deja exista și pentru care, într-adevăr, erau acte, nu numai din partea primăriei, că terenul este liber. Eu salut faptul că este pentru prima dată când se procedează astfel, adică de îndată, cu maximă urgență, se intră în legalitate dat fiind faptul că prin culpa unor persoane, neglijența unora, reaua voință a

altora, poate a celor care au insistat să se ajungă la definitivarea în favoarea lor a situației avute în vedere, cu toate acestea executivul, și, pe de altă parte, consiliul local, ia măsurile care se impun. Salut, totodată, faptul pentru că în raport de cele spuse acum în ședință de dl. viceprimar, care și conduce lucrările ședinței, se ia măsura demolării și se acordă termenul legal de 60 de zile pentru a fi adusă la îndeplinire această măsură. Pentru că, legat de acele construcții, noi ne-am cam perpelit, scuzați-mi expresia, mai multe ședințe, pentru că era în discuția comisiei juridice, care sunt măsurile. Am spus că se ia măsura demolării pentru că eram în termenul de prescripție de cinci ani pentru constatare, și, cu toate acestea, construcțiile există și astăzi. Nu a demolat-o nimeni, ea funcționează foarte bine. Ca atare, este foarte adevărat că sunt lucruri de remediat. Consider că este cazul să fie pentru ultima dată când se întâmplă astfel de situații în executivul local și cred că nu este o chestiune de partid, așa cum încerca să arate antevorbitorul, ci este o problemă de conștiință individuală și publică a celor care facem parte din consiliul local.

**Dl. Pană:**

Este o problemă puțin mai dificilă în care suntem puși, consiliu, deși, dacă vă amintiți, ieri în cuvântul meu am atras atenția că nu toți cei care lucrează la rapoarte și la documentația pe care ne-o înaintează, au suficientă putere, tărie, conștiință, în așa fel încât, pe noi, consilierii care trebuie să luăm decizii, să nu ne pună într-o asemenea situație. Tot la fel, ieri am discutat de anumite aspecte care vizează modul în care se face sistematizarea municipiului Craiova, dar iată că ajungem într-o situație în care pur și simplu nu este penibilă, ci este o situație care ne face pe noi, consilierii, sau pe mine personal, să nu mai am încredere și să verific deși fac acest lucru de o mie de ori, toate hotărârile de consiliu local și mai ales documentele, și dacă vă amintiți, chiar și ieri am avut o intervenție pe anumite aspecte din documentații care sunt în cadrul hotărârilor noastre pe care trebuie să le luăm. De aceea, probabil că de foarte multe ori pe unii i-am enervat, pe unii i-am plictisit când am venit cu argumente clare pe ceea ce se întâmplă. Acum revenim la cazul respectiv și mai vreau să mai fac o remarcă. Remarc faptul și apreciez totodată că, spre deosebire de luna ianuarie și chiar în februarie când aceste ședințe de consiliu eu le-am caracterizat ca fiind o țigănie și am folosit și un cuvânt, mucleș, acum vreau să spun că am trecut de la stadiul de țigănie la stadiul de mucleș, adică de la stadiul de ceartă haotică, ș.a.m.d, la lucruri în care în liniște putem să discutăm aceste probleme și apreciez încă o dată acest lucru. Apreciez mai ales pe cei doi candidați care sunt la ora actuală, din partea PSD și din partea PNL și în același timp, fac și eu o paranteză și spun că și eu sunt în urmărirea dvs., și, probabil că voi fi unul dintre cei mai puternici candidați independenți. Dar asta, cu o condiție, să strâng semnăturile. Sunt în această fază, ca să liniștesc foarte multe voci care mă întrebă pe această chestiune.

Revenind la subiectul de astăzi, vreau să vă spun că eu am lucrat într-o echipă multinațională. Dacă s-ar fi întâmplat un asemenea caz, în secunda următoare ori își dădea demisia, cei care răspund de asemenea probleme, ori erau demiși. Acesta este cazul acum nu zic de d-na primar, pentru că atunci când a fost cazul, i-am spus. Este vorba de cei care nu și-au făcut datoria și care pe noi ne-au indus în eroare. Cer executivului să ia măsuri chiar dacă suntem în campanie electorală, fără a încălca

drepturile omului pentru că, încă o dată, este în joc încrederea pe care noi, consilierii, trebuie s-o avem în funcționarii care trebuie să-și facă datoria. Acum vreau să vă spun că după ședință și eu știam că această construcție există. Bineînțeles că m-am dus acolo și am văzut că există. De ce trebuia să fim puși într-o asemenea situație? Iată că nu este normal și, repet, dvs. ați zis că faceți o comisie de verificare. Eu aș zice că ar fi cel mai bine și mai urgent, la asemenea gravitate ca cei care sunt de vină să-și dea demisia sau să fie demși. Mulțumesc.

**Dl. Președinte:**

Vreau să fac o completare la ceea ce a spus dl. consilier Pană. Așa cum am spus, într-adevăr, este o mare greșeală a direcției de urbanism, însă vreau să vă spun un lucru care nu ține numai de direcția de urbanism, ține de tot aparatul primăriei și de toate celelalte direcții și va trebui la un moment dat să fie un consens și o hotărâre a tuturor de modernizare a modului în care se lucrează. Când a propus dl. Ștefârță acum câteva luni de zile să luăm o dronă, mulți au râs, dar ascultați-mă ce vă spun. Se lucrează cu pixul. Sistemul informatic ne încurcă, nu ne ajută. Un astfel de aparat în care trebuie să controlezi, de la direcția de taxe și impozite, tot ce plătesc, ce declară și tot ce se construiește și tot ce se execută, nu mai poate fi controlat prin forța de muncă a unor oameni. Forța de muncă este limitată. Capacitatea intelectuală diferă, într-adevăr, capacitatea de a cuprinde multe probleme diferă de la un om la altul, dar nu într-o măsură colosală. Tot aparatul trebuie modificat și va trebui să se facă investiții foarte mari în acest sistem informatic, în modul de gestionare și de urmărire a tuturor lucrurilor. Îmi spunea cu ani de zile în urmă un prieten judecător care fusese la specializare în Marea Britanie și spunea că orice lucru care se judecă pentru prima dată, se transformă în lege. La noi se constată un lucru și se notează de către o persoană. Când pleacă acea persoană se uită pentru că sistemul informatic nu este suficient de performant ca o dată ce ai sesizat un lucru și l-ai notat, el să devină lege pentru toate direcțiile și tot personalul aparatului primăriei. Aveți mulți firme. Aveți programe de contabilitate și știți că odată ce ați introdus o factură, a emis contabilitatea o factură, acea factură se înregistrează peste tot: și la deducerea TVA-ului, și la departamentul care calculează profitul, și la departamentul care calculează și descarcă gestiunea, peste tot. N-o introduce fiecare în parte. Nouă sistemul informatic nu ne permite acest lucru. Vor trebui făcute investiții mari în această gestionare. Nu mai putem merge mai departe. Este o frână. Într-adevăr, revin la problema pe care o spunea dl. Ștefârță. Revin la faptul că nu cred că este singura situație de acest fel. Ar trebui depistate toate. Există sutdii și există posibilități ca pe un gis performant care nu se mai actualizează cu acel zbor care se luau aprobări de la Ministerul Apărării, durau 2-3 ani de zile aprobările și un an de zile zborul, până când în patru ani oricum era depășită harta respectivă. Există situații cu soluții la ora asta, cu drone, în fiecare zi poate fi actualizat gisul în fiecare secundă. Avem nevoie și va avea nevoie primăria de contribuția tuturor specialiștilor și să se pună la punct aceste lucruri pentru că nu este numai problemă de urbanism, ci de toate celelalte direcții.

**Dl. Nicoli:**

Ieri n-am fost la ședință, dar aș fi votat ceea ce ați votat ieri pentru că plecăm de la buna credință a celor care au făcut materialul, dar toți trebuie să recunoaștem că greșeala, eu cel puțin, cred că nu a fost făcută cu intenție. Noi suntem consilieri și trebuie să venim

ori de câte ori executivul ne cheamă. Eu îl felicit pe dl. viceprimar că a avut feeling-ul că ceva nu este în regulă, dar mai ales pe d-na primar că a convocat această ședință de îndată și vreau să vă spun că azi nu ne facem decât datoria și ori de câte ori suntem chemați în consiliu, luăm de bună credință ceea ce dvs. validați împreună cu dl. secretar să intre pe ordinea de zi. De aceea cred că a vota astăzi revocarea hotărârii este un lucru normal, ține de munca noastră, iar cine muncește și greșește. Important este să nu fie cu intenție pentru că perfecțiunea este atributul zeilor și nu al nostru. Mulțumesc, voi vota pentru revocarea hotărârii.

**Dl. Marinescu:**

În primul rând cred că în urmă cu câteva luni eu am sesizat că Poliția Locală nu prea își face datoria în ceea ce privește construcțiile fără autorizații. Am spus eu atunci că sunt multe construcții făcute de romi, de alte persoane care nu sunt depistate, nu sunt sancționate. De data aceasta se întâmplă cu o construcție mare situată lângă un șantier. Mă întreb oare la acest șantier de așa nivel nu a venit niciun control de la Inspectoratul în construcții, nu a venit nimeni din primărie? Nu au observat că pe lângă construcție autorizată, respectiv stadionul, există o altă construcție care nu se știe cum există acolo? Nu știu cum s-a întâmplat lucrul ăsta. Cred că undeva este o disfuncționalitate, cred că undeva inspectorii de la disciplina în construcții sunt cumva și ei repartizați pe zone și ar trebui să aibă în vedere toate construcțiile de pe zona respectivă. În situația în care ieși o autorizație de construcție, vei primi controale foarte des din partea celor de la disciplina în construcții. În schimb, acestea fără autorizații trec nevăzute sau se fac că sunt nevăzute. Mai mult decât atât, este o chestiune simplă pe care eu nu o înțeleg. Ce nevoie avem de fotografii? Am văzut răspunsuri din cadrul primăriei din care se precizează că nu se pot elibera documente deoarece din planșele fotografice atașate nu se poate deduce. Nu se poate deplasa inspectorul sau nu poate merge un funcționar al primăriei să verifice în condițiile în care există dubii din acele fotografii. Mai mult decât atât, poți face aceste fotografii oriunde și să le plasezi ca și fiind acolo. Există atâtea modalități de a truca fotografii, încât nu cred că ne putem baza pe fotografii chiar cu nimic. Mai mult decât atât, în privința hotărârii actuale, cred că mai avem o problemă. Există un proces-verbal de control la fața locului făcut de către un serviciu al primăriei? Eu nu-l regășesc în documentația propusă, regășesc doar niște planșe fotografice. Nu știu unde sunt făcute aceste planșe fotografice. Pot fi făcute în locul în care ne sesizați că am aprobat un PUD sau pot fi făcute oriunde în altă parte. Poate au fost făcute pe terenul vecin. Au fost făcute verificări de cineva? De unde constat eu acest lucru? Sunt niște lucruri pe care cred că ar trebui să le regăsim undeva. Eu nu am văzut un proces-verbal de control, nu știu dacă există. Nu cred că putem revoca o hotărâre chiar dacă această hotărâre spuneți că ar fi ilegală, nu am de unde să știu că este legală sau ilegală. Eu ca și persoană pot să merg să constat că pe un teren există această construcție, dar nu sunt topometrist să verific că terenul acela este terenul primăriei și cred că nici dvs. nu puteți cu ochiul liber să constatați acest lucru. Cred că aceste lucruri trebuie să rezulte dintr-un document eliberat de o entitate care are această specialitate.

**Dl. Președinte:**

Mulțumim pentru remarci. O să ținem cont de ele. Vis a vis de ceea ce spuneți, sunt multe lucruri adevărate. Documentul ne-a parvenit acum de la Direcția de urbanism.

Este procesul-verbal încheiat de disciplina în construcții, cu nota de constatare, cu toate documentele, pe baza căruia de fapt, s-a convocat ședința de consiliu de azi.

**Dl. Ștefărtă:**

Dacă nu era dl. Marinescu, nu luam cuvântul. Dânsul zice că prezența fotografiilor într-o documentație de urbanism, în primul rând că nu este cerută de lege. A fost o cheie pe care actuala administrație a vrut să și-o asigure ca să fie sigură că terenurile respective sunt libere. Eu, inițial, am privit-o ca pe o curiozitate. Ulterior, am dat dreptate pentru că tu, beneficiar, în momentul în care prezinți o fotografie cu un teren liber, îți asumi acest lucru. În momentul ăla informezi sau dezinformezi executivul. În momentul în care prezinți o fotografie care nu concordă cu realitatea intră în zona, părerea mea, a falsului în acte. Că doamna primar mai vrea să vadă și cum o să arate clădirea ulterioară, iarăși am avut rezervele mele. Este o dorință a dânzei între momentul obținerii certificatului de urbanism și până se termină casa, se mai pot întâmpla schimbări cu casa respectivă, de aceea am avut eu reținerile respective, dar măcar vezi dacă terenul respectiv este construit sau nu. Ori aici eu zic că am putea să ne uităm să vedem în ce măsură solicitantul de certificat a fost de bună credință sau nu, pentru că, s-a dus sau nu s-a dus direcția de urbanism să verifice la fața locului, ea avea un capăt de probă, ca să zic așa, un început care era o fotografie pe care cel care a depus-o își asuma veridicitatea aceluia document. Asta este tot ce am vrut să vă spun.

**Dl. Albăstroiu:**

Dl. președinte, eu v-aș ruga ca după ședință, după vot, să ni se pună și nouă la dispoziție materialul care v-a fost adus dvs. Eu îl solicit. Trebuia să fie atașată la fiecare consilier motivația și scrisă nu numai verbală. De asemenea, eu cer foarte serios ca cei care au greșit la executarea raportului de fundamentare să fie cercetați și până la ședința următoare ordinară să aflăm și rezultatul.

**Dl. Pană:**

Dvs. ați zis și ați zis foarte bine despre sistemul informatic. Vreau să întăresc acest lucru. Suntem în secolul XXI iar noi la nivel de primărie cred că suntem în secolul XIX din acest punct de vedere. Nu se poate și nu ai capacitatea ca numai prin oamenii pe care îi ai, am spus că cine este de vină plătește, dar tot la fel trebuie să știm că dacă nu venim în sprijinul oamenilor care sunt aici și sunt cinci sute și ceva și trebuie să-și facă datoria cu asemenea sisteme informatice actuale și punctuale, la ora actuală se poate vedea dintr-un satelit chiar și un ac, dar noi ca să putem să vedem aceste chestiuni. De aceea, susțin și trebuie să aveți ca prioritate această chestiune, d-lor din executiv.

**Dl. Socoteanu:**

Din fericire, mi-țai furat momentul meu de glorie pe care îl visam astăzi, pentru că asta vroiam să punctez eu, ceea ce ați spus dvs. mai devreme. Problema în situația de față eu vreau să cred că nu este reaua credință, nici măcar incompetența, ci vreau să cred că este lipsa aceasta de coordonare a tuturor structurilor la nivelul primăriei prin deficiențele pe care sistemul informatic al nostru le prezintă. Cred și eu că procedurile sunt cele care trebuie să coordoneze cu totul, iar procedurile se crează pe zi ce trece. Astăzi este un moment care se pare că va naște o procedură foarte clară în această materie ceea ce cred că trebuie să salutăm cu toții. Așa cum spunea și dl. Nicoli mai devreme, numai cine nu muncește, nu greșește. Haideți să nu ne transformăm noi astăzi într-o comisie de



cercetare disciplinară, căci nu suntem asta. Înțeleg că executivul deja a demarat această procedură, iar mai departe cei care sunt cu adevărat vinovați, sunt convins că vor răspunde. Tot ceea ce trebuie să facem noi este să respectăm legea, ceea ce astăzi se întâmplă. Suntem chemați tocmai pentru a ne pronunța cu privire la această neconcordanță, să-i spunem, între ceea ce se găsește în teren și ceea ce s-a identificat ulterior. Cred că alte discuții sunt inutile la acest moment.

**Dl. Marinescu:**

Înțeleg că vor fi sesizate și organele de anchetă penală cu privire la prezentarea unor documente false? E vorba de acele planșe fotografice care nu mai sunt actuale, pe care le considerăm probabil documente în documentația de urbanism și în aceste condiții, dacă le considerăm document în documentația de urbanism...

**D-ra Predescu:**

Ca procedură, după cercetarea disciplinară, comisia va hotărâ în raport de ceea ce constată în momentul verificării actelor și consecințele produse.

**Dl. Marinescu:**

Nu mă refer la angajații primăriei că aceștia au luat act de ceea ce s-a depus în acele dosare. În acele dosare erau acele planșe fotografice pe care dumnealor cu bună credință probabil, le-au urmărit. Față de solicitant, bineînțeles, că are și el o oarecare vină.

**Dl. Președinte:**

Având în vedere Ordonanța 7/2011 care reglementează modul de elaborare al PUD-ului și interzice elaborarea acestor documentații urbanistice cu scopul vădit de a fi introduse în legalitate, vom face pe durata analizei de către comisia de disciplină și o anchetă în sensul acesta, dacă în mod vădit s-a constatat că s-a dorit inducerea în eroare sau a fost o neglijență și din partea beneficiarului.

**Dl. Radu:**

Dl. consilier Pană a spus mai devreme că știa că pe acel teren este o construcție. Am impresia că mai sunt și alți colegi consilieri care știau de acest lucru și ieri la ședința comună nu au spus despre acest fapt că știau că este o construcție pe acel teren. Dacă ar fi spus, nu s-ar mai fi întâmplat această ședință de astăzi cu momente care nu sunt plăcute pentru foarte mulți din această sală.. Rugămintea este ca colegii consilieri când au cunoștință și alte persoane, despre lucruri care nu sunt în regulă, să le comunice în timp util executivului primăriei. Mulțumesc.

**Dl. Pană:**

Dl. consilier, cu tot respectul, înseamnă că dvs. n-ați înțeles ce am spus eu. Eu am spus că după ședință, și rog să se uite în procesul-verbal, după ședință am auzit și eu că acolo există o construcție, și repet de șapte mii de ori ca să nu ami fie dubii.

**Dl. Vasile:**

Referitor la ce a spus colegul nostru consilier, ideea a fost că cei patru consilieri PNL care s-au abținut știau de acest lucru, vă spun că nu știau. Cei patru consilieri PNL s-au abținut datorită faptului că nu au înțeles și nu înțeleg nici astăzi care a fost caracterul de urgență al acestui PUD pentru că avem foarte multe documentații de urbanism care zac prin primăria Craiovei, iar un astfel de PUD a fost băgat de urgență. De asta ne-am abținut.

**Dl. Nicoli:**

Vreau să spun că greșeala s-a făcut pe fotografiile care probabil au fost depuse cu PUD-ul, cu mult înainte de ziua de ieri. De aceea, n-aș merge pe ce spunea colegul nostru, dl. Pană, ci aș merge pe ideea simplă că greșeala este mai ingenioasă decât omul și astăzi o reparăm.

**Dl. Președinte:**

Cine este pentru închiderea listei? Votat cu unanimitate de voturi. Dau cuvântul d-nei primar.

**D-na Primar:**

N-aș fi vrut să mai intervin pentru că a făcut dl. viceprimar o prezentare foarte succintă a ceea ce s-a întâmplat. Vreau să fiți cu toții convinși că am plecat de la buna credință a tuturor celor care au lucrat în acest dosar și că niciodată nu încerc să acopăr o greșeală, ci dimpotrivă, atunci când sunt sesizată, imediat iau măsuri, exact cum s-a întâmplat și în acest caz când am cerut Poliției Locale să mai verifice o dată în teren pentru că și mie mi s-a părut suspect ce s-a întâmplat ieri în ședința de consiliul local. În momentul când am fost informată că acolo există deja o construcție aproape edificată sau în curs de edificare, am luat toate celelalte măsuri legale, asta însemnând că Poliția Locală a dat maxim de amendă pentru persoana respectivă, i-a pus în vedere că trebuie să demoleze construcția în termen de 60 de zile și evident că nu ne vom opri aici, ci vom merge mai departe. În ceea ce privește planșele fotografice, pentru că s-a ridicat această problemă. În momentul în care am devenit primar și mi se aduceau la semnat câte 60 de autorizații de construcție, de spargeri de străzi ș.a.m.d. și niciun alt document din care să-mi dau seama, am cerut angajaților din primărie să meargă în teren și să facă fotografii la cum arată străzile care urmează să se spargă pentru care se cere autorizație de spargere, dacă terenurile respective sunt libere sau există ceva edificat pe ele, apăreau ciupercării care în momentul în care te uitai pe proiect, îți dădeai seama că arătau ca o casă și vroiam să văd în ce zonă se construiesc și tot felul de astfel de lucruri. În primele trei luni am verificat personal tot ceea ce semnam, asta însemnând cam două ore pe zi în care mă duceam să verific eu starea terenurilor. Mi-am dat seama că este imposibil pentru un primar să facă asta zi de zi și din această cauză am cerut aceste planșe fotografice. Dar, atenție!, aceste planșe fotografice care ajung la primar, nu trebuie să fie decât un filtru, dacă vreți. Angajații sunt obligați în continuare să meargă în teren și să vadă care este starea terenurilor. Din păcate, asta nu s-a înțeles și iată că ne lovim de o astfel de situație. Evident că nu am știut nici unii de faptul că se construiește un astfel de edificiu. Eu merg săptămânal la stadion, dar stadionul cât este de ridicat acoperă acea construcție, deci nu se putea vedea. Cert este că în momentul în care mi-am dat seama că este o greșeală, am cerut imediat ședință de îndată ca să revocăm această hotărâre de consiliu local pentru că mi se pare normal să facem asta, nu trebuie să persistăm într-o greșeală. De asemenea, și pentru funcționari este valabil să știe că nu au voie să greșească. Nu este o echipă pe care mi-am format-o eu, este o echipă pe care am găsit-o în primărie. Legislația nu ne permite să curățăm, dacă vreți, această echipă. Am mai încercat de câteva ori și știți foarte bine că instanța ne-a dat înapoi toți angajații care au fost demși de comisia de disciplină. Am avut situația de la taxe și impozite locale unde știam că sunt nereguli, am dat calificativ nota 1 la mai mulți funcționari, au câștigat în instanță și s-au întors înapoi cu calificativ

maxim după care a venit poliția Fraude Fiscale și i-a săltat într-o dimineată pe toți, dar instanța ni i-a dat nouă înapoi pe toți. Am avut cazul de la parc de asemenea, unde au murit puii de lei, a fost un scandal unde am fost pe toate posturile de televiziune. S-a instituit o decizie de demitere a acelei persoane, instanța ni l-a trimis înapoi cu obligativitatea de a-i da drepturile pe perioada cât rămăsese fără serviciu și, mai mult decât atât, de a-l reîncadra fix pe aceeași funcție. Deci îl mai punem o dată și la leii următori. Asta este legislația din păcate. Nu putem să facem altfel. Tot ceea ce putem să cerem este ca funcționarii să fie foarte responsabilizați pentru că dintr-o chestiune de genul acesta se poate ajunge la cu totul și cu totul alte probleme care sunt mult mai grave decât desfacerea contractului de muncă. Și aș vrea să adresez o rugămintă și consilierilor locali. Vă rog să ne sesizați dacă constatați că ceva este în neregulă pentru că luăm măsuri. Ați văzut că de fiecare dată am retras de pe ordinea de zi proiecte care aveau dubii. Inclusiv tănuirea să știți că este o infrațiune, dacă tot este să vorbim în acest spectru. Dar eu zic că ceea ce am încercat noi să facem acum, am intrat în legalitate și vă garantez că nu ne vom opri aici, ci vom merge până la capăt cu cei care ne-au indus în eroare cu aceste chestiuni.

**DI. Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă revocarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.100/2016 privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui imobil, cu regim de înălțime S+P+2+pod vizitabil, cu destinația de spațiu cazare și servire masă, precum și un imobil, cu regim de înălțime P+1, cu destinația de sediu administrativ, cabină pază, piscină, wc+duș parter și 10 căsuțe P+M, cu destinația de cazare, în municipiul Craiova, b-dul. Știrbei Vodă, nr.38C.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (Albăstroi, Marinescu).

**DI. Marinescu:**

Mă abțin ca protest față de modul în care noi trebuie să reparăm o greșeală a unor funcționari care nu și-au făcut datoria.

**D-ra Predescu:**

Am fost foarte alertați cu această chestiune pentru prima dată. Am ruga însă, cu tot respectul, să ținem un moment de reculegere pentru victimele terorismului de ieri, din Belgia.

**DI. Președinte:**

Declar închise lucrările ședinței de îndată de astăzi, 23.03.2016. Vă mulțumesc pentru participare.

**Dl. secretar Mischianu:**

Până la sfârșitul ședinței, 4 consilieri nu s-au prezentat la dezbateri, (dl. Sas, dl. Florescu, dl. Bețiu, dl. Voicu), prin urmare sunt absenți nemotivat.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Mihail Genoiu**

**Pt. SECRETAR,  
Ovidiu Mischianu**

**ÎNTOCMIT,  
Tudosie Ramona**