

## CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

### PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI DE ÎNDATĂ DIN DATA DE 26.10.2015

#### **Dl. Secretar Mischianu:**

Vă rog să luați loc în sală pentru a putea face prezența. Dintr-un total de 27 de consilieri, sunt prezenți 23, 1 consilier absent motivat (dl. Toader) și 3 consilieri absenți nemotivat (dl. Cilibiu, dl. Sas, dl. Bețiu). Potrivit regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Local, ședința de azi îndeplinește condițiile legale pentru desfășurarea lucrărilor.

Dau cuvântul d-lui consilier Radu Marin Traian pentru a prelua conducerea ședinței de astăzi.

#### **Dl. Președinte:**

Prin Dispoziția nr. 8471/23.10.2015, Primarul Municipiului Craiova, în temeiul art.39 alin.2 și 4 și art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001, republicată, privind administrația publică locală; dispune: **Art.unic:** Se convoacă de îndată Consiliul Local al Municipiului Craiova în ședință, în data de **26.10.2015, ora 10.00** în Sala Mare a Primăriei Municipiului Craiova.

#### **Ședința va avea următoarea ordine de zi:**

- 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea mandatării reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „TERMIS DOLJ”, să voteze înființarea operatorului regional.**

Cine este pentru ordinea de zi? Votat cu unanimitate de voturi.

- 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea mandatării reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „TERMIS DOLJ”, să voteze înființarea operatorului regional.**

#### **Dl. Cherciu:**

Vă spun tuturor bună dimineța și mă voi referi direct la punctul pe care îl avem astăzi supus aprobării. Suntem în situația în care vom vota cu spatele la zid, deci este

foarte greu astăzi să poți să ai o altă poziție în afară de această propunere de ultimă oră, extremă, de înființare a unei noi societăți. Problema este însă de ce s-a ajuns în această situație, spun eu, intolerabilă. Este clar că de ani de zile, și, este adevărat, nu de ieri de astăzi, ci de ani buni, cu această societate nu s-a întâmplat nimic, problemele erau grave, toți cei care s-au perindat la conducere, nu au luat măsuri cu adevărat care să-i schimbe soarta și astăzi să fim puși în situația să apelăm la o astfel de soluție de urgență. Ce vreau însă să spun este că, în regulă, înființăm o nouă societate, dar nu mi se pare normal să acoperim sub capacul falimentului tot ceea ce s-a întâmplat în această societate, fostă regie, în ultimii ani. De aceea, solicit în mod expres înființarea unei comisii de anchetă, unei comisii de audit care să analizeze tot ce s-a întâmplat în societatea Termo Craiova, fosta Regie de Termoficare în ultimii cinci ani. Precizez, ultimii cinci ani, tocmai pentru a nu da coloratură politică. Odată întocmit acest audit, mi se pare normal ca noi, consiliul local, ca deținători ai acestei societăți, să ne îndreptăm din punct de vedere legal și material împotriva tuturor celor care au contribuit la acest dezastru. Aici m-aș referi la un caz concret la care am mai făcut din când în când referire, este vorba de acel comision pe care, ne aducem aminte, anul trecut un executor judecătoresc l-a încasat în valoare de aproape 2,5 milioane de lei. Să știți că între timp, m-am interesat din punct de vedere legal la un alt executor și am aflat că exista posibilitatea contestației la executare. În termen de 15 zile conducerea societății avea posibilitatea să facă o contestație la executare și am fost asigurat că orice judecător din această țară, cu certitudine ar fi schimbat acest comision de-a dreptul nesimțit. Să nu uităm, noi am plătit, societatea a plătit din banii craiovenilor, un procent de 1% din totalul creanței. În final s-au încasat în jur de 7-8 milioane dacă nu mă înșel, de către Complexul Energetic dintre care executorul și-a luat drept comision mai bine de un sfert din această sumă, încă o dată, pe fondul inacțiunii conducerii societății. Nu este singurul caz și de aceea, cum spuneam încă de la bun început, solicit această comisie de anchetă, de audit care să analizeze tot ce s-a întâmplat în această societate și să se ia măsurile corespunzătoare. Vă mulțumesc.

#### **Dl. Vasile:**

D-na primar, cuvintele de ordine astăzi sunt aroganța maximă. Știți că orice decizie în consiliul local are la bază cel puțin o motivație. Orice decizie se ia în contextul unor situații. Dvs., efectiv ați dat dovadă de aroganță maximă la adresa instituției Consiliului Local și ne-ați înștiințat în trei rânduri să vă dăm girul pentru o nouă societate, fără a ne spune și, repet, noi suntem acționarii Sc Termo și aflăm din ziare că această societate a intrat în faliment. Noi știam că o doamnă care, dacă nu mă înșel, este președintă la PSD la femei, pe la Gorj, sau a fost, a încasat o sută de salarii pe lună pentru a iniția un plan de organizare. A fost făcut pe genunchi, de ce a fost respins, ce s-a întâmplat cu procesul cu ANAF, adică ne datorăm niște explicații. Nu puteți să ne chemați astăzi, repet, cu o aroganță maximă, să vă dăm girul pentru înființarea unei noi societăți, în contextul în care nu ne prezentați deloc situația la societatea la care suntem acționari. Țin să vă aduc aminte că instituția Consiliul Local conduce acest oraș, dvs. trebuie să puneți în aplicare deciziile noastre. Am simțit nevoia să trag un semnal de alarmă, să încerc cumva să aduc cu picioarele pe pământ, să aveți o mai bună colaborare cu instituția Consiliul Local. Vom fi nevoiți să votăm, așa cum a spus și colegul meu, dl. Dan Cherciu, cu spatele la zid, cu fața la zid, dar, repet, nu este normal să ne convocați,

să ne cereți să luăm o decizie fără a ne da cea mai mică explicație, de ce luăm această decizie. Mulțumesc frumos.

**Dl. Pană:**

Dl. președinte, îmi cer scuze de la început. V-aș ruga să-mi acordați cel puțin cinci minute pentru a putea să înțelegem. Este un lucru mult prea important ceea ce facem acum, ceea ce s-a întâmplat până acum și de aceea am zis logică și cuvântul meu se compune din două părți. Ce s-a întâmplat până acum, unde am ajuns? Unde am ajuns știm foarte bine, am ajuns în faliment, ceea ce nu ne-am dorit, este sau era o altă situație și anume insolvența. Eu am înțeles atunci când s-a făcut insolvența că se va face o restructurare. Am înțeles că se va face un plan de restructurare. Ba mai mult, pentru această acțiune de restructurare și acest plan de insolvență, o anumită persoană sau, dacă vreți, un administrator judiciar trebuia să vină cu planul respectiv. L-am solicitat de atunci și n-am văzut nimic. Cu toate astea, până la ora actuală s-au încasat peste 155 mii euro de către acest administrator judiciar. Dacă ne uităm la restructurare, vedem că am dat afară peste o sută și ceva de oameni, în schimb am plătit 155 mii euro la acest administrator judiciar și ca să completez cu date foarte exacte, spune că într-un aduit făcut la societatea de termoficare se spune: „Atragem atenția asupra faptului că societatea a fost supusă executării de către Complexul Energetic Oltenia prin biroul judecătoresc Dumitrescu Ilona” și nu mai erau toate aceste chestiuni. Dar care sunt sumele? Sumele sunt pentru 10.929.000 pe care le-a luat Complexul Energetic Oltenia, 2.575.000 le-a luat executorul judecătoresc. Ba mai mult, a mai luat încă 122.393, drept onorariu de cheltuieli de executare. Vreau să spun că însăși prin acest material care nouă ne-a fost supus spre atenție și nimeni nu-l ia în seamă, ne-a atras atenția despre această situație. Trebuie să vedem și noi măsurile care se iau de așa natură încât noi, cei care suntem aici, să nu fim sub nicio culpă. De asemeni, am spus că s-au dat bani executorului și administratorului, în schimb s-au dat afară peste 150 de oameni. Dacă acesta este planul de restructurare, iată că n-a fost un plan just, pentru că altfel, dacă ar fi fost un plan viabil, bineînțeles că la ora actuală n-am fi discutat sau n-am fi fost în situația în care să fim, nu noi, societatea Termo să fie în faliment, iar noi astăzi, într-adevăr, să încercăm să ieșim din această chestiune. Dacă nu ținem cont de toate greșelile care s-au făcut, inclusiv de un management defectuos, de faptul că nu s-au luat măsuri corespunzătoare din punct de vedere tehnic, reducerea pierderilor, atunci înseamnă că degeaba înființăm o nouă societate, sau de ce înființăm o nouă societate.

În partea a doua a expunerii mele, vreau să spun că în 29 octombrie 2012, am discutat atunci preluarea activității de distribuție a energiei termice de către sucursala Electrocentrale Craiova și integrarea în cadrul Complexului Energetic Oltenia, un lucru care era minunat. Tot atunci mi s-a spus, și aici vreau să atrag atenția, de ce ar fi trebuit să fie. Stimați colegi, costurile pentru a remedia tot ceea ce este la ora actuală în ceea ce privește alimentarea cu energie termică a consumatorilor casnici sunt peste 93 de milioane de euro, dacă vrem, într-adevăr, să avem eficiență energetică. Hai să vă spun de ce. Vechimea rețelei este între 25 și 48 de ani, pierderi extraordinare. Lungimea totală a conductei este de peste 114 km datorită punctelor termice. Sistemele de măsurare a energiei termice la ora actuală trebuie înlocuite, înlocuirea electropompelor. Instalațiile din punctele termice sunt de peste 30 de ani vechime. Canalele de protecție sunt obturate

cu apă și nisip, varianta conducta termică preizolată ar trebui. În mod normal o durată normală a contoarelor de energie termică este de maxim 8 ani. Și mai este o chestiune dacă vrem să nu ajungem în această situație și anume faptul că discutăm demult de a contoriza pe orizontală energia termică. S-ar putea să fie cheltuieli extraordinar de mari, dar vă spun că este una din soluțiile în care fiecare cetățean va fi responsabil pentru ceea ce face. Cu această ocazie putem să refacem și instalațiile din fiecare locuință pentru că ele sunt vechi și uzate și duc iar la pierderi. N-aș vrea să rețin cu această chestiune că m-aș fi așteptat și mă aștept ca noul operator să ia în seamă asemenea acțiuni care trebuie întreprinse. Dacă nu, înseamnă că noi sau viitorul consiliu care vine patru ani de zile poate că o va duce mai bine din punct de vedere, dacă vreți, al pierderilor, mă refer din punct de vedere financiar, dar nu asta este soluția. Vrem soluții viabile, atunci haideți să venim cu un program viabil.

Au mai fost discuții despre modul în care trebuie sau nu trebuie societatea de termoficare unde trebuie să fie, dar o asemenea discuție se încadrează în Legea 51/2006 pe care noi o aplicăm și care, din păcate noi n-ar trebui să facem o verificare pe ultimii cinci ani. Nu. Să verificăm de când s-a dat legea 51/2006 cu modificările ulterioare, ce s-a făcut, ce măsuri s-au întreprins. Nimic. Vă spun eu, zero, iar legea este destul de clară în acest sens. Am și cine dorește pot să-i dau, o sinteză a ceea ce se numește lecția europeană a evoluției sistemelor de cogenerare pe cărbune în care spune clar, concluzia este clară. Numai un operator puternic, numai preluarea într-un sistem de energie în care să poată să fie potențial financiar și am spus suma de peste 93 de milioane, poate să nu ne mai conducă la asemenea chestiuni. Altfel, peste patru ani, peste opt ani, peste zece ani, mai repede sau mai târziu, vom ajunge în aceeași situație.

**DI. Badea:**

D-na primar, eu m-aș fi așteptat la acest proiect, ca dvs. să fiți prima care luați cuvântul și să ne explicați cum ați luat această societate, cu ce datorii, ce ați făcut în cei trei ani și jumătate de mandat, ce trebuie să facem pe viitor pentru a nu avea asemenea situații, iar noi, cei din opoziție ulterior să fi venit cu motivele pe care vi le-au invocat colegii mei mai înainte. Ar fi fost bine pentru noi, consilierii, să știm lucrurile pe care le aveți de spus pentru că sunteți direct implicată în ceea ce s-a întâmplat și totodată, craiovenii să știe despre cum am ajuns noi în această situație. De aceea, pentru mine este extrem de important să știu punctul dvs. de vedere pentru a avea, și eu, și craiovenii, o imagine a ceea ce s-a întâmplat cu această societate care este extrem de importantă pentru noi, cei care trăim în acest oraș. Vă mulțumesc.

**D-ra Predescu:**

Eu am o întrebare, cred că mai mult pentru dl. Secretar. Oricum dosarul cred că nu este complet. În raport sunt învederate două articole din statutul asociației, 5 și 17 pentru înființarea acestui operator, dar articolele la care se face trimitere nu vorbesc despre înființarea de persoane juridice, de societăți comerciale, ceea ce facem noi astăzi, ci doar de modificarea contractelor de delegare și de drepturile și obligațiile de cine sunt exercitate. Pe de altă parte, acest operator este o persoană juridică distinctă. Statutul îl votăm tot astăzi? Nu.

**D-na Primar:**

Vă mulțumesc foarte mult pentru întrebările pe care mi le-ați pus și pentru că îmi dați ocazia să și explic ceea ce trebuie să știe până la urmă toți cetățenii orașului. Vreau să vă aduc aminte că în luna noiembrie a anului 2011 în calitate pe care o aveam de senator, dar și de probabil candidat la primărie, am făcut o conferință de presă în care am atras atenția consiliului local de la vremea respectivă că situația de la termoficare este foarte gravă în sensul că se ascund în conturi extrabilanțiere, deci din afara bilanțului, datoriile acestei societăți. De ce? Ca cei de acolo să poată să-și ia prime. Nu îmi amintesc la vremea respectivă în consiliul local cineva din majoritate să fi dat doi bani pe ce am spus și să ceară o comisie. Eu nu știu să fi fost. Cert este că în momentul în care am preluat această administrație, toate regiile craiovene erau în faliment. Toate. Toate aveau datorii de recuperat, toate nu-și achitaseră dările către stat și ne-am trezit după un an, doi, pe administrația mea, că tot se pierdeau procese cu ANAF-ul și continua să se adâncească gaura. Să vă spun și cât erau datoriile la celelalte societăți. De exemplu, Compania de Apă – 10 milioane de euro, acum este pe profit. La RAT – 6 milioane de euro, acum este pe profit. Toate celelalte aveau datorii, toate sunt acum pe profit. În anul 2012 când am devenit primar, v-am spus că situația de la termoficare este foarte gravă. Că sunt peste 50 milioane de euro datorie, după care pe parcursul anului 2012 am pierdut și procesul cu ANAF-ul cu o datorie de 13,5 milioane de euro. Noi vorbim numai în milioane de euro, ca să fim foarte clar înțeleși. Greșeala poate că a fost a mea că nu am cerut insolvența de la început pentru termoficare și că m-am încăpățânat să o salvez așa cum am salvat toate celelalte regii craiovene. Dacă am fi cerut de atunci insolvența, probabil că nu s-ar mai fi perpetuat această datorie și ar fi crescut penalitățile în continuare, pentru că pierderile nu s-au adâncit. În schimb au venit din spate penalitățile, procesul cu ANAF-ul de 13,5 milioane de euro s-a pierdut. Nu a intrat regia în faliment pentru un executor judecătoresc. Hai să fim serioși. Regia a intrat în faliment pentru managementul care a fost timp de ani de zile, pentru faptul că populația nu și-a plătit facturile în integritate, așa cum ar fi fost normal și nu s-au luat decizii și pot să înțeleg de ce nu s-a luat decizia de stopare, de exemplu, a căldurii pentru rău platnici pentru că sistemul este foarte prost. Distribuția se face pe verticală, nu pe orizontală. În momentul în care doi proprietari dintr-o scară de bloc nu-și plătesc datoriile la întreținere, nu poți să oprești și să-i pedepsești pe toți 20 pentru 2. Mai mult decât atât, există o legislație în vigoare, este vorba de Legea energiei care spune că pe perioada iernii, de exemplu, nici nu ai voie să întrerupi căldura. Deci eram legați de mâini și de picioare. Am încercat să găsim o soluție de distribuție a agentului termic pe orizontală, nu pe verticală. Și la vremea respectivă, toate asociațiile au fost informate că se poate face acest lucru cu o cheltuială minimă din partea lor, care ar fi însemnat să fie de acord să acopere costul materialului, deci a țevii respective. Doar două scări de bloc au intrat în acest program. De ce? Pentru că este logic că cel care nu își plătește factura știind că pot să-l debranșez dacă se face distribuția pe orizontală, nu va accepta niciodată să semneze. Asta a fost la vremea respectivă ceea ce s-a întâmplat la termoficare. Am minți să spunem că nu am știut toți de aici că se va ajunge într-o situație de faliment până la urmă. Cred că era o chestiune logică, nu trebuie să ai foarte multă pregătire ca să-ți dai seama că, până la urmă, tot aici vom ajunge. Atunci am încercat situații de salvare. Cum? Înglobarea termoficării în Complexul Energetic Oltenia. Am vorbit la vremea respectivă la Guvern,

la Complexul Energetic, peste tot. Am obținut toate avizele necesare ca să luăm termoficarea și să o înglobăm în Complexul Energetic Oltenia. Din păcate, ne-am lovit de Fondul Proprietatea care este acționar, are drept de veto. Dacă Guvernul a fost de acord, dacă și Complexul Energetic a fost de acord, Fondul Proprietatea nu a fost de acord. Era normal. Din calculele lor din hârtii, să vii cu balast de 70 milioane de euro, era logic că este o problemă pentru ei și atunci n-au vrut să facă acest lucru. Anul trecut însă, am creat un ADI, de fapt, dvs. ați creat un ADI, consiliul local, pentru că dvs. ați fost votanți, împreună cu primăriile din Vârvor și Ișalnița, am creat acest ADI ca o soluție paralelă dacă vreți, cu salvarea termoficării, astfel încât, dacă ajungem într-o situație de avarie, cum suntem în cea de acum, să putem să construim o nouă societate comercială. Vreau să vă spun că nu suntem singurii din țară care trecem prin așa ceva. Sistemul comunist, așa cum a fost el făcut, nu a reprezentat o soluție pentru vremurile noastre. Și Severinul are aceeași problemă, încă mai gravă pentru că sunt fără căldură și fără apă caldă de două luni de zile. Timișoara are aceeași problemă. Celelalte orașe au avut deja această problemă. În momentul în care am aflat că am pierdut acest proces, m-am urcat în mașină și m-am dus la Pitești. De ce la Pitești? Pentru că au trecut fix prin aceeași situație ca noi acum un an de zile. Au avut datorii foarte mari, s-a intrat în procedura de faliment, au creat o nouă societate. La ora actuală această societate este pe profit. Deci după un an de zile de când au creat-o este pe profit. Probabil că peste câțiva ani de zile toată România va trebui să-și regândească sistemul energetic. Nu este o soluție așa cum este nici dacă facem o nouă societate comercială. Sigur, va rezista câțiva ani, dar vreau să vă spun că tot vor fi craioveni care tot nu-și vor plăti datoriile la întreținere, profitând că este distribuția pe verticală și nu pe orizontală, și vor acumula probabil datorii și până la urmă soluția trebuie să fie alta pe care nu pot s-o dau eu în calitate de primar, nici dvs. în calitate de consilieri, cred că ar trebui regândită la Bruxelles, dacă vreți. Acum întorcându-ne la oile noastre, ați solicitat o comisie de anchetă. N-am niciun fel de problemă, nu este nimic de ascuns acolo. Că a mai fost o comisie de anchetă din care dvs. ați făcut parte, dacă îmi aduc bine aminte. Concluziile comisiei de anchetă au fost deja discutate în consiliul local, dar, dacă mai vreți încă una, mai facem încă una, dacă mai vreți șapte, mai facem șapte. Nu asta este problema. N-avem nimic de ascuns în ceea ce se întâmplă acolo. Este o chestiune foarte clară, populația nu a plătit, cei care au fost în management, nu au debransat rău platnicii, nu s-au îndreptat împotriva lor să-i execute silit, n-au plătit dările către stat, ceea ce este foarte grav și vreau să vă spun că și pe mandatul meu a venit unul dintre directori și a spus că a găsit o soluție ca să poată să fie societatea profitabilă și nu mai trebuie să plătim taxele către stat, TVA, ș.a.m.d. Și am spus că eu cât voi fi primar, așa ceva nu se întâmplă. Statul trebuie să-și primească partea, pentru că de stat nu scapă nimeni de fisc. Mai devreme sau mai târziu, își dă cineva seama, vine, te execută și pășim ce am pășit cu toate regiile din perioada anterioară pentru că au fost unii deștepți și au crezut că pot ei să fraierească statul.

Vreau să vă dau răspunsul la fiecare în parte, din cauza asta vă rog să mă lăsați un pic să mă uit în adnotări. Se spune aici de aroganță maximă. Da, dl. Consilier, a fost o aroganță maximă, dar nu din partea dvs., a vechilor consilieri care în momentul în care au fost avertizați că sunt datorii ascunse în conturi din afara bilanțului și că nu este informat consiliul, nu au luat nicio măsură la vremea respectivă. Dacă ar fi luat măsuri,

probabil că în perioada când eu am devenit primar, aş fi ştiut de ele şi le-aş fi aplicat. Nu s-a întâmplat așa ceva. Sigur că sună bine, acum suntem aproape de campania electorală, PSD este de vină de tot. N-are nicio vină PSD în toată conjunctura asta, v-am explicat exact care a fost situația.

În ceea ce privește varianta următoare, ce avem de făcut de acum înainte, aceasta este, fără îndoială, o soluție de avarie. Vă spun sincer că nu ne așteptam să pierdem acest proces și ne așteptam să continuăm, cel puțin de ani de zile, cu regia în insolvență, mai ales că începuseră să se plătească niște datorii la ora actuală în conturile termoficării sunt 170 miliarde de lei vechi, asta și pentru că s-au făcut disponibilizări de 150 de persoane și pentru că au început să mai recupereze din creanțe. Cert este că doi ani de zile această datorie s-ar fi rostogolit, este clar că și Complexul Energetic și ceilalți creditori și-ar mai fi recuperat din această datorie, nu ar fi fost ca acum. În momentul în care intri în faliment, este clar că ei au rămas cu paguba: și statul, și Complexul Energetic, și ceilalți creditori. Noi mai puțin. Grosul este la Complexul Energetic Oltenia, noi suntem cred că unul dintre cei mai mici creditori.

În ceea ce privește salariul acelei doamne, știți foarte bine că în momentul în care intri în lichidare, tu nu mai gestionezi nimic acolo. Când îți vine un administrator financiar, el gestionează tot, ești martor la căratul apei. Ca să știți totuși ce s-a întâmplat acolo, noi ne-am opus la salariul acestei doamne. A fost dl. Dașoveanu, poate să vă dea mai multe relații. S-a opus la această chestiune. Societatea pe care vrem s-o formăm acum are trei acționari cu părți sociale foarte mici pentru Primăria Vârvor și pentru Primăria Ișalnița, grosul este la noi. Eu, însă, această societate o văd la un moment dat fuzionând cu Complexul Energetic Oltenia, pentru că până la urmă tot acolo trebuie să ajungem. Dacă vrem să investim, noi avem o problemă cu Termoficarea și pentru faptul că de 40 de ani nu s-a făcut nimic, nu s-au schimbat conductele în oraș. Pierderile care sunt pe rețea sunt din cauza acestei lipse acute de investiții în termoficare. Nu ne permitem să facem această investiție dacă nu accesăm fonduri europene. Ori fonduri europene nu s-au putut accesa decât de către entitățile care aveau și producția și distribuția în aceeași mână. Nu poți tu să vii și să spui că vrei să modernizeze rețeaua de distribuție pentru că Uniunea Europeană nu alocă fonduri pentru așa ceva. Au fost primării în țară care au absorbit fonduri, dar pentru că era în aceeași mână distribuția cu producția. Deci până la urmă varianta este ca în această societate comercială unul din acționarii majoritari sau cum vreți dvs. să fie tot Complexul Energetic Oltenia, ca să nu mai vorbesc de faptul că cineva trebuie să întocmească o strategie pe termen lung ca peste 10 ani ce se întâmplă cu sistemul energetic al României. Absolut toate orașele, dar absolut toate orașele din România care au avut termoficare, au fost sau sunt în această situație. Poți să fii acum câștigător al premiului Nobel pentru economie. Nu se putea salva, de ce să ne mințim? Singura variantă era să o ia Complexul Energetic Oltenia și să vadă ce fac cu ea. Asta era singura variantă. Am încercat-o și pe asta și nu s-a putut. Facem o nouă societate comercială, o dăm din nou Complexului Energetic Oltenia să absoarbă fonduri europene, să înceapă să facă investiții masive în rețele. Societatea comercială pe care noi o creăm acum, va prelua din vechea termoficare conductele și punctele termice deoarece acestea sunt în patrimoniul public al consiliului local. Este clar că orice lichidator vine, pe acestea nu poate să le înstrăineze niciodată. Noi, după ce vom

înființa această societate comercială, vom veni din nou în fața dvs. și vă vom pune să faceți trecerea acestui patrimoniu din domeniul public pe noua societate comercială. Lichidatorul probabil va vinde două clădiri care, la ora actuală, nu sunt folosite de termoficare, ele sunt închiriate la syndicate, la un club de pensionari, ceva de genul acesta, și câteva mașini. Asta este paguba până la urmă, a societății de termoficare. Restul totul rămâne în patrimoniul nostru și se va transfera pe noua societate. Îmi cer scuze că am avut un cuvânt atât de lung, dar am încercat să vă explic exact care sunt toate etapele și ce s-a întâmplat, ca să fiți informați. Sigur că sunt de acord, nu vreau să acopăr pe nimeni, nimic din ce s-a întâmplat, este foarte bine dacă se întâmplă un audit acolo, puteți să-l faceți în calitate pe care o aveți de consilieri locali, chiar ar fi fost foarte bine ca asta să se întâmple de-a lungul anilor când s-a văzut ce datorii avea regia, pentru că noi în 2012 vedeam că regia este o fată frumoasă. Acolo se dădeau prime pentru că erau profituri, dar, de fapt, totul era ascuns sub preș. Nu mai merge să mai ascundem nimic sub preș. Și eu nu sunt de acord să facem lucrul ăsta. Nu am fost niciodată de acord. Din cauza asta m-am și opus atunci când unul dintre manageri a venit și a spus să nu mai plătim datoriile către ANAF că până la urmă este statul către stat și ce o să fie? Uite că e. Cu celelalte regii am trecut prin ce am trecut și din această cauză, că ani de zile nu s-au plătit datoriile către stat că la un moment dat cineva s-a sesizat și a venit și ni le-a pus în brațe: luați-le voi și plătiți-le acum, repede.

#### **DI. Badea:**

Vă mulțumesc, d-na primar, pentru aceste explicații. Ce am reținut eu din ce ați spus dvs. este că în acești trei ani și jumătate ați făcut mari eforturi pentru a salva și această societate, cum ați făcut pentru altele înainte, însă acest efort este bazat pe o greșală pe care dvs. ați făcut-o încă din 2012 pe care ați și recunoscut-o, aceea de a nu cere insolvența încă din 2012. Totodată cred eu că ați făcut încă o greșală, aceea de a numi conducători ai acestei societăți, oameni care nu ne-au ajutat pe noi și nu v-au ajutat pe dvs. în a duce la bun sfârșit ceea ce aveți dvs. ca intenție. De aceea, vă rugăm pe noua societate să aveți grijă pe cine numiți pentru a nu avea aceeași soartă peste 2-3 ani pentru că altfel vom ajunge iarăși în situația să fim obligați să înființăm o nouă altă societate pentru a încerca să dăm oamenilor căldură pe timpul iernii.

#### **DI. Ștefărtă:**

Prin înființarea acestei noi societăți, ea practic moștenește bună parte din problemele vechii societăți și nu mă aștept ca ea de mâine să poată să aibă fonduri de undeva să se apuce să reabiliteze rețelele, nu mă aștept să poată să facă distribuția pe orizontală care este absolut necesară. Ce m-aș aștepta de la ea este să încaseze banii la timp de la oameni și ar mai putea să mai facă un lucru: să nu mai permită debransarea, una dintre cauzele falimentului, Or fi conductele vechi, or fi nisipate, or fi pierderi de toate felurile, dar principiul de a acorda oricui dreptul de a se debransa a dus la dezechilibrarea instalațiilor respective. Ele erau concepute așa cum erau să funcționeze într-un sistem complet. În momentul în care în distribuția dintr-un bloc, se extrag niște puncte de consum, întregul sistem se dezechilibrează. Una dintre problemele generate a fost și această lărghețe cu care s-a dat voie la debransări. Trebuie să înțelegem că cine a acceptat să stea la bloc, merge pe anumite sisteme de încălzire. Categorie că, vorba aia, și vă spun drept că și eu am o situație din asta la apartamentul în care locuiește fiul meu,



este debransat, unde s-a debransat, a avut cheltuieli mai mici. Două lucruri putem să cerem: să încaseze banii la timp și să nu mai permită debransările. Nu este o interpelare ce spun eu acum, luați-o cum vreți, ca un punct de vedere. Asta este tot ce văd eu. Vă mulțumesc.

### **DI. Cherciu:**

La cele ce a spus d-na primar mă simt dator să fac niște corecții, și chiar precizări. Nu este prima oară când dânsa face această afirmație, că a descoperit în campania electorală ce se întâmplă la termo și că fostul consiliu local nu a întreprins nimic. Îmi pare rău, nu este prima oară când vă spun acest lucru, bănuiesc că nu mă credeți pe cuvânt. Vă rog să citiți procesele-verbale ale ședințelor din mandatul trecut. A existat o comisie de analiză a ceea ce se întâmplă la fosta regie de termoficare pe care am condus-o, ocazie cu care am constatat ceea ce menționați și dvs., anume că erau în conturi extrabilanțiere datorii care într-adevăr, puteau să schimbe, să zic, oglinda acestei societăți. Acest lucru nu l-ați descoperit dvs., l-a descoperit acea anchetă. N-a fost nimic ilegal în aceste conturi extrabilanțiere. La fel, explicația este foarte simplă, existau procese în curs. Unul l-ați și menționat dvs., procesul cu ANAF-ul, dar erau contestații și față de datoria de la Compania de Apă și față de cea de la Complexul Energetic. Ori legea îți impune ca toate aceste creanțe și datorii care nu sunt certe să fie prevăzute separat. Dacă aveți cunoștință că situația financiară a fost falsificată de fosta conducere, atunci administratorii numiți de dvs. au posibilitatea să se îndrepte legal pentru ca respectivii să suporte consecințele penale.

Al doilea lucru pe care vreau să-l precizez și să fie foarte clar. Legat de propunerea pe care ați făcut-o de fuziune între Complexul Energetic și Termoficare, nu este prima oară când puneți vina eșecului pe seama Fondului Proprietatea. M-am interesat și pentru asta chiar vă stau la dispoziție inclusiv cu un articol din Gorj, că cei care au împiedicat această fuziune nu sunt Fondul Proprietatea sau nu doar Fondul Proprietatea, ci Consiliul Concurenței. Deci Consiliul Concurenței este cel care s-a opus acestei fuziuni și, mai mult decât atât, pot să vă spun că întreaga atmosferă de la Gorj, syndicate, angajați ai complexului erau total mpotrivă și socoteau că în felul ăsta ar face o mare favoare Craiovei.

Ați spus așa, ați trecut foarte lapidar peste cererea mea în care am solicitat această comisie de anchetă. Atenție! Eu am cerut o comisie de anchetă și de audit financiar. Nu am cerut din nou o comisie formată din consilieri pentru că, într-adevăr ce componentă ar avea, noi ne cunoaștem limitele din punct de vedere contabil și să facem cu adevărat o analiză. Acea comisie, care, este adevărat că la propunerea mea și am fost membru în ea în noul mandat, s-a constituit, din nefericire n-a avut decât o existență efemeră de o singură zi, iar efectul până la urmă a fost totuși pozitiv că am descoperit cu acea ocazie plata către acel executor și care repet, este vina conducerii că nu a făcut contestație la acel comision.

La fel, repetați că motivul principal pentru care s-a ajuns în această situație este faptul că populația nu și-a plătit datoriile. Este adevărat, dar, dacă ați face, să zicem, o analiză elementară la urma urmelor în sensul că ați pune în balanță datoriile pe care le are de încasat această regie de la populație, respectiv ce are de plată către creditori, ați constata o diferență majoră. Adică dacă mâine populația și-ar plăti integral toate

datoriile, nu am acoperi datoriile către ceilalți furnizori. Asta dovedește încă o dată că este o marotă că populația nu și-a plătit, încă o dată, este o realitate, dar atâta vreme cât există diferență între ce avem de încasat și ce avem de plată, înseamnă că banii s-au scurs în alte direcții și asta ar rămâne să stabilească acea comisie.

În fine, pentru că la un moment dat chiar am fost acuzat că dezinformez pe această temă, onorariul care a fost stabilit pentru administratorul judiciar, acel aproape 26 de mii de euro pe lună, care, vă spun, mie mi se pare revoltător, a fost conform a ceea ce am citit în hotărârea judecătorească, făcut cu acordul comitetului creditorilor din care Primăria Craiova face parte, dar sunt și ceilalți creditori și mi s-a spus tot timpul, am fost asigurat pe gură că în acel comitet primăria s-a opus. Nu că aş pune la îndoială această afirmație, dar aş dori să văd și eu procesul-verbal încheiat în acea ședință a comitetului creditorilor, cine a fost reprezentantul primăriei și într-adevăr să constatăm că votul a fost împotriva.

### **D-na Primar:**

A propos de conducători, eu nu am numit conducători la regie care să ascundă conturi în afara bilanțului și care să își dea prime având un profit fictiv. De altfel, dacă o să vedeți ce s-a întâmplat acolo, salariile la conducere s-au tăiat de către administratorii pe care i-am pus noi. Nu mai erau megaumflate și vă aduc aminte că avem un proces, nu mai știu în ce stadiu este, dacă s-a terminat sau nu, cu unul dintre administratori care, la fel, și-a umflat salariul. Ne-am îndreptat împotriva lui în instanță. Asta tocmai ca să vedeți că nu acoperim pe nimeni.

Spuneți să se încaseze banii de la oameni și să nu-i mai lăsăm să se debranzeze. Așa este. În momentul în care se debranzează un proprietar de pe scara blocului sau chiar doi, se dezechilibrează sistemul hidraulic. Legea spune că tu ca proprietar care te-ai debransat, ești obligat să dai o sumă de bani care ajunge cam la 5 mii de euro, ca să refaci echilibrarea sistemului, ca ceilalți să poată să plătească la justa valoare ceea ce consumă. Dacă nu o faci tu, cei care ți-au dat acordul trebuie să o facă. Adică ceilalți proprietari care și-au dat acceptul să te debranzezi. Asta nu s-a întâmplat în nicio scară de bloc din Craiova. Proprietarii au spus bogdaproste! S-au debransat și au rămas ceilalți să suporte pierderile. Eu nu zic să nu se debranzeze oameni pentru că până la urmă este dreptul lor să folosească orice sistem vor. Noi vrem un singur lucru, ca atunci când se debranzează, să o facă toată scara blocului ca să nu mai avem problema cu echilibrarea sistemului hidraulic. Dacă ei vor să se debranzeze de la sistemul de termoficare, sunt liberi să o facă, dar toți odată. Mai mult decât atât, în ultima perioadă am trimis noi solicitări proprietarilor să se debranzeze în blocuri în care era ultima scară, mai avea doi proprietari care erau branșați la termoficare și asta însemna costuri suplimentare pentru regia de termoficare să le asigure lor căldura și le-am explicat că nu este pentru noi benefic să continuăm să pierdem mai departe și ei, până la urmă, să nu beneficieze de toate condițiile, pentru că, știți foarte bine, când ești pe ultima scară și mai sunt doi, nu-ți vine nici apa caldă, este o nebunie întregă ce se întâmplă. Eu n-am spus că a fost ilegală ascunderea datoriilor în conturi extrabilanțiere, că știu că se întâmplă. Eu am spus doar că ați fost mințiți în calitate de consiliu local vechi pentru că nu ați știut care este oglinda reală a acestei societăți. Ați avut impresia că este o fată frumoasă. De ce? Ca ei să poată să-și dea prime. Aici a fost greșeala.

Articolul din Gorj, dați-mi voie să nu iau de bună, adică să nu mi se pară că s-a scris într-un articol din Gorj ceva. Eu știu bine ce s-a întâmplat, credeți-mă. Sunt o persoană care săptămânal merge la București ca să descurce probleme. Să ia avize de prin ministere, să stea de vorbă cu miniștri, cu toată lumea care are vreo legătură cu primăria municipiului Craiova. Știu bine ce s-a întâmplat acolo. Dați-mi voie să nu mă iau după un articol din Gorj, indiferent cât de bun ar fi ziaristul, nu cunosc, habar n-am. Dar este foarte adevărat că și Consiliul Concurenței a dat la vremea respectivă o notă care nu a fost avantajoasă, dar nu Consiliul Concurenței a votat până la urmă.

Comisiile de anchetă, să le faceți dvs., consiliul local. Nu am eu calitatea să vă spun dvs. ce să faceți. Eu pun în practică ceea ce decideți dvs. Mai mult decât atât, un audit la regia de Termoficare s-a făcut în anul 2012, la final. Când am devenit primar, a fost primul lucru pe care l-am cerut serviciului de audit din primărie, ca să facă un audit la regia de termoficare. Putem să vi-l punem la dispoziție comisiei respective dacă vă ajută. Iarăși discutăm despre executorul judecătoresc cu salariul mare. Da, are un salariu nesimțit de mare. Dar nu de asta a intrat termoficarea în faliment, insist să vă spun. Ci din motivele pe care vi le-am spus înainte. Nu primăria municipiului Craiova sau consiliul local a stabilit care este salariul aceluia executor judecătoresc. L-a stabilit principalul creditor și l-a aprobat judecătorul. De aici încolo ca să venim noi să spunem, ce să spunem? Eu nu știu dacă doamna este din PSD, în mod sigur de fapt, nu este din PSD. Că a fost în urmă cu câțiva ani, nu știu să vă spun chestiunea asta, dar acum, ca să aruncați balastul pe PSD că sună bine așa, suntem în campanie electorală și de ce să nu dăm o castană în cap acolo, să simtă. Nu are nicio legătură. Hai să nu ne mai mințim.

În ceea ce privește ce ați spus la un moment dat despre Regia de termoficare și ce ar trebui să facem pe viitor. Eu v-am precizat care este poziția mea și strategia așa cum o văd eu. Dar, desigur că dvs., în calitatea pe care o aveți de consiliu local, puteți să aprobați dacă facem o nouă societate comercială astăzi, și dacă o facem, înseamnă că trebuie să preia domeniul public al statului și să meargă mai departe sau dacă găsiți dvs. o altă soluție. Dacă vă asumați o altă soluție, eu n-am nimic împotriva. Eu încerc să fac eforturi disperate ca populația Craiovei să nu rămână fără apă caldă și caldura. Este tot ceea ce ne interesează la ora asta.

#### **DI. Nicoli:**

Stimați colegi, d-lor viceprimari, d-na primar, stimați craioveni, astăzi în calitatea pe care o avem le spunem că toată instalația de distribuție, fiind publică, nu face parte din masa credală nici azi, nici mâine, nici pe viitor. Este important să știm că noul operator pe care astăzi îl facem, are ca misiune să preia povara distribuției de energie termică de la intrarea în punctele termică până în ceasurile de măsură din subsoluri. De aceea rog să fiți de acord cu mine să mandatăm noua conducere să factureze direct prin distribuția energiei termice din subsol consumatorul. Poate să facă asta și în felul acesta nu va mai sta la mâna asociațiilor de proprietari ca să încaseze contravaloarea termică și din prima clipă, matematic, energia termică măsurată în subsol se va distribui pe baza cheii de repartiție acceptată de proprietari fiecăruia în parte pe bază de factură. Existența facturii la cetățeanul care consumă energie termică presupune și plata. Dacă nu se va putea acest lucru, există a doua posibilitate, asociația de proprietari să facă factura pentru energie termică și cesiunea încasării direct la noua societate. În felul acesta, începând de la

această restartare care va fi probabil în două-trei zile, fiecare consumator de energie termică din punctul de delimitare din subsol, va plăti direct la termoficarea noastră cea nouă energia termică.

Al doilea principiu pe care ar trebui să-l acceptăm și să-l punem în mișcare este ca fiecare cetățean proprietar de apartament care dorește să cumpere energia termică direct de la această regie, direct din subsol să o facă astfel încât pe fondurile lor, scările să cumpere energia termică cu ceas cu măsură direct în subsol și să nu mai existe această încurcătură prin intermediarul asociația de proprietari care nu are niciun patrimoniu pentru a putea fi executată. Închei spunând că putem să facem repartitia energiei termice direct pe fiecare apartament, putem factura direct din noul distribuitor, pentru că niciun cetățean al orașului nu se va opune acestui principiu. Este o muncă tehnică, dar computerele pot face acest lucru și sunt exemple în oraș unde deja asociațiile de proprietari distribuie energia termică, dar pe un panou, la intrare. Putem să facem lucrul acesta și sunt convins că noul operator cu puțină inteligență va avea în fiecare lună flux financiar pozitiv. Vă mulțumesc.

**Dl. viceprimar Dașoveanu:**

Aș vrea să-i răspund d-lui consilier Dan Cherciu, pentru că, din păcate, dânsul, deși știe foarte bine, fiind un om de afaceri de succes, ceea ce a făcut acum a făcut un simplu exercițiu de retorică politică, pentru că știți foarte bine că nu aveți dreptate și am să vă explic punctual. În primul rând, chestia cu Consiliul Concurenței. Nu era cazul de Consiliul Concurenței la momentul la care noi discutăm problema fuziunii, pentru că nu avem doi furnizori de energie termică, avem numai unul singur, CET II. Deci oricum am face, noi nu putem ca sursă decât să luăm de la CET II energia termică. Și știți foarte bine, pentru că ați fost în comisia aceea de anchetă împreună cu mine, când vi s-au pus la dispoziție toate datele în mod oficial, deși dvs. le aveți și în mod neoficial luate prin surse proprii, nu intru în amănunte. Vi s-au pus la dispoziție toate datele referitoare la ceea ce se întâmplă acolo și ați văzut că aveam acceptul Complexului Energetic Oltenia la fiecare demers pe care noi l-am făcut ca să se facă această fuziune.

Referitor la comision. Comisionul era parte din datoria pe care o dădeam la CEO. Noi dădeam inclusiv comisionul ca parte a creanței. Deci nu era o sumă pe care termo s-o plătească separat de creanța de la CEO. Faptul că CEO a acceptat să împartă un comision, este treaba numai și numai 100% a lui CEO nu este treaba lui termo. Deci noi nu aveam cum să ne facem parte și să contestăm. Vă rog frumos să rediscutați această problemă cu evaluatorul.

În ceea ce privește modul în care s-a desfășurat activitatea în ultimii ani acolo, în primul rând ne-am propus să respectăm legea și numai legea, iar în acest proces-verbal dacă ați putut să-l citiți cap coadă și cu atenție pentru că am văzut că ați studiat buletinul de insolvență, vedeți foarte clar că ne-am interesat ca toate creanțele bugetare să fie plătite 100%, iar creanțele chirografare să fie la înțelegere cu Complexul Energetic. De unde am ajuns la o sumă care, iarăși dacă studiați datele și aveți datele în ceea ce ați primit de la Termo, vedeți că ele coincid cu datoriile pe care le au asociațiile de proprietari către termo. Deci în momentul de față dacă s-ar plăti datoriile, ne-am putea plăti și noi, conform raportului de reorganizare, datoriile atât către bugetul de stat cât și cele chirografare. Iar ca rugămintă, pentru că situația este așa de gravă, aș cere să lăsați

puțin politica și campania electorală deoparte și să vă aduceți aportul pentru că știu că intelectual puteți, exact la ceea ce trebuie, adică să găsim împreună soluții, pentru că a face o vânatoare de vrăjitoare în acest moment nu vă ajută nici pe dvs. nici pe noi.

**DI. Secretar Mischianu:**

Voi răspunde cât se poate de scurt la întrebarea pe care d-ra Predescu o adresa. În actul constitutiv am reglementat posibilitatea delegării acestui contract către Asociația de Dezvoltare în două posibilități: prin procedura de licitație publică pe care am prevăzut-o la art. V lit. A și are următorul conținut: „un operator selectat într-una din procedurile concurențiale” și lit. B „operatorului regional înființat”. Noi venim cu această a doua variantă, cea a operatorului regional. În continuarea procedurii, vom merge strict pe reglementarea prevăzută de HG 717/2008 și va fi investită Asociația de Dezvoltare cu atribuirea contractului de delegare și cu atribuirea proprietății private și publice a municipiului care constituie baza materială de desfășurare a acestei activități.

**D-ra Predescu:**

În aceste condiții înțeleg că se completează raportul cu acest temei legal tocmai pentru a avea acoperire?

**DI. Secretar Mischianu:**

În statut este în detaliu reglementat atât operatorul. Din punctul meu de vedere este suficient, că face trimitere numai la operatorul regional. Asta venim și vă propunem ca variantă de lucru.

**DI. Socoteanu:**

Cred că discuțiile deja au fost suficiente pentru a înțelege toți participanții la această ședință care este cadrul pe care noi trebuie să-l avem cu toții în vedere. Este o problemă esențială a municipiului Craiova, nu ne putem juca cu soarta craiovenilor, suntem în plin sezon de iarnă, iar oportunitatea acestei structuri pe care o discutăm astăzi, este una asupra căreia cu toții am căzut de acord cred, indiferent de culoarea politică sau de party prie-urile personale pe care le-am avea. Eu cred că, dincolo de tot ce s-a spus astăzi în ședință, ar trebui să supunem la vot proiectul așa cum a fost propus și să ne apucăm de treabă pentru că trebuie făcut foarte urgent acest transfer.

**DI. Președinte:**

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

**Art.1.** Se aprobă mandatarea Primarului Municipiului Craiova, dna. Lia-Olguța Vasilescu, să voteze în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „TERMIS DOLJ”, înființarea operatorului regional cu obiect de activitate serviciul de producție, transport, distribuție și furnizare energie termică în sistem centralizat, având următoarea structură a părților sociale: Municipiul Craiova-18 părți sociale, Comuna Vârvorul de Jos-1 parte socială și Comuna Ișalnița-1 parte socială.

**Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară „TERMIS DOLJ” vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 20 voturi pentru și 3 abțineri (Pană, Vasile, Cherciu).

**Dl. Președinte:**

Declar închise lucrările ședinței de îndată de astăzi, 26.10.2015. Vă mulțumesc pentru participare.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,  
Marin Traian Radu

Pt. SECRETAR,  
Ovidiu Mischianu

ÎNTOCMIT,  
Tudosie Ramona