

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI CRAIOVA

PROCES-VERBAL AL ȘEDINȚEI ORDINARE DIN DATA DE 24.09.2015

DI. Secretar Mischianu:

Vă rog să luați loc în sală pentru a putea face prezența. Dintr-un total de 27 de consilieri, sunt prezenți 25, 1 consilier este absent motivat (d-na Popescu) și 1 consilier întârzie (Vasile). Potrivit regulamentului de organizare și desfășurare a ședințelor Consiliului Local, sunt întrunite condițiile de legalitate pentru desfășurarea acestei ședințe ordinare.

Supun aprobării dvs. procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 27.08.2015. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

De asemenea, vă prezint controlul de legalitate exercitat de prefectul județului Dolj. Pentru luna iulie rămăseserăm cu o restanță, hotărârea nr. 257/30.07.2015 care a primit controlul de legalitate, iar în luna august 2015, au fost adoptate 33 de hotărâri, pentru 7 dintre ele a fost exercitat controlul de legalitate, legale și temeinice și nu avem control de legalitate până la acest moment pentru 26 de hotărâri. Supun la vot controlul de legalitate exercitat de prefect. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

Dau cuvântul d-rei consilier Predescu pentru a prelua conducerea ședinței de astăzi.

D-ra. Președinte:

Prin dispoziția nr. 7989/18.09.2015, Primarul Municipiului Craiova, în temeiul art.39 alin.1 și art.68 alin.1 din Legea nr.215/2001 republicată, privind administrația publică locală; dispune: Art.unic: Se convoacă Consiliul Local al Municipiului Craiova în ședință ordinară în data de 24.09.2015, ora 10,00 în Sala Mare a Primăriei Municipiului Craiova.

Ședința va avea următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier municipal al doamnei Godinel Viorica-Manuela.
2. Proiect de hotărâre privind garantarea suplimentării fondurilor alocate la Capitolul 67 "Cultura, recreere, religie" în perioada 2016-2022.
3. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Primarului Municipiului Craiova ca în numele și pe seama unității administrativ teritoriale, să semneze și să depună la Ministerul Culturii, declarația pe propria răspundere a municipiului Craiova, candidat pentru titlul de „Capitală Europeană a Culturii 2021.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2015.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2015.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie "Victor Babeș" Craiova, pe anul 2015.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2015.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Parteneriat încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Primăria Oslo-Norvegia, având ca obiect implementarea proiectului „Consolidarea educației și dezvoltarea competențelor de muncă și formare”.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Inspectoratul Școlar Județean Dolj referitor la creșterea gradului de integrare școlară și socială a elevilor aflați în diverse situații de risc social din clasele primare și gimnaziale ale școlilor de pe raza municipiului Craiova.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pentru municipiul Craiova.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului de evaluare a capacității de apărare împotriva incendiilor la nivelul municipiului Craiova, pe semestrul I al anului 2015.
12. Proiect de hotărâre privind încetarea efectelor Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.30/2015 referitoare la acordarea alocației zilnice de hrană și a sumelor anuale ce reprezintă drepturi pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive pentru copiii cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă.
13. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna octombrie 2015.
14. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Craiova în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Craiova.
15. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Craiova, pentru anul 2015.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Operei Române Craiova, pentru anul 2015.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului pentru Copii și Tineret „Colibri” Craiova, pentru anul 2015.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și

Funcționare al Sport Club Municipal Craiova.

19. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova în Consiliul de Administrație al Sport Club Municipal Craiova.
20. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.
21. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în vederea închirierii, a locuinței situată în municipiul Craiova, str. Nicolae Titulescu, bl. A1, sc. 4, ap. 11.
22. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în vederea închirierii, a unor locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, situate în municipiul Craiova.
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii la licitație publică, în vederea închirierii, a unor spații și terenuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situate în piețele din municipiul Craiova.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii la licitație publică, în vederea închirierii, a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în Aleea 4 Șimnic, nr. 2A.
26. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, către Curtea de Apel Craiova, a unui spațiu aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în str. Nicolae Julea, nr. 1 (fost nr. 3).
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. Cuture By Amc S.R.L., având ca obiect terenul aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în str. Tabaci, nr. 2, în vederea construirii unei piețe agroalimentare.
28. Proiect de hotărâre privind modificarea contractelor de asociere având ca obiect amplasarea panourilor publicitare în municipiul Craiova.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 222/215 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova a unor bunuri rezultate ca urmare a implementării proiectului „Reamenajare Grădină Zoologică Craiova”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea noului program de funcționare a iluminatului public din municipiul Craiova.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 230/215 referitoare la aprobarea gestiunii delegate ca modalitate de gestiune pentru activitățile serviciului public de salubritate în județul Dolj.

34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la parcelarea unui teren situat în Tarlaua 24, Parcelele 2, 3, 3/1, 4, în 27 parcele și introducerea în intravilan.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea urbanistică mixtă privind zona de funcțiuni complexe de interes public și servicii de interes și zona de locuințe și funcțiuni complementare, generat de construirea unui imobil, cu regim de înălțime S+P+2+M, cu destinația de spații prestări servicii medicale și împrejmuire teren, situat în municipiul Craiova, str. Doljului.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui imobil, cu destinația de locuințe, cu regim de înălțime S+D+P+5-6 retras, cu parcări la demisol și subsol, amenajări ale terenului, organizare de șantier, utilități și împrejmuire teren, în municipiul Craiova, str. Bujorului, nr.22.
37. Proiect de hotărâre privind organizarea Referendumului local, în vederea consultării cetățenilor din municipiul Craiova, cu privire la realizarea noilor obiective nucleare de la Kozlodui, Bulgaria.
38. Întrebări și interpelări.

În ceea ce privește ordinea de zi care a fost supusă publicității, au fost retrase punctele 8, 9, 10 și 11. Vă supun la vot ordinea de zi în bloc, fără punctele retrase. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

În ceea ce privește ordinea dezbaterii proiectelor de pe ordinea de zi, vă propun ca după primul proiect care privește validarea mandatului de consilier rămas liber, să fie discutat ca al doilea punct pe ordinea de zi punctul 37 privind organizarea referendumului local apoi ordinea de zi să continue cu punctul 2 în mod firesc. Cine este pentru această modificare? Votat cu unanimitate de voturi.

În urma supunerii la vot, **ordinea de zi a devenit următoarea:**

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier municipal al doamnei Godinel Viorica-Manuela.
2. Proiect de hotărâre privind organizarea Referendumului local, în vederea consultării cetățenilor din municipiul Craiova, cu privire la realizarea noilor obiective nucleare de la Kozlodui, Bulgaria.
3. Proiect de hotărâre privind garantarea suplimentării fondurilor alocate la Capitolul 67 "Cultura, recreere, religie" în perioada 2016-2022.
4. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Primarului Municipiului Craiova ca în numele și pe seama unității administrativ teritoriale, să semneze și să depună la Ministerul Culturii, declarația pe propria răspundere a municipiului Craiova, candidat pentru titlul de „Capitală Europeană a Culturii 2021.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2015.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2015.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie ”Victor Babeș” Craiova, pe anul 2015.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2015.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de Parteneriat încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Primăria Oslo-Norvegia, având ca obiect implementarea proiectului „Consolidarea educației și dezvoltarea competențelor de muncă și formare”.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Protocolului de colaborare încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și Inspectoratul Școlar Județean Dolj referitor la creșterea gradului de integrare școlară și socială a elevilor aflați în diverse situații de risc social din clasele primare și gimnaziale ale școlilor de pe raza municipiului Craiova.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor pentru municipiul Craiova.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului de evaluare a capacității de apărare împotriva incendiilor la nivelul municipiului Craiova, pe semestrul I al anului 2015.
13. Proiect de hotărâre privind încetarea efectelor Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.30/2015 referitoare la acordarea alocației zilnice de hrană și a sumelor anuale ce reprezintă drepturi pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive pentru copiii cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă.
14. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna octombrie 2015.
15. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Craiova în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Craiova.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Craiova, pentru anul 2015.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Operei Române Craiova, pentru anul 2015.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului pentru Copii și Tineret „Colibri” Craiova, pentru anul 2015.
19. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Sport Club Municipal Craiova.
20. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al

Municipiului Craiova în Consiliul de Administrație al Sport Club Municipal Craiova.

21. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.
22. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în vederea închirierii, a locuinței situată în municipiul Craiova, str. Nicolae Titulescu, bl. A1, sc. 4, ap. 11.
23. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în vederea închirierii, a unor locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, situate în municipiul Craiova.
24. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii la licitație publică, în vederea închirierii, a unor spații și terenuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situate în piețele din municipiul Craiova.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii la licitație publică, în vederea închirierii, a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în Aleea 4 Șimnic, nr. 2A.
27. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, către Curtea de Apel Craiova, a unui spațiu aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în str. Nicolae Julea, nr. 1 (fost nr. 3).
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. Cuture By Amc S.R.L., având ca obiect terenul aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în str. Tabaci, nr. 2, în vederea construirii unei piețe agroalimentare.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea contractelor de asociere având ca obiect amplasarea panourilor publicitare în municipiul Craiova.
30. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.
31. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.
32. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 222/215 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova a unor bunuri rezultate ca urmare a implementării proiectului „Reamenajare Grădină Zoologică Craiova”.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea noului program de funcționare a iluminatului public din municipiul Craiova.
34. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 230/215 referitoare la aprobarea gestiunii delegate ca modalitate de gestiune pentru activitățile serviciului public de salubritate în județul Dolj.

35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la parcelarea unui teren situat în Tarlaua 24, Parcelele 2, 3, 3/1, 4, în 27 parcele și introducerea în intravilan.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea urbanistică mixtă privind zona de funcțiuni complexe de interes public și servicii de interes și zona de locuințe și funcțiuni complementare, generat de construirea unui imobil, cu regim de înălțime S+P+2+M, cu destinația de spații prestări servicii medicale și împrejmuire teren, situat în municipiul Craiova, str. Doljului.
37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui imobil, cu destinația de locuințe, cu regim de înălțime S+D+P+5-6 retras, cu parcări la demisol și subsol, amenajări ale terenului, organizare de șantier, utilități și împrejmuire teren, în municipiul Craiova, str. Bujorului, nr.22.
38. Întrebări și interpelări.

1. **Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier municipal al doamnei Godinel Viorica-Manuela.**

D-ra Președintă:

Așa cum știm, a rămas vacant un post de consilier prin demisia d-lui Dindirică Lucian, devenit într-o stare de incompatibilitate urmare faptului că este directorul asociației „Craiova, capitală culturală”. Am studiat dosarul care o privește pe d-na Godinel Viorica Manuela, următorul consilier pe lista USL. Sunt toate documentele la dosar provenite atât din partea organizației județene PSD Dolj, fiind membră a acestui partid, adeverință în raport de care se observă că nu se află în nicio situație de incompatibilitate cu cea de consilier local. În aceste condiții, fiind și președintele comisiei de validare, m-am consultat cu colegi din această comisie înainte de începerea ședinței și vă propun validarea mandatului d-nei Godinel Viorica Manuela și dobândirea calității de membru al consiliului local. Cine este pentru?

Art.1. Se validează mandatul de consilier local al dnei. Godinel Viorica-Manuela, următorul supleant de pe lista electorală a Uniunii Social Liberale-filiala Dolj, la alegerile autorităților administrației publice locale din anul 2012.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.6/2012.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu unanimitate de voturi.

D-ra Președintă:

Dau cuvântul d-nei Godinel Viorica Manuela pentru a depune jurământul.

D-na Godinel:

Subsemnata Godinel Viorica-Manuela, consilier în cadrul Consiliului Local al Municipiului Craiova, județul Dolj, în conformitate cu prevederile art.32, alin.1 din Legea nr.215/2001, republicată, privind administrația publică locală, depun în fața consiliului local, următorul jurământ: “Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Craiova. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”.

D-ra Președintă:

Vă mulțumim. Vă urăm mult succes în această nouă calitate.

2. Proiect de hotărâre privind organizarea Referendumului local, în vederea consultării cetățenilor din municipiul Craiova, cu privire la realizarea noilor obiective nucleare de la Kozlodui, Bulgaria.

D-ra Președinte:

După cum cunoaștem aproape cu toții, acest proiect a fost inițiat de primar urmare demersurilor repetate realizate de către Grupul de Acțiune Civică din Craiova prin doamna profesor Luminița Simoiu care este susținătorul, în principal, al acestei acțiuni. Proiectul nostru a devenit cunoscut în întreaga țară. În aceste condiții au venit astăzi la Craiova pentru a-și exprima punctul de vedere dl. Profesor universitar doctor Mircea Duțu, președintele Institutului de Cercetări Juridice al Academiei Române, rectorul Universității Ecologice din București, mult timp membru al școlii doctorale a Universității din Craiova din cadrul Facultății de Drept, o personalitate a vieții publice actuale și foarte apropiat de Craiova. Îl invit pe dl. Profesor să ia loc în prezidiu și pentru că toată această dezbatere publică care a avut loc în ultimele trei luni, cel puțin la nivelul consiliului local, a fost declanșată de către d-na Simoiu, o invit pe d-na Simoiu în primul rând să ia loc pentru a-și susține argumentele unui astfel de demers. După aceea, o să dau cuvântul d-lui profesor Mircea Duțu pentru că în principal pe noi, ca și membri ai consiliului local, ne interesează următoarele chestiuni, care vor fi, evident, puse în dezbatere.

- impactul acțiunilor care au loc la Kozlodui în domeniul nuclear asupra municipiului Craiova.
- Autoritatea competentă să decidă cu privire la eventualele măsuri de restrângere a activității desfășurate la Kozlodui, pe care Statul Român, deci autoritățile competente din cadrul Statului Român, în această materie
- Efectele juridice pe care le-ar produce pentru municipiul Craiova și consiliul local derularea, desfășurarea și suportarea organizării acestui referendum.

Le voi da pe rând cuvântul d-nei Simoiu și apoi d-lui profesor Mircea Duțu.

D-na Luminița Simoiu:

În primul rând, bună dimineța. Mulțumesc pentru invitația de a lua cuvântul și de a susține punctul de vedere al Grupului de Acțiune Civică, cel care s-a implicat începând cu luna ianuarie pentru strângerea de semnături în baza legii administrației publice locale, care permite cetățeanului să propună proiecte de hotărâri ale consiliului local. Naș vrea să încep cu dezbaterea inițială care a avut loc exact în această locație a primăriei, în luna noiembrie, pe data de 19 noiembrie, când am fost invitată de la Universitate unde

lucrez, să particip la o dezbateră pe problema obiectivelor nucleare de la Kozlodui. Poziția mea este deja cunoscută, dar pentru că foarte mulți din această sală nu cunosc acest lucru, în sală am fost neplăcut surprinsă să constat o prezență masivă a părții bulgare, 34 de specialiști bulgari versus câțiva români printre care și eu, anunțați pe ultima sută de metri, eu am fost anunțată cu 20 de minute înainte despre această dezbateră. M-am pregătit cum am putut, expertiza mea nu se referă exact la acest domeniu deși am de-a face cu chimia fizică și mi-am promis că voi fi foarte atentă deși precizez, nu s-a împărțit niciun fel de material consultativ, adică cetățeanul să aibă la dispoziție un material scris să vadă despre ce este vorba. Trec pe lângă deficiențele grave de sonorizare care nu au permis publicului să audă, de exemplu, că s-a propus votarea de către partea bulgară a înregistrării acelei debateri. Refuz să o numesc și astăzi dezbateră pentru că cel mult avea calitățile unei întruniri și atunci mi-am propus că voi fi foarte atentă să gădesc ceva dacă este de găsit, argumente științifice să putem să ne opunem acelui proiect. Sigur că da, au fost foarte curând aceste argumente pentru că în momentul în care partea bulgară reprezentată de universitari a spus că în ceea ce privește proiectele de la Kozlodui nu există riscuri transfrontaliere, pentru mine a fost foarte clar că partea bulgară a venit aici cu intenția foarte clară de a ne dezinforma pentru că nu putem să spunem că nu există riscuri transfrontaliere în momentul în care cunoaștem cu toți că un expert în materie de energie nucleară cum este Japonia, a suportat consecințele nu ale unui risc nuclear, ci ale unui accident nuclear în fapt. Motivația pe care au prezentat-o bulgarii atunci, specialiștii lor, au venit cu o prezentare, eu le-am spus de atunci de marketing, adică cu un reactor în acțiune pe care sigur publicul nevizat nu putea să înțeleagă despre ce este vorba. Nu au prezentat elemente în ceea ce privește siguranța acestui reactor. Eu am lucrat în cercetarea științifică și chiar le-am spus, nu ne-am permis niciodată să venim în fața unei audiențe, cu atât mai mult în fața populației unui alt stat care poate să fie posibil afectată cu variante de proiect. A venit cu variantă că va fi westinghouse, că va fi atomnost în cazul în care va fi varianta a se va produce efectul respectiv, în cazul în care va fi varianta rusească vor lua în considerare alte aspecte. Ceea ce am constatat, trebuie să spun, scuzați-mi lipsa de modestie, sunt și expertă pe probleme de arme chimice, în cazul Organizației Națiunilor Unite unde am lucrat timp de 11 ani. Am înțeles foarte repede că au lăsat de fapt, porți deschise pentru ca ulterior să nu poată fi trași la răspundere în ceea ce privește aceste proiecte. Am întrebat și alături de mine cei câțiva români, așa cum am spus, anunțați pe ultima sută de metri, care este partea de învățatură, pentru că pe noi acest lucru ne interesează ce lecții au învățat de la accidentul de la Fukushima ca să nu mai vorbesc de cel de la Cernobîl, pentru una din variantele propuse de către bulgari, era un reactor model Cernobîl, adică folosește apă ușoară, sistem deschis, nu sistem CANDU așa cum avem noi la Cernavodă. N-o să insist foarte mult, acea întrunire a durat circa 8 ore, am rezistat eroic de la ora 12 până la ora 8 seara. Acolo au fost prezenți și de aici poate este începutul acțiunii noastre, cetățeni bulgari care s-au opus proiectului și care ne-au spus textual: craioveni, dacă vă opuneți, acest proiect nu poate să treacă pentru că există convenții internaționale printre care este, de exemplu, convenția de la Aarhus, despre care nu se spune mai nimic, în care, nu știu exact să vă spun articolul, pentru că nu cred că acesta este scopul meu, dar știu ce conține. Unul dintre articolele fundamentale ale convenției de la Aarhus la care România

este parte și pe care a legiferat-o este Legea 86/2000 spune că în cazul în care se urmărește construirea unor obiective economice care pun în pericol sănătatea și viața cetățeanului și mediul în care acesta locuiește, atunci acest cetățean trebuie să fie nu numai consultat și iată posibilitatea modernă, democratică, de consultare a cetățeanului este referendumul, dar trebuie să se țină seama de decizia acestuia, decizie care, evident, se ia în cazul în care referendumul este validat, în cazul nostru, de Curtea Constituțională a României.

În afară de aceasta, este convenția EPSO care la fel spune, că cetățeanul trebuie să fie consultat în context transfrontalier cu atât mai mult, pentru că reținem, nu este un obiectiv economic pentru România, este un obiectiv economic pentru Bulgaria. Atâta timp cât în Bulgaria, și o să sar peste niște etape pentru că nu vreau să monopolizez microfonul. Poate, doamnelor și domnilor, nu cunoașteți, dar în Bulgaria populația a câștigat procesul împotriva autorităților de mediu pe acest subiect pentru că a fost acuzată de lipsă de transparență, de lipsă de dezbatere reală cu populația posibil afectată și atunci mă întreb dacă în Bulgaria specialiștii bulgari, pentru că cei care se opun proiectului sunt inclusiv specialiști în domeniul nuclear, vreau să precizez că am organizat o dezbatere reală la aula universității din Craiova, în luna ianuarie, pe 31 ianuarie la care participarea românească a fost peste așteptările mele deși am fost descurajată de foarte multe ori, cetățeanul craiovean este o masă amorfă și nu va participa, țin să vă spun că a fost o participare masivă, 300 de participanți și de data aceasta 6 bulgari specialiști inclusiv în domeniul comunicării în energie nucleară pentru că în cazul în care se întâmplă un accident nuclear, comunicarea este foarte importantă. Ceea ce vreau să spun, și atunci, dacă vreți, a fost unul dintre momentele 0 să le spun așa, pentru că s-a votat dacă populația, dacă participanții de acolo consideră oportună organizarea unui referendum. Acest lucru m-a încurajat împreună cu ce au spus participanții la acea întrunire din noiembrie, de la Craiova. Țin să precizez, profit de faptul că avem invitați de marcă de la București și aș adresa întrebarea dacă de exemplu, dumnealor știau că la București pe data de 20 noiembrie a fost o dezbatere la fel de publică cu 6 cetățeni bulgari și aceiași 34 de bulgari plimbați cu autocarul, inclusiv în localitatea Dăbuleni. Noi ne-am făcut datoria ca societate civilă, am făcut foarte multe dezbateri începând cu luna ianuarie până la sfârșitul lunii august, dezbateri care au avut loc pe teritoriul Craiovei, în diferite locații, Universitatea din Craiova, aula Buia de la Agronomie, Biblioteca municipală. Am făcut foarte multe dezbateri, am fost invitată la televiziune, la radio. Vreau să mulțumesc cu această ocazie presei care împreună cu populația a fost un aliat de nădejde pentru că ne-a permis să ne spunem punctul de vedere. Am invitat specialiști, profesori de marcă, de exemplu, în domeniul rezistenței materialelor, este vorba despre profesorul Ghidincioiu cu o experiență de peste 45 de ani în domeniu care a spus că de exemplu, proiectul de a construi acest depozit nuclear cu o capacitate de 350 mii tone pe un teren aluvionar, acesta nu este un proiect ingineresc. Și bineînțeles, susținerea este foarte clară pentru că, doamnelor și domnilor, nu știu dacă știți. Efectul radiațiilor pe care îl simțim acum deasupra Europei, se datorează de exemplu, faptului că la Cernobîl sarcofagul de beton care a acoperit reactorul care știți că s-a topit și s-a întâmplat acel accident, se datorează faptului că acel beton a crăpat. Păi eu mă întreb, dacă după 30 de ani acel sarcofag a crăpat, s-a fisurat, ce se poate întâmpla

după 350 de ani atât cât bulgarii doresc să reziste acel depozit de deșeuri nucleare. Mai mult, și acuz în mod clar, direct partea bulgară pentru că am fost invitată la Ministerul Mediului la Sofia, mi-am spus exact același punct de vedere, proiectele cu care au venit nu sunt sustenabile din punct de vedere ingineresc. Mai mult, vreau să spun că acuzăm partea bulgară de lipsă de informare corectă a populației din România pentru că, de exemplu, în descrierea de proiect vis a vis de acest depozit de deșeuri nucleare, au precizat că este unul dintre cele mai sigure din lume, își permit să-l compare cu depozitul de asemenea anvergură din El Cabril din Spania, dar uită să menționeze că acest depozit este amplasat într-o zonă muntoasă, nu pe un teren aluvionar cum se găsește în cazul nostru la Dunăre. Să știți că în perioada de concediu am fost plecată în Olanda unde locuiesc, că știți că eu nu am putut să semnez acest tabel pentru că eu am domiciliul în Olanda și am discutat inclusiv cu autorități din Olanda și au spus că Dunărea și Delta Dunării numai geografic ne aparțin nouă, românilor și trebuia să o protejăm. Când am spus despre intenția bulgarilor de a construi acest depozit su spus textual „This is not a very gut idea”. Într-adevăr, doamnelor și domnilor, dacă doriți detalii tehnice vi le pot spune, sunt disponibilă fiindcă le cunosc foarte bine.

În ceea ce privește colaborarea, trebuie să menționez faptul că a fost o colaborare foarte bună cu autoritățile locale, am înțeles reticențele inițiale pentru că se considera că populația poate nu va participa la vot și atunci semnalul va fi negativ. Noi suntem încurajați de numărul mare de semnături, avem peste 15 mii de semnături, că populația va participa la vot. Țin să vă spun că am primit felicitări din Germania, din Austria pentru că, să știți că acțiunea noastră este monitorizată. Țin să precizez că Austria care se găsește la circa 700 km de locația Kozlodui, s-a opus acestui proiect. Cunosc acest lucru din data de 4 februarie.

Ca să răspund întrebărilor dvs. susținerea mea este motivația tehnică pe care nu o susțin personal, ci datorită specialiștilor. Ar trebui să răspund la ceea ce facem cu referendumul, pentru că este una din întrebările dvs. Nu vreau să fac apologia a ce înseamnă referendum pentru că am spus deja baza legală, populația trebuie să fie consultată și să participe la luarea de decizii, dar țin să vă precizez, că, de exemplu, probabil că acest lucru nu se cunoaște. Germania care până în anul 2020 va renunța la centrale nucleare, a cerut garanții nelimitate companiilor care construiesc centrale nucleare. Știți ce garanție cere Bulgaria în cazul în care dorește să construiască un obiectiv nuclear? Circa 40 milioane. Păi mă întreb, doamnelor și domnilor, viața cetățeanului german este mai scumpă decât viața cetățeanului bulgar sau român, pentru că nu cred că România cere mai multe garanții? Sunt foarte multe lucruri pe care le putem face, sunt etape pe care trebuie să le străbatem, dar aceasta este prima, este legea democrației care trebuie aplicată și la Craiova. Vă mulțumesc.

DI. Ștefărtă:

Este un subiect care a reușit să atragă atenția opiniei publice din partea concetățenilor noștri într-o măsură destul de mare și asupra căreia, cu siguranță, ar trebui să ne aplecăm cu atenție. D-na profesor, inițiatora acestei inițiative privind un referendum, dânsa însăși se declară că nu are expertiză în domeniu. M-aș fi așteptat ca în dosarul care ni se supune nouă atenției să văd și niște puncte de vedere ale unor persoane care au expertiză în domeniu. Din materialul prezentat nouă, n-am înțeles foarte bine

dacă noi suntem împotriva doar a depozitului sau și a centralei electrice care înțeleg că în curând va avea alte câteva reactoare în plus. Pentru că dacă am fi și împotriva centralei atomo-electrice prin reciprocitate, Bulgaria s-ar putea să emită puncte de vedere împotriva centralei noastre pe care o avem la Cernavodă care și ea poate să prezinte la un moment dat pericol, și ea poate fi comparată cu Cernobîl și cu Fukushima deși prezintă sisteme de producere cu totul diferite a energiei electrice, tot plecând de la materialul radio activ, dar se poate merge și prin extindere, să primim plângeri că trebuie să închidem centrala de la Cernavodă. D-na profesor ne face trimiteri la două exemple tragice care au fost în perioada ultimelor decenii, Cernobîl și Fukushima. Vreau să vă spun că din câte știu, există zeci de reactoare de tip Cernobîl care funcționează și există iarăși multe reactoare de tip Fukushima care funcționează. După accidentul de la Fukushima, Japonia a întrerupt complet producerea energiei electrice pe bază nucleară. Vreau să vă spun că am aflat că de curând au dat drumul la producerea de energie electrică pe baza nucleară. Este adevărat că Germania a interzis sau dorește să renunțe la toate reactoarele lor nucleare, mi se pare că chiar au reușit, în același timp vecinii lor austrieci își produc energia electrică 90% pe baza nucleară. Mai mă gândesc și la alt lucru. Noi, împreună cu Bulgaria, noi aici, oltenii, doljenii, suntem implicați în foarte multe proiecte transfrontaliere și împreună obținem fonduri de la UE pe diverse nivele. În momentul în care noi ne declarăm împotriva unui proiect fără să avem expertiza suficientă, eu zic că cel puțin din punct de vedere zonal, regional, relațiile se vor răci. Părerea mea este că am putea să cerem printr-un referendum nu interzicerea construirii a mai știu eu ce, că nu știu precis dacă eu cer depozit sau centrală electrică, ci aș putea să cer prin referendum o expertizare din partea instituțiilor europene în domeniu a acestei zone și a acestei investiții ca în urma acestei expertizări să știm dacă investiția este sigură sau nu.

Dl. Voicu:

Cu toții suntem conștienți de efectele negative pe care le-ar putea avea un eventual accident nuclear indiferent dacă va fi la Kozlodui sau în altă parte în apropierea zonei noastre, însă tema proiectului de azi este dacă este oportun un referendum local la Craiova. Și întrebarea mea pentru d-na Simoiu ar fi alte demersuri similare cu acesta în altă parte și ce efecte au avut acele demersuri.

D-ra Președinte:

Până a-i da cuvântul d-nei Simoiu pentru că a cerut dreptul la replică, dar un singur drept la replică, am să iau și eu cuvântul. În raport de chestiunile puse în discuție, în primul rând ca și chestiune de legalitate, așa cum au observat și colegii mei, proiectul de hotărâre a fost susținut de lista de semnături, dar fără a fi susținut de documente cu caracter de cercetare în domeniu în privința efectelor de care le-ar produce și aici apare discuția: centrala nucleară și depozitul de deșeuri nucleare. Dar problema pusă în discuție de mine este ceva mai largă și anume dacă noi suntem competenți să adoptăm un proiect de hotărâre sau competența aparține altei autorități, și efectele pe care le-ar produce. În privința reglementării aici nu cred că mai am nevoie să mai fie atestată expertiza mea pentru că poate fi verificată din CV-ul care este public, fiind profesor universitar în domeniul dreptului internațional privat și dreptului Uniunii Europene. Există convenții internaționale și convenții europene în acest domeniu. Toate actele competente în acest domeniu care sunt acorduri internaționale au în vedere în privința unui astfel de dialog

statul. El este purtătorul intereselor cetățenilor de pe întregul teritoriu al statului în cauză. Am absolvit liceul de biologie chimie, secția biologie-chimie, și cunosc și fizică și chimie foarte bine pentru că erau materii de bază și am dat bacalaureatul la aceste materii. Efectele unei acțiuni sunt mult mai mari decât raza noastră de competență. Efectele depozitului de la Kozlodui depășesc granițele României, nu privesc doar Craiova. Iar în al treilea rând, ca și chestiune de legalitate, am arătat și arăt în continuare, competent să poarte un dialog este Guvernul României.

Acum, în raport de ceea ce a fost pus în discuție și de dl. Consilier Ștefârță, cunosc personal informându-mă cu privire la acest proiect de hotărâre faptul că la nivel european s-au făcut cercetări din partea comisiei și din partea AIEA care este un organism specializat din cadrul Organizației Națiunilor Unite cu sediul la Viena cu privire la funcționarea obiectivelor de la Kozlodui. Raportul final realizat de către aceste organisme. Ținând cont faptul că Uniunea Europeană are o structură proprie, euroatomul, care funcționează și în prezent, care are ca și domeniu de competență energia atomică și nucleară pentru statele membre, și interesele Uniunii Europene sunt realizate la nivel executiv prin organul competent comisie, raportul final al celor două organisme este unul pozitiv în sensul că nu este pus în pericol în mod evident mediul înconjurător atât pentru Bulgaria cât și pentru Europa așa cum a privit raportul. Din punctul de vedere al Uniunii Europene, din discursul d-nei Simoiu a rezultat o chestiune care mie cu toată sinceritatea îmi ridică un punct de întrebare. Dreptul Uniunii Europene prin actele adoptate pornind de la înțelesul noțiunii de cetățenie europeană leagă interesele persoanei de domiciliul acesteia. Oricum dvs. sunteți cetățean român domiciliat în Olanda, după stat membru, după actele Parlamentului European, centrul intereselor dvs. se focalizează în principal în Olanda. Este foarte adevărat că toată acțiunea însă a fost desfășurată de către asociație în sine, care, pe dvs., pentru competența pe care o aveți, v-a recunoscut și v-a îndrituit cu calitatea de președinte al acestei asociații. Pentru a nu lungi prea mult dezbaterile, am să-i dau cuvântul d-lui profesor Mircea Duțu, care, cel puțin, mie îmi este foarte cunoscut, dar și publicului larg în egală măsură pentru că pe Domnia Sa îl vedem destul de des la televizor în raport de calitatea pe care o are. Este astăzi specialistul recunoscut în România în dreptul mediului. Are de mai bine de un deceniu conducere de doctorat în această materie, este autor a 22 de cărți, dacă am reținut eu bine, în domeniu, a comentat întreaga legislație adoptată după 1990 și hotărârile Curții Constituționale, lucrări pe care le-am citit efectiv, care aveau o reglementare și un efect juridic în privința mediului, este reprezentantul României la mai multe organisme europene în domeniu. Prin prisma activității curente pe care o desfășoară, aflând de proiectul nostru de hotărâre, dânsul a manifestat un interes deosebit, de aceea s-a prezentat la Craiova pentru a lua cuvântul în cadrul consiliului local.

Dl. profesor Mircea Duțu:

Fără îndoială că primul punct al intervenției mele se referă la justificarea prezenței în cadrul adunării dvs. În urmă cu mai bine de 10 ani, în 2003 Universitatea din Craiova îmi oferea șansa să inaugurm primul doctorat în dreptul mediului din România. În al doilea rând, problema utilizării în scopuri pașnice a energiei nucleare și chiar a Kozloduiului m-a preocupat încă din 1990. În articolele publicate atunci arătam că prezența unei centrale atomonucleare cu reactoare de tip sovietic, reprezintă un pericol

major pentru o bună parte a României și că constituie din partea Bulgariei o exercitare abuzivă a suveranității. Așa cum s-a arătat aici, din păcate, proiectul Kozlodui și ne mai pândește și proiectul Belene reprezintă un pericol pentru România pentru că vizează centrul vital al țării, inclusiv capitala București. Dar, ca să ne apărăm trebuie să facem din drept o armă de luptă eficientă. Mi-a plăcut intervenția d-nei profesor și faptul că trăiește în Olanda îi explică activismul. Pe 22 iunie un tribunal de la Haga la inițiativa a 900 de intelectuali a decis obligarea statului olandez la respectarea sarcinilor asumate de reducere a emisiei gazelor cu efect de seră. Ca atare este o lecție și pentru societatea civilă din România. Eu nu sunt aici ca specialist și toate observațiile doamnei sunt de acord cu ele, dar cu următorul amendament: să învățăm împreună și noi, universitarii, și societatea civilă să ne valorificăm drepturile pe care ni le conferă documentele internaționale pe dreptul Uniunii Europene și legislația internă. Domnia Sa invoca pe bună dreptate Convenția de la Aarhus privind participarea publicului la decizie, la informare și la acțiunea în justiție în problemele mediului din 1998. Întotdeauna la conferințe internaționale sunt felicitat că România a fost prima țară care a ratificat în anul 2000. Cum o aplică guvernării și cum uzăm noi, societatea civilă de ea, rămâne de văzut. În cazul de față, așa cum amintea d-na profesor, se aplică convenția de la Espoo din 1991 privind evaluarea impactului transfrontier și procedura se desfășoară între cele două state: statul de origine și statul care poate să fie afectat. De altfel, puteam să vă răspund la întrebările dvs. foarte simplu, dar oricare dintre noi dacă deschide site-ul Ministerului Mediului vede următoarele două comunicate de presă, unul de anul trecut nedatat, cine a organizat aceste dezbateri publice. Consultarea publicului în cazul proiectelor care au un impact semnificativ al mediului nu se face prin referendum. Este o procedură specială reglementată în Convenția de la Espoo și printr-un ordin al Ministerului Mediului. Este suficient să vă citesc cine a organizat aceste dezbateri la Dăbuleni, Craiova și București. Spune așa comunicatul de presă: „Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice anunță publicul interesat despre desfășurarea dezbaterilor publice, a documentației de evaluare a impactului asupra mediului, elaborată pentru proiectul bulgar construirea unei unități nucleare de ultimă generație la Kozlodui, după cum urmează: Dăbuleni, județul Dolj – 18 noiembrie 2014, Craiova – 19 noiembrie și București – 20 noiembrie.” Mai mult decât atât, pentru București a fost într-un fel implicat, dar numai ca gazdă, precum și Universitatea din Craiova. Tot un comunicat al ministerului spune că la București dezbaterile se va realiza în amfiteatrul Universității Ecologice din București, bvd. General Vasile Milea nr. 1 G. Într-adevăr, deși nu am participat, a participat un prorector, am întrebat după cum a decurs consultația. Au fost 25 de reprezentanți ai ministerului bulgar și câțiva reprezentanți ai unor organizații neguvernamentale din România. Dar vă întreb eu, cine este vinovat că această consultare a avut loc în mod superficial? Mai mulți factori, începând de la anunțul publicat pe internet. Câți dintre dvs. și chiar eu, urmărind site-ul Ministerului Mediului zilnic să vedem ce anunță și ce dau acolo. Care au fost documentele care au fost puse la dispoziție? Studiul de impact a fost tradus am înțeles parțial, nu în întregime, dar oricum a fost o sinteză. În al treilea rând, câți dintre locuitorii din Dăbuleni, chiar din Craiova, chiar din București, înțelegeau datele tehnice care erau acolo? Apoi asta era calea legală, să ne prezentăm la consultații, să ne exprimăm punctele de vedere documentate și dacă

nu se desfășura în mod legal, să contestăm actul Ministerului Mediului., Care este valoarea consultării? Concluziile trebuie avute în vedere la decizie, dar nu sunt obligatorii. Și spune convenția de la Espoo, și spune și partea bulgară, partea bulgară va decide în privința autorizării proiectului respectiv și pe baza punctului de vedere formulat de statul român prin Ministerul Mediului, pe baza „concluziilor tehnice din studiul de impact și al observațiilor justificate ale publicului, dar ale publicului care participă la consultări, nu da sau nu care face un referendum”. Pentru a mă prezenta la dvs. am consultat o carte din Franța. Era citată într-adevăr, Franța are 80% din energia electrică asigurată din surse nucleare. Este un domn profesor avocat Cristian Huglo, specializat pe probleme de mediu și a avut trei spețe pe centrale nucleare, una a privit chiar o speță oarecum asemănătoare întrucât privea o centrală nucleară amplasată aproape de granița cu Elveția. Francezii, spre deosebire de noi au acționat pe cale legală și la timp, dar și succesul lor nu a fost pe așteptări. Puteam să vă citesc concluziile, dar nu vreau să vă dezamăgesc pentru că vreau să cultiv încrederea în dreptul mediului și în ceea ce va urma. Ei au mers pe absența unui aviz de la Euroatom care era instituția specializată a comunităților europene și totuși, în cele din urmă statele și-au impus punctele de vedere. Ce vreau să subliniez aici. Este foarte bine că societatea civilă este deosebit de sensibilă la problemele nucleare. Doamna profesor n-a spus totul despre pericolul nuclear. Ce s-a întâmplat la Fukushima, acolo a mai fost o justificare că a fost acel tsunami care a depășit așteptările deși ei nu făcuseră barajul care fusese proiectat ca să facă față valului care a distrus reactoarele. Dar la Kozlodui a fost o greșeală umană. În 26 iulie ora 1:23, am senzația că era Paștele ortodox, era sâmbătă spre duminică, schimbul care trebuia să aibă loc, au zis, trebuie să facem curățenie și mai rămânem și peste. Obosiți, au rămas în continuare și ca urmare a neatenției, deci eroare umană, s-a produs supraîncălzirea, n-a avut loc o explozie nucleară pentru că era mult mai gravă, și o explozie chimică în urma căreia sarcofagul a fost spart. Ca atare, pericolul, există. Atâta timp cât toate instalațiile sunt manevrate de om, există acest pericol. Dar în același timp există și cealaltă fațetă. Este energia cea mai eficientă și curată din punct de vedere al schimbărilor climatice. Nu emană gaze cu efect de seră. Nu intrăm în discuții pentru că nu sunt eu specialistul care să facă argumente pro sau contra. Rămânem pe argumente de formă. Ca atare, în condițiile în care la 18 noiembrie la dezbaterile publice la Craiova, erau obiecții asupra modului în care s-au desfășurat consultarea publică, trebuia chemat în contencios administrativ la Curtea de Apel Ministerul Mediului și anulat actul de consultare. Ce am făcut ? Am dormit până acum. Acum s-a luat și decizia finală, am senzația. Cum o să mai contestăm? Prin referendumul dvs. ? Să fim serioși. Care este baza legală? Cine a fost organizatorul consultărilor publice? Intrați pe internet și vedeți. Ministerul Mediului. El este stat parte la convenția de la Espoo care este corespondentul și colaboratorul statului bulgar în această privință. El este cel care răspunde de organizarea consultărilor publice. Consultare publică nu înseamnă referendum, înseamnă prezența la data fixată, la locul fixat de minister cu documentația prezentată și observațiile respective. Am citit mai toate observațiile formulate și în privința proiectului privind depozitul, și în privința proiectului privind extinderea sau noul reactor al centralei de la Kozlodui. Scuzați-mă, unele sunt copilărești. Asta ne arată că ne-am prezentat de fațadă, deopotrivă autorității, societate civilă la aceste dezbateri. Cine este de vină atunci? Decât să spunem că vine

accidentul și ne influențează, de ce nu ne exercităm drepturile noastre de cetățeni. Acum, din punct de vedere juridic, poate ar mai exista niște căi, nu cele ale referendumului. De pildă, mă gândesc, dar cu titlu informativ și m-am gândit de decenii bune în privința amplasării acestor centrale nucleare la granița comună pe Dunăre. V-am spus, se preconiza și Belene. Problemele care se pun sunt cele ale justificării, că au nevoie de apă, că au experiență. Dar pericolul pentru România este major, pentru că București se află mai aproape decât Sofia de centralele nucleare respective și București este capitala României, afectând capitala și centrul nervos al unei țări. Mă gândeam că se putea intenta de către statul român, o acțiune la Haga pentru exercitarea abuzivă a suveranității bulgare. Dar pe argumente. Pot eu să mă mai duc acum într-o instanță internațională să spun că am avut consultare, dar am uitat să spun anumite obiecțiuni, a trecut termenul și că eu, statul român, mă pot duce la Haga să spun, după ce am aprobat că am avut consultări, am fost de acord cu proiectul, să-mi invoc propria culpă în fața instanței internaționale? În Franța s-a dezvoltat apoi o altă acțiune pe care aș propune-o societății civile craiovene. Asocierea cu comunele sau cu organizațiile neguvernamentale din Bulgaria și acțiuni în justiție în Bulgaria împotriva autorităților pe elemente de procedură, pe elemente de oportunitate și valabilitate științifică este foarte greu pentru că documentația o elaborează ei și atunci țin cont de anumite lucruri. Este adevărat, specialiștii pe problemă pot să speculeze în studiul de impact pe anumiți pași procedurali. La podul Basarabiei din București, asociația civică Eco Civica, a citit, a avut nenorocul să citească întreg studiul de impact și a văzut că jumătate din el fusese copiat dintr-un studiu de impact de la Timișoara pentru că se vorbea acolo de păduri, de nu știu ce, și în centrul Bucureștiului să vorbești de păduri, era mai greu. Ca atare, există un formalism extraordinar.

Vă vorbesc acum ca și avocat. În privința organizării referendumului local. Sincer. Sunt ecologist. În 2003, uitați-vă pe site, am cerut președintelui comisiei CNCAN să se oprească centrala de la Cernavodă, întrucât în august seceta dusese la scăderea, și a făcut-o și acum o lună, scăderea nivelului Dunării și apa care venea ca să răcească reactoarele se supraîncălzea, era deversată și omora peștii și producea consecințe negative. Mi-a răs în nas. A spus că la o universitate privată ce ne băgăm noi. După două zile, cei mai înalți au dispus închiderea centralei atomice pentru două săptămâni. M-am dus la ministrul mediului, era un domn secretar de stat care a spus că a făcut-o mai ales de insistențele mele la televizor. Poate, au făcut-o, dar ca atare trebuie să fim și noi atenți. Am cerut acum autorităților să analizeze ce se întâmplă în condițiile trecerii și scăderii nivelului istoric al Dunării cu centrala de la Cernavodă. Eu consider, tot în același spirit ecologist, că din punct de vedere legal nu este sfatul pe care vi-l dau, este ideea la care trebuie să reflectați. Nu este un referendum de interes local, n-a fost organizat de municipiul Craiova ci de Ministerul Mediului și n-are nicio consecință de ordin juridic. Este un act al administrației locale cu titlu gratuit, adică o fredonare de cântec fără implicație juridică. Eu ca și cetățean al Craiovei, nu sunt, poate dacă facem împreună acțiuni în domeniul mediului, mă faceți cetățean de onoare, problema care se pune este următoarea: dacă vine cineva, o altă organizație neguvernamentală și întrebă: d-lor consilieri, ați organizat referendumul, ce efect juridic a avut? Cheltuielile câte sunt, le plătiți? Dacă se întâmplă ca referendumul, mai ales, să nu îndeplinească 51%? Sunt probleme strict

minore de ordin juridic, dar părerea mea este că dacă ar fi avut un efect minim, de pildă ar fi fost transmis protestul craiovenilor de către minister și adăugat ca piesă obligatorie la dosarul în care să se ia decizia și tot ar fi fost un efect. Dosarul s-a închis, decizia s-a luat. Era bine ca la consultarea adevărată, legală, din noiembrie 2014 să fiți prezenți cât mai mulți și să fi făcut observații chiar dacă procedura nu s-ar fi derulat conform legii, să fie contestată în instanță. Eu îi spun doameni, chiar dacă ați fi cetățean olandez și ați fi pierdut cetățenia română, tot ați fi avut dreptul să acționați în favoarea protecției mediului la Craiova, la București sau unde vreți dvs. pentru că dacă citiți art. 35 din Constituția României și OG 195 art. 5 spune că statul recunoaște oricărei persoane dreptul la un mediu sănătos și echilibrat ecologic. Adică oricărei persoane indiferent dacă este sau nu cetățean român dar cu respectarea procedurilor și regulilor legale. La întrebarea dvs. ca atare, nu poate să facă obiectul unui referendum local, dovada uniți-vă pe internet și procedura a fost condusă de către Ministerul Mediului. Din punct de vedere efectiv dacă nu ar fi prezentat niciun interes juridic în cauza privind un asemenea demers și recomandarea ar fi dacă organizațiile neguvernamentale doresc să se organizeze, să ia legătura cu partenerii din Bulgaria. Mă mir, este bine că la Craiova este totuși cineva care se interesează. La București nu se interesează nimeni de problema asta în mod direct. Sunt câteva organizații care pun întrebări. Să ne unim București, Craiova ca să facă o alianță a tuturor marilor orașe, sau localitățile interesate din zona Dunării să facă o alianță cu cele din Bulgaria și împreună să acționăm în fața instanțelor judecătorești din Bulgaria să se realizeze memorii și proteste la Uniunea Europeană dar cu argumente de ordin legal și de altă natură pertinente. Dacă aveți întrebări din partea dvs.

D-ra Președinte:

Din dezbaterile avute până în prezent rezultă o chestiune pe care aș vrea ca în luările de cuvânt să o aibă în vedere colegii mei și anume este cert că municipiul Craiova până în prezent a manifestat un interes public cu privire la reluarea dialogului între România pe de o parte și Bulgaria pe de altă parte, cu participarea autorităților competente la nivel european și internațional în privința efectelor pe care le produce centrala și depozitul de deșeuri nucleare de la Kozlodui. Dar văzând pașii care s-au parcurs până acum, faptul că ne este opozabilă hotărârea luată în sensul că rezultatul dezbaterii publice care a avut loc în această sală pe 18 noiembrie 2014 la Craiova în privința autorizării funcționării și până în prezent ne-am spus punctul de vedere, văzând pe de altă parte că se pun în discuție efectele noi apărute în timp cu privire la funcționarea centralei și a depozitului de deșeuri nucleare, văzând și propunerile făcute de ordin tehnic, mai ales tehnico-juridic de către dl. Profesor Mircea Duțu, v-aș ruga să avem în vedere și posibilitatea unui alt tip de demersuri și anume constituirea unui grup de inițiativă pe care să îl reprezinte executivul local reprezentat prin primarul municipiului Craiova cu privire la reluarea acestui dialog la nivelul Guvernului României, iar pe de altă parte în ceea ce privește organizațiile nonguvernamentale ce desfășoară o activitate cu privire la protecția mediului, asocierea acestora, constituirea unei federații, unei structuri cu caracter transfrontalier privind protecția mediului pentru țările riverane Dunării și zonei de interes Kozlodui.

Dl. Pană:

Vreau să vă spun câteva cuvinte și în calitate de specialist. Am lucrat în domeniul energiei ani buni de zile, și poate nu știți, dacă nu, vă spun eu acum, între România și centrala de la Kozlodui erau două legături de transport a energiei electrice tocmai pentru creșterea siguranței în ceea ce privește faptul dacă se întâmpla vreun eveniment nuclear și în ceea ce privește transportul de energie. Există și la ora actuală o linie de 400 Kv care leagă Țânțăreni de Kozlodui. A mai fost o linie care lega pe 220 Kv Ișalnița de Kozlodui. De ce vă spun aceste lucruri? Vă spun pentru că atunci când s-a elaborat această strategie privind energia la nivel național, atât la noi, căci nu intrăm în ceea ce privește statele sau, dacă vreți, Bulgaria, s-a avut în vedere foarte mult, așa cum fiecare stat are dreptul să aleagă, Germania a ales să nu folosească energia nucleară, Franța folosește 80% din energia electrică produsă în centrale nucleare. Aici depinde de la stat la stat modul în care a făcut-o. România, aș vrea să vă spun că a aderat la această chestiune din punct de vedere al energiei nucleare, dar deși eram într-un sistem pe care îl condamnăm, a avut mare grijă de sistem luăm. Și am luat sistemul cel mai bun care exista și vreau să spun că există și la ora actuală pe plan internațional. Sistemul se numește CANDU. Am văzut că s-a discutat aici diferența între unul și altul, nu vreau să intru în teorii, dar diferența între sistemul sovietic și sistemul canadian care s-a impus, lucrează și în India și în alte state foarte bine, este foarte mare. Așa că să nu facem niciodată o comparație între modul de producere a energiei în centrala de la Kozlodui și cea de la Cernavodă pentru că nu-și are rostul. Să nu spuneți, știți că dacă noi le impunem lor, ne impun și ei nouă. Nu trebuie să judecăm așa. Sistemul lor se spune că este de ultimă generație. Plecând de la ce s-a întâmplat la Cernobil probabil că au luat niște măsuri. Însă siguranța aceasta și în final acesta va fi punctul meu de vedere, despre siguranța pe care trebuie să ne-o asigure cineva. Mergând mai departe am vrut să vă spun câteva elemente despre producerea energiei electrice în acest sistem al centralelor nucleare. Este adevărat că nu am putut înainte de 1989 să ne spunem un punct de vedere, pentru că asta era sistemul, era lagărul socialist și se dispunea de undeva și așa se făcea. A fost interesul rușilor să facă și probabil că este și acum și aceasta este o politică foarte mare, noi, ca stat, am avut o altă politică în domeniul energiei, și mai ales a energiei nucleare. Revenim la ceea ce ne interesează pe noi și bineînțeles că aici trebuie să despiciăm problema în mai multe părți. În primul rând eu felicit faptul că există activiști în domeniul organizațiilor neguvernamentale care pledează pentru siguranța cetățeanului și asta este un lucru extraordinar de bun și îi felicit pe toți care au participat la această acțiune. Problema este următoarea și eu acum rămân surprins de necomunicarea, neinformarea și a mea, care am fost în acel sistem și nu am știut de aceste dezbateri pe care le organizează Ministerul Mediului. După părerea mea principalul răspunzător este și așa am înțeles și asta vreau să-mi confirme și dl. Profesor, este Ministerul Mediului. Noi am ajuns acum într-un stadiu și trebuie să aprobăm da sau nu referendumului. Problema este următoarea, având în vedere munca colegilor care au fost depusă, dar și interesul cetățenilor este extraordinar. Eu am totuși câteva întrebări la care trebuie să-mi răspundeți. Acest referendum are vreo eficiență din punct de vedere juridic, sau din ce punct de vedere are eficiență acest referendum? Este prima întrebare pe care o punem. Din câte am înțeles, până la ora actuală Ministerul Mediului și-a parcurs anumite etape și din câte înțeleg este tardivă, dar totuși pun această problemă. De asemeni, pun întrebarea, dacă totuși s-au

adunat 15 mii de semnături, dacă populația Craiovei a reacționat extraordinar, și probabil că oamenii simt pericolul, pentru mine este neînțeles cum de statul român și în speță Ministerul Mediului nu ține cont, mai ales că așa cum ați spus, Bucureștiul este la fel de aproape, nu precum Craiova, dar la fel de aproape, pentru că, să știți că o catastrofă fie la centrală fie la depozit, și eu sunt mai degrabă împotriva construirii acestui depozit de deșeuri, dacă aș putea să fac o clasificare, pentru că, vedeți dvs. poate că și aici, fac o paranteză, este o înțelegere. Europa are nevoie să depoziteze undeva aceste deșeuri. Poate că de aceea anumite expertize care s-au dat și s-au dat de către forumurile internaționale competente în acest domeniu, poate au spus că merg la ăia că este mai departe de ei. Trebuie să gândim și la acest aspect și mai ales pentru că nu am participat la dezbateri și nu știu, nu am înțeles că una din hibeale acestui depozit ar fi structura solului. Stimați colegi, trebuie să fim foarte atenți. Să nu uităm că și la noi neluarea în seamă a studiilor geodezice privind, vă dau un exemplu, autostrada care s-a făcut pe Orăștie – Sibiu, neluarea în seamă iată că a dus acum să se închidă această autostradă. Ce se întâmplă dacă nu știu peste ce perioadă vom observa că studiile care s-au făcut sau executantul nu a executat cum trebuie acest depozit, cine răspunde de aceste chestiuni? Populația Craiovei, populația județului Dolj, bucureștenii? Dacă ar fi să mă exprim aș putea să spun că ar trebui ca aceste efecte dacă s-ar produce o catastrofă ar trebui să le suporte cei care nu au luat măsuri. Din păcate, nu ei sunt principala țintă, ci noi suntem, cei care stăm în acea zonă. Iată de ce este foarte importantă această acțiune, iată de ce întrebarea mea finală este ce putem face în continuare și care sunt demersurile pentru a stopa, producerea de energie este foarte greu, dar pentru a ne asigura siguranța că nu vom avea nimic. Acestea sunt întrebările pe care mi le pun eu, iar, bineînțeles din punct de vedere al referendumului, dacă se impune, care este efectul juridic sau care sunt efectele acestui referendum.

DI. Cherciu:

Voi încerca să fiu cel mai scurt dintre toți cei care au vorbit până acum, este o calitate. Încep prin a face o remarcă legată de eficiența Ministerului Mediului. O să fac o comparație, poate unora o să li se pară forțată. Același minister al mediului a reușit să autorizeze un depozit de deșeuri în ansul craiovenilor, care face viața insuportabilă celor care locuiesc într-un cartier al orașului. Meritul acestui amplasament care va risca chiar să afecteze o investiție importantă pe care o face consiliul local aparține consiliului județean care a adus în nasul craiovenilor gunoiul din întreg județul. Administrația județeană n-a avut capacitatea să împiedice un astfel de depozit care, repet, colectează gunoiul din județ în nasul craiovenilor și încercăm acum să evităm o catastrofă posibilă și mai mare.

Acum însă, ca să revin la subiect, eu vă declar că sunt un pic confuz în privința procedurii. Eu știu așa că în mod normal aceste semnături strânse ar fi trebuit să se constituie ca o hotărâre din partea cetățenilor, adică să fie îndeplinită condiția de solicitare a referendumului de către cetățenii Craiovei. Nu ar fi trebuit ca acest proiect de hotărâre să vină cumva ca rezultat al acestei strângeri de semnături și nu ca inițiativa executivului? Pentru că dacă era așa atunci practic noi ar fi trebuit să ne concentrăm discuțiile exclusiv pe condițiile de legalitate ale organizării referendumului în urma strângerii semnăturilor de către cetățeni. Ori am căzut aici în capcana să dezbaterem până

la urmă ce se întâmplă cu aceste depozite și scăpăm până la urmă fondul. Întrebarea mea este: declarăm legal în urma strângerii și îndeplinirii condiției de număr de semnături acest referendum și punct sau el a căpătat o altă traiectorie prin care ne-a fost înaintat și atunci iar discutăm un pic departe de obiect.

Dl. Badea:

Dl. profesor, vă mulțumim foarte mult că ne-ați explicat din punct de vedere juridic, din punct de vedere al aplicabilității ce înseamnă acest proiect pe care noi vroiam să-l supunem craiovenilor spre atenție. Eu sunt printre milioanele de români care trăiesc în această zonă a țării ce va fi afectată în cazul unei situații limită de acest proiect. Eu am doar o întrebare pentru dvs. Eu nu sunt de specialitate și nici alți milioane de români nu sunt de specialitate. Dvs., ca specialist, vă considerați din punct de vedere moral, în regulă că nu ați făcut ceea ce ați făcut pe situația cu centrala noastră de la Cernavodă? În sensul ați ieșit pe mass-media să informați milioanele de români că există risc în aceste două proiecte, că există necesitatea de a ne organiza? D-na Simoiu a făcut acest lucru. Felicitări dânssei. Din nefericire este tardiv, din câte am înțeles de la dvs. Vă rog să-mi răspundeți la această întrebare, dacă sunteți, din punct de vedere moral liniștit.

D-ra Președinte:

Pe problema de legalitate pusă în discuție de dl. Consilier Cherciu, am să răspund eu, după care voi da cuvântul în ordine, pentru că dreptul la replică îl las mai în final, voi da cuvântul d-lui viceprimar Dașoveanu, d-lui consilier Socoteanu, apoi voi da cuvântul d-nei Simoiu, d-lui profesor Duțu și d-nei primar.

Cu privire la legalitate și inițierea acestui proiect de hotărâre. Conform Legii 215 un referendum local la inițiativa cetățenească poate fi inițiat în trei situații expres prevăzute de lege: delimitarea administrativ-teritorială a unității administrativ teritoriale în discuție, municipiul Craiova și aici din 1968 de când este legea cu privire la limitele municipiului, nu s-a luat nicio măsură și nu s-a organizat referendum în această chestiune la inițiativa cetățenilor. O a doua situație este cea care privește dizolvarea consiliului local și cea de-a treia situație privește demiterea primarului. Sunt trei cazuri limitativ prevăzute de lege. În atare condiții pentru că m-am consultat cu dl. Secretar Mischianu în urmă cu două săptămâni în privința acestui proiect, singurul care poate iniția este primarul ca inițiator al proiectelor de hotărâre sau cel puțin o treime din numărul membrilor consiliului local, adică 9 dintre consilierii locali ar fi putut iniția un proiect de hotărâre într-o ședință la convocarea acestora. De aceea, văzând dezbaterile care a avut loc în ultimele trei luni, văzând reglementarea referendumului prin legea referendumului, inițiator este primarul. Voi da cuvântul d-lui consilier Socoteanu și apoi d-lui viceprimar Dașoveanu.

Dl. Socoteanu:

S-au spus multe lucruri astăzi aici. Eu vroiam în primul rând să felicit inițiativa civică din partea mea personal și cred că îmi permit să vorbesc în numele tuturor craiovenilor pentru că o inițiativă civică de asemenea natură este un caz din păcate destul de rar întâlnit în România. În ceea ce privește problemele de legalitate s-au expus părerile avizate atât ale președintelui de ședință de astăzi, domnișoara profesor Bianca Predescu, și ale d-lui profesor Duțu. Cred că indiferent de rezultatul votului pe care îl vom exprima cu toții, nu trebuie să înțelegă nimeni altceva decât că noi, consiliul local,

și cred că toți cetățenii Craiovei sunt în asentimentul inițiatorilor. Problematika de fond, discuția de fond rămâne aceeași. Problema mediului începe să ne intereseze pe toți, iar societatea civilă începe să capete cuvânt în România, ceea ce este un lucru foarte bun. Nu vreau să țin microfonul mai mult și vă mulțumesc.

Dl. viceprimar Dașoveanu:

Cred că este evident faptul, ascultând ceea ce se întâmplă astăzi în consiliul local, că România este în Uniunea Europeană și a intrat în Uniunea Europeană absolut 100% pentru că aceste discuții între ecologism și instituții de stat, administrație locală, chiar factor economic, au început din anii 70 și au loc în țările cu tradiție în Uniunea Europeană de 40 de ani și așa cum toți știm, care mai stăm prin străinătate sau care vizităm Uniunea Europeană, soluțiile nu sunt aceleași în fiecare stat. Fiecare stat are niște legi după care se guvernează. Chiar dacă activitatea grupurilor ecologice este aceeași în fiecare stat, rezultatele sunt mai mult sau mai puțin egale. S-a dat de multe ori exemplul aici și d-na profesor Simoiu a dat exemplul Germaniei. Într-adevăr în 1998 acțiunea verzilor care erau la guvernare a fost foarte puternică pentru a se închide centralele nucleare și s-a acceptat într-un târziu de către guvernul social democrat să se închidă aceste centrale într-o perioadă de timp și cu daune interese tuturor societăților care au construit acele centrale termice, nu fără bani, pentru că întotdeauna deciziile la nivel european s-au luat gândind și economic. Pentru că dacă Germania își poate permite să închidă centralele nucleare, România sau Bulgaria în situația economică actuală nu-și poate permite acest lux ținând cont de costurile energiei electrice. În permanență fondul acestei probleme este bifăm doar o acțiune prin acest referendum, o acțiune de imagine foarte plăcută sau vrem să avem niște rezultate, vrem să avem un cadru instituțional. Noi nu avem în acest moment din păcate, sau poate din fericire, un referendum nu duce la niște urmări instituționale pentru că altfel, dacă un referendum ne-ar duce și către o soluție, mâine am avea referendum să nu mai mergem cu mașinile pentru că și mașinile poluează foarte mult, sau chiar, scuzați-mi comparația, să se interzică vacile pe câmp, pentru că și vacile știm foarte bine că poluează foarte mult. Deci referendumul, întotdeauna trebuie tratat acțiunea aceasta între ecologism și instituții, trebuie tratat cu echilibru. Toți vrem să avem un mediu mai curat și să avem un viitor pentru copiii noștri, asta este evident, dar atâta timp cât soluțiile la aceste probleme nu au fost date de națiuni care sunt de 150 de ani democrate, nu au putut să se dea o soluție egal valabilă pentru toate statele și întotdeauna a primat cadrul juridic din țările respective, nu cred că noi în acest moment noi suntem mai catolici decât Papa. Au fost foarte multe acțiuni în ultimii ani în România, în care am contrazis tot ce se întâmpla în vestul Europei pentru că în acest moment, într-adevăr ecologismul este în România este să spunem așa, pe val, dar în timp ce americanii folosesc gazele de șist, românii au spus că nu au nevoie de gaz de șist, mai bine cumpărăm gazul obișnuit din Rusia la preț de două ori mai mare decât Germania. E bine să ne gândim și la generația actuală. E bine să facem un echilibru și să avem un cadru instituțional. Nu știe nimeni de aici din păcate, nu avem expertiza, cred că nimeni din această sală nu are expertiza ce se întâmplă la Kozlodui, dar ne dăm cu părerea. Aceasta este problema. Nu ne permitem, din punctul meu de vedere, al administrației locale, eu nu cred că ne permitem să facem gesturi numai pentru a le face, deci numai pentru a bifa o acțiune. De aceea spun trebuie să găsim o cale juridică

instituțională astfel încât să venim în sprijinul și să fim siguri că ce se întâmplă la Kozlodui nu este un pericol pentru România, dar în același timp nu trebuie să deschidem o cutie a Pandorei pentru că mâine, așa cum ni s-a spus aici, ni se poate interzice prin referendum din nu știu ce sat din Bulgaria, centrala de la Cernavodă sau se pot interzice mașinile în nu știu ce oraș. Hai să fim echilibrați, hai să găsim o soluție de comun acord, pentru că toți avem același interes. Asta este problema.

O singură remarcă la ceea ce a spus dl. Dan Cherciu, consiliului local și primăriei Craiova nu le-au lipsit capacitatea de a reacționa la depozitul de deșeuri și nu am avut cadru juridic și instituțional. Este o diferență.

D-na Luminița Simoiu:

Este o misiune grea pentru mine, dar voi încerca să-i fac față. În primul rând vreau să definesc statutul meu. Nu sunt cetățean olandez, am lucrat în Olanda reprezentând România la Haga, și m-am întors în România, este o problemă procedurală în sensul că nu am vrut să renunț la pașaportul încă valabil pe care am foarte multe vize, dar asta nu înseamnă că nu locuiesc în Craiova. Am o adresă aici exact de unde am plecat, însă dacă pentru legalitate este nevoie să-mi schimb pașaportul, o voi face cu plăcere. Pașaportul meu expiră în 2018, deci sunt cetățean român, susțin România și mai ales locul în care m-am născut.

În ceea ce privește abordarea Cernavodă versus Kozlodui, mi se pare, mă scuzați, o abordare de domeniul Evul Mediu. Și acest lucru am fost întrebată la o întrunire pe care Pro Democrația a organizat-o împreună cu europarlamentarul Jean Marinescu și care mi-a pus întrebarea textual: Dvs. știți că și noi avem Cernavodă, deci ca urmare mesajul era indirect, ar trebui să ne facem că nu vedem ce se întâmplă la Kozlodui pentru ca bulgarii să nu se lege de Cernavodă. Abordarea mea a tunci a fost foarte clară, științifică și aici vreau să precizez expertiza mea. Eu sunt destul de modestă, dar dacă este nevoie, las modestia la o parte. Și eu am peste 68 de publicații, am 3 cărți, am reprezentat România la Haga pe baza câștigării unui interviu la nivel de o poziție și 1000 de candidați din lumea întreagă. Am fost admisă acolo pe bază de CV nu pentru că m-a trimis România sau Guvernul României. În ceea ce privește abordarea aceasta Cernavodă versus Kozlodui, dl. Europarlamentar Jean Marinescu a căzut de acord în final că avem dreptate. În ce sens? I-am spus d-lui europarlamentar că sistemul de la Cernavodă este un sistem diferit de cel de la Kozlodui. Acela folosește apă grea, sistemul de la Cernavodă, sistemul CANDU, în caz de avarie are posibilitatea de a se autoîngropa și apoi în afară rezultă numai o radiație remanentă nu așa cum se întâmplă în cazul sistemului deschis, cel de la Cernobîl. Dl. Europarlamentar a întors foarte clar situația și a spus da, este dreptul democratic al cetățeanului de a fi consultat în această problemă. Deci un europarlamentar român care în final a susținut că într-adevăr organizarea acestui referendum este oportună. O să sar puțin peste răspunsuri, pentru că mi le-am notat, dar vreau să vă adresez următoarea întrebare: oare Bulgaria, care este stat membru al Uniunii Europene nu știe legile în momentul în care a organizat un referendum rețineți, pentru obiectivul Kozlodui. Din păcate și aceasta o știu de la specialiștii bulgari cu care am colaborat, rețineți, specialiști, nu ageamii, pe care i-am invitat aici la Craiova și acest referendum din păcate, datorită lipsei de transparență a autorităților bulgare, lipsă de transparență și incompetență la care mă voi referi astăzi, pentru că avem dovezi, a făcut ca populația

Bulgariiei, neinformată, așa cum s-a întâmplat cu populația României, spun eu, nu a participat majoritar astfel încât referendumul să fie validat. Deci atunci întrebarea mea pentru specialiștii în domeniul juridic este: în Bulgaria oare nu se cunosc drepturile? Nu se cunoaște legislația? Suntem state europene amândouă. Deci acolo s-a organizat un referendum împotriva sau prin care cetățenii să-și spună punctele de vedere vis a vis de obiectivele de la Kozlodui. Revenind la ordinea cronologică, s-a subliniat aici ce anume dorim noi, adică oprirea Kozlodui. Noi nu dorim oprirea Kozlodui, noi ne referim și în titulatura tabelului pe care noi am colectat semnăturile și să știți că a fost o muncă foarte grea, peste cincisprezece mii de cetățeni, unii dintre colegii mei de față aici au fost pe punctul de a mânca bătaie, deci scria foarte clar care sunt obiectivele acestui referendum.

1. Construirea unei noi unități nucleare, ni s-a spus de generația a treia. Dl. profesor, vreau să vă spun că suntem în posesia informației pe care o avem din Bulgaria și din păcate nu pe cale oficială, adică de la Ministerul Mediului român a cărui demisie o cer astăzi public, ci datorită relațiilor pe care le avem cu specialiștii din Bulgaria și care ne-au anunțat, rețineți, dezbaterile de aici, în acest sediu că varianta bulgărească propusă de bulgari este westing house sau atomnost, acum știți cine este în joc. Catar. Deci cu Catar acum se duc propunerile de dezbateri. Păi noi dezbatem un proiect aici și venim cu altele exact cum ați spus.

2. Legalitatea, am spus foarte clar, în Bulgaria nu este legal referendumul. Din păcate nu a trecut și de aceea suntem aici. Bulgarii ne sprijină prin informațiile pe care le avem pentru că și ei sunt conștienți de situațiile care există și de efectele acestor radiații. Vis a vis de specialiștii pe care i-am consultat și dvs. ați spus că nu există astfel de specialiști. Noi am făcut la sugestia Agenției de Mediu locală a cărei lipsă de competență din nou o menționez și cer demisia acestei agenții la nivel de conducere pentru că la dezbaterile care a fost inițial aici, la întrebarea noastră legitimă ce fel de reactor vor să monteze aici, mi s-a spus, rețineți, dl. Profesor, reactorul este uraniu. Se face confuzie între combustibil nuclear și reactor nuclear și în pixul lor stă viața cetățeanului. Nu putem să tolerăm. În ceea ce privește expertiza mea, că trebuie să o spun, pe lângă articolele și publicațiile și Cv-ul meu pe care îl fac public, să știți că predau discipline cu foarte mare legătură. De exemplu am doctorat în termodinamică. Reacția nucleară din punct de vedere termodinamic este analizată de această disciplină. Predau discipline care au legătură cu acest domeniu. La ceea ce v-am spus că nu am expertiză, evident nu sunt proiectant în domeniul reactoarelor nucleare, dar, ca să ne dăm seama despre efecte și despre modul dacă un proiect, eu am 10 ani de experiență în domeniul cercetării științifice în chimie. Vreau să vă spun, că din punct de vedere, și aici mă refer la alt obiectiv al referendumului nostru, și anume prelungirea duratei de viață cu circa 30 de ani a celor două unități aflate în funcțiune. Doamnelor și domnilor, nu cred că trebuie să fiți specialiști sau ingineri de marcă ca să vă dați seama că un utilaj odată proiectat, nu poate să reziste, cel mult de exemplu, în statele avansate se opresc reactoarele, de exemplu Germania, înainte de a ajunge la limita de funcționare, nu să se extindă. Eu am lucrat în cercetarea științifică, am pus în funcțiune instalații de mii de tone și vă pot spune din experiența pe care o am că un reactor odată proiectat, nu se poate modifica pentru că se modifică elementele de rezistență ale acestui reactor. Și atunci bulgarii cu ce vin? Mai mult, această informație este postată pe site-ul Agenției de mediu fără să fi fost vreodată supusă dezbaterii, adică se bagă pe ușa din dos. Al treilea obiectiv

este referitor la depozitul de deșeuri nucleare. Așa cum v-am spus se face referire la depozitul El Cabril, noi avem date științifice că acest depozit este susținut de faptul că locația nu este într-un teren aluvionar, care riscă oricând ca o greutate de 350 de mii de tone. Profesorul Inițoiu care este un specialist de marcă aici în Craiova și care a fost aici și în 2011 și doamnelor și domnilor, nimeni nu l-a întrebat. Eu vă întreb, d-na președintă, dvs. unde ați fost pe data de 19 când s-a făcut dezbaterea, dvs. ați știut despre această dezbateră? Păi dacă dvs. „aleșii nu ați știut, care ar trebui să apărați și să ne reprezentați, dvs. nu sunteți informați, cum vreți ca noi, cetățenii să știm? Știți ce mi s-a răspuns de către Agenția de Mediu? Că este obligația noastră să consultăm site-ul Agenției de Mediu. Dar eu mă adresez aici și în numele cetățenilor de la Dăbuleni, de la Valea Stanciului, cu care am discutat, de la Sadova, cetățeni disperăți pentru că au cazuri de copii morți sau născuți cu malformații. Și pe aceștia îi reprezentăm. Pentru că vă spun că am început să strângem semnături și în aceste zone. Oamenii sunt disperăți. Pe ei nu-i interesează tratative și organizații și asociații. Pe ei îi interesează efectele concrete. Avem rezultate ale specialiștilor. D-na doctor Polixenia Stancu, șefa clinicii de pediatrie oncologică de la Craiova, a venit la dezbaterile pe care noi le-am organizat, societatea civilă, nu Ministerul Mediului. Ne-a spus foarte clar: dacă ați ști câți copii sunt născuți cu malformații în acest oraș și sunt abandonăți pentru că părinții nu pot să-i ia acasă pentru că au malformații grave, deci cei care au participat la acea dezbateră vă spun că nu au dormit câteva nopți din cauza imaginilor pe care le-au văzut. Dvs. știți că din totalul bolilor de cancer în județul Dolj 40% sunt în Craiova? Știți de ce? Pentru că populația tânără care vine din zona riverană, cele 19 localități afectate de acest obiectiv de la Kozlodui, s-a mutat în Craiova pentru că nu mai sunt locuri de muncă, pentru că nu mai au ce să facă. Și aceștia au familii, copiii acestora sunt cei născuți cu malformații astăzi. Revin la ceea ce am spus. Mi s-a spus că, evident pe bună dreptate pentru că nu am avut timp în pledoaria pe care am făcut-o, am așteptat, deliberat am lăsat ca să fie întrebată. Vis a vis de documentație, să știți că noi ne-am făcut datoria, inclusiv în partea juridică. Vreau să vă spun inițierea acestei acțiuni a fost făcută cu acordul oficiului juridic al primăriei municipiului Craiova. Noi ne-am înființat la dâșii, am spus dacă este legal și dumnealor nu numai că ne-au spus că este legal, ne-au sugerat forma acestui tabel. Acest tabel spune foarte clar: organizarea unui referendum vizând obiectivele nucleare, cele trei pe care le-am menționat. Reactorul, care nu este de ultimă generație, avem informația de la bulgari că acest reactor este, dvs. nu știu dacă știți, reactorul acesta urma să fie pus la Belene așa cum ați sugerat, dvs. neavând dovezi, factorul politic din România s-a implicat la închiderea site-ului de la Belene pe motiv că Belene este aproape de București și oltenii sunt mai proști și pot să fie sacrificați. Avem dovezi, avem înregistrarea. Mai mult decât atât, reactorul acesta ca să vă spun, Bulgaria a ajuns la tribunal la Haga pe motivul acestui reactor pentru că l-a comandat rușilor atomnost și a fost realizat, apoi ulterior, datorită accidentului de la Fukushima și-au dat seama că nu mai prezintă siguranță nici pentru ei și au vrut să-l refuze. Rusia, care a construit reactorul, s-a opus și atunci au fost obligați bulgarii să ia acest reactor și să-l plătească. Acesta este reactorul care urmează să se pună nu este de generația a treia. Informațiile sunt de la bulgari. În al treilea rând ni s-a spus că ce am făcut și pe baza a ce am realizat aceste dezbateri. Dacă dvs., dacă Ministerul Mediului, care, mai mult decât atât cu concursul primăriei

municipiului Craiova noi am obținut rapoartele, catastrofale, deci la nivelul municipiului Craiova.

D-ra Președinte:

Mă scuzați că intervin. În principiu, regulamentul consiliului local prevede ca termen 5 minute pentru susținerea punctelor de vedere. Ați luat cuvântul în cadrul ședinței consiliului local vă supuneți acestei norme. Este foarte adevărat că problema pusă în discuție este foarte gravă și de interes, de aceea v-am lăsat, dar vă rog să concludeti. S-a înțeles foarte bine punctul dvs. de vedere. Nu răspundeți la toate întrebările, vă spuneți punctul de vedere într-o frază de final.

D-na Luminița Simoiu:

Trebuie să răspund la întrebările care mi s-au pus. Revin la documentația pe care noi o avem pentru susținerea acestui referendum. Trebuie să răspund la toate întrebările.

Documentația pe care am trimis-o Ministerului Mediului bazată pe expertiza specialiștilor români, noi am primit răspundul de la Ministerul Mediului că se vor gândi dacă este oportun să se organizeze noi dezbateri. Aceste dezbateri în Bulgaria pentru care populația a dat în judecată Guvernul Bulgariei au fost anunțate în România de pe data de 9 ianuarie. Știți când ni s-a adus la cunoștință? Pe 22 aprilie, fără să ni se spună că trebuia să participăm cu traducătoare. Noi avem dovezi, inclusiv primăria municipiului Craiova are această documentație pentru că noi am trimis-o, 8 pagini de obiecțiuni științifice de ce noi nu suntem de acord. Susțin în final organizarea acestui referendum pentru că este o practică. La Galați s-a făcut referendum local pentru asfaltarea unei străzi și mă întreb, la Craiova pentru o problemă de asemenea anvergură nu se organizează referendum? Suntem cetățeni europeni nu numai în ceea ce privește obligațiile și drepturile. Este dreptul cetățeanului de a fi consultat și referendumul este formă legală. Pentru că înseamnă că Bulgaria nu cunoaște legile? Vă rog și vă adresez în numele cetățenilor pe care îi reprezint rugămintea să votați da pentru acest referendum.

DI. Mircea Duțu:

Aș începe cu o observație. Eu am în biroul meu 6 aparate pe care le monitorizez tot timpul. În primul rând poluarea electromagnetică în ultimul timp. Așadar nu spun aberații. Să afirmi că a izbucnit cancerul în județul Dolj datorită Kozloduiului, trebuie să ne abținem. Centrala aia din 2005 nu mai funcționează. A închis-o Uniunea Europeană și nu știm dacă reactorul ăsta este în funcțiune. Este adevărat, se poate stabili o legătură de cauzalitate între radiațiile ionizante și bolile noi. Nu am putut să facem la nivelul României un studiu sanepid privind influențele Cernobîlului. Influențele Cernobîlului și asupra județului Dolj și Olt în mod deosebit. Referitor la întrebările puse. Încă o dată, Bulgaria a realizat referendum la nivel național pentru că era centrala din Bulgaria. Putea să facă și la referendum local pentru că era centrala din Bulgaria. Dacă vreți, într-o revistă umoristică ar putea să apară așa: Craiova contra Bulgariei, luptă la baionetă pe centrala de la Kozlodui. Trebuie să avem în vedere mijloacele legale de care dispunem. Atunci când s-a comunicat răspunsul Ministerului Mediului era un act administrativ care trebuia să fie contestat la Curtea de Apel Craiova. Ca atare a spune că realizarea unui referendum local echivalează cu o consultare în procedura Espo, este o aberație și asta o spun orice s-ar întâmpla. Ca atare, nu are nicio legătură referendumul local cu consultarea publicului prevăzută de legislația națională și internațională. Într-adevăr

depozitul reprezintă un pericol și amantăm printr-o asemenea investiție drepturile generațiilor viitoare. Am văzut în documentele respective o expresie aproape contradictorie, deșeurile respective vor avea un termen de viață de activitate scurt, adică numai de 300 de ani. Asta am vrut să subliniez că în materie de deșeu nuclear și termenul scurt înseamnă 300 de ani, viața de activitate a unui asemenea element, poate să meargă la 1000 ani. Luăm decizii în numele generațiilor viitoare, ceea ce nu ne putem permite. Este adevărat că nu s-a ales locul bine pentru că știți, la noi s-a vrut să se transforme Băița, care este o fostă salină, în depozit nuclear și am avut atâtea obiecții, pentru că trebuie să fie aproape un loc cât mai etanș. Să nu permită circulația apei care să preia din elementele radioactive. Este însă târziu, n-am reacționat, proiectul s-a realizat.

Referitor la faptul dacă mă simt moral vinovat. Eu nu pot să-mi iau asupra mea toate problemele ecologice ale țării. În al doilea rând, m-am retras în spațiul academic și universitar și numai dacă sunt întrebat spun.

D-ra Președinte:

Vi s-a dat cuvântul pentru probleme de interes general, care privesc consiliul local. Eu înțeleg că persoana dvs. este afectată în parte în raport de discuțiile purtate, dar vă rog să luați cuvântul pe problemele care interesează consiliul local.

DI. profesor Mircea Duțu:

În ceea ce privește tentativa din 2000 de la Băița, am făcut să eșueze prin faptul că un ziarist brașovean mi-a cerut să intervin la Radio România și Radio România având puterea să ia în direct și pe președintele CN Can și pe președintele republicii și când s-a aflat de un atare proiect că România putea să devină lada de gunoi nuclear a Europei, veneau și alegerile și s-a stopat proiectul. Aici am spus o dată, nu puteam eu să mă revolt și să reprezint România sau populația interesată. Trebuiau cu toții și în primul rând organizațiile neguvernamentale. Fiecare dintre noi trebuie să ne simțim vinovați că nu participăm la consultări. Craiova cred că nu are 7 locuitori, are 250 mii ca atare trebuiau să participe la dezbaterile respective și în același timp trebuie să înțelegem limitele în care ne putem exprima. Noi putem să verificăm dacă sunt condiții de siguranță, și să cerem un control din partea societății civile. Nu putem nici în fața unei instanțe românești cu atât mai puțin în fața unei instanțe internaționale să spunem că am auzit noi că s-ar fi înlocuit reactorul. Dacă s-a înlocuit avem art. 7 din convenția de la Espoo care privește analiza ulterioară a realizării proiectului. Partea română poate să ceară, deci părțile interesate, dacă este necesară efectuarea unei analize ulterioare realizării proiectului și în caz afirmativ să ia amploare. Ca atare, trebuie să solicităm Ministerului Mediului dacă sunt adevărate informațiile să se intereseze să ceară lămuririr. Rugămintea mea ar fi și cu aceasta închei, să acționăm în limitele legii. A acționa emoțional nu facem decât să impresionăm pe x sau y fără nicio eficiență, și să nu ne manifestăm în spirit european. Vă dau un exemplu. Ați vorbit în Germania de faptul că a fost un moratoriu și se urmărește eliminarea centralelor nucleare. Am întrebat în sală: există un consilier din partea mișcării ecologiste? Nu. În Germania, Partidul Ecologist cu 44 mii membri obțin 12% din voturi. La noi Partidul Ecologist Român cu 110 mii membri cu carnet nu întrunesc la alegeri niciun sfert din numărul membrilor lor. Și i-am întrebat: de ce oare nu îi votează nici cei care sunt membri? Răspunsul nu vreau să vi-l spun. Ca atare, pledoaria mea ar fi: este treaba dvs. dacă organizați sau nu referendumul, dar eu vă spun că din punct de

vedere legal un referendum local nu poate să vizeze o problemă națională și internațională. Există alte căi legale. În fața oricărei instanțe internaționale nu vom putea să ne spălăm rușinea că în cazul consultării publice nu am acționat cu toate mijloacele legale. Nimeni nu poate ignora că nu a cunoscut legea. Odată acționat într-un anumit sens, nu putem imputa altora de ce nu au acționat pe seama noastră. Eu cred că, cel puțin am auzit aici, dacă am auzit bine, dacă de la Craiova s-ar pleca inițiativa constituirii unui grup de cooperare între marile localități în frunte cu București pentru gestionarea problemei Kozloduiului, ar fi foarte bine. Trebuie să știți că înainte de 1989 se luase un proiect de creare a unei hidrocentrale la Cioara Belene, nu a unei centrale nucleare. Energia hidro nu prezintă riscurile respective și este mai curată. Ca atare este foarte bine ca organizațiile neguvernamentale să se coalizeze și să acționeze împreună și în primul rând prin armele legii și nu prin spectacol mediatic. Numai așa vom fi eficienți. Dacă mesajul meu va fi înțeles de dvs., vă mulțumesc. Dacă este nevoie de expertiza mea, la fel, și sper ca interesele normale, legale, să primeze.

Dl. secretar Mischianu:

Strict pe condiția de legalitate. Art. 3 vizează stabilirea zilei de duminică 15 noiembrie 2015 pentru organizarea referendumului. Termen care efectiv nu poate fi pus în operă. De ce? Plecând de la sursa bugetară care la momentul acesta nu este evidențiată și nu este aprobată de către dvs., iar al doilea considerent vizează calendarul pe care Legea 3/2000 îl stabilește în orice proces electoral. Pe cale de consecință acest termen este efectiv imposibil de pus în practică.

D-ra Președinte:

Înainte de a vă exprima prin vot, vreau două cuvinte. Unul cu caracter general, unul către membrii consiliului local. Așa cum a reținut Parlamentul European începând cu anul 1987 și permanent reia această idee, guvernele rămân ținute în angajamentele asumate. De aceea, în timp, structura instituțională a uniunii Europene a cunoscut modificări în sensul democratizării și acordării pe cât posibil a unor drepturi noi cetățenilor care să se exprime în mod direct pentru apărarea intereselor acestora atâta timp cât guvernele rămân politic ținute în angajamentele asumate. Din dezbaterile avute se observă că și noi ne aflăm într-o astfel de situație. Este o problemă de interes național care implică și un interes local. Punctul de vedere al guvernului a fost exprimat până în prezent. Ceea ce nu ne împiedică pe noi să acționăm în viitor în condițiile legale pentru apărarea drepturilor și intereselor noastre legitime.

În ceea ce privește votul exprimat, trebuie să avem în vedere, conform legii în vigoare în materie de energie nucleară pentru un stat riveran, autoritatea competentă este prin acordurile la care România este parte, desemnat ministerul de resort ca parte a guvernului, Ministerul Mediului. În al doilea rând, un referendum este declarat valid dacă s-au prezentat jumătate plus 1 din alegătorii înscriși pe liste cu drept de vot. Cheltuielile pentru organizarea referendumului se suportă de autoritatea locală. Ele nu au fost precizate până în prezent. În raport de aceste chestiuni, vă rog să vă exprimați prin vot.

Dl. Badea:

Nu este în regulă. În primul rând ați pus un proiect pe ordinea de zi. Și ne spuneți acum prin secretar că data nu este în regulă. Trebuia să propuneți o altă dată, sau dacă nu, să nu puneți proiectul pe ordinea de zi. Eu sunt unul dintre cei 15 mii care am semnat.

Decât să am dreptate împotriva a 15 mii, mai bine greșesc cu ei. Dați-le oamenilor măcar impresia că ceea ce facem noi este în regulă.

D-na Primar:

Eu m-am abținut să discut pe acest subiect și îmi pare bine că am beneficiat, până la urmă, de cea mai bună expertiză în domeniu, pentru că avem în sală cel mai bun specialist de drept de mediu și internațional, profesor universitar, avocat, care ar putea, la o adică, să ne reprezinte într-o astfel de discuție, dar desigur că pot să fie și alte persoane. Discuțiile pe tema referendumului au început în urmă cu câteva luni, deși subiectul s-a declanșat în anul 2011 și dacă veți căuta pe internet, veți găsi la vremea respectivă singura poziție oficială împotriva acestui proiect a aparținut senatorului de la vremea respectivă Olguța Vasilescu. Cu adresă făcută la Comisia Europeană, cu interpelări făcute în Parlamentul României, cu toate celelalte. Atunci era momentul în care societatea civilă și toate aturoitățile statului trebuiau să reacționeze. Mai târziu a apărut ideea acestui referendum. Nu m-am opus, dar am avertizat, cu riscul de a deveni nepopulară, că nu este o soluție care să ducă undeva. Trebuie să consultăm populația Craiovei dacă este împotriva construirii unui reactor nuclear la Kozlodui, vă spun că 100% va spune că este împotriva. S-au făcut sondaje de opinie, știm acest lucru. Vreau să vă spun că avem un precedent la Năvodari pentru eliberarea unui autorizații de construcție s-a făcut un referendum, populația a ieșit la vot, a spus în procent de 100% că nu trebuie să dea acea autorizație de construcție. Primarul nu a semnat autorizația de construcție, s-a ales cu plângere penală pentru abuz în serviciu și toate celelalte repercursiuni, dar nu de frică este vorba aici. Mi s-a spus că se urmărește să se facă acest referendum. Nu am putut să mă opun. Am fost întrebată dacă sunt de acord și am spus clar că nu pot să mă opun la orice inițiativă cetățenească. Legea se cunoștea, se știa pentru ce se poate organiza referendum. Dacă cineva a vrut totuși să strângă semnături, noi, compartimentul juridic, toată lumea, nu am putut să ne opunem. Ni s-a adus acest proiect de hotărâre. Am fost avertizată de la început de către compartimentul juridic că nu se respectă etapele legale și că nu este timpul efectiv ca până pe 15 noiembrie să se organizeze acest referendum. Am spus că punem pe ordinea de zi exact cum l-a cerut societatea civilă cu lista de semnături în spate, pentru că orice modificare aș fi făcut în acest proiect, ar fi dus la acuze că noi ne opunem referendumului și așa mai departe, deși perspectiva ați văzut-o cu toții aici explicată de juriști și unul dintre cei mai buni din România. Există varianta în care să se facă un amendament, ca acest referendum să fie făcut la o dată mai târziu de luna noiembrie – pe care eu mi-am asumat-o, pentru că s-a venit cu o listă de semnături și dacă dvs. veți solicita acest amendament, poate fi reformulat. Există varianta amânării – pe care eu personal nu o susțin pentru că nu duce nicăieri să avem la fiecare ședință de consiliu local discuții pe tema Kozlodui, așa cum se întâmplă de la ultimele trei ședințe, când nu am ce face, avem subiect pe ordinea de zi.

Există varianta respingerii acestui proiect și cu tot ceea ce înseamnă variantele următoare (atac în justiție, folosirea tuturor celorlalte căi interne și internaționale de atac) sau există varianta în care facem referendum, vine populația, ne spune ceea ce știm cu toții, cheltuim 150.000 de euro pentru că acesta este calculul pe care l-am făcut. Cu rezultatul referendumului nu știu unde ne ducem, pentru că dacă nu se întâmplă ceva cu

el cheltuim banii de pomană. Este o decizie pe care trebuie să o luați dumneavoastră ca și consilieri și pe care eu trebuie s-o pun în aplicare ca și primar. Dacă dvs. veți considera că de la bugetul local această sumă poate fi folosită pentru a face un referendum, vă asumați și nu este niciun fel de problemă: Decizia pe care o luați dvs. Eu o voi pune în aplicare.

DI. Badea:

În primul rând, o singură întrebare la ceea ce a spus d-na primar. Să înțeleg de la ce a declarat d-na primar, că nu sunt îndeplinite toate condițiile pentru a fi pus pe ordinea de zi acest proiect? Dacă nu sunt îndeplinite, de ce ni l-ați pus? Nu mai avea loc această dezbateră, îndeplineam în timp condițiile de legalitate și nu mai aveam o discuție pe acest proiect.

D-na Primar:

Tocmai v-am spus, tocmai am fost avertizați, inclusiv de secretarul nostru de ședință, care dă avizul de legalitate, v-a prevenit că nu este timpul fizic necesar respectându-se toate etapele legale pentru data de 15 noiembrie. Și tocmai v-am spus că dacă nu aș făcut acest lucru, ar fi însemnat că pentru mine nu sunt valabile cele 15 mii de semnături sau câte sunt și că eu îmi bat joc de cetățenii care au semnat. Decizia o luați dvs. că de asta sunteți consilieri locali.

DI. Badea:

Păi doamnă, nu putem să votăm decât într-un singur fel. Dacă nu îndeplinește condițiile de legalitate, eu nu voi vota acest proiect deși eu sunt unul dintre cei 15 mii de semnatori, ceea ce nu este corect. Asta vă transmit.

D-na Primar:

Pe baza propunerii unui amendament în care termenul să fie dat mai încolo. V-am dat cele patru variante. Dvs. alegeți. Circul n-are rost.

DI. Cherciu:

Înainte de a-mi exercita votul eu am o întrebare către compartimentul juridic. În mod normal, nouă ni se supun aprobării, proiecte de hotărâri care au viza compartimentului juridic. Adică nu suntem noi responsabili, consilierii, cu aspectul de legalitate. Eu întreb în acest moment, acest proiect are viză de legalitate sau nu are?

DI. secretar Mischianu:

Am început un dialog cu d-na Simoiu în momentul în care s-a prezentat la sediul autorității locale depunând aceste liste de semnături. Este vorba de 15 mii de semnături, solicitând dânsa ca în temeiul art. 109 din Legea 215/2001 să fie declanșată procedura referendumului. Cu textul de lege pe masă, am discutat cu dânsa și i-am explicat că în materia referendumului Legea 215 poate opera decât în trei direcții și anume: delimitarea administrativ teritorială reglementată la art. 22, după care dizolvarea consiliului local, reglementată la art. 55, după care demiterea primarului, reglementată la art. 70 din Legea 215. I-am făcut totodată cunoscute prevederile Legii 3/2000 care este legea specială în materia referendului, ocazie cu care s-a investit autoritatea locală cu trei drafturi de proiecte de hotărâri, toate depuse de către d-na profesor. Erau atât varianta organizației pe temei legal art. 109, ceea ce nu presupune viză de legalitate și nu presupune organizarea unui referendum pentru că nu îndeplinește condiția de legalitate, iar celelalte două variante vizau inițiativa făcută de către primarul municipiului pe temeiul legal art.

14 din legea 3/2000 și cea de-a doua variantă o treime din numărul consilierilor locali, dar toate pe baza oportunității de 15 mii de semnături. Acesta este motivul pentru care am investit consiliul cu o astfel de solicitare. Ceea ce presupune aprobarea acestui referendum, ne duce efectiv în condițiile de legalitate de la Legea 3/2000, inclusiv calendarul, inclusiv bugetarea. Pașii procedurali care trebuie făcuți față de proiectul de hotărâre sunt ca dvs. în calitate de consilieri locali să faceți un amendament în ceea ce privește proiectul de hotărâre care să aibă următorul conținut: să eliminăm art. 3 din proiectul de hotărâre, mergem în cronologie, aprobăm sursa de finanțare într-o hotărâre viitoare și concomitent aprobăm calendarul de desfășurare a alegerilor. Altfel, nu este posibil a fi realizat referendumul.

D-ra Președinte:

Noi nu putem să hotărâm astăzi organizarea unui referendum fără să stabilim și data referendumului. De aceea s-a menținut data de 15 noiembrie. Sunt lucruri clare. Legea prevede niște termene. 20 de zile minimum pentru organizare. În afară de acest termen mai sunt și altele legate de licitația pentru imprimarea buletinelor de vot, organizarea în concret a spațiilor de vot. Dar, repet, nu putem să dijungem, nu putem să adoptăm o hotărâre astăzi de principiu cu privire la referendum, pentru că referendumul are și o dată. S-a menținut data de 15 noiembrie pentru că aceasta a fost data propusă de organizațiile neguvernamentale care au și strâns semnăturile. Cei care și-au dat acordul pentru organizarea referendumului, au avut în vedere data de 15 noiembrie.

DI. Cherciu:

Legea prevede verificarea semnăturilor? Pentru că de exemplu, noi acum putem să dăm o hotărâre invocând aceste 15 mii de semnături și eu vă întreb, a certificat cineva? Pentru că foarte ușor se va putea contesta să se spună dacă au avut sau nu cele 15 mii de semnături. Nu era responsabilitatea departamentului juridic de a confirma realitatea celor 15 mii de semnături?

DI. Radu:

Având în vedere discuțiile de până acum care durează de peste 12 ore, poate că ar fi bine să retragem de pe ordinea de zi acest proiect și să aibă loc alte discuții în care să se pregătească mai bine acest proiect. Nu este o decizie pe care să o luăm noi așa, neținând cont de toate aspectele. Să aveți în vedere acest lucru.

DI. Badea:

DI. consilier a expus înaintea exact propunerea pe care vroiam s-o fac și eu. Retragerea acestui punct de pe ordinea de zi, până în momentul în care se va găsi sursa de finanțare și se va intra în legalitate din punct de vedere al datei pentru a avea certitudinea că s-a făcut exact ceea ce trebuie vis a vis de acest proiect.

DI. Pană:

Din câte vvăd, toate chestiile sunt confuze. Dacă este legal, conform legii 215. Observ că nu este legal. Până la urmă, până ne clarificăm, și eu sunt de acord cu amânarea luării unei decizii. A lua o decizie nelegală, se declară nelegală hotărârea de consiliu.

D-ra Președinte:

Cunosc procedura. Îi vom da cuvântul d-nei primar dacă își menține sau nu proiectul. Oricum s-a intrat în dezbateri care durează de mai bine de două ore și oricum

retragerea proiectului de pe ordinea de zi se poate face numai cu acordul consiliului. Se va supune la vot retragerea membrilor consiliului.

D-na Primar:

Eu nu retrag proiectul de pe ordinea de zi. Nu am vrut să vă induc în eroare. Colegul nostru, dl. Mischianu, v-a spus de la început, înainte să votați că este o problemă cu data de 15 noiembrie. Am ținut expres să fiți avertizați înainte de vot. Dar nu mi-am asumat eu răspunderea de a schimba data de 15 noiembrie. Știam cu toții că nu se respectă etapele legale, dar v-am lăsat pe dvs. să decideți care ar putea să fie data. Și v-am lăsat să decideți în totalitate asupra oportunității organizării acestui referendum. Nu pot să spun dacă este mult sau puțin 150 mii euro. Stabiliți dvs. și mai ales, de ce spun despre oportunitate? Pentru că cineva ar putea să întrebe la un moment dat pentru ce s-au cheltuit acești bani care era finalitatea demersului. De aceea vă spun că decizia este în totalitate a dvs. Eu nu am făcut altceva decât să pun pe ordinea de zi de la ONG-uri un proiect așa cum mi-a venit. Dar dvs. ați fost votați să fiți legislativul acestui oraș și vă rog frumos să dați un vot. Aș prefera să fie unul clar. Executivul nu-l retrage, dvs. nu aveți decât să-l amânați. Dvs. nu aveți decât să modificați proiectul respectiv. Să-l respingeți sau să-l adoptați în forma care este.

D-ra Președinte:

Având în vedere că inițiatorul nu și-a retras proiectul de pe ordinea de zi, acesta rămâne pe ordinea de zi. Votul cu privire la retragere după dezbateri se dădea de consiliu numai în măsura în care inițiatorul și le retrăgea. Inițiatorul nu și l-a retras.

Dl. Badea:

În cazul în care d-na primar nu dorește să retragă acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi deși el nu îndeplinește condițiile de legalitate pe care ni le-a spus dl. Secretar, totodată nu are nici sursa de finanțare, nu putem face decât un singur amendament. Să schimbăm data cu o dată pe care dvs. să o propuneți ca să fie în regulă și totodată să ne și propuneți, eventual de unde găsim resursa financiară pentru întocmirea acestui referendum.

Dl. secretar Mischianu:

Din punct de vedere strict procedural, amendamentul dvs. poate viza excluderea din proiectul de hotărâre a art. 3 după care intrăm în hotărâre de consiliu cu aprobarea sursei de finanțare, aprobarea bugetului și stabilirea calendarului alegerilor referendumului, care poate fi concomitent. Adică odată cu aprobarea bugetului putem să avem punct distinct pe ordinea de zi și aprobarea calendarului.

Dl. Socoteanu:

Eu mă gândeam acum în timpul dezbaterilor și cred că problema asta atât de importantă pentru toată lumea, este, totuși, o problemă prea importantă să o rezolvăm decât noi la Craiova. N-ar fi oare o idee ca acest referendum să-l gândim la nivel județean? Pentru că din perspectiva asta populația județului Dolj în principal este afectată, nu numai populația Craiovei. Aici intervin și aspectele de ordin tehnic ale problemei. Cred că ar fi o oportunitate la care ne-am putea gândi acum cu toții. Îmi pare rău că nu am avut ideea asta mai devreme însă chiar vă rog pe toți colegii consilieri să vă gândiți la varianta pe care eu v-o propun acum.

D-ra Președinte:

În urmă cu două săptămâni când am fost întrebată de dl. Director Mischianu cu privire la această chestiune, mi-am exprimat punctul de vedere în sensul următor: autoritatea competentă este statul român, prin Guvernul României, prin ministerul de resort. Văzând faptul că a fost o dezbatere iscată în cadrul consiliului local, cu toate acestea autoritatea administrativ teritorială competentă să organizeze referendumul este județul și se organizează de consiliul județean pentru că întregul teritoriu al județului este afectat și nu doar municipiul Craiova, dar proiectul a fost inițiat astfel pentru că organizațiile neguvernamentale care au strâns semnăturile, s-au adresat doar municipiului Craiova și consiliului local. De aceea am ajuns la acest proiect de hotărâre.

Dl. viceprimar Genoiu:

Vreau să vă spun că astăzi, așa obositor cum a fost, am realizat un mare lucru. Chiar dacă d-na profesoară poartă este supărată pe mine, vreau să-i amintesc că pentru prima dată am început împreună aceste discuții și împreună am fost la d-na primar pentru prima dată. De aici încolo au fost foarte multe discuții pe modalitatea în care vom acționa. Și se pare că astăzi este pentru prima dată când am dezbătut în plen aceste lucruri și în prezența, și mulțumesc pe această cale d-lui profesor Duțu, mare specialist în drept. Am tras după părerea mea cu toții, o concluzie că această formă de referendum nu este cea mai corectă. Această formă de referendum de pe ordinea de zi, din multe puncte de vedere, atât din punct de vedere al termenului care a fost stabilit, al procedurii, dar și al viitorului acestui referendum, nu este cea mai corectă formă. Se pare că sunt lucruri pe care nu le cunoaștem, în funcție de implicarea localităților care trebuie să fie în aceste demersuri, în funcție de felul în care putem să acționăm în instanță și a găsi forma juridică legală de a bloca proiectul în sine. Interesul nostru, al tuturor este de a bloca acest proiect de la Kozlodui, nu de a ne remarca sub o formă sau alta ca politicieni, ca juriști, ca oameni de știință sau alte lucruri. Pentru acest motiv, eu vă propun să amânăm această dezbatere, să constituim eventual o comisie din partea consiliului local care împreună cu asociația condusă de d-na Simoiu în continuare să dezbată și să găsească modalitățile legale și care sunt sortite izbânzii în acest demers care ne interesează pe toți.

D-na Primar:

Eu v-am spus încă de la început că este cea mai proastă soluție pentru că asta înseamnă că și luna viitoare vom dezbate același lucru, vom avea din nou aici intervenții, vom avea cereri. Este clar că dacă cineva este mai competent decât consiliul local să decidă asupra unui referendum, ar fi Consiliul Județean Dolj pentru că sunt mai multe localități afectate. Decizia rămâne la dvs. inclusiv dacă veți vota sau nu amânarea acestui demers.

D-ra Președinte:

Cu privire la termen dacă dintre consilieri se formulează vreo propunere în privința zilei organizării referendumului.

Dl. Cotescu:

Dacă cineva dintre noi consideră că acest proiect este de interes și de securitate națională, înseamnă că nu a înțeles. Considerăm cu toții că este și de securitate și de interes național. Din punctul meu de vedere cred că este un nonsens susținerea unui referendum. Eu consider că un referendum se face atunci când balanța înclină între da și nu în percepția publică. Cred că aici este foarte simplu, exact cum a spus și d-na primar,

dacă întrebăm zece cetățeni toți ar fi de acord că suntem împotriva acestui demers privind centrala nucleară de la Kozlodui. Dacă întrebăm cetățenii dacă sunt de acord sau nu să intrăm în război, veți vedea că nu este nimeni de acord să intrăm în război, deci nu-i văd sensul cheltuirii banului public pe un referendum în care suntem toți de acord că nu este nimeni împotriva neinițierii unui demers sau a unei comisii, așa cum a spus dl. Profesor Duțu, pe parcurs legal bazat pe legile din România și internaționale.

D-ra Președinte:

Dl. secretar al municipiului nu are drept de inițiativă cu privire la amendamente. D-na primar și-a menținut data de 15 noiembrie, motivând că este data care a fost adusă la cunoștință cetățenilor atunci când au semnat. Repet, dacă dintre consilieri se propune o altă dată ca amendament la art. 3.

Dl. Badea:

Nu am cu certitudine o dată pentru că nu știu care este până la urmă punctul de vedere al celor care au pus pe ordinea de zi și au luptat pentru acest proiect. Totodată nu am înțeles dacă este luată în considerare sau nu propunerea pe care a făcut-o dl.

Viceprimar, aceea de amânare.

D-ra Președinte:

Nu este luată în considerare. Cunosc procedura foarte bine. Proiectul este menținut pe ordinea de zi de către inițiator. În aceste condiții nu se pot formula decât amendamente. S-a discutat doar cu privire la dată. Atâta timp cât nu se propune altă dată, rămâne proiectul fără niciun amendament, pe care îl supun la vot. Cine este pentru? Votat cu 2 voturi pentru (Badea, Cherciu), 8 voturi împotriva și 15 abțineri.

Proiectul de hotărâre a fost respins.

3. Proiect de hotărâre privind garantarea suplimentării fondurilor alocate la Capitolul 67 “Cultura, recreere, religie” în perioada 2016-2022.

Dl. Badea:

Este vorba în acest proiect despre garantarea suplimentării fondurilor pe capitolul 67, cultură, recreere, religie pentru ceea ce avem noi toți ca obiectiv, obținerea desemnării capitală europeană a culturii. Toți suntem și am fost de-a lungul timpului alături de acest proiect de suflet al doamnei primar. Este proiectul dânzei, dacă pentru mine reușește să facă cartierul chinezesc și stadionul „Ion Oblemenco” cele trei proiecte sunt extrem de importante și pentru mine este un primar foarte bun. Nu am nimic împotriva suplimentării sumelor de bani, deși ele sunt în cuantum de 54 milioane pe o perioadă extinsă de șapte ani. În schimb, nu mi se pare normal să garantăm noi, consiliul local. Până la urmă, consiliul local ce este, Banca Națională? Ce suntem noi? Din punctul meu de vedere, a garanta noi, nu este în regulă, pe fonduri care nu sunt certe, nu sunt lichide, nu sunt exigibile. Chiar nu mi se pare corect ca noi să ne angajăm răspunderea nu numai pentru mandatul nostru ci și pentru celelalte două mandate care vor veni după. Cu toată susținerea pe care o avem pentru acest proiect, trebuie să fim un pic atenți la aceste sume de bani care vizează garantarea din partea noastră.

D-ra Președinte:

Acest proiect, după cum ați văzut și dvs., este legat cu următorul care privește semnarea declarației pe propria răspundere și din conținutul declarației rezultă că este o cerință implicită, de aceea a și fost formulat proiectul de hotărâre la punctul 2.

Dl. Cilibiu:

Acum trei ani de zile când am intrat în acest consiliu, am constatat cu bucurie în suflet că proiectul de care m-am atașat foarte mult și anume „Craiova, capitală culturală europeană” a intrat în linie dreaptă. Astăzi suntem puși în situația să facem un gest elementar pe care l-au făcut și alte orașe din țară. Puteți verifica și Clujul care este condus de un coleg de-al dvs. de partid, fost sau viitor, sau fost viitor. Ideea este că astăzi suntem în postura de a ne face un angajament că ne interesează de viața culturală a Craiovei. Și este un angajament firesc, elementar și este condiționat de câștigarea competiției. Nu este un angajament că vom cheltui aceste sume indiferent dacă vom câștiga sau nu. Este condiționat de câștigarea competiției. Sumele puteau fi mult mai mari pentru că merită Craiova având în vedere banii care se întorc în Craiova, dacă vom câștiga competiția, dar, din punctul meu de vedere, la interpelarea pe care ați făcut-o și în comisie și dl. Director economic Pascu cred că a explicat foarte clar că de la an la an bugetul Craiovei crește și resurse există, eu zic că trebuie să dăm Cezarului ce este al Cezarului, să ne purtăm ca niște consilieri responsabili implicați și care își doresc cu adevărat ca orașul nostru să câștige competiția. Voi vota cu tot sufletul pentru susținerea acestui proiect.

Dl. Pană:

Prima mea întrebare și aș vrea să mi se răspundă ca să știu cum voi vota, este dacă această garantare este solicitată de către forurile care acordă sau nu acordă acest titlu. Atunci când îmi va fi dat răspunsul, eu v-am spus înainte de a vota. Altfel mie mi se pare o chestiune, chiar dacă n-ar fi să intrăm în această competiție, mi se pare un lucru firesc ca noi să acordăm mai mare atenție culturii și, dacă vreți, până la urmă, cultura înseamnă și educația cetățenilor. Suntem cetățeni europeni, vrem să fim cetățeni europeni cu drepturi depline, iată de ce trebuie să acordăm culturii o importanță mai mare. Critica pe care o am de adus este faptul că mi se părea corect, eu am lucrat la asemenea, dacă vreți, programe pe termen lung, la dezvoltarea foarte multor unități care au produs și produs ceva în România. Mi se părea corect și trebuie să învățăm și noi aici că era bine să venim, am întrebat și ieri în ședința de comisie, mi s-a spus că aceste cifre s-au stabilit statistic. Este o metodă, dar mi se părea corect să venim și cu anumite direcții pe care vom acționa pentru a face din Craiova, într-adevăr, o capitală culturală și nu europeană, pentru că noi oricum suntem capitală europeană, banii ne lipsesc. Părerea mea este următoarea, că a acorda o mare importanță culturii și a garanta, că noi asta facem, garantăm, eu sper că și viitoarele consilii, din care vom face sau nu parte, vor fi de acord că nu am făcut altceva decât să garantăm că suntem de acord ca dezvoltarea culturii în municipiul Craiova, să se facă. Nu uitați întrebarea pe care am pus-o să mi se răspundă la ea, dacă este cerută sau nu de către forurile care acordă acest titlu.

Dl. Cherciu:

Încep și eu prin a spune că efortul administrației locale de a câștiga această competiție, este admirabil. N-am nimic de comentat, chiar personal într-o ședință trecută, am spus că voi sprijini ori de câte ori pot suplimentarea fondurilor alocate culturii.

Problema este însă alta și nu este prima oară când fac această observație, admirabilă intenție dacă nu s-o facem cu diletantism, riscăm să compromitem această nobilă dorință. De ce spun asta? Au apărut deja câteva întrebări ale colegilor din consiliu. În mod normal ele trebuiau să-și găsească răspunsul în raportul care însoțește acest proiect de hotărâre. Dacă ne uităm în raport, constatăm că îți sare în ochi varianta care este pe site, dar nu poartă nicio semnătură. E adevărat, e trecut un nume acolo. Accept că din operativitate nu a fost raportul semnat, există o copie care poartă semnătura. Dar, din a doua întrebare, pe lângă numele respectiv, care este un director de compartiment, n-ar fi trebuit să avem și o semnătură din punct de vedere juridic? De ce spun asta? Dacă este să lecturăm cuprinsul acestui raport, nu există ca bază legală, decât, într-adevăr, enunțată legea administrației publice locale și cam atât. Pe asta se construiește toată argumentația. Mi se părea normal și bănuiesc că este așa, dacă este o condiție pentru înscrierea în competiție, trebuia să se regăsească în cuprinsul raportului referire la acel caiet de sarcini sau cum se numește, deci lista sarcinilor pe care o administrație trebuie să o îndeplinească și să se facă clar referire: în caietul de admitere există paragraful x care impune consiliul local să facă acest lucru. Nimic în cuprinsul articolului, decât așa, un fel de dorință. Deci noi votăm acum dorințe. Revin, într-adevăr, și la cifre că sunt un om al cifrelor și îmi place dincolo de bătut cu cărămida în piept că este nobil, trebuie să facem și ce frumos, m-am uitat la evoluția lor. Păi, iertați-mă, dacă într-adevăr noi ne propunem ca într-unul din ani 2021 să cheltuim o treime din bugetul alocat pe care îl va avea Craiova în acel moment, mă întreb, bun, vom face cultură, deci 27,27 % este procentul. Deci dacă noi alocăm o treime din buget, ce vom mai face în acel an? Citez din raport. Poate este o eroare. Ce se întâmplă? Vă întreb cum vor privi cei care judecă acest proiect de hotărâre când vor vedea că, într-adevăr, alocăm o treime în anul 2021, deci anul care teoretic ar urma să se desfășoare festivitățile, iar în anul imediat următor cădem la cât, la 9%? Adică în acel moment noi am udat cultura să înflorească, să crească în oraș, iar anul următor ne întoarcem la procentul anului anterior, adică procentul ăsta chiar meschin. Nu credeți că vom fi luați de neserioși? Adică ăștia făcură ceva de poză, zic că dau o treime. Eu nu știu realitatea, iau de bun ce scrie în raport. Imediat cum ne-am văzut cu sacii în căruță, în anul următor, gâtuim cultura și o aducem la 9%. Executivul ne pune acum într-o postură, cum s-a întâmplat și cu proiectul anterior, discutabilă, adică evident că dacă aş vota împotriva unui act din acesta de diletantism, atitudinea mea va fi folosită „Cherciu se opune culturii în Craiova”. Credeți-mă, eu cu acte din acestea de funcționari care nu-și înțeleg datoria, nu pot fi de acord. Dacă sunt împotriva, repet, să se consemneze, nu sunt împotriva alocării de fonduri pentru cultură, ci împotriva acelor modalități care riscă să ne compromită încurajarea și sprijinirea culturii.

D-na Primar:

Nu cred că s-a înțeles foarte bine. 15 milioane de euro nu are cum să fie niciodată o treime din bugetul municipiului Craiova, pentru că știți și dvs., bănuiesc, care este bugetul municipiului Craiova. Ce ați văzut dvs. procentual este defalcat pe ani până în 2022. Am avut o sumă de la care s-a pornit și defalcată pe ani înseamnă 27% din tot cât se alocă din 2016 până în 2022 din suma respectivă, care ar veni 27% în anul 2021. Vreau să vă spun că înainte de a face acest proiect de hotărâre, am consultat ghidul. Ghidul cere expres să spunem care sunt cheltuielile pentru cultură în ultimii cinci ani și

care este previziunea pentru anii 2016- 2022, inclusiv 2022 deci anul de după ce ar urma să primești titlul. Nu vă ascund că am făcut și câteva consultări telefonice cu primarii din toată țara ca să nu ne trezim că unii pun 40 milioane de euro și alții pun 15 milioane de euro și după va fi foarte dificil de explicat. Avantajul nostru este că la aceste sume pe care noi le alocăm aici, se adaugă și sumele care vin din Oltenia și fiecare județ prin hotărâri de consilii județene, urmează să aloce o anumită sumă de bani. Dar, atenție!, acești bani nu vor veni la Craiova și la activitățile culturale, și la infrastructura Craiovei. Acești bani vor fi folosiți în județele respective având în vedere că Oltenia participă în parteneriat cu noi la titlul de capitală culturală europeană. Ce vedeți dvs. din 2016 până în 2020 este posibil să fie inclusiv pregătirea infrastructurii pentru a deveni capitală culturală europeană. Asta înseamnă că banii respectivi pot să fie folosiți, de exemplu, pentru consolidarea Colegiului Național Carol I care cuprinde și Teatrul de Operă pe care noi oricum aveam de gând să o facem, indiferent că eram capitală culturală sau nu. Am văzut și hotărârile celorlalte municipalități. Clujul, de exemplu, nu introduce sintagma pe care noi am introdus-o și anume „se aprobă garantarea suplimentării fondurilor alocate în Capitolul 67 *“Cultura, recreere, religie”*, pe o perioada de 7 ani, respectiv 2016-2022, și nu introduce această sintagmă **„în cazul în care municipiul Craiova este desemnat *“Capitală Europeană a Culturii 2021”* cu sumele previzionate sumele respective și în cazul în care nu este desemnat ca și capitală culturală europeană.**

Apoi revin la întrebarea d-lui Badea care spune că nu poate să voteze acest consiliu local pentru consiliul local din 2020. Ba se poate, dl. Badea, pentru că noi nu facem altceva în cazul Companiei de Apă, de exemplu, decât să aplicăm din trei în trei luni o hotărâre pe care a dat-o consiliul local anterior și care a stabilit că din trei în trei luni crește prețul la apă și vrem noi sau nu vrem să-l creștem, trebuie să-l creștem pentru că așa a fost previziunea la vremea respectivă a consiliului local trecut, iar eu, ca și primar, sunt obligată ca dvs. să vă pun pe ordinea de zi această creștere de tarife indiferent că nu o vreau. Deci se poate din punct de vedere al legalității.

Mi-am mai notat ceva vis a vis de întrebările dvs., am văzut și că ați legat această competiție de numele meu. Nu trebuie să o legați de numele meu deși știu că în sinea dvs. v-ați bucura să pierdem ca să poată să fie o piatră de moară atârnată de piciorul meu. Această competiție este pentru orașul Craiova și pentru regiunea Oltenia. Într-o astfel de competiție au intrat 11 municipii din România și nu au intrat ca să crească primarul în sondaje sau ca să are vreun beneficiu primarul. Au intrat pentru că știu ce înseamnă obținerea acestui titlu. Vreau să vă spun că în urmă cu două săptămâni, m-am întâlnit cu șeful asociației capitală culturală de la Plovdiv. Ei sunt desemnați pentru anul 2019, deci practic nu sunt capitală culturală deja și a spus: nu vă închipuiți ce înseamnă acest titlu. La noi turismul a crescut cu 25% în primul an de când am fost desemnați, fără să facem absolut nimic, fără să investim un ban în plus în activitățile culturale sau în infrastructura culturală. Cam astea sunt efectele pe care noi nu putem să le vedem deocamdată, dar putem să ne uităm la ce se întâmplă la Sibiu, care, a propos, Sibiul în fiecare an, deși nu mai este capitală europeană a culturii, investește cât investim noi în anul 2021 ca și proiecție. Este evident că ce spune dl. Cherciu, 2022 ar putea să fie un alt buget suplimentat, sigur în anul 2022 nu împiedică nimeni pe consilierii locali ca să crească acest procent pentru cultură. Că nu mai pot să-l scadă este o altă discuție, dar de crescut,

pot să-l crească, asta în cazul în care se decide. Însă noi înainte de a formula acest proiect de hotărâre, ne-am uitat la tot ce înseamnă capitale europene ale culturii din toate țările Uniunii Europene și la cum au dat ei aceste hotărâri. Noi am redactat-o chiar după Plovdiv care este cel mai apropiat caz de noi și exact așa au făcut și ei. Cât este în anul de la începerea competiției, cum ar fi anul 2016 pentru noi, atât trebuie să fie după ce ai devenit capitală europeană a culturii, adică anul 2022 pentru noi. Nu am inventat apa caldă, n-am făcut altceva decât să ne respectăm condițiile din ghid și ceea ce au făcut și celelalte capitale culturale europene. Ce pot să vă spun cu certitudine este că noi avem o șansă în plus față de celelalte municipii din România pentru că suntem candidați împreună cu regiunea Oltenia și în mod clar, vor veni bani inclusiv de la celelalte județe, deci asta înseamnă că vom fi cu un plus față de celelalte municipii din România, dar dacă este să ne comparăm cu celelalte câștigătoare de titlu „capitală culturală europeană” din Europa, vă spun că bugetele lor nu încep de la 15 milioane de euro, încep de la 40 milioane de euro și uneori depășesc 80 milioane de euro, ca să știm despre ce vorbim.

Dl. Ștefărtă:

Eu sunt pentru acest punct de pe ordinea de zi din toată inima și pentru următorul, voi fi obligat pentru a nu intra în conflict de interese, să mă abțin pentru că Muzeul de Artă este parte din această asocieră și este ca și cum aș aproba bani pentru o zonă din care aș putea să profit și eu. Mulțumesc.

Dl. Cherciu:

Mă declar parțial mulțumit de răspunsul d-nei primar și îmi asum, într-adevăr, eroarea de interpretare însă am scuza tocmai legată de felul în care documentația este redactată. Adică ea trebuie să fie foarte clară pentru că, la urma urmelor, noi înțelegem și citind, nu trebuie doar să ni se explice, adică avem și calitatea de a citi, iar argumentele pe care le-ați dat dvs. cred că este bine să se regăsească și în acest raport. Repet, cu scuza de interpretare, dar acel procent atât există, la capătul de tabel, te poate duce cu gândul la orice interpretare. Însă în urma explicațiilor, totuși revin asupra faptului că procentul alocat, suma alocată pentru anul 2022 este cumva în contradicție cu suma alocată anului anterior și măcar din chestiuni de imagine, bănuiesc că ar putea ajuta, chiar dacă alții să zic, fac la fel, aici ne-am putea diferenția să arătăm că noi intenționăm să păstrăm această cotă de importanță acordată culturii și după momentul în care va trece acel an 2021. Mulțumesc.

Dl. Badea:

D-na primar, mi-ați adus o acuză nefondată. Dumneavoastră mergeți în relația cu mine pe prezumția de vinovăție, nu pe cea de nevinovăție. Sincer vorbind, chiar m-aș bucura să câștigăm această nominalizare, sincer vorbind. Dvs. probabil că sunteți înconjurată de mulți oameni mici care gândesc negativ și, de aceea, nu este bine să ne băgați pe toți în această categorie. Nu v-am spus decât că mi se pare mult să garantăm șapte ani. Atât. Doar pe sintagma aceasta. Garantare. Mi-ați dat explicațiile pe care le-am ascultat cu mare atenție și le-am luat în considerare. Vă mulțumesc.

Dl. Pană:

Vreau să întăresc și eu și, într-adevăr este pertinentă această problemă referitoare la faptul că dacă vrem să avem o imagine, dacă vrem într-adevăr să avem succes, dacă

vrem să avem mai multe, este bine într-adevăr să nu se vadă că după ce ne-am văzut cu sacii în căruță, cum s-ar spune, am micșorat drastic. Dar, pe de altă parte, putem să susținem, dar nu văd nicăieri că am avut și am investit suficienți bani ca de la un moment dat să nu mai investim la fel de mult. Sunt două răspunsuri. Totuși, pentru imagine pentru că poate alții se uită și vorbesc numai prin cifre, se uită la cifre, ar fi bine să ținem cont și de această chestiune ca și după 2022 să garantăm și în continuare.

Dl. viceprimar Dașoveanu:

O replică la dl. consilier Badea sau două replici la dl. consilier Badea. Ne place concurența între dumneavoastră și domnul Dan Cherciu, se vede clar că încă PNL nu a stabilit candidatul la primărie. Ați spus de oamenii mici din jurul doamnei primar Lia Olguța Vasilescu. Înțeleg că oameni mici sunt numai eu și domnul Mischianu pentru că domnul Genoiu are o sută și ceva de kilograme și domnul Radu Preda are aproape doi metri. Înțeleg că aveți ceva să vă plângeți de mine și de dl. Mischianu.

Dl. Badea:

Dl. Dașoveanu, chiar sunt surprins. Noi vroiam pe dvs. să vă punem candidat la primărie din partea PNL-ului că ați făcut parte dintre noi. Se poate?

Dl. Dindirică:

Aș vrea să-i răspund d-lui Cherciu pentru început și d-lui Pană. Suma de cinci milioane de euro prevăzută pentru anul 2022 este prevăzută suplimentar față de bugetul alocat instituțiilor de cultură. Este singura entitate din Oltenia care alocă proiectului Craiova Culturală 2021 împreună cu Oltenia o sumă suplimentară în 2022. Suma aceasta va fi folosită pentru evaluarea și monitorizarea impactului activității Craiova 2021 în Craiova și regiunea Oltenia. Săptămâna viitoare probabil, acum începem să dăm din casă, dar suntem obligați, veți fi solicitați să votați o strategie culturală pe următorii zece ani în municipiul Craiova și, probabil, atunci ne veți susține și dumneavoastră. Intenționăm să propunem ca începând cu anul 2023, bugetul alocat pentru cultură să aibă un procent de două cifre din bugetul total consolidat al Craiovei. Cred că v-am răspuns întrucâtva la întrebare și la temerile pe care le aveți că în anul respectiv vom arăta puțin mai urât decât alte orașe. Vă mai dau încă o cifră pentru că sunteți omul cifrelor. Ceea ce votați dumneavoastră astăzi și garantați este în jur de 60 la sută din bugetul prognozat pentru a fi folosit pentru Craiova 2021 împreună cu Oltenia. La ora 11, trebuia să fiu la Consiliul Județean Olt unde s-a votat o hotărâre de patru milioane euro, la ora 14, Consiliul Județean Dolj votează altă hotărâre, pentru alte patru milioane euro, sume suplimentare care vor fi alocate bugetului proiectului Craiova 2021 împreună cu Oltenia. Săptămâna viitoare, consiliile județene din Mehedinți, Gorj și Vâlcea vor aloca fiecare alte câte patru milioane euro la care vom adăuga sume atrase din mediul privat și Doamne, ajută! să câștigăm și premiul Meriha Mercury. Avem un buget frumos prognozat, sperăm să și câștigăm cu el. Și dacă tot mai vreți cifre, d-na primar, Istanbulul a avut 270 milioane de euro, iar Essen care a candidat ca și noi, cu regiunea Ruhr, a avut 90 de milioane de euro, la fel și Marsillia și Provence care a fost orașul cu o regiune în spate.

Dl. Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă garantarea suplimentării fondurilor alocate în Capitolul 67 “Cultura, recreere, religie”, pe o perioadă de 7 ani, respectiv 2016-2022, în cazul în care municipiul Craiova este desemnat “Capitală Europeană a Culturii 2021”, cu sumele previzionate, după cum urmează:

-mii lei

Anul bugetar	Buget previzionat pentru cap.67 – Cultura, Recreere, Religie	Procent alocat%
2016	22.100	9,09
2017	26.520	10,91
2018	30.940	12,73
2019	35.360	14,55
2020	39.780	16,36
2021	66.300	27,27
2022	22.100	9,09
Total	243.100	

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat, fiind votat cu 24 voturi pentru și 1 abținere (Ștefăruță).

4. Proiect de hotărâre privind împuternicirea Primarului Municipiului Craiova ca în numele și pe seama unității administrativ teritoriale, să semneze și să depună la Ministerul Culturii, declarația pe propria răspundere a municipiului Craiova, candidat pentru titlul de „Capitală Europeană a Culturii 2021.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova, dna. Lia Olguța Vasilescu, ca în numele și pe seama unității administrativ teritoriale, să semneze și să depună la Ministerul Culturii, declarația pe propria răspundere a municipiului Craiova, candidat pentru titlul de „Capitală Europeană a Culturii 2021”, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Serviciul Imagine vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Craiova, pe anul 2015, după cum urmează:

1. venituri în sumă de 816.348,00 mii lei,
 2. cheltuieli în sumă de 843.148,00 mii lei,
- conform anexelor nr.1-6 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.31/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico - Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetelor de venituri și cheltuieli pentru activitățile finanțate integral din venituri proprii ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale activităților aducătoare de venituri proprii din unitățile de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Craiova, pe anul 2015, conform anexelor nr.1-3 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.40/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico – Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie "Victor Babeș" Craiova, pe anul 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie "Victor Babeș" Craiova, pentru anul 2015, după cum urmează:

a) total venituri – 39.889,00 mii lei (veniturile secțiunii de funcționare în sumă de 37.197,00 mii lei, veniturile secțiunii de dezvoltare în sumă de 2.692,00 mii lei);

b) total cheltuieli – 40.147,00 mii lei (cheltuielile secțiunii de funcționare în sumă de 37.455,00 mii lei, cheltuielile secțiunii de dezvoltare în sumă de 2.692,00 mii lei),

conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.34/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico - Financiară și Spitalul Clinic de Boli Infecțioase și Pneumoftiziologie”Victor Babeș” Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 24 voturi pentru și 1 abținere (Ștefăruță).

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă rectificarea bugetului general consolidat al municipiului Craiova, pe anul 2015, după cum urmează:

a) total venituri – 956.007,00 mii lei;

b) total cheltuieli – 984.319,00 mii lei,

conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.42/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Economico-Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

9. Proiect de hotărâre privind încetarea efectelor Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.30/2015 referitoare la acordarea alocației zilnice de hrană și a sumelor anuale ce reprezintă drepturi pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive pentru copiii cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă încetarea efectelor Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.30/2015 referitoare la acordarea alocației zilnice de hrană și a sumelor anuale ce reprezintă drepturi pentru îmbrăcăminte, încălțăminte, materiale igienico-sanitare, rechizite/manuale, jucării, transport, materiale cultural-sportive pentru copiii cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă, începând cu data de 08.09.2015.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Direcția Administrație Publică și Asistență Socială și Direcția Economico – Financiară vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

10. Proiect de hotărâre privind acordarea de abonamente lunare gratuite pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna octombrie 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă acordarea de abonamente lunare gratuite, pe toate liniile mijloacelor de transport în comun, pentru persoanele cu handicap accentuat și grav, cât și pentru însoțitorii, asistenții personali și asistenții personali profesioniști ai acestora, din municipiul Craiova, pentru luna **octombrie 2015**, în baza valabilității certificatului de persoană cu handicap.

Art.2. Eliberarea abonamentelor de transport gratuite se va face astfel:

- **pentru persoanele cu handicap**, la cerere, pe baza certificatului de încadrare în grad de handicap, abonamentele fiind nominale, cu îndeplinirea următoarelor condiții:

- să aibă domiciliul stabil în municipiul Craiova;

- să dețină certificat de încadrare în grad de handicap, eliberat de Comisia Pentru Protecția Copilului sau de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap;

- să fie apte fizic pentru deplasare.

- **însoțitorii** care sunt supraveghetori ocazionali beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport în comun, numai când acompaniază persoana cu handicap, în baza legitimației deținute de bolnav;

- **pentru asistenții personali** ai persoanelor cu handicap grav, se eliberează abonamente nominale, care nu sunt transmisibile, evidența lor fiind în baza de date a Direcției Asistență și Protecție Socială, figurând angajați cu contract de muncă pe perioadă determinată sau nedeterminată;

- **pentru asistenții personali profesioniști** ai persoanelor cu handicap grav sau accentuat se eliberează abonamente nominale la cerere, în baza situației lunare transmise de DGASPC Dolj.

Art.3. Decontarea contravalorii abonamentelor eliberate în cursul lunii septembrie 2015, către Regia Autonomă de Transport Craiova, se va face în baza decontului emis.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Economico-Financiară, Direcția Administrație Publică și Asistență Socială și Regia Autonomă de Transport Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

11. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Craiova în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Craiova.

D-ra Președinte:

Cunoașteți lista. A fost inclusă și d-na Godinel, noul membru al consiliului.

Dl. viceprimar Genoiu:

Față de această listă vreau să fac o propunere vis a vis de dl. Consilier Pană în privința solicitării dânsului de a face parte din consiliul de administrație de la Liceul Frații Buzești.

Dl. viceprimar Dașoveanu:

Față de listă mai este o modificare la Colegiul C.D. Nenițescu, în locul d-nei Godinel, va fi d-na Popescu pentru că nu mai poate dansa să fie la Căi Ferate din cauză de incompatibilitate și atunci o să mutăm pe d-na Godinel la Transporturi Căi Ferate Craiova și d-na Popescu la CD Nenițescu.

D-ra Președinte:

Cu aceste modificări, dl. Pană la Buzești în locul d-nei Popescu și modificarea care a intervenit între cele două colege.

Dl. Cilibiu:

D-na Popescu nu era la Buzești, era Matei, Pîrvu și Nicoli.

D-ra Președinte:

Da, dar trece în locul d-lui Pană, se modifică între dâșii.

Supun la vot proiectul de hotărâre cu modificările intervenite. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă desemnarea reprezentanților Consiliului Local al Municipiului Craiova în consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Craiova, conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.598/2014.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și instituțiile de învățământ preuniversitar de stat și particular din municipiul Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Craiova, pentru anul 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea organigramei și statului de funcții ale **Poliției Locale a Municipiului Craiova**, pentru anul 2015, conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.138/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Poliția Locală a Municipiului Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

13. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al Operei Române Craiova, pentru anul 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea statului de funcții al Operei Române Craiova, pentru anul 2015, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.140/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Opera Română Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

14. Proiect de hotărâre privind modificarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului pentru Copii și Tineret „Colibri” Craiova, pentru anul 2015.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea organigramei și statului de funcții ale Teatrului pentru Copii și Tineret „Colibri” Craiova, pentru anul 2015, conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.256/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Teatrul pentru Copii și Tineret „Colibri” Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri. În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

15. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Sport Club Municipal Craiova.

Dl. Secretar Mischianu:

O chestiune prealabilă, au fost făcute amendamente în comisiile de specialitate, 3 la număr, amendamentul de altfel este susținut. Constă în eliminarea sintagmei „cu excepția aleșilor locali”.

D-ra Presedinte:

Art. 11 din regulament care privea modul de compunere al consiliului de administrație.

Dl. Badea:

Amendamentele le-am făcut în cadrul comisiei. Era singura instituție care era în subordinea primăriei și care nu avea un consilier local în cadrul consiliului de administrație. Mi s-a părut normal să revenim la regulament că-l avem acum pe ordinea de zi și cu modificarea acelei clauze pe care a inserat-o fosta viceprimărită, că avea ea o anumită adversitate la momentul respectiv și să dăm posibilitatea consilierilor să intre în consiliul de administrație că până la urmă este vorba de 8 milioane lei pe care îi alocăm și e bine să știm ce și cum și să avem un reprezentant acolo.

D-na Primar:

Dvs ați votat la vremea respectivă?

Dl. Badea:

Da, bineînțeles. Am votat împotriva. Pentru că de fapt, doamna respectivă credea că o să vreau eu, dar dânsa nu știa că eu sunt incompatibil. Deci o răutate inutilă.

D-na Primar:

Eu mi-aduc aminte că n-a fost chiar așa, că grupul a votat compact.

Dl. Badea:

Au fost discuții extrem de aprinse pe acest subiect și eu am fost printre cei care am fost împotriva să votăm scoaterea din consiliul de administrație a unui consilier local. Până la urmă este un drept pe care îl avem noi, consilierii, dacă tot ne puneți să votăm toate proiectele dvs.

D-na Primar:

Eu nu mă opun la amendamentul dvs. care înțeleg că este și consilier local și o altă persoană, nu? Sau este doar consilier local.

Dl. Badea:

În momentul actual cu excepția consilierilor. Adică poate să fie oricine, mai puțin consilier. Noi vrem să fie și un consilier local ca să fie ca și în cazul celorlalte instituții subordonate primăriei.

D-na Primar:

Eu nu mă opun la acest amendament deși mi se pare ciudat ca același consiliu local să revină asupra votului. Dar este decizia dvs.

Dl. viceprimar Genoiu:

În general nu am răspuns în aceste ședințe de consiliu decât atunci când am considerat că tehnic pot să aduc un surplus de claritate în dezbateră respectivă. Este pentru prima dată când iau cuvântul în susținerea unei atitudini față de modul în care gândim, față de modul în care ne comportăm și față de modul și paralelismul dintre ceea ce vorbim și ceea ce facem. În primul și în primul rând că sunt cu totul și cu totul de acord cu propunerea și cu amendamentul făcut de dl. Badea, nnu văd niciun impediment în a restricționa vreodată pe cineva în vreun fel și indiferent de situație, cu atât mai mult de a restricționa un consilier de a face parte dintr-un consiliu local al unei societăți al cărei membru este în consiliul de administrație, în acționariatul firmei în proporție de 100%. Dar această schimbare de atitudine în funcție de interese nu este cea mai corectă, pentru că am avut un interes în 2012 și în ședința din august 2012 vreau să vă spun că ne-am dorit să nu facă parte consilierii din acest club pentru că ne doream să facă parte altcineva în afară de consilieri și atunci am votat excluzând consilierii și vreau să vă spun că la acea ședință a fost o singură abținere a d-rei Predescu, restul am votat cu toții pentru. Acum vrem să votăm să scoatem sintagma. Ar fi bine să fim consecvenți atunci când vrem ceva sau dacă vrem după interesele noastre. Încă o dată vă spun, nu am nimic împotriva, și voi vota pentru eliminarea acestei restricții. Orice restricție sunt împotriva ei, orice restricție nu este binevenită, dar este bine să fim consecvenți în momentul când vrem să avem o atitudine verticală, când pledăm pentru verticalitate și pentru moralitate.

Dl. Badea:

Dl. viceprimar, a greși este omenește, a persista în greșeală este prostie. Mie mi se pare normal să intre un consilier într-o instituție unde noi dăm 8 milioane și este bine să știm cum se cheltuiesc acei bani. Nu o fac cu vreun interes meschin, mic, a fost doar o propunere pe care am făcut-o de-a lungul timpului, nu numai acum. Dvs. îmi spuneți că a fost doar o abținere. S-ar putea să fiți indus în eroare, memoria să vă facă feste. Eu am fost tot timpul împotriva numirii unei alte persoane în afara unui consilier.

D-ra Președinte:

În 2012, eu am arătat că această structură, SCM, este o creație a consiliului local, a fost înființată printr-o hotărâre în 2006. Pe de altă parte, în toate instituțiile de cultură și conform legii, și în învățământ și în celelalte instituții care primesc fonduri de la consiliul local, consiliul local are doi reprezentanți. Prin hotărâre de consiliu sunt numiți doi reprezentanți. Unul este reprezentantul consiliului local dintre membrii acestuia și altul este reprezentantul primarului din cadrul aparatului din subordinea primarului. În 2012 am arătat că este bine ca să fie un membru al consiliului local pentru a avea un control direct cu privire la întreaga activitate desfășurată. Atunci a fost altă rațiune pentru care s-a optat pentru o persoană din afara consiliului local. În ședința din luna august, după cum vă aduceți aminte, eu am pus în discuție această chestiune motiv pentru care s-a retras de pe ordinea de zi desemnarea reprezentantului consiliului local în consiliul de administrație, cu atât mai mult cu cât executivul a arătat că va modifica regulamentul sub mai multe aspecte, ceea ce am și văzut. Dintre modificări și eu am observat că astfel cum a fost formulat proiectul, deși în ședința de consiliu trecut s-a precizat că se intenționează

a se modifica și art. 11 sub acest aspect, am observat că nu a venit cu modificare. Și eu susțin modificarea pentru că este o chestiune pe care ne-am asumat-o de la început. Făcând parte dintre amendamentele însușite de executiv nu se mai supune la vot distinct ci se supune la vot proiectul cu amendament.

Dl. secretar Mischianu:

Aș vrea să fie cât se poate de clar acest amendament și textul care va urma, ca urmare a amendamentului în cronologie. Această eliminare a sintagmei „cu excepția aleșilor locali” dă posibilitatea ca din cadrul consiliului de administrație să facă parte atât reprezentantul din rândul consilierilor locali, dar și o altă persoană desemnată de aceștia. Fac această precizare întrucât la următorul punct avem desemnarea în consiliul de administrație și să nu avem discuții.

Dl. viceprimar Genoiu:

Vreau să fac următoarea precizare, în general vorbesc puțin, dar când vorbesc vorbesc foarte bine. La ședința din 30 august 2012 au fost 26 de consilieri prezenți. Au fost 25 voturi pentru și 1 abținere. N-a fost niciun vot împotriva. Poate că nu a fost văzut votul dvs. împotriva. Vis a vis de întărirea disciplinei financiare, ați văzut că în componența consiliului de administrație, chiar înainte de a se elibera acest loc, prin dispoziția primarului a fost numit în consiliul de administrație al SCM chiar directorul adjunct al direcției economice, tocmai pentru întărirea acestei discipline financiare, un om de bani, un om care știe să verifice, un om care știe să cheltuiască, știe să verifice cheltuielile și veniturile acestui club și nu vreau să vă mai spun de revoluțiile care s-au făcut acolo din punct de vedere financiar, mai ales în perioada anilor 2014 când pentru prima dată s-a introdus acolo program informatic, balanță comercială la sfârșitul lunii, ș.a.m.d.

D-ra Președinte:

Textul este interpretabil așa cum se propune a fi modificat acum, urmând ca prin votul dat la punctul 19 să fie ales reprezentantul în consiliul local al municipiului Craiova. Se elimină sintagma „cu excepția membrilor consiliului local” și rămâne textul, din câte îmi aduc aminte, art. 11 spune că se compune din director, două persoane numite de consiliu prin hotărârea consiliului local, dintre care unul reprezentantul consiliului local și rămâne ca atare, dacă se elimină cu excepția membrilor acestuia și un reprezentant al primarului. Deci rămâne textul doar atât: un reprezentant al consiliului local, fără a preciza dacă este dintre membrii consiliului local sau cu excepția membrilor consiliului local.

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, cu amendamentul adus la art. 11 din regulament. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Sport Club Municipal Craiova, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.236/2014.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Sport Club Municipal Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

16. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Craiova în Consiliul de Administrație al Sport Club Municipal Craiova.

Dl. Radu:

Ținând cont de faptul că sportul este un domeniu în care trebuiesc investiți foarte mulți bani pentru a obține rezultate deosebite, cred că în asentimentul unui coleg în domeniul sportului care preciza că este nevoie de foarte multe ori de a interveni cu oameni de afaceri în susținerea acestei manifestări, îl propun pe Cristi Berceanu care este un om de afaceri de succes din Craiova și care a dovedit prin activitatea lui că este un susținător al activității sportive. Obținerea unor rezultate în acest domeniu este onorantă și pentru consiliul local.

Dl. Cherciu:

Tocmai pentru că am avut plăcerea ca recent să numărăm în rândul nostru un tânăr, cred că este chiar cel mai tânăr consilier local din rândul nostru și având în vedere că reprezintă și o tradiție sportivă, propunerea mea pentru a ne reprezenta în consiliul de administrație al clubului sportiv este dl. Consilier Matei de la PSD.

Dl. Matei:

Din păcate, în cadrul comisiei IV am fost și eu de acord cu validarea d-lui Berceanu. Nu doresc să candidez.

Dl. Badea:

Eu așa am înțeles că la punctul 18 s-a luat decizia să fie nominalizat un consilier.

D-ra Președinte:

Textul nu mai este contondent, adică nu mai zice cu excepția membrilor consiliului local, este mai elegant.

Dl. Badea:

Eu am ascultat ceea ce mi-ați zis dvs și nu am înțeles. În aceste condiții nu este în regulă. În continuare poate fi nominalizată o persoană din afara consilierilor. D-lor consilieri, trei comisii ați dat ieri un vot prin care spuneți că sunteți de acord cu nominalizarea unui consilier local în consiliul de administrație, dar dacă dvs. v-ați schimbat între timp, să fiți sănătoși.

Dl. secretar Mischianu:

Tocmai asta a fost locuțiunea, am precizat în mod expres pentru a nu mai exista divergențe la punctul 19 că textul modificat v-a dat posibilitatea atât din rândul cât și un reprezentant fără a fi membru în consiliul local.

Dl. Badea:

Până acum nu am văzut nicio realizare a d-lui Berceanu. Cine este dl. Berceanu ca persoană, ce legătură are cu sportul ca să îl nominalizăm în numele nostru?

D-na Primar:

Este singurul finanțator.

Dl. Badea:

Credeți că este suficient ca să-ți dea cineva 20 mii lei ca să fii în consiliul de administrație? Dvs. vi se pare normal să numin în consiliul de administrație doar pe criteriul faptului că dă 20 mii lei? Mie nu mi se pare normal.

Dl. viceprimar Genoiu:

Parcă am votat că nu restricționăm.

Dl. Badea:

Propun pe dl. Pană dacă cumva este de acord.

Dl. Radu:

Vreau să mai adaug un element important. Un asociat de-al lui a finanțat personal echipa națională de handbal a României care a luat titlul mondial, exclusiv din banii lui.

Dl. Badea:

Noi dăm un vot acum, dar avem viza de legalitate pe punctul 18, pentru că dacă noi dăm acum un vot pentru o persoană pe un proiect care n-are încă viză de legalitate este lovit de nulitate.

D-ra Președinte:

Dacă va fi invalidat, va fi invalidat și acesta. Dl. Consilier Pană, față de propunerea făcută v-o însușiți?

Dl. Pană:

M-ați pus la o grea încercare. Dacă nu mi-o însușesc, înseramnă că n-o să mai fiu de acord cu SCM. Voi intra pe buletinul de vot, sunt convins că nu voi lua și nu-i nicio problemă, aceasta este peirderea.

Dl. Cilibiu:

I-aș citi d-lui consilier Badea să înțeleagă. Am regulamentul în față. Spune că unul este reprezentantul consiliului local. Nu spune dacă este ales local sau nu este ales local. Deci reprezentantul consiliului local poate fi orice cetățean mandatat de noi și pe care îl votăm astăzi, deci poate să candideze și dl. Berceanu și dl. Pană și eu zic să ne propunem mai mulți consilieri ca să avem ce vota.

D-ra Președinte:

Dl. Cilibiu, explicasem înainte textul, am spus că este interpretabil, că nu este contondent în sensul că nu se mai exclude nicio posibilitate. S-au făcut două propuneri: dl. Berceanu Cristi și dl. Pană. Vă rog să completați buletinele de vot cu cele două propuneri, să lăsăm acest proiect pe ordinea de zi spre final, urmând să primiți buletinele de vot, să optați pentru una dintre cele două persoane și noi vom continua ședința.

S-a supus la vot prin vot secret. După exercitarea votului, s-a dat citire procesului-verbal de validare.

Dl. Bețiu:

Proces-verbal de validare privind desemnarea reprezentantului consiliului local al mun. Craiova în consiliul de administrație al SCM Craiova. În urma numărării buletinelor de vot, avem pentru dl. Berceanu Cristi – 16 voturi, dl. Pană Ionel – 5 voturi, 1 vot anulat și 5 voturi nule.

D-ra Președinte:

Supun al vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă desemnarea dlui. Berceanu Cristi, în calitate de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Craiova, în Consiliul de Administrație al Sport Club Municipal Craiova.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Sport Club Municipal Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi. (3 consilieri nu și-au exercitat votul, lipsind din sală).

17. Proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, își încetează efectele Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.65/2005.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 24 voturi pentru și 1 abținere (Nanu).

18. Proiect de hotărâre privind repartizarea, în vederea închirierii, a locuinței situate în municipiul Craiova, str.Nicolae Titulescu, bl.A1, sc.4, ap.11.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă stabilirea destinației de locuință socială a imobilului situat în municipiul Craiova, str.Nicolae Titulescu, bl.A1, sc.4, ap.11, proprietate privată a municipiului Craiova, compus din 2 camere în suprafață de 28,89 mp. și dependințe în suprafață de 12,89 mp.

Art.2. Se aprobă trecerea din proprietatea privată a municipiului Craiova și administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, în proprietatea publică a municipiului Craiova și administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a bunului imobil identificat la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.3. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999 referitoare la însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Craiova, nr.522/2007 referitoare la inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, nr.80/2006 referitoare la darea în administrarea Regiei

Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri ce aparțin domeniului public al municipiului Craiova și nr.282/2008 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și

Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

Art.4. Se aprobă repartizarea, în vederea închirierii, către Turcitu Crina Florentina, a locuinței sociale, situată în municipiul Craiova, str.Nicolae Titulescu, bl.A1, sc.4, ap.11.

Art.5. Se stabilește chiria lunară pentru imobilul prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre, în cuantum de 100,24 lei+TVA (24%).

Art.6. Contractul de închiriere al locuinței prevăzută la art.1 va fi încheiat de către Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova.

Art.7. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari, Direcția Economico-Financiară, Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova și Turcitu Crina Florentina vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

19.Proiect de hotărâre privind repartizarea, în vederea închirierii, a unor locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, situate în municipiul Craiova.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă repartizarea, în vederea închirierii, a trei locuințe pentru tineri, construite prin programe de investiții la nivel național inițiate de Agenția Națională pentru Locuințe, situate în municipiul Craiova, str.Potelu, nr.168, bl.R4, sc.1, ap.15, str.Potelu, nr.176, bl.R12, sc.1, ap.4, str.Potelu, nr.174, bl.R10, sc.1, ap.10, către persoanele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se stabilește chiria lunară pentru locuințele prevăzute la art.1 din prezenta hotărâre conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să încheie contractele de închiriere a locuințelor identificate la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari și persoanele prevăzute în anexă vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

20. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă prelungirea duratei contractelor de închiriere care au ca obiect locuințe pentru tineri, destinate închirierii, construite prin programe de investiții la nivel național, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru o perioadă de 1 an.

Art.2. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova, dna. Lia-Olguța Vasilescu, să încheie actele adiționale care au ca obiect prelungirea duratei contractelor de închiriere a locuințelor prevăzute la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Fond Locativ și Control Asociații de Proprietari vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii la licitație publică, în vederea închirierii, a unor spații și terenuri aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situate în piețele din municipiul Craiova.

Dl. secretar Mischianu:

Cu modificarea pe care am prezentat-o în comisiile de specialitate este vorba despre eroarea materială cu privire la suprafață la poziția 4 și 5.

D-ra Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, cu precizarea făcută de dl. Secretar. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă scoaterea la licitație publică, în vederea închirierii, pe o perioadă de 4 ani, a spațiilor și terenurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situate în piețele municipiului Craiova, identificate în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă Studiile de oportunitate în vederea închirierii spațiilor și terenurilor identificate la art. 1, conform anexelor nr.2-7 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Se aprobă Documentațiile de atribuire a contractelor de închiriere și Caietele de Sarcini, în vederea închirierii spațiilor și terenurilor identificate la art.1 din prezenta hotărâre, conform anexelor nr.8-13 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.4. Prețul minim de pornire al licitației se stabilește în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.642/2014 referitoare la aprobarea taxelor pentru utilizarea locurilor publice și private din piețele municipiului Craiova și din Târgul Municipal Craiova, pentru anul 2015.

Art.5. Se împuternicește administratorul S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. să organizeze procedura de închiriere prin licitație publică și să semneze contractele de închiriere a spațiilor și terenurilor identificate la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.6. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și S.C. Piețe și Târguri Craiova S.R.L. vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 24 voturi pentru și 1 abținere (Matei).

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea scoaterii la licitație publică, în vederea închirierii, a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, situat în Aleea 4 Șimnic, nr.2A.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă scoaterea la licitație publică, în vederea închirierii, pe o perioadă de 5 ani, a terenului aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, în suprafață de 100 mp., situat în Aleea 4 Șimnic, nr.2A, identificat în anexa nr.1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Se aprobă Studiul de oportunitate în vederea închirierii terenului identificat la art. 1, prevăzut în anexa nr.2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.3. Prețul de pornire al licitației publice pentru terenul identificat la art. 1, va fi stabilit prin raport de evaluare, care va fi supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Craiova.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

23. Proiect de hotărâre privind atribuirea în folosință gratuită, către Curtea de Apel Craiova, a unui spațiu aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în str.Nicolae Julea, nr.1 (fost nr.3).

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă atribuirea în folosință gratuită, pe o perioadă de 5 ani, către Curtea de Apel Craiova, a unei părți din imobilul aparținând domeniului public al municipiului Craiova, în suprafață totală de 535,96 mp., situat în str.Nicolae

Julea, nr.1, compus din spații etajul I, în suprafață de 475,26 mp. și cota de ½ din suprafața de 121,40 mp., respectiv 60,7 mp., reprezentând hol acces parter, identificată în anexele nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea amenajării arhivei de conservare.

Art.2. Predarea-primirea imobilului prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre, se va face pe bază de protocol încheiat între părți.

Art.3. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze protocolul de predare-primire a imobilului prevăzut la art.1 din prezenta hotărâre.

Art.4. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999, modificată și completată, referitoare la însușirea inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniului public al municipiului Craiova, modificată și completată.

Art.5. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu, Direcția Economico - Financiară și Curtea de Apel Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de concesiune încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. Cuture By Amc S.R.L., având ca obiect terenul aparținând domeniului public al municipiului Craiova, situat în str.Tabaci, nr.2, în vederea construirii unei piețe agroalimentare.

DI. Ștefărtă:

La comisia de urbanism am întrebat-o pe d-ra arhitect șef care va fi procentul de ocupare al terenului care i se va permite acestui investitor și mi s-a spus că va fi 35%. Ori părerea mea este că ar trebui să introducem în obligațiile concesionarului un punct așa cum este punctul în care spune că este obligat să obțină prin grijă și cheltuială proprie autorizația de construire împreună cu avizele necesare. Nu obții autorizația de construire fără avize. Să băgăm și posibilitatea ca el, concesionarul, să poată obține modificarea indicilor urbanistici în baza unui PUZ pe care îl va face pe cheltuiala proprie, pentru că eu vă spun, el cred că nu știe că trebuie să facă pe 35% construcție acolo și fuge de-i scapără călcâiele când va vedea câți bani dă și pe câtă suprafață construiește. Să lăsăm dacă vrea, să facă un PUZ care să-i modifice indicii de ocupare. Ce părere aveți, că iar fuge și asta cum au fugit toți. Să poată să facă el, beneficiarul un PUZ. La ora asta PUZ-ul care este în zonă îi dă voie să facă pe 35%. Cam puțin pentru o piață. Restul trebuie să rămână gol. Plus că i se vor pune în spinare și parcări o grămadă. Printr-un PUZ ar putea să scape de parcări și să ajungă măcar pe 60-70% grad de ocupare. Nu zic 100%. Dacă vrea el să facă acest PUZ pe banii lui, dacă nu, noi nu-i facem

D-ra Președinte:

În întâmpinarea dvs. a venit și comisia juridică care propune amânarea proiectului în sensul de a discuta cu cel care a câștigat licitația cu privire la preț și această chestiune.

Dl. secretar Mischianu:

Am prezentat comisiei juridice notificarea făcută de societatea care a câștigat această licitație și care își manifestă dorința de a fi amendate clauzele contractuale. Comisia juridică recomandă ca într-un termen de până la 15 octombrie comisia de negociere să negocieze contractul în forma atașată consiliului local și ținându-se seama și de propunerile pe care această societate le-a avut iar în proxima ședință să ne prezentăm în fața dvs. cu forma modificată. Dacă sunteți de acord cu amânarea, asta este rugămintea să fie supus votului și să trecem la vot.

D-ra Președinte:

Mai vreți să luați cuvântul, dl. Cherciu, având în vedere că executivul îl retrace tocmai pentru a negocia cu persoana în cauză clauzele contractului?

Dl. Cherciu:

Susțin punctul de vedere pe care l-am aprobat și ieri în comisia juridică adică să-l retragem și într-adevăr, să dăm posibilitatea negocierii și armonizării între punctele de vedere să zic divergente în clipa de față. Dar vreau să mai adaug ceva foarte important. Este, dacă vreți, o deferire de principiu, dar, din punctul meu de vedere, este bine s-o aibă în vedere foarte mulți funcționari din această instituție. Îi spun d-nei primar că întotdeauna voi fi alături de dânsa sau de oricine altcineva care conduce destinele acestei primării, în încurajarea mediului economic. Principala problemă a orașului nostru, cred eu, înainte de toate este dezvoltarea deficitară a ceea ce înseamnă mediul economic local. Și, cum spuneam, salut inițiativa dânsului și voi fi întotdeauna alături. Dar, dincolo de declarații câteodată este foarte bine să fim și în fapte alături de investitori. Iar, ce s-a întâmplat ieri în Comisia Juridică să știți că mi-a lăsat un gust amar pentru că am realizat calitatea mea de consilier local este trecătoare. Cu certitudine, mă voi întoarce foarte repede în calitatea principală de cetățean al acestui oraș și care, conducând o afacere, intră în contact cu funcționari ai administrației publice. Dacă noi nu umblăm la atitudinea acestor funcționari, riscăm, când nu mai suntem în demnități publice, să primim acel fel de tratament pe care eu ieri l-am constatat cu neplăcere. Ca să fiu foarte exact, acest investitor a solicitat printre altele într-adevăr să se poată reșeza la masa negocierilor legat de acest contract. Am aflat că, de exemplu ceea ce noi astăzi supunem aprobării nici măcar nu fusese discutat cu dânsul în ultima perioadă. Deci practic noi votăm oarecum, p un proiect care nu avea acest accept final. Am înțeles că aflate forma pe care noi o discutăm și care, atenție, el ar urma să o semneze. A aflat-o din presă și de pe site-ul primăriei. Când am pus întrebarea de ce nu se poartă această negociere cu bună-credință, adică cele două părți să fie la masă, să-și exprime eventualele divergențe, să se încheie un proces-verbal de negociere, și luând notă de poziția celuilalt să încercăm armonizarea punctului de vedere. Unul dintre funcționarii care este responsabil cu această negociere cumva mi-a spus că «Ah, da, dar la prima negociere a dat acest document în presă». Deci, din ton era cumva așa că îl pedepsim pentru că a îndrăznit să iasă în presă cu un document care era public la urma urmelor, fiindcă nu era vorba aici că nu negociem contractul Bechstell sau OMV. Este un contract care dacă se bucură de transparență inclusiv pe perioada negocierii, nu văd în ce fel ar dauna. Această atitudine în care, vezi, Doamne, nu mai stăm de vorbă dacă el a încălcat. Nu. Funcționarul public este obligat să funcționeze în interesul cetățeanului. Asta poate este un episod căruia îi exagerez

semnificația. Dar ceea ce cu adevărat m-a lăsat interzis, a fost o problemă foarte gravă cea la care acum se referă și dl. Ștefăruță, anume o divergență, să zic din punct de vedere al legislației, anume dacă o construcție provizorie se supune acestor reguli de ocupare sau nu. În înțelegerea celor din primăria Craiovei, ar fi frecventă interpretarea legii că dacă construcția este provizorie nu se supune acestor reguli. Firma a venit cumva cu o motivație care mie mi s-a părut corectă spunând că există un caz în Craiova care deși are autorizația de construire pentru astfel de construcție provizorie s-a trezit că a fost blocat de IGSIC. Deci asta înseamnă că IGSIC deci tot o altă autoritate a statului, dă o altă interpretare legii. Este clar că este o problemă. Am întrebat-o pe d-ra arhitect ce trebuie făcut într-o astfel de situație. Dânsa mi-a înșirat o poezie, a citat foarte bine din lege, s-a referit la cotețe, garaje și altele deși aici vorbeam de cu totul altceva, și a spus că în accepțiunea ei și având în vedere că nu există precedente, nu sunt probleme. Eu am spus de atunci, acest om urmează să facă o investiție și va angaja un credit. Dacă va avea surpriza că o dată obținută autorizația de construire pe părerea celor din primăria Craiovei și va fi contestată, banca nu va avea niciun fel de scuză și îi va cere să plătească ratele în continuare. Noi avem obligația să asigurăm cadru legal și garanție unui astfel de investitor. Am întrebat-o pe dânsa ce se va întâmpla dacă i se va bloca? Asta este credința, eventual i se va strica starea de grație din ziua respectivă, el urmând încă o dată să suporte niște consecințe extraordinar de grave. Noi nu trebuie să gândim exclusiv din punct de vedere al funcționarului, noi trebuie să-i acordăm punctul de vedere. Ca să conchid asta vreau să spun, susțin într-adevăr întoarcerea la masa negocierilor, dar cei care negociază din partea aparatului administrativ, s-o facă cu bună credință și cu dorința nu de a găsi piedici, ci de a găsi soluții pentru un investitor. Dacă există bănuiala că este un investitor de rea-credință, atunci anulăm licitația, tragem o concluzie, dar a purta un dialog al surzilor și a nu se înțelege unul cu altul mi se pare nepermis.

D-ra Președinte:

Cei care negociază pentru consiliul local și pentru primărie, au în vedere interesul public și al comunității locale. Nu pot să aibă în vedere interesul investitorului.

Având în vedere că este un proiect retras de inițiator dar asupra căruia s-au purtat dezbateri, supun votului consiliului retragerea de pe ordinea de zi. Cine este pentru? Votat cu unanimitate de voturi.

D-na Primar:

Aș vrea să-mi permiteți să-i răspund d-lui Cherciu pentru că a ridicat niște chestiuni pe care putea să le formuleze la interpelări dacă vrea săî scutim timpul acolo, pentru că, într-adevăr sunt niște probleme complicate de care ne lovim. Într-adevăr ne-am trezit cu un funcționar de la Inspectoratul de Stat în Construcții care vine cu o altă părere față de cum a funcționat până acum legea timp de 30 de ani și anume că pe chioșcuri, pe construcțiile provizorii ar trebui să se aplice un procent de ocupare a terenului, ceea ce este o prostie pentru că asta ar însemna că dintr-o piață, și excludem piața 1 Mai, deoarece, de exemplu, în Piața Mare, noi nu am avea voie să scoatem la licitație tot terenul și să lăsăm doar aleile de acces, ci ar trebui să scoatem în loc de 20 de chioșcuri, 3 chioșcuri, ceea ce este o nebunie și o prostie, până la urmă, motiv pentru care le-am

cerut celor de la Departamentul Juridic și de Urbanism să formuleze o plângere să atace această decizie pentru că asta ar însemna să aruncăm în aer toată Craiova. În momentul acela nimic din ce s-a dat autorizație de construcție, dacă am folosi acest precedent înseamnă că nu ar mai fi legal, ceea ce e clar că este o prostie a funcționarului respectiv și cumva ea trebuie sancționată de instanță.

În ceea ce privește contractul, niciodată de când sunt primar, nu am intrat la Direcția de Licitații să întreb măcar cine se prezintă la licitații sau cine s-a prezentat. Până în momentul în care nu mi se aduce contractul la semnat, eu nici măcar nu știu cine participă la licitații. În ceea ce privește contractele, niciodată, nefiind nici jurist nici economist, nu mi-am spus o părere despre cum ar trebui să fie un contract sau altul. Și eu sunt absolut convinsă că ele sunt bine formulate, ca dovadă că niciodată nu am pierdut în instanță pe contractele pe care le-am avut. Ah, că sunt mai dure, represive pentru firmele respective și mai avantajoase pentru noi, este o altă discuție, dar până la urmă asta cred că este o chestiune care ar trebui să ne convină și nu să dorim să intervenim. Am citit și eu în presă despre aceste chestiuni, la un moment dat am întrebat pentru că am fost la rândul meu întrebată de un jurnalist și mi-am dat seama că știe foarte bine ce conține contractul respectiv. Am întrebat Direcția Juridică de când a devenit contractul public dacă el nu a fost semnat de primar, adică nu mi se pare normal ca un document din primărie să fie văzut de altcineva înainte de a ajunge la semnătura primarului și de a deveni public. Și vă spun și de ce. Pentru că am avut surprize în cadrul audiențelor când mi-au venit oameni cu acte, cu documente scoase din primărie nelegal, date de x, y, z că nu puteau să le ia fără acordul funcționarilor, vă dați seama și de multe ori am și pierdut în instanță procese cu documente scoase în mod fraudulos din primărie. Deci atât timp cât eu nu am semnat contractul și nici măcar eu, în calitate de primar nu l-am cerut, nu mi se pare normal ca el să circule în piața publică. Asta este o chestiune. În rest, vreau să dăm Cezarului ce este al Cezarului, să-i lăsăm să negocieze. Știu că la un moment dat, pentru că m-am interesat când am fost întrebată de presă, care este discuția pe contractul respectiv. Am înțeles că acolo era un blocaj că cel care a câștigat licitația voia ca după perioada în care se termină contractul, adică la 15 sau 22 de ani cu tot cu prelungire, investiția respectivă să fie plătită de municipalitate. Și atunci care este câștigul primăriei, de ce să scot un teren la licitație, face cineva o investiție și după câțiva ani când investiția respectivă este bună de aruncat la coș, că este clar că fiind o construcție provizorie, nu mai ai ce să faci cu ea, să-i plătim și suma respectivă. Păi atunci de ce nu facem noi investiția de acum și folosim terenul. Asta înțeleg că a fost discuția, iar colegii noștri au stabilit în cadrul contractului când se termină, se ajunge la finalizare, se eliberează terenul și vine un alt investitor sau îl preia Sc Piețe sau cum o mai fi la vremea respectivă că peste 22 de ani cine știe, să mai trăim până atunci, o să se ia atunci o decizie, dar cu terenul bun de orice sarcini. Eu alte discuții nu știu. Dacă persoana respectivă are vreo nelămurire sau vreo supărare, rugămintea este să discute, să negocieze cu cei care sunt îndrituiți să facă acest lucru nu cu primarul, nu cu presa, nu cu consilierii.

DI. Cherciu:

Vreau drept la replică. Sunt de acord cu ce ați afirmat, dar, atenție! Nu vreau să fiu răstălmăcit. Eu nu am cerut aici ca interesul administrației publice locale să fie lezat în

favoarea acestei persoane. Eu ce vreau să spun este că atitudinea pe care funcționarii trebuie să o aibă în relația cu un investitor, cu un simplu cetățean trebuie să fie nu doar a spune ce nu se poate, că asta este așa, sau asta este pe dincolo, să dea soluții și să-și dea concursul în a găsi o soluție amiabilă. Deci până la urmă, asta am vrut să subliniez nu ce încerca să sugereze doamna primar.

D-ra Președinte:

S-a înțeles. Nu a răstălmăcit nimeni nimic.

25. Proiect de hotărâre privind modificarea contractelor de asociere având ca obiect amplasarea panourilor publicitare în municipiul Craiova.

Nu au fost înscrise la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă schimbarea amplasamentelor la contractul de asociere nr.11/2000, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. NEW AGE ADVERTISING AGENCY S.R.L. - 2 poziții; la contractul de asociere nr.10/2000, încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. ULTRAVISION S.R.L. - 4 poziții; la contractul de asociere nr.3/1997, încheiat între Consiliul Local al municipiului Craiova și S.C.GETICA OOH S.R.L – 7 poziții; la contractul de asociere nr. 18/2002 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. EUROMEDIA GROUP S.A.- 12 poziții, conform simulărilor transmise de agenții economici.

Art.2. Se aprobă reducerea numărului de amplasamente de la 48, la 44 de poziții - la contractul de asociere nr.11/2000 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. NEW AGE ADVERTISING AGENCY S.R.L. și de la 65, la 64 de poziții - la contractul de asociere nr.18/2002 încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. EUROMEDIA GROUP S.A.

Art.3. Se aprobă prelungirea duratei contractelor de asociere nr.11/2000 - încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C.NEW AGE ADVERTISING AGENCY S.R.L., nr.10/2000 - încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C.ULTRAVISION S.R.L., nr.3/1997 - încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C.GETICA OOH S.R.L. și nr.18/2002 - încheiat între Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C.EUROMEDIA GROUP S.R.L., până la data de 30.10.2017.

Art.4. Se aprobă modificarea în mod corespunzător a Hotărârilor Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 96/2000, nr.225/2003, nr.35/2000, nr.77/1997, nr.208/2003, nr.196/2001, nr.161/2015.

Art.5. Se împuternicește Primarul Municipiului Craiova să semneze actele adiționale de modificare a contractelor de asociere prevăzute la art.3 din prezenta hotărâre.

Art.6. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 24 voturi pentru și 1 abținere (Badea).

26. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Craiova.

Dl. viceprimar Dașoveanu:

La acest punct și la următorul vreau să aduc în mod public mulțumiri comisiei de inventariere formată din angajații primăriei și ai societăților comerciale și regiilor subordonate care și-au îndeplinit cu responsabilitate și profesionalism pentru prima dată după 16 ani acțiunea de inventariere. Eu le mulțumesc public.

D-ra Președinte:

Supun la vot proiectul de hotărâre în ansamblu. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul privat al municipiului Craiova, după cum urmează:

- a) se completează cu bunurile prevăzute în anexa nr.1 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre;
- b) se modifică elementele de identificare ale bunurilor prevăzute în anexa nr. 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre;

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.522/2007 referitoare la modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului privat al municipiului Craiova.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

27. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Craiova.

Nu au fost înscrineri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea inventarului bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Craiova, după cum urmează:

- a) se completează cu bunurile identificate în anexele nr.1-2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre;
- b) se modifică elementele de identificare ale bunurilor prevăzute în anexa nr.3 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.
- c) se anulează pozițiile cu privire la bunurile prevăzute în anexa nr.4 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.147/1999, modificată și completată, referitoare la însușirea inventarului bunurilor ce alcătuiesc domeniului public al municipiului Craiova, modificată și completată și nr.80/2006 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului

Locativ Craiova, a unor bunuri ce aparțin domeniului public al municipiului Craiova.

Art.3. Direcția Patrimoniu va lua măsuri pentru îndeplinirea procedurilor legale, prin intermediul Consiliului Județean Dolj, pentru modificarea corespunzătoare a Hotărârii Guvernului nr.141/2008.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Patrimoniu vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

28. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.222/215 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova a unor bunuri rezultate ca urmare a implementării proiectului „Reamenajare Grădină Zoologică Craiova”.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea anexei la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.222/2015 privind darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova a unor bunuri rezultate ca urmare a implementării proiectului „Reamenajare Grădină Zoologică Craiova”, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător Hotărârile Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.282/2008 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri ce aparțin domeniului privat al municipiului Craiova și nr.80/2006 referitoare la darea în administrarea Regiei Autonome de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova, a unor bunuri ce aparțin domeniului public al municipiului Craiova.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Patrimoniu și Regia Autonomă de Administrare a Domeniului Public și Fondului Locativ Craiova vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

29. Proiect de hotărâre privind aprobarea noului program de funcționare a iluminatului public din municipiul Craiova.

DI. Ștefărtă:

Vreau să vă spun că am avut curiozitatea și am verificat orarul care ni s-a propus. Oricine poate să facă lucrul acesta, există site-uri care pot să lămurească când răsare și

când apune soarele în Craiova. Am observat niște mici inadvertențe în sensul că în unele dintre perioadele acestea era o diferență de până la maximum 15 minute, în general între cinci și zece minute în sensul că se stingea lumina cu zece minute înainte de a răsări soarele și se aprindea lumina cu un interval de cincisprezece minute după ce trebuia să apună. Eu am făcut modificările respective, am venit către dumneavoastră cu un tabel. Voi încerca să-l paginez într-o formă convenabilă. În felul acesta, vom urmări ca iluminatul public să se aprindă exact și să se stingă exact când răsare și când apune soarele, după graficul care este la nivel național pentru iluminat și în felul acesta i-am împăcat pe toți. Este diferență mică dar în unele locuri să știți că este mai mult de un sfert de oră. Ori să mergi un sfert de oră pe întuneric este păcat, dar nu se verifică de la un cap la altul toate lunile. În unele luni e aproape la fix.

D-ra Președinte:

Uneori sunt câteva minute până la douăzeci de minute decalaj față de orarul inițial. La dvs. propunerea este mai generoasă în privința iluminării.

DI. Pană:

Este o situație inedită să asistăm la un program din asta. Probabil că și triburile maiășe tot la fel aprobau după calendarul lor la răsăritul soarelui aprinderea. Având în vedere faptul că am aprobat un contract care include inclusiv modernizarea instalațiilor de iluminat, având în vedere ceea ce cuprinde și eu am citit foarte mult, de aceea am fost de acord cu el, eu v-aș propune să dăm curs și să intrăm în ceea ce spune acel contract. Noi trebuie să venim cu propuneri de investiții și, ca să fie o chestiune foarte concretă, în marea majoritate sau foarte multe orașe din țară, iluminatul public nu se aprinde că vine cineva și vede că a răsărit soarele sau nu, se aprinde în funcție de intensitatea luminii. Va trebui să ajungem la această chestiune foarte curând. Asta înseamnă economii, asta înseamnă, dacă vreți, modernitate, asta înseamnă, într-adevăr, un lucru care trebuie și scrie pe undeva în acel contract. Haideți să punem asta în aplicare foarte rapid. Asta este intervenția mea. Altfel este o chestiune de pe timpul nu știu cui această problemă a iluminatului.

D-ra Președinte:

Înțeleg că este o luare de cuvânt de ordin tehnic în sensul proiectului propus de executiv cu menținerea aceluia orar.

D-na Primar:

Eu sunt de acord cu amendamentul d-lui Ștefărtă, nu știu de ce nu s-a făcut așa, luându-se când răsare soarele și când apune. Am avut situația asta timp de doi ani de zile când a fost cumplit și mi s-a întâmplat și mie să merg pe stradă și să orbecăi pentru că s-a stins lumina și efectiv nu mai vedeai, era exact în perioada când oamenii se duceau la serviciu. Am cerut de atunci celor de la Direcția de Servicii Publice să reglementeze această situație. Mi s-a spus că există un ordin ANRSC care stabilește pe zone din România când apune și când răsare soarele. Probabil că era un ordin greșit ca dovadă că niciodată nu bătea cu ce se întâmpla în realitate.

DI. Ștefărtă:

Era din 1988, de pe vremea lui Ceaușescu de pe timpul marii economii care se făcea.

D-na Primar:

Mai aveam și situația în care vă aduceți aminte că ani de zile am fost fără operator pentru iluminat și nu prea aveai cu cine să discuți la vremea respectivă. Dar în sfârșit se reglementează, suntem înaintea de venirea iernii, când este o problemă și atunci susțin și eu amendamentul d-lui Ștefărtă, până ajungem noi să facem investițiile în care să se aprindă iluminatul public exact în momentul în care apune soarele și invers, trebuie să aplicăm amendamentul d-lui Ștefărtă și reglăm situația.

Dl. Pană:

Este o problemă. Am înțeles că dacă nu vorbim cu microfonul deschis, am înțeles că nu se înregistrează în procesul-verbal. Ca să știe toți colegii că am avut multe luări de cuvânt și nu am fost consemnat în procesul-verbal. Eu când am făcut această referire am zis că această treabă este deja banală. Vreau să vă spun că această chestiune cu iluminatul s-a preluat. A fost a lui Electrica Oltenia înainte, n-avea tangență primăria cu așa ceva. Dar dacă tot facem și am preluat această chestiune.

D-ra Președinte:

Am să propun la vot pe rând. În primul rând proiectul cu amendamentul formulat de dl. Ștefărtă care a fost însușit de executiv și se supune la vot cu prioritate. În funcție de votul exprimat pentru acest proiect, dacă mai este cazul, vom supune la vot și proiectul în forma inițială, pentru că este a doua variantă despre care a făcut vorbire dl. Consilier Pană.

Supun la vot proiectul cu amendamentul d-lui Ștefărtă însușit de executiv. Cine este pentru?

Art.1. Se aprobă noul program de funcționare a iluminatului public din municipiul Craiova, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Servicii Publice vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre cu amendament a fost aprobat fiind votat cu unanimitate de voturi.

30. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.230/215 referitoare la aprobarea gestiunii delegate ca modalitate de gestiune pentru activitățile serviciului public de salubritate în județul Dolj.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă modificarea Fișei de date a achiziției, parte componentă a Documentației de atribuire pentru delegarea prin concesiune a gestiunii unor activități componente ale serviciului public de salubritate, respectiv colectarea și transportul deșeurilor municipale și a altor fluxuri de deșeuri în județul Dolj și operarea stației de sortare și transfer Goicea, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Pe data prezentei hotărâri, se modifică în mod corespunzător anexa nr.3 a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.230/2015.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Direcția Servicii Publice și Asociația de Dezvoltare Intercomunitară de Gestiune a Deșeurilor ECODOLJ vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 24 voturi pentru și 1 abținere (Gheorghită).

31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la parcelarea unui teren situat în Tarlăua 24, Parcelele 2, 3, 3/1, 4, în 27 parcele și introducerea în intravilan.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la parcelarea unui teren situat în Tarlăua 24, Parcelele 2, 3, 3/1, 4, în suprafață de 20.566 mp., în 27 parcele și introducerea în intravilan, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Termenul de valabilitate al Planului Urbanistic Zonal prevăzut la art.1, este de 10 ani de la data aprobării.

Art.3. Pe data prezentei hotărârii, se modifică în mod corespunzător Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.23/2000.

Art.4. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 23 voturi pentru și 2 abțineri (Ștefărtă, Dașoveanu).

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal referitor la reglementarea urbanistică mixtă privind zona de funcțiuni complexe de interes public și servicii de interes și zona de locuințe și funcțiuni complementare, generat de construirea unui imobil, cu regim de înălțime S+P+2+M, cu destinația de spații prestări servicii medicale și împrejmuire teren, situat în municipiul Craiova, str.Doljului.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic Zonal referitor la reglementarea urbanistică mixtă privind zona de funcțiuni complexe de interes public și servicii de interes general și zona de locuințe colective și funcțiuni complementare, generat de construirea unui imobil, cu regim de înălțime S+P+2+M, cu destinația de spații prestări servicii medicale și împrejmuire teren, în municipiul Craiova, str.Doljului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Termenul de valabilitate al Planului Urbanistic Zonal prevăzut la art.1, este de 10 ani de la data aprobării.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 23 voturi pentru și 2 abțineri (Ștefăruță, Albăstroiu).

33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu referitor la construirea unui imobil, cu destinația de locuințe, cu regim de înălțime S+D+P+5-6 retras, cu parcări la demisol și subsol, amenajări ale terenului, organizare de șantier, utilități și împrejmuire teren, în municipiul Craiova, str.Bujorului, nr.22.

Nu au fost înscrieri la cuvânt. S-a dat citire proiectului de hotărâre și s-a supus la vot în ansamblu.

Art.1. Se aprobă Planul Urbanistic de Detaliu referitor la „Construire imobile de locuințe cu regim de înălțime S+D+P+5-6 retras, cu parcări la demisol și subsol amenajări ale terenului, organizare de șantier, utilități și împrejmuire teren”, în municipiul Craiova, str.Bujorului, nr.22 și nr.22B, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2. Termenul de valabilitate al Planului Urbanistic de Detaliu prevăzut la art.1, este de 10 ani de la data aprobării.

Art.3. Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală și Direcția Urbanism și Amenajarea Teritoriului vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

În ansamblu, proiectul de hotărâre a fost aprobat fiind votat cu 24 voturi pentru și 1 abținere (Ștefăruță).

Dl. Badea:

Vrioam doar să spun că felicit executivul pentru faptul că a pus pentru prima oară după nouă luni de zile, 3 PUZ-uri pe ordinea de zi. Am zis să vă felicit la sfârșit ca nu cumva să le scoateți de pe ordinea de zi cum ați făcut luna trecută și vă adresam felicitările, masa și dansul înainte.

D-ra Președinte:

Cu toții am primit astăzi satisfacții. Am început la ora zece și este două fără douăzeci, este cea mai lungă ședință.

34. Întrebări și interpelări.

Dl. Pană:

Eu am o interpelare de altă natură. Am văzut că dl. Badea la punctul 2 a felicitat-o pe d-na primar pentru proiectele de suflet, pentru faptul că dorește să facă. Eu știu că aceste proiecte sunt pentru tot consiliul local, dar, dacă aveți o dedicație personală pentru doamna primar, n-am nimic împotriva. Ceea ce eu vreau este ca aceste proiecte să le

realizăm. Tare mi-e teamă și am temerile mele, că nu se realizează, dar există oportunitate pe care eu v-o prezint dvs. Bineînțeles că nu putem să luăm nicio decizie. Decizia îi aparține d-nei primar, și anume aceea că există oportunitatea ca municipiul Craiova să beneficieze nu numai de realizarea acestor proiecte, dar poate, așa cum a beneficiat Clujul de realizarea multor proiecte și și foarte multor investiții, d-na primar are acum ocazia să se înscrie în cursa pentru șefia PSD și pentru funcția de prim ministru. Eu îi doresc succes și chiar o oblig și ar trebui ca toți colegii de aici să o forțăm să ajungă acolo. Încă o dată, nu pentru municipiul Craiova, știți că eu sunt cel care cândva i-am cerut demisia d-nei primar. Iată că eu acum îi spun să devină prim ministru și să ne ajute pe noi. O să-i spun și a doua condiție, dar nu acum, la timpul respectiv, ca să se realizeze aceste chestiuni. Vă mulțumesc.

Mai am o întrebare scurtă. De foarte mult timp, nu vreau să reiau subiectul, este vorba de electrificarea unor cetățeni care solicită într-un anumit cartier. Știți că CEZ trebuia să dea un răspuns. Este vorba de cartierul Veterani.

Dl. Cherciu:

Eu nu susțin propunerea d-lui Pană. Glumesc.

Vreau să fiu foarte scurt și mă fac purtătorul de cuvânt al unei persoane din centrul vechi și când am aflat de ce urmează să vă spun, chiar și mie mi sa părut un pic hazliu, anume faptul că statuile care sunt amplasate în Centrul vechi au ajuns cumva să perturbe libera concurență între patronii de terase. Concret, există în clipul care ilustrează cum urmează să arate centrul vechi pe site-ul primăriei un montaj cu o simulare cu două statui care sunt puse în zona respectivă, ori amplasamentul real nu respectă nici măcar filmul pe care spuneam că îl avem pe site. Una din statui a fost pusă în zona terasei unui întreprinzător din acea zonă care are drept efect faptul că îi elimină foarte multe mese, în schimb, pentru concurență respectiva statuie a fost să zic deplasată și scoasă de pe axul unde urma să fie amplasată în afară încât terasa respectivă, nu vreau să intru în speculații, mi s-a și spus, a cui este terasa, să nu dăm coloratură politică. De ce la unul care nu este politician s-a pus statuia în terasă, iar la celălalt s-a putut deplasa. Solicitarea mea către dvs. este să fim consecvenți. Ori punem statuile în terasele ambilor întreprinzători, sau dacă am scos la unul, să scoatem și la celălalt. Ca să și localizez. Nu cunosc foarte bine, nu sunt familiarizat cu denumirile teraselor. Asta se poate vedea, nu este de contestat. Înțeleg că una din terase are o titulatură spaniolă. Să fim totuși dincolo de simpatii politice, să fim corecți cu oamenii care au terase acolo.

Dl. Badea:

Ridic problema pieței din Valea Roșie. Este un focar de infecție. Am fost zilele trecute acolo și chiar mi-a lăsat un gust amar. Vă rog mult, vorbiți cu dl. Director, nu știu cum îl cheamă, și nu doresc să-i țin minte numele, dar nu ne dă decât răspunsuri la eventualele probleme pe care le ridicăm. Să ne dea fapte. Deci este un focar de infecție. Dacă vă duceți acolo veți vedea că ce vă spun eu așa este. Vă mulțumesc.

Dl. Voicu:

Aș începe cu o apreciere în legătură cu spațiile verzi din orașul nostru. Majoritatea craiovenilor apreciază modul cum sunt amenajate, fie că vorbim de spații mici, cum sunt giratoriile, până la spații foarte mari cum este Parcul Nicolae Romanescu sau Grădina Botanică. Arată foarte bine începând cu acest mandat însă aș vrea să aduc în atenție o

situație care apare în zona pasajului suprateran, la intersecția dintre Traian Demetrescu și Arieș, unde este un giratoriu. În acea zonă în dreptul trecerilor de pietoni este suficient spațiu între balustradă să permită mașinilor să parcheze fie pe trotuar, fie pe spațiul verde, ajungându-se la situația neplăcută să blocheze total trotuarul, astfel încât pietonii nici nu pot traversa și trebuie să ocolească întreaga zonă. Dacă se poate să se găsească o soluție, să se monteze eventual un stâlpișor de plastic în dreptul trecerii de pietoni, astfel încât să nu mai permită mașinilor să intre pe trotuar.

În aceeași ordine de idei, în capătul străzii Traian Demetrescu, din aceeași zonă, există un spațiu, o zonă neamenajată care ar putea avea o destinație, fie spațiu verde, fie parcare chiar, ar fi propunerea mea, dacă este posibil.

D-na Gheorghită:

O să fiu scurtă deși am mai multe probleme, să fiu obiectivă să nu vă mai rețin foarte mult. În Cernele cetățenii solicită o întâlnire de tip „Fii vocea cartierului tău”. Au destule probleme acolo și la școală doresc și ei să se organizeze o astfel de întâlnire.

D-na director Laura Duțescu de la Liceul de Industrie Alimentară mi-a sesizat faptul că trecerea de pietoni de pe Brestei din dreptul școlii are nevoie de o semnalizare luminoasă la trecerea de pietoni sau vopsea. Dâșii nu beneficiază de niciuna din modernizările sau sistematizările din ultima perioadă și este o zonă destul de frecventată, mai ales în orele de vârf.

Și în Bariera Vâlcii am o sesizare de la cetățeni undeva pe str. Trandafirului, pe acele alei, nu s-a respectat regulamentul de spargere străzi pe care noi l-am aprobat și nu s-a adus strada la forma inițială, drept pentru care au acolo niște gropi imense. Spun ei că, cu o remorcă două de pietriș și de piatră concasată ceva, se poate remedia situația pentru că vine iarna și va fi destul de greu pentru noi.

D-na Primar:

Ca să vă răspund. D-lui Pană, nu sunteți foarte convins că se realizează proiectele mele. Poate vine altul și le face el, dacă eu nu sunt în stare, niciun fel de problemă, nu ne supărăm.

Electrificarea în cart. Veterani o să-l las pe dl. Genoiu să vă răspundă.

Dl. Cherciu cu statuile amplasate. Vreau să vă spun că a existat un proiect în care s-a gândit de la început arhitectul cum vor fi amplasate statuile, înainte măcar să ne gândim noi că acolo vor fi terase. S-a lucrat în toată această perioadă și în spatele statuiilor s-au pus niște becuri care erau conform proiectului exact cum se gândise arhitectul inițial că se amenajează. Statuile când au venit și noi ne-am dat seama că la toate terasele am avut aceeași problemă, de fapt până la urmă fiecare era supărat că ar fi vrut o terasă mult mai mare și să statuile incomodează acolo, dar s-au pus unde erau prevăzute. Cred că este vorba de Flașnetarul, din ce-mi spuneți dvs., care intră chiar în mijlocul terasei persoanei respective. I s-a dat o variantă în care se mută mai mult stânga – dreapta, se mai mută după colț, în orice caz să poată să-și pună și cele patru mese în plus pe care le voia, dar nu am făcut nicio concesie nimănui, dacă ăsta era substratul și eu îmi mai beau cafeaua acolo, știu că ați făcut-o cu direcție interpelarea.

Dl. Badea cu piața din Valea Roșie o să-l las pe colegul meu să vă răspundă.

Dl. Voicu, nu putem să punem stâlpișori în dreptul trecerilor de pietoni pentru că pot să vină femeii cu căruciorul și n-au cum să se strecoare, dar poate n-am înțeles eu

foarte bine ce doriți dvs., vă rog să vă adresați în scris comisiei de sistematizare. Merge cineva de la poliția locală și națională ca să vadă exact care este situația și dacă se poate ceea ce solicitați dvs. fără niciun fel de problemă se va vota. Mai este, într-adevăr, un teren acolo unde și noi ne gândisem să se amenajeze o parcare. Noi avem un sfert din terenul respectiv, trei sferturi este câștigat în instanță. Am discutat cu proprietarul respectiv să facă ei o parcare cu plată mai ales că se știe că în zona centrului vechi este o problemă cu locurile de parcare. Cum ne minte și el pe noi de un an de zile, nu ne permitem noi să vă mințim pe dvs.

D-na Gheorghiuță – școala din Cernele. Am o rugămintă. Când directorii vin și vă mai spun că nu s-a făcut ceva la o școală întrebați-i dacă au făcut vreo adresă la primărie și o să vedeți că n-au făcut. Noi ne-am trezit în situația în care, anul acesta am avut două școli fără aviz de funcționare și nu fusesem informați că acolo sunt probleme. Noi avem un singur funcționar care se ocupă de toate școlile din municipiu și care oricât ar vrea el să ajungă, nu poate să ajungă să le viziteze pe toate să vadă unde sunt probleme. Am avut săptămâna trecută o întâlnire cu toți directorii de școli și le-am spus că dacă doresc să facem vreo investiție în școli este foarte simplu, fac o adresă către direcția noastră de achiziții, avem acord cadru cu o firmă care repară școlile respective și firma va veni și la dvs. și va face toate reparațiile care sunt necesare. Pentru cealaltă chestiune referitoare la comisia de sistematizare și același lucru pe care i l-am spus d-lui Voicu, să faceți o sesizare scrisă către comisia de sistematizare ca să poată să fie verificate.

În ceea ce privește cart. Bariera Vâlcii să se aducă strada la forma inițială. Forma inițială a fost pământ și s-a lăsat. Este adevărat că în momentul în care zgârmi pământul, și mai vin și ploile, se face mocirlă nu mai este cum era el bătătorit odată. Acolo s-a intrat cu canalizarea. S-a terminat canalizarea de făcut, urmează să se facă forajul din cart. Bariera Vâlcii până unde este giratoriul de la Păltiniș ca să poată să fie și funcțională. Este foarte dificil pentru că se lucrează la 8 m sub pământ, și nu se poate face acest foraj decât dirijat prin pământ și înaintează foarte greu. Este singura firmă pe zona Olteniei care face acest lucru și lucrează cum lucrează și i se strică utilajul săptămânal și tot felul de discuții și paradiscuții cu ei. Nu putem să asphaltăm în Bariera Vâlcii până când nu se introduce și apa. Și le-am cerut celor de la Compania de Apă care sunt cei care au organizat licitația pentru introducerea apei, să meargă cu prioritate în cart. Bariera Vâlcii ca să putem să și asphaltăm, măcar străzile principale astfel încât să se poată ieși cu mașina. Mai mult decât atât am avut o situație ciudată pentru că noi anul trecut am pregătit străzile din Bariera Vâlcii de iarnă, în sensul că am pus niște mașini de piatră ca să se poată totuși circula și ne-am trezit cu adresă de la firma care a lucrat acolo în care spuneau că le-am stricat capacele de canal și canalele pentru că am pus piatră. Sunt o mie de probleme care nu pot fi rezolvate până când nu se termină introducerea utilităților. După ce se introduc utilitățile, Bariera Vâlcii va fi un cartier de top pentru că va avea tot ceea ce este necesar: canalizare, apă potabilă, asphalt ș.a.m.d. Știu că firmele înaintează greu, știți și dvs. care sunt problemele, acolo a licitat o asociere de firme TMUCB – Mitliv. Mitliv avea 30% din asociere, TMUCB avea 70%. A intrat în insolvență TMUCB, ne-am trezit că au părăsit șantierele, nici măcar nu au anunțat că nu mai sunt muncitori acolo, după care a trebuit să ia Mitliv restul lucrării, adică 100%. Lucrarea a fost sublicitată, cred că au licitat undeva la 50%, așa cum se întâmplă din

păcate pe foarte multe lucrări, și vă dați seama că a rămas Mitliv cu bealeaua în care trebuia să și termine lucrarea până la sfârșitul acestui an ca să nu intre în penalități și cu forțe pe care nu le avea de la bun început pentru că dacă ar fi avut să facă o lucrare 100% ar fi venit singur nu în asociere cu cineva. Sunt o mie de probleme care, credeți-ne că zilnic ne batem capul cum să le rezolvăm ca să fie bine că nu este nimeni nebun ca să vrea să se răzbune pe un cartier întreg și să nu îi ajute să trăiască în condiții civilizate acolo. Din păcate, însă, până când nu se termină toate aceste lucrări, nu avem cum să intervenim acolo cu asfalt. Mai mult decât atât, acum ni s-a spus să nu mai intervenim nici cu piatră că le stricăm lor lucrările. Vă mai spun o chestiune. Până când nu se face recepția și până când nu se fac probele ca să vadă dacă funcționează sau nu canalizarea, ne putem trezi și în situația că vin și spun că dacă am pus piatră nu mai funcționează canalizarea. Ceea ce desigur că ar fi o prostie. Dar sunt mulți în stare să o facă și să ne trezim că ne ducem în instanță ca să le spunem că nu am făcut altceva decât ajutăm acei locuitori din cartier să circule în condiții cât de cât decente.

Dl. director Neagoe:

La întrebări nu pot să ofer decât răspunsuri. Dacă solicitați propuneri, o să avem și propuneri. Acum, ca și răspuns. Ca și în celelalte piețe, terenul din piața din Valea Roșie este retrocedat. 70% este teren privat, 30% este terenul nostru. Dacă dl. Consilier Badea face referire la cei 30% care sunt domeniul public al municipiului Craiova, acolo ne asumăm responsabilitatea și eu sunt de acord să urc cu dvs. în mașină acum și să-mi dau eu demisia, că eu administrez piețele. În caz contrar să vă dați dvs. demisia pentru că vorbiți de un teren public care a fost retrocedat prin anul 2010 și care nu mai este în administrarea primăriei. Ceea ce vorbiți dvs. despre cei care comercializează pe jos, fac parte din domeniul public. Acum, dacă solicitați și propuneri de rezolvare. S-a făcut în anul 2013 o cerere la Corpul de control al primului ministru. S-a verificat dacă toate retrocedările din toate piețele au fost corecte. S-a constatat că toate retrocedările au fost făcute corect. Ca și propunere a noastră la SC Piețe am hotărât să instituim un panou, cel puțin să informăm cetățenii că până unde ține terenul privat să știe lumea că este privat, până unde ține domeniul public, să știe că este domeniu public. Ca o paranteză, am făcut demersuri la Protecția Consumatorului, adresă oficială scrisă și înregistrată, la Direcția Sanitar Veterinară, la Direcția de Sănătate Publică și la Poliția Locală care a fost permanent acolo, dar atât cât s-a putut pe limita domeniului privat să facă demersurile necesare pentru ca cei de acolo să respecte legislația în vigoare, precum și noi o respectăm și să ofere niște condiții de igienă, la urma urmei minimale. Și ei aduc gunoiul la noi, cei de acolo, avem o platformă pe care o ținem închisă, plătim și gunoiul celor de acolo, este o situație pe care o cunoaștem, dar fiind dat regimul privat și nu este bine delimitat ca să putem să-l împrejmuiim cel puțin, să separăm activitatea noastră de a dâșnilor pentru că știți bine că dacă mergi în Craiova, vezi un chioșc maro, făcut frumos pe regulament, mergi și vezi un chioșc urât. Cel urât este pe domeniul privat, lumea nu știe și zice că este în Craiova. Așa și aici. Este domeniu privat cel la care dvs. faceți referire. Sunt de acord să mergem acolo. Dacă dvs. aveți vreo propunere pe care noi nu avem capacitatea să o generăm, spuneți-ne-o aici în consiliu și dacă nu reușim să o implementăm în termenul stabilit în consiliu, plecăm acasă, nu e niciun fel de problemă, dar pe domeniul privat este foarte greu de intervenit. Am solicitat acordul și Poliției

Locale și a venit ori de câte ori a putut și a intervenit în măsura în care s-a putut. Am discutat cu proprietarii cărora li s-a retrocedat și au spus că atâta timp cât nu le iau taxe celor de acolo și vin și generează vad și alimentează magazinele, nu-i interesează. Am spus toate demersurile pe care le-am făcut.

Dl. Badea:

Îi mulțumesc d-lui director pentru informații. Ce vreau să spun este că acea piață este la confluența a două cartiere foarte importante, că sunt foarte mulți oameni, că sunt nemulțumiți cei care stau în hală că sunt foarte mulți afară care nu plătesc, dar ei stau înăuntru și plătind nu apucă să-și vândă marfa, că este un focar de infecție și noi trebuie să găsim soluții.

Dl. director Neagoe:

În favoarea celor din piață am micșorat și noi tariful.

D-ra. Președinte:

Declar închise lucrările ședinței ordinare de astăzi, 24.09.2015. Vă mulțumesc pentru participare.

Dl. secretar Mischianu:

Până la sfârșitul ședinței, dl. Vasile nu s-a prezentat la dezbateri, prin urmare este absent nemotivat.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Bianca Maria Carmen PREDESCU

Pt. SECRETAR,
Ovidiu Mischianu

ÎNTOCMIT,
Tudosie Ramona